



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: HB/17-IKV/01261-5/2026
Ügyintéző: Mészárosné Szojka Szabina, Dr. Deczky Noémi
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Tevékenység
felfüggesztése

HATÁROZAT

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a SEMCORP Hungary Kft.-vel szemben (4002 Debrecen, Jedlik Ányos utca 5.; KÜJ: 103788014, KTJ: 102911115) (a továbbiakban: kötelezett) a Debrecen 0495/230 és 0495/232 hrsz.-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzemre vonatkozó HB/17-KTF/04872-20/2021 ügyiratszámú határozattal kiadott és a HB/17-IKV/00453-49/2024, illetve a HB/17-IKV/01305-10/2025 ügyiratszámú határozatokkal módosított egységes környezethasználati engedély (a továbbiakban: egységes környezethasználati engedély) előírásaitól eltérően folytatott tevékenység miatt – mellyel környezetveszélyeztetést és szennyezést okozott – hivatalból indított eljárásban

az egységes környezethasználati engedélyben engedélyezett szeparátor fólia gyártás tevékenység végzését azonnali hatállyal felfüggeszti.

A felfüggesztés hatálya addig tart, amíg a HB/17-IKV/01219/2026 iktatószámon, a Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 helyrajzi számú ingatlanon feltárt felszín alatti víz szennyezés kármentesítésének elrendelése, kötelezés tényfeltárára tárgyú ügyben elindított eljárás során a környezetvédelmi hatóság által tényfeltárást elrendelő határozat alapján benyújtandó dokumentációt jóváhagyó döntés véglegessé válik.

A jelen határozatot a környezetvédelmi hatóság jogorvoslatra tekintet nélkül azonnal végrehajthatóvá nyilvánítja.

A kötelezettség nem teljesítése esetén a döntéshozó hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132-133.§-ainak megfelelően végrehajtást rendel el.

Az Ákr. 131. §-a alapján alkalmazandó, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 174. § c) pontja értelmében a végrehajtást elrendelő hatóság végzéssel határoz a végrehajtás módjáról, így a kötelezettel szemben 500.000 forintig terjedő pénzbírságot szabhat ki.

A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) kell előterjeszteni.

Természetes személy fellebbező személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjeszheti.

Jogi képviselővel eljáró fellebbező, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatásoknyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a fellebbezést. Benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

A jogorvoslati eljárás díjára a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 2. § (5), (6) és (7) bekezdései irányadóak. Az igazgatási szolgáltatási díjat a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számlájára kell befizetni. A megfizetést igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen döntés külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Jelen eljárásban igazgatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A kötelezett a Debrecen 0495/230 és 0495/232 hrsz.-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzem működtetésére a HB/17-KTF/04872-20/2021 ügyiratszámú határozattal kiadott és a HB/17-IKV/00453-49/2024, illetve a HB/17-IKV/01305-10/2025 ügyiratszámú határozatokkal módosított egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik.

A vízügyi és vízvédelmi hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: vízügyi és vízvédelmi hatóság) megküldte a 2026. május 22-én kiadmányozott, HB/21-VVO/00940-25/2026 iktatószámú határozatát a környezetvédelmi hatóság részére, amelyben a SEMCORP Hungary Kft. Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz.-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzemben végzett tevékenységének a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának vizsgálata tárgyában megállapította, hogy a SEMCORP Hungary Kft. a Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz.-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzemben végzett tevékenységével jogszabályban, hatósági határozatban szereplő vízgazdálkodási és környezet védelmét szolgáló vízvédelmi előírást szegett meg, jogsértő magatartásával környezetet veszélyeztető káros és jogellenes állapotot idézett elő.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság megállapította továbbá, hogy a telephelyen végzett tevékenység a felszín alatti vizek minőségére kedvezőtlen hatást gyakorolt; az alumínium, bárium, cink, kadmium, kobalt, króm, lítium, mangán, nikkel, ólom, réz, vas, arzén komponensek tekintetében, a mért vizsgálati értékek alapján további hatósági intézkedés szükséges, ezért a fenti döntésével egyidejűleg kezdeményezte a környezetvédelmi hatóságnál, hogy a hatáskörébe tartozó intézkedéseket (tényfeltárás, kármentesítési eljárás lefolytatása) tegye meg. Rögzítette, hogy a kivizsgálás során az okozó/felelős környezethasználó személye megállapítható volt, a tényfeltárással kötelezhető a SEMCORP Hungary Kft.

Fentiekben túl a hatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörében kötelezte a SEMCORP Hungary Kft.-t arra, hogy a Debrecen 0495/230 hrsz. alatti ingatlanon megépített csapadékvíz-késleltető tározót vízzáróan alakítsa át, a csapadékvíz-elvezető rendszerbe a kondenzvíz bevezetését azonnal szüntesse meg, és tartózkodjon minden olyan jogsértő magatartástól, amely környezetet veszélyeztető káros és jogellenes állapotot idézhet elő. A vízügyi és vízvédelmi hatóság a fenti döntésében a szeparátorfólia gyártó üzem vízálléstartásaira vonatkozóan kiadott vízjogi

üzemeltetési engedélyt hivatalból módosította a monitoring kutak vizsgálata vonatkozásában és vízgazdálkodási bírságot is kiszabott. A vízügyi és vízvédelmi hatóság által kiadott HB/21-VVO/00940-25/2026 iktatószámú határozat indokolás részében írtak szerint a vízügyi és vízvédelmi hatóság 2026. február 26-án helyszíni szemlét tartott a kötelezett telephelyén, melyről HB/21-VVO/00940-3/2026. iktatószámon jegyzőkönyv is készült. A jegyzőkönyv HB/21-VVO/00940-4/2026 iktatószámon megküldésre került a SEMCORP Hungary Kft. részére, melyet igazoltan 2026. február 27-én átvett. A helyszíni szemle során az alábbiak kerültek megállapításra:

A szemle ideje alatt a csapadékvíz tározót alacsony vízállás jellemezte, több ponton sűrű növényzettel borítva. A leürítő csatornán kiépítésre került T1 jelű zsilipes akna, zárt állapotban volt, benne alacsony vízállással. Az aknában az alap vízszint feletti betongyűrű nedves állapotban volt. A szemlézett elmondása alapján a zsilipes akna nem vízzáró, a betongyűrű nedvesedését a talajvíz felszívódása okozza. A csapadékvíz tározóból a szemlézett elmondása alapján több hónapja nem történt leürítés/kivezetés a déli ipari parkban üzemelő csapadékvíz csatornahálózatba. A TOA tartálparkkal szemben futó CS-1-1 jelű csapadékvíz csatorna tisztító aknájában a szemle ideje alatt folyamatos áramlás volt, a szemlézett elmondása alapján ez a központi gyártócsarnokból származó kondenzvíz. A CS-2-2-1 jelű csapadékvíz csatorna 3 db tisztító aknájából (SWS épület Jedlik Ányos út felőli része) 2 db tisztító akna rendezett állapotú volt, bennük minimális áttetsző pangó víz volt látható, 1 db tisztító aknában buborékos hab jellegű anyag volt tapasztalható (akna egy harmadában). A gyártóüzem és alapanyagraktár között húzódó CS-1-1 jelű csatorna egyik víznyelő aknájába (a telekhatárhoz közel eső víznyelő akna) a szemle ideje alatt azonosítatlan, szúrós szagú, gőzölgő anyag került bevezetésre. A gyártóüzem ezen részéből kivezetésre került mobil csőből is még a víznyelő aknába való bevezetés előtt kisebb szakaszon szivárgott ez a szúrós szagú anyag. Ezen a szakaszon mind a talaj, mind a zöld terület elszíneződött (fotóval dokumentálva).

A CS-1-1 jelű csatorna egyik víznyelő aknájába mobilcsövön történt bevezetéssel kapcsolatban a SEMCORP Hungary Kft. képviselőjére jogosult személy nyilatkozatot tett, amely szerint a hivatkozott víznyelő aknába vezetett anyag kizárólag kondenzvíz. Ezen állítást a SEMCORP Hungary Kft. az eljárásban adott, 2026. március 13-ai keltezésű nyilatkozatában továbbra is fenntartotta, pontosítva, hogy az MWS épületben üzemelő hőközlőolaj-rendszerhez tartozó kondenzvíz-leválasztó kondenzvíz került kivezetésre, mely kivezetés időszakos. Nyilatkozata alapján a kondenzvíz káros vagy környezetszennyező anyagot nem tartalmaz.

A helyszíni szemlén tapasztaltak alapján a vízügyi és vízvédelmi hatóság a HB/21-VVO/00940-5/2026 sz. végzés I. pontjában nyilatkozattételre hívta fel a SEMCORP Hungary Kft.-t az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján többek között a zsilipes akna vízzáróságára, az oltóhab mennyiségi és minőségi összetételére, a csapadékvíz tározó leürítési dátumára, továbbá a CS-1-1 jelű csapadékvíz-elvezető csatorna víznyelő aknájába mobilcsövön keresztül történő bevezetésre vonatkozóan.

A felhívás I. pontjának a SEMCORP Hungary Kft. a 2026. március 13-án és 16-án megküldött iratokkal eleget tett.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság a HB/21-VVO/00940-5/2026. számú felhívása rendelkező részének II. pontjában a kötelezett debreceni telephelyén végzett tevékenység felülvizsgálatára vonatkozóan mind a felszíni mind pedig a felszín alatti vizek állapotának feltárása érdekében a telephely több pontján (monitoring kutak, csapadékvíz tározó és környezet, csapadékvíz-elvezető csatornahálózat, gyártóüzem melletti terület,) akkreditált mintavételt és vizsgálatot írt elő az alábbi komponensekre:

„Fajlagos elektromos vezetőképesség, pH, BOI mg/l, KOIcr mg/l, összes szerves szén (TOC), Ammónium mg/l, Ammónium-nitrogén mg/l, Nitrit mg/l, Nitrit-nitrogén mg/l, Nitrát mg/l, Nitrát-nitrogén mg/l, összes szerves nitrogén mg/l, Szerves nitrogén mg/l, Összes nitrogén (TNb) mg/l, Összes foszfor µg/l, Anionaktív detergens mg/l, Összes lebegő anyag mg/l, Ca-oldott mg/l, Mg-oldott mg/l, Na-oldott mg/l, K-oldott mg/l, Fe-oldott µg/l, Mn-oldott µg/l, As-oldott µg/l, Zn-oldott µg/l, Pb-oldott µg/l, Co-oldott µg/l, Cd-oldott µg/l, Ni-oldott µg/l, Ba-oldott µg/l, oldott összes króm µg/l, Cu-oldott µg/l, Al-oldott µg/l, Li-oldott µg/l, VPH µg/l, EPH µg/l, TPH µg/l, SZOE, AOX, DOC, Aceton, Metilén-klorid, Etilén-

glikol, Fluorosurfactant, Nemionos detergens (05/23-DW-1128-A teszt), ANA-detergens Anionaktív detergens (05/23-DW-1126-A Extrakció és spektrofotometria.”

A vízügyi és vízvédelmi hatóság az illegális kivezetéssel érintett területen talajmintavételt írt elő (F2 jelű furat), mely furat talajvizének vízvizsgálati eredményei valószínűsítik az illegális kibocsátás kedvezőtlen hatását a talajra és a felszín alatti vizekre.

A környezetvédelmi hatóság a HB/21-VVO/00940-25/2026 iktatószámú határozatból a fentiek szerint idézettek értelmezéseként rögzíti és kiemeli, hogy a fenti határozatban leírtak alapján az illegális kivezetés a kötelezett elmondása alapján a központi gyártócsarnokból (MWS épület) származó kondenzvíz, mely a csapadékvíz víznyelő aknájába mobilcsövön került bevezetésre azon a területen, ahol az F2 jelű furatból kellett később a mintavételt eszközölni. Továbbá a TOA tartályparkkal szemben futó CS-1-1 jelű csapadékvíz csatorna tisztító aknájában a hivatkozott szemle ideje alatt folyamatos áramlás volt, a kötelezett elmondása alapján ez a központi gyártócsarnokból származó kondenzvíz.

A telephelyen 2026. március 19-20. közötti időszakban megtörtént az akkreditált mintavétel, a kötelezett által felkért akkreditált labor (Mertcontrol HL-LAB Kft.) vette a mintákat, majd a minták megosztásra, majd átadásra kerültek mind a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Laboratóriumi Osztály (a továbbiakban: laboratóriumi osztály) részére, mind pedig a kötelezett által felkért labor részére, a helyszínen ellenőrző víz- és talajvizsgálat céljából.

A SEMCORP Hungary Kft. által, a vízügyi és vízvédelmi hatóság HB/21-VVO/00940-22/2026. iktatószámú felhívást követően, 2026. május 14-én megküldött vizsgálati eredmények alapján a vízügyi és vízvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg:

A Mertcontrol HL-LAB Kft. által készített jegyzőkönyvben rögzített F-1 és F2 jelű talajfuratok talajvizében, a telephelyen üzemelő CS-1-1 jelű csapadékvíz-elvezető csatornahálózaton és csapadékvíz tározóban vett minták, továbbá az M-4 és M-7 jelű monitoring kutakban vett minták vízvizsgálati eredményei több fém és félfém komponens esetében (alumínium, bárium, cink, kadmium, kobalt, króm, lítium, mangán, nikkel, ólom, réz, vas, arzén) határérték túllépést mutattak a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletének 3. területi kategóriájú oszlopában foglaltak és a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet (a továbbiakban: Favhér.) 2. számú mellékletében előírt „B” szennyezettségi határértékhez, valamint a telephelyen végzett tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon követését előíró monitoring rendszer alapját képező alapállapot felmérés vízvizsgálati eredményeihez képest, valamint a tevékenységgel nem összefüggő új komponensek (pl: bárium, cink, kadmium, króm, lítium, ólom, réz, vas, arzén) jelentek meg.

Az alumínium koncentráció az összes monitoring kút vízvizsgálati eredményeiben, talajfuratok talajvizének vízvizsgálati eredményeiben, valamint a csapadékvíz-elvezető hálózaton és a csapadékvíztározóban vett minták vízvizsgálati eredményeiben határérték feletti túllépést mutatott fent hivatkozott jogszabály alapján.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság által a környezetvédelmi hatóság részére tájékoztatásul megküldött, a monitoring kutak, talajfuratok, csapadékvíz tározó és hálózatának vízvizsgálati jelentésének eredményeit tartalmazó fentiekben hivatkozott jegyzőkönyvekben rögzített adatok igazolják és alátámasztják többek között az alumínium koncentrációjának határérték feletti jelenlétét az alábbiak szerint:

Jelölés/laborazonosító	Mért eredmények (µg/l)	Komponens	Határérték a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben foglaltak szerint
M1 jelű monitoring kút K26/8098	4670	Alumínium	200 µg/l
M2 jelű monitoring kút K26/8099	500		
M3 jelű monitoring kút K26/8100	15300		
M4 jelű monitoring kút K26/8101	220000		
M5 jelű monitoring kút K26/8102	580		
M6 jelű monitoring kút K26/8103	1560		
M7 jelű monitoring kút K26/8104	14700		
M8 jelű monitoring kút K26/8105	320		
F1 furat talajvize K26/8092	318.000		
F2 furat talajvize K26/8093	2.676.000		
CS-1 csatorna K26/8095	720		
CS-2 csatorna K26/8096	560		
CS-3 csatorna K26/8097	210		

A fém és félfém komponensek tekintetében a mintavételi eredmények az alábbiak:

Komponensi kör	F1 furat talajvize (K26/8092) mért eredmények µg/l	F2 furat talajvize (K26/8093) mért eredmények µg/l	M4 jelű monitoring kút (K26/8101) mért eredmények µg/l	Határérték a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM– FVM együttes rendeletben foglaltak szerint
Arzén	51	691	53	10 µg/l
Cink	433	7450	342	200 µg/l
Ólom	69	800	80	10 µg/l
Kobalt	64	791	78	20 µg/l
Kadmium	3	43	4	5 µg/l
Nikkel	308	2810	260	20 µg/l
Bárium	1980	12800	1846	700µg/l
Króm	411	4440	270	50 µg/l
Réz	82	1780	99	200 µg/l
Mangán	3440	51900	8500	*
Lítium	287	2910	204	**

* A vízügyi hatóság HB/21-VVO/00940-25/2026 iktatószámú határozata alapján: A mért vízvizsgálati eredményeknél az alapállapot során mért eredményekhez viszonyított növekedés lett figyelembe véve. A mangán komponens esetében az alapállapot során rögzített eredményekhez képest az összes monitoring kút vízvizsgálati eredményei növekedést mutattak.

** A vízügyi hatóság HB/21-VVO/00940-25/2026 iktatószámú határozata alapján: A lítium mind a monitoring kutak, mind a talajfuratok, mind pedig a csapadékvíz tározó és hálózatának vízvizsgálati eredményeiben kimutatható volt.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az alumínium, annak koncentrációja miatt, illetve a vízügyi és vízvédelmi hatóság HB/21-VVO/00940-25/2026 iktatószámú határozatában új komponensekként hivatkozott anyagok többsége, illetve koncentrációjának növekedése nem vezethető vissza természetes eredetre, ezt a később hivatkozott alapállapot-jelentés is igazolja.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság HB/21-VVO/00940-25/2026 iktatószámú határozatában rögzített adatok szerint az alumínium Favhér.-ben foglaltak szerinti határértéke 200 µg/l, azonban az F2 furat talajvizében, vagyis az MWS épületből történt illegális kivezetés helyén mért eredmény 2.676.000 µg/l, mely érték a leginkább kirívó a fenti határozatban közölt, alumíniumra vonatkozó adatok közül.

A környezetvédelmi hatóság rögzíti, hogy az egységes környezethasználati engedély 2.4. pontja szerint a telephelyen alumínium-oxid porból 500 tonna tárolása és évente 5300 tonna felhasználása tervezett. A bevonatolás során a szórótárcsás festés és a kenéses festés során is tervezett alumínium-oxid felhasználása, utóbbinál iszapos állagú anyag alkalmazásával. A HB/17-KTF/00453-49/2024 ügyiratszámú módosító határozat szerint alumínium-oxidból és boehmitből 1000 tonna tárolása és 4593,46 tonna éves felhasználása tervezett.

A HB/17-IKV/01276/2026 iktatószámon, 2026. június 23-án, a Központi gyártócsarnok (MWS), Felületkezelő egység (SWS), Visszanyerő terület (REA) és Utóégető (RTO) pontforrásaira vonatkozó működési engedélykérelem benyújtásával indult eljárás dokumentációja leírja, hogy a bevonatolás egyik alapanyaga az alumínium-oxid, illetve azt is, hogy az MWS épületben a bevonatolás során alumínium-oxid vizes oldata kerül alkalmazásra. A szárítás forró levegő keringetésével valósul meg, a levegőt forró olaj melegíti, amit a termoolaj kazánok biztosítanak. A bevonatolás második szakaszában egy második réteg felvitelét biztosítják a fóliára.

A gyár ezen pontforrásainak működési engedélyének megszerzésére irányuló kérelmet a több hónapig tartó levegővédelmi próbaüzem lefolytatását követően kezdeményezték.

A határérték túllépést mutató anyagokból – melyek az alumínium, bárium, cink, kadmium, kobalt, króm, nikkel, ólom, réz, arzén – az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem mellékletét képező alapállapot-jelentésben valamennyi anyagot megvizsgáltatott a kötelezett 2021. évben, melyekből a kadmium, kobalt, króm, nikkel, ólom és réz vizsgálata "nem detektálható" eredményt adott, vagyis ezen anyagok jelenléte az alapállapot-jelentés készítésekor még nem volt kimutatható, az alumínium, arzén, bárium, cink eredményei pedig a "B" szennyezettségi határérték alatt voltak az alapállapot-jelentés készítésekor.

Az alumínium egyértelműen a szeparátor fólia gyártás tevékenységhez köthető, kiugróan magas, a „B” szennyezettségi határértéket 13380 szorosán meghaladó koncentrációja, az illegális kivezetés helyén (F2 jelű furat) vett mintában került kimutatásra, azon üzembrész mellett, ahol az alumínium-oxid vizes oldatát alkalmazzák, de minden mintában határérték fölött volt detektálható. A technológiát és az ahhoz kapcsolódó pontforrásokat továbbra is üzemeltetni tervezik, amit egyértelműen igazol a környezetvédelmi hatósághoz benyújtott HB/17-IKV/01276-1/2026 iktatószámon rögzített kérelme a kötelezettnek. Mivel a tevékenység megkezdése előtt az alapállapot-jelentésben vizsgált előző bekezdésben rögzített anyagok, nem voltak kimutatható koncentrációban jelen a felszín alatti vízben, vagy a "B" szennyezettségi határérték alatt voltak, ezért valószínűsíthető, hogy a tevékenységből származóan kerültek ezen anyagok a felszín alatti vízbe.

Az egységes környezethasználati engedély 3.10.2. pontja szerint az építési tevékenységet, valamint a gyár üzemeltetését úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt

idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást. Az építés és üzemeltetés során is biztosított kell legyen a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. Szennyező anyag felszín alatti vízbe történő közvetett és közvetlen bevezetése, valamint földtani közegbe történő közvetlen bevezetése tilos. A felszín alatti vízre és a földtani közegre meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot nem eredményezhetik.

Az egységes környezethasználati engedély 3.10.3. pontja alapján tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.

Az egységes környezethasználati engedély 3.13.3. pontja szerint az engedélyes köteles a tevékenységét úgy folytatni, hogy ne okozzon környezetszennyezést.

A HB/17-KTF/00453-49/2024 ügyiratszámú határozattal módosított egységes környezethasználati engedély XVII. fejezet 17. pontja alapján szennyező anyag felszín alatti vízbe történő közvetett és közvetlen bevezetése, valamint földtani közegbe történő közvetlen bevezetése tilos.

A környezetvédelmi hatóság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapítja, hogy a kötelezett a telephelyen végzett tevékenységével az egységes környezethasználati engedély rendelkező részének 3.10.2., 3.10.3, 3.13.3. pontjait, valamint a HB/17-KTF/00453-49/2024 ügyiratszámú módosító határozat XVII. fejezet 17. pontját megsértette.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 101. § (1) bekezdése szerint a környezethasználó az e törvényben meghatározott és más jogszabályokban szabályozott módon büntetőjogi, polgári jogi és közigazgatási jogi felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért.

A Kvt. 101. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a környezethasználó köteles a környezetveszélyeztető magatartástól, illetve környezetkárosítástól tartózkodni, valamint az általa folytatott környezetveszélyeztető magatartást, illetve a környezetkárosítást abbahagyni.

A Kvt. 101. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés a), illetve e) pontjában foglaltak elmaradása vagy eredménytelensége esetén a környezetvédelmi hatóság, vagy a más hatóság által engedélyezett tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság megkeresésére az engedélyező hatóság, illetve a bíróság – a környezetveszélyeztetés vagy környezetkárosítás mértékétől függően – a környezetveszélyeztető, illetve környezetkárosító tevékenység folytatását korlátozza, az általa megállapított feltételek biztosításáig felfüggeszti vagy megtiltja.

A vízügyi hatóság HB/21-VVO/00940-25/2026 iktatószámú határozatának III.2. pontjában kötelezte a SEMCORP Hungary Kft.-t, hogy a csapadékvíz-elvezető rendszerbe a kondenzvíz bevezetését azonnal szüntesse meg, és tartózkodjon minden olyan jogsértő magatartástól, amely a környezetet veszélyeztető káros és jogellenes állapotot idézhet elő.

A környezetvédelmi hatóság rögzíti, hogy a kondenzvíz technológiában betöltött szerepét figyelembe véve kizárható, hogy az olyan mértékű állapotromlást idézzen elő, amely rögzítésre került a HB/21-VVO/00940-25/2026 iktatószámú határozatban és mivel a kötelezett nem jelezte a környezetvédelmi hatóság felé, hogy egyéb technológiai változtatást eszközölt volna, így a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a kötelezett a környezetveszélyeztető magatartását a szennyezést okozó körülmények mellett folytatja tovább.

A Khvr. 26. § (5) bekezdése alapján környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén az (1) bekezdés jogkövetkezményei alkalmazhatóak. Amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés jogkövetkezményeit alkalmazhatja, vagy a környezetvédelmi, integrált építési és környezetvédelmi, vagy egységes

környezethasználati engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt a (3) bekezdésben foglalt mértékű bírság megfizetésére kötelezi.

A Khvr. 26. § (1) bekezdése értelmében e rendeletben vagy hatósági határozatban foglalt határidőn túl véglegessé vált egységes környezethasználati engedély nélkül folytatott tevékenység vagy egy részének gyakorlását a környezetvédelmi hatóság határozatában a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően

- a) korlátozhatja,
- b) felfüggeszheti,
- c) megtilthatja.

A Khvr. 26. § (4) bekezdése szerint az egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót ötszázezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

A Kvt. 4. § 6. pontja szerint környezetterhelés: valamely anyag vagy energia közvetlen vagy közvetett kibocsátása a környezetbe.

A Kvt. 4. § 7. pontja alapján környezetszennyezés: a környezet valamely elemének a kibocsátási határértéket meghaladó terhelése.

A Kvt. 4. § 10. pontja értelmében környezetveszélyeztetés: a környezetkárosodás bekövetkezésének közvetlen veszélye,

A Kvt. 4. § 11. pontja szerint környezetveszélyeztető magatartás: környezetveszélyeztetést előidéző tevékenység vagy mulasztás;

A Kvt. 4. § 12. pontja alapján környezetkárosítás: az a tevékenység vagy mulasztás, amelynek hatására környezetkárosodás következik be;

A Kvt. 4. § 13. pontja értelmében környezetkárosodás: a környezetben, illetve valamely környezeti elemben közvetlenül vagy közvetve bekövetkező, mérhető, jelentős kedvezőtlen változás, illetve valamely környezeti elem által nyújtott szolgáltatás közvetlen vagy közvetett, mérhető, jelentős romlása.

A Kvt. 6. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő; megelőzze a környezetszennyezést; kizárja a környezetkárosítást.

A 2026. május 14-én, a kötelezett által a vízügyi hatóság részére megküldött és a vízügyi hatóság által a környezetvédelmi hatósághoz továbbított vizsgálati eredmények alapján a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a fenti táblázatokban jelzett szennyezettségi határértékek túllépésével megvalósult a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 3. § 36. pontja szerint szennyezés: szennyező anyag, illetve energia közvetlen vagy közvetett bevezetése a környezetbe, amely káros lehet a földtani közeg, felszín alatti víz állapotára, az emberi egészségre, az ökoszisztémákra, a környezethasználatokra vagy az anyagi tulajdonra, illetve rontja, vagy zavarja a környezet élvezetét.

A Favir. 3. § 37. pontja alapján szennyezettség: szennyező anyagnak a felszín alatti vízben vagy a földtani közegben terhelés, illetve szennyezés hatására kialakuló, szennyezettségi határértékeket meghaladó koncentrációja.

A Favir. 1. számú melléklete a fő szennyező anyagok indikatív listájában rögzíti a báriumot, cinket, kadmiumot, kobaltot, krómot, nikkelt, ólmot, rezet és arzént, illetve ezek vegyületeit. Ezen

komponensek vonatkozásában a vízvizsgálati eredmények határérték túllépést mutattak, méghozzá jelentős mértékben.

A Kvt. 4. § 26. pontja szerint szennyezettségi határérték: a környezet valamely elemének olyan – jogszabályban meghatározott – mértékű szennyezettsége, amelynek meghaladása – a mindenkori tudományos ismeretek alapján – környezetkárosodást vagy egészségkárosodást idézhet elő.

A környezetvédelmi hatóság a Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 helyrajzi számú ingatlanon feltárt felszín alatti víz szennyezés kármentesítésének elrendelése, kötelezés tényfeltárára tárgyú ügyben HB/17-IKV/01219/2026 iktatószámom eljárást indított, melynek keretében vizsgálja a valószínűsíthető környezetkárosodás kiterjedtségét és helyreállításának lehetőségeit.

Mivel a szeparátorfólia gyártásához egyértelműen köthető alumínium vonatkozásában a szennyezettségi határérték túllépése a környezet veszélyeztetését idézi elő és a további környezetkárosodás közvetlen veszélye fennáll, megállapítható a környezetveszélyeztetés ténye. A talajvízben olyan jelentős kedvezőtlen hatás jött létre a mért eredmények alapján, hogy a tevékenység változatlan körülmények melletti továbbfolytatása hatására további jelentős változás állhat be, amely kimeríti a környezetkárosodás fogalmát. A kötelezett gyártási tevékenységének folytatásával a talajvíz és ezáltal valószínűsíthetően a talaj állapotromlása folyamatosan közvetlen veszélynek van kitéve, azaz a szennyezés esetleges továbbterjedése miatt szükségessé vált a környezet védelméhez fűződő érdekeket sértő tevékenység felfüggesztése. Mindaddig, míg a környezetterhelő tevékenység esetében nem kerül sor az okozott szennyezés feltárára hatósági eljárás keretében hozott végleges döntéssel, a környezetvédelmi hatóság indokoltnak tartja fenntartani a Khvr. 26. § (1) bekezdés b) pontjában alkalmazott jogkövetkezményt, mivel a gyártási tevékenység teljes technológiája, illetve a kapcsolódó tevékenységek anyagfelhasználása azzal az anyagfelhasználással jár, amely tekintetében a szennyezés mérhetően megállapításra került, azaz nem értelmezhető enyhébb korlátozó eszköz a környezet védelme érdekében.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság a HB/21-VVO/00940-25/2026 iktatószámú határozata is megállapította, hogy a SEMCORP Hungary Kft. a Debrecen, Jedlik Ányos utca 5. szám alatti 0495/230 és 0495/232 hrsz.-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzemben végzett tevékenységével jogszabályban, hatósági határozatban szereplő vízgazdálkodási és környezet védelmét szolgáló vízvédelmi előírást segett meg, jogsértő magatartásával környezetet veszélyeztető káros és jogellenes állapotot idézett elő.

A kötelezett az egységes környezethasználati engedély 3.10.2., 3.10.3, 3.13.3. pontjait, valamint a HB/17-KTF/00453-49/2024 ügyiratszámú módosító határozat XVII. fejezet 17. pontjának rendelkezéseitől eltérően folytatott tevékenységével környezetveszélyeztetést és szennyezést okozott a környezet határértéket meghaladó terhelésével.

A környezetvédelmi hatóság eljárásában az Ákr. 62. § (2) bekezdése alapján minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. A környezetvédelmi hatóság a vízügyi és vízvédelmi hatóság HB/21-VVO/00940-25/2026 iktatószámú határozatát jelen döntés meghozatala során bizonyítékként vette figyelembe, ezen túl figyelembe vette a kötelezett által a HB/17-KTF/04872-20/2021 iktatószámú eljárás során benyújtott alapállapot-jelentést, továbbá a kötelezett egységes környezethasználati engedélyét, a HB/17-IKV/01276-1/2026 iktatószámom benyújtott, a Központi gyártócsarnok (MWS), Felületkezelő egység (SWS), Visszanyerő terület (REA) és Utóégető (RTO) pontforrásaira vonatkozó működési engedélykérelmet, továbbá a 2026. május 14-én, a kötelezett által a vízügyi hatóság részére megküldött és a vízügyi hatóság által a környezetvédelmi hatóságnak továbbított vizsgálati eredményeket (1051013/1. számú jegyzőkönyv, azonosító: K26/8094 (2026/K/04166); 1050994/1. számú jegyzőkönyv, azonosító: K26/8084 (2026/K/04164); 1050922/1. számú jegyzőkönyv,

azonosító: K26/8098 (2026/K/04163); 1050921/1. számú jegyzőkönyv, azonosító: K26/8095 (2026/K/04145)).

A fentiekre tekintettel az egységes környezethasználati engedélyben engedélyezett szeparátor fólia gyártás tevékenység végzését a környezetvédelmi hatóság az általa megállapított feltételek biztosításáig felfüggesztette a Khvr. 26. § (5) bekezdése és (1) bekezdés b) pontja alapján.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 26. §-a alapján hivatalból hatósági eljárást indított 2026. június 19-én az engedélytől eltérő működés miatt. Ezen eljárás és emellett a HB/17-IKV/01219/2026 iktatószámom elindított eljárás keretében tisztázandó a továbbiakban, hogy az engedélytől eltérő tevékenység milyen további hatósági intézkedéseket tesz szükségessé, ezért a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyben engedélyezett szeparátor fólia gyártás tevékenység végzését felfüggesztette a Debrecen 0495/230 és 0495/232 helyrajzi számú ingatlanokon feltárt felszín alatti víz szennyezés kármentesítésének elrendelése, kötelezés tényfeltárára tárgyú ügyben elindított eljárás során a környezetvédelmi hatóság által tényfeltárást elrendelő határozat alapján benyújtandó dokumentációt jóváhagyó döntés véglegessé válásáig, annak érdekében, hogy biztosított legyen a további környezetveszélyeztetés és szennyezés elkerülése.

A Favir. 19. § (6) bekezdés ba) pontja szerinti szennyezést a vízügyi hatóság valószínűsítette, ezért kezdeményezte a kármentesítés elrendelését a környezetvédelmi hatóságnál a Favir. 19. § (9) d) pontja szerint, mely a felszín alatti vizek állapotán kívül a földtani közeg Favhér. 1. és 3. sz. mellékletében megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotának egyértelmű igazolására, továbbá a Favir 1. §-ában meghatározott célokkal összefüggő feladatok és kötelezettségek megállapítására irányul, azaz a HB/17-IKV/01219/2026 iktatószámom elindított, a Debrecen 0495/230 és 0495/232 helyrajzi számú ingatlanon feltárt felszín alatti víz szennyezés kármentesítésének elrendelése, kötelezés tényfeltárára tárgyú ügyben indított eljárás folyamatoként elvégzendő vizsgálatok vezethetnek eredményre a feltárt, környezetet hátrányosan érintő szennyezéssel összefüggésben. A Favir. 21. § (8) bekezdése értelmében amennyiben a kármentesítés több környezeti elemet érint és a kármentesítést az érintett környezeti elemekre nézve csak együttesen, egymásra tekintettel lehet elvégezni, a tényfeltárásnak (a tényfeltárási tervnek, a tényfeltárási záródokumentációnak), a beavatkozásnak (a beavatkozási tervnek, a beavatkozási záródokumentációnak) valamennyi érintett környezeti elemre ki kell terjednie és az összes érintett környezeti elemre kiterjedő egységes határozatot kell hozni, a külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően.

Az Ákr. 84. § b) pontja értelmében a hatóság a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánítja nemzetbiztonsági, honvédelmi, védelmi és biztonsági vagy közbiztonsági érdekből, illetve a közérdek védelme miatt.

A Kvt. 95. §-a alapján a környezet veszélyeztetésével és a környezet károsításával járó rendkívüli esemény kapcsán hozott határozat a közérdek védelme érdekében azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.

Az esetleges további környezeti károk a jogorvoslati eljárás időtartama alatt sem zárhatóak ki a tevékenység továbbfolytatása esetére, mivel a szennyezés jellege miatt egyértelműen a szeparátor fólia gyártás tevékenységhez köthető. Mivel a további működés valószínűsíthetően a kialakult helyzet fokozódásával is járhat, a környezet védelméhez fűződő érdek elsőbbséget élvez a döntés végrehajtásának elhalasztásához fűződő érdekhez képest. Amíg nem készül el tényfeltárási dokumentáció, addig nem ismert a szennyezés tényleges kiterjedése, lehetséges egészségügyi, közegészségügyi hatásai, ugyanakkor a Kvt.-ben foglalt elővigyázatosság és megelőzés elvének megfelelően az emberi egészség és a környezet védelme szükségessé teszi, hogy a környezetvédelmi hatóság megelőzze a további, környezetet veszélyeztető helyzet bekövetkezését,

ezért az Ákr. 84. § b) pontja, továbbá a Kvt. 95. §-a alapján jelen döntésének azonnali végrehajthatóságáról rendelkezett.

A határozatot a fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság jogorvoslatra való tekintet nélkül azonnal végrehajthatóvá nyilvánítja. Erre való tekintettel az esetleges fellebbezésnek a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján.

A környezetvédelmi hatóság az Ákr. 89. § (3) bekezdés c) pontja alapján jelen döntését közhírré teszi.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

A Kvt. 109. §-a alapján jelen határozat megküldésre kerül a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség részére.

Jelen döntést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet), és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a 26/2014. (III. 25.) VM rendelet, a Kvt. 4. § 7. pontja, 101. § (1) bekezdése, 101. § (2) bekezdés a) pont, 101. § (3) bekezdés, 95. §-a, a Khvr. 26. § (1), (5) bekezdése, Ákr. 62. § (2) bekezdése, 62. § (4) bekezdése, 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, 84. § b) pontja, 104. § (1) bekezdés a) pontja, 112. §, 117. § (1) bekezdése, a 131. §, a 133. § (2) bekezdése, és a 134. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségét a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése, a 113. § (1) bekezdés b) pont, a 116. § (4) bekezdése, a 117. § (1) bekezdése, a 118. §-a, a 119. §-a és a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet biztosítja.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**A főispán helyett eljáró
dr. Árokné dr. Toma Krisztina főigazgató
nevében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető**

Kapják:

1. SEMCORP Hungary Kft. (cégkapu; KRID: 28791760)
2. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség, 4025 Debrecen, Antall József u. 4. (KÉR)