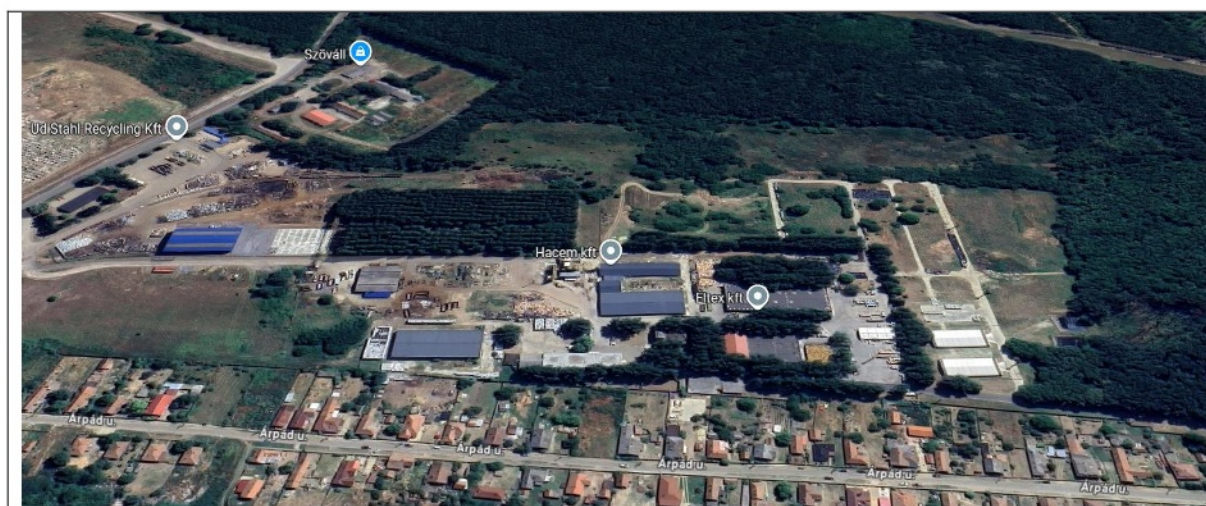


	<p>Fehér Farkas Környezetvédelmi Kft Környezetvédelem - Zajvédelem 6000 Kecskemét, Fehérvári u. 11.</p> <p>www.zajmeres.eu</p>
<p>Munkaszám BM-0467- 2026</p>	<p>Környezeti zaj vizsgálati jelentés</p>

Alteo Circular Kft.
1117 Budapest, Dombóvári út 25.

Telephely : 4242 Hajdúhadház Sámsoni út 2.
Hulladék kezelő telephely
környezeti zajkibocsátás vizsgálati jegyzőkönyv



Jegyzőkönyvet készítette és a mérést végezte :



Zaj- és rezgésvédelmi
szakmérnök, szakértő
MMK-03-0655

A mérési eredmények kizárólag a mérés idejében megadott műszaki és meteorológia állapotokra és vizsgált időszakra vonatkoznak.

I. VIZSGÁLATI JEGYZŐKÖNYV

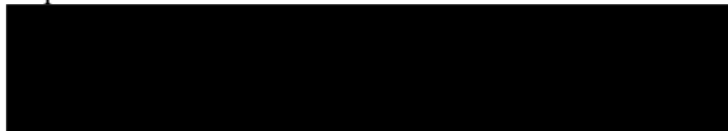
I. 1. A megbízó (megrendelő) és mérőszervezet neve, címe:

Megebízó

Cégnév: AWA-Tech Consult Kft.

Székhely: 1045 Budapest, Berliini u. 47-49

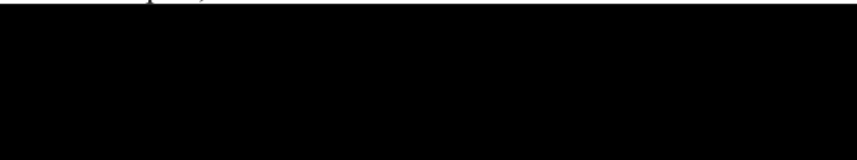
Kapcsolattartó név:



Kapcsolattartó a telephely részéről

Cégnév: Alteo Circular Kft.

1117 Budapest, Dombóvári út 25.



Mérést végző szervezet

Cégnév: Fehér Farkas Környezetvédelmi Kft.

Székhely: 6000 Kecskemét, Fehérvári utca 11.



I. 2. A vizsgálat helye:

Alteo Circular Kft , Hajdúhadház Sámsoni út 2. hrsz: 13740/17 sz. alatti hulladékkezelő telephely és környezete. Nyitvatartási idő: H-P 07.00-16.30 ig.

I. 3. A vizsgálat célja, előzmények:

A megbízó a tárgyi telephely aktuális tevékenységéhez tartozó környezeti zajkibocsátás szabványos műszeres vizsgálatát kérte. A Társaságnál 2025-ben tulajdonos váltás történt (ALTEO NYrt vette meg), majd 2025 szeptemberében a Társaság neve Éltex Kft-ről ALTEO Circular-ra változott. Tárgyi dokumentáció a telephelyen jelenleg végzett tevékenységek zajkibocsátását adja meg. A működési adatokat az új üzemeltetőtől a helyszíni mérés során kaptuk.

A vizsgálat célja annak megállapítása, hogy a nappali időszakban a telephelyen üzemelő zajforrások környezeti zajkibocsátásának mértéke megfelel-e a létesítés helyszínére vonatkozó környezeti zajterhelési határértékeknek. A felkérés alapján a helyszíni szabványos zajmérést a nappali időszakra vonatkozóan végeztük el, mivel a telephely csak nappali időszakban működik.

I. 4. A helyszíni mérések időpontja:

2026. június 02. 09.00-15.00 -ig

I. 5. A mérést végző szakértő megnevezése, címe:

Tan Attila

Zaj – és rezgéscsökkentési szakmérnök,

SZKV-1.4.Zaj és rezgésvédelmi szakértő

Eng szám: MMK-03-0655

6000 Kecskemét Kisfaludy u. 2. Fsz. 1.

I. 6. A méréseknél alkalmazott szabványok/rendeletek:

- 1995. évi LIII. törvény „A környezet védelmének általános szabályairól”
- MSZ ISO 1996-1/2/3 Akusztika. A környezeti zaj leírása és mérése.
- MSZ 18150-1: 1998. A környezeti zaj vizsgálata és értékelése
- 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól
- 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelete a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról
- 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról

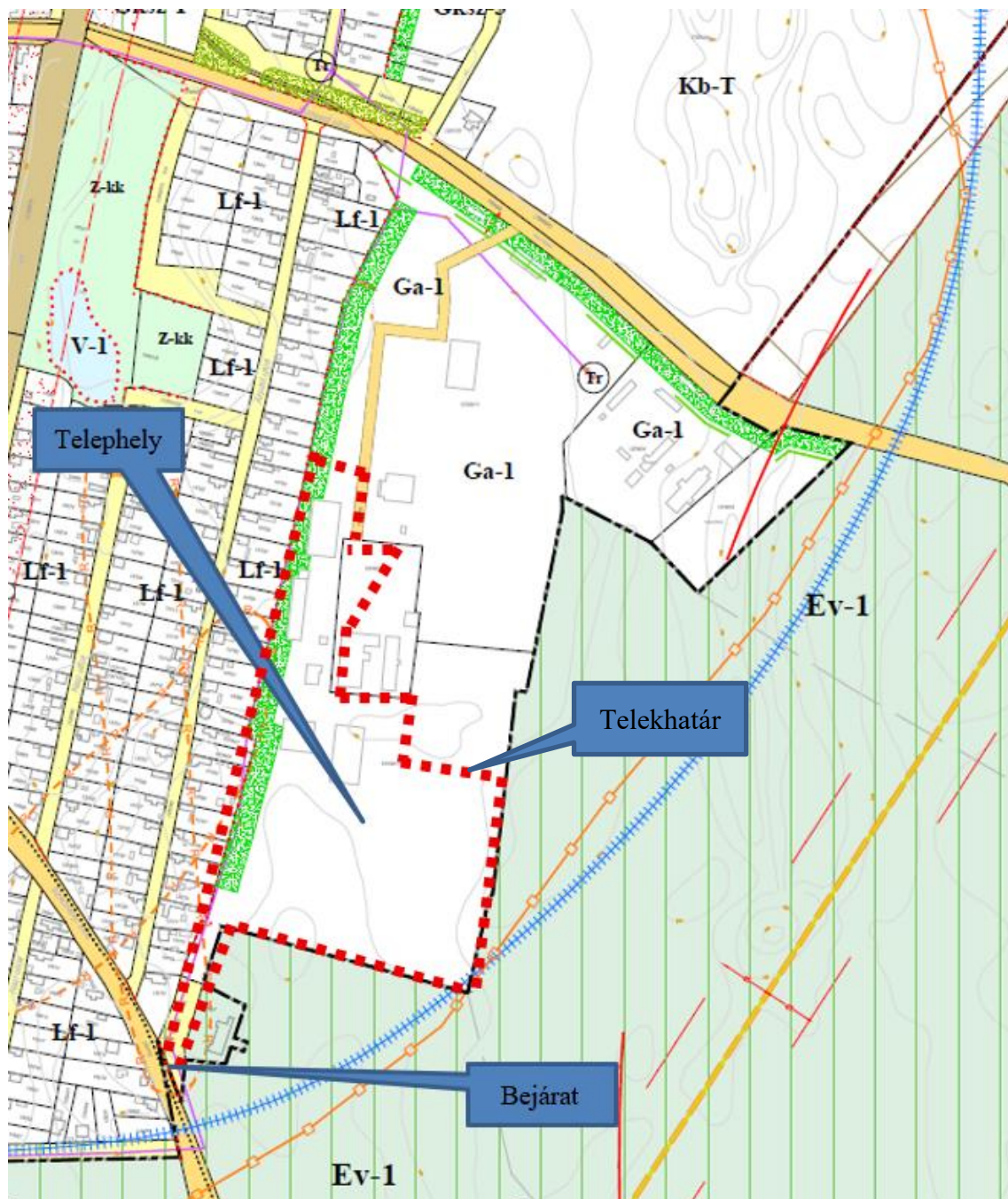
I. 7. A vizsgált helyszín leírása:

A vállalkozás a telephelyen jelenleg nem veszélyes hulladékok gyűjtését, kereskedelmét és előkezelését végzi (válogatás, bálázás, darálás). A hulladékok nagy része nem veszélyes csomagolási hulladék: papír, műanyag, kevert és fa. A telephelyre beszállított hulladékok kb. 95%-a MOHU-s hulladék, az 5%-a pedig egyéb nem veszélyes hulladék, illetve keletkezett hulladék. A dolgozói létszám 13 fő melyből 10 fő fizikai. A telephelyre naponta 10-12 tonna bálás és 4-5 tonna kevert hulladék érkezik kamiononként. Naponta 4-5 db kamion érkezik.

A telephely a város K-i felén, „Ga” gazdasági területen található. A terület közvetett környezetében Ny-i irányban kertes családi házak találhatók. Egyéb irányokban gazdasági ill. erdős terület található. A védendő homlokzatok csak a Ny-i irányban a város szélén találhatók. Árpád u. lakóépületei.

A zajkibocsátással járó munkavégzés a területen szabadban és csarnokon belül történik, melynek nyílászárói nyitottak, mivel a targonca forgalom szinte folyamatos. A hulladék beszállítás a Sámsoni út felől, burkolt úton történik.

Övezeti besorolás a város településszerkezeti terve alapján:



A telephely környezetének leírása, ill. a zajterhelés szempontjából figyelembe vehető ingatlanok a következők:

- Ny-i irányban lakóövezetben a város szélén, közvetlen a telephely telekhatárán, földszintes beépítésű kertes családi házak találhatók. A telekhatáron zárt kerítés húzódik 3,5 m -es magassággal.
 - o Besorolás: Lf-1 (Falusias lakóterület)
 - o Zajtól védendő homlokzatok: Árpád u. 25, 23, 21/B, 21/A, 19/B, 19/A. A védendő homlokzatok távolsága a telephely határától 25 m
 - o Felület jele: M10
- É-i irányban gazdasági terület található, melyen jelentős zajkibocsátással járó tevékenységet végző telephely működik. (UD Stahl Recycling Kft)
 - o Besorolás: Ga (általános gazdasági terület)
 - o Zajtól védendő homlokzatok, ebben az irányban csak a UD Stahl Recycling Kft telephelyén túl található, mely a temető. Ebben az irányban védendő homlokzatot nem jelöltünk ki, csak telekhatáron vettünk fel zajkibocsátási pontot. A vizsgált telephely ezen részén csak az UD Stahl Recycling Kft zajkibocsátása hallatszik.
A védendő homlokzat távolság a telephely határától: -
 - o Felület jele: M20
- K-i irányban erdős terület található, egyéb létesítmény itt nincs.
 - o Besorolás: Ev (erdő terület)
 - o Zajtól védendő homlokzatok, ebben az irányban nincs, a telekhatáron vettünk fel zajkibocsátási pontot.
 - o A védendő homlokzat távolság a telephely határától : -
 - o Felület jele: M30
- D-i irányban erdős terület található, egyéb létesítmény itt nincs.
 - o Besorolás: Ev (erdő terület)
 - o Zajtól védendő homlokzatok, ebben az irányban nincs, a telekhatáron vettünk fel zajkibocsátási pontot.
 - o A védendő homlokzat távolság a telephely határától : -

- Felület jele: M40

Mérési felületek, vizsgálati pontok



Mérési felületek összesítése :

Irány	Besorolás	Határérték nappal (dBA)	Határérték éjjel (dBA)
Ny – M10	Lf (falusias lakóterület)	45	_*
É – M20	Ga (általános gazdasági terület)	70	_*
K – M30	Ev (erdőterület)	70	_*
D – M40	Ev (erdőterület)	70	_*

*Éjjel a telephely nem működik.

I. 8. Zajforrások leírása és működési módja:

A tevékenység keretében 20 tonnás gépjárműveken beszállított hulladékokat 1. fázisban egy tároló helyre pakolják targoncák segítségével. Ezt követően telephelyen belül az adott kezelési vagy tárolóhelyre szállítják, szintén targoncák segítségével. Kezelés elvégzése után az előkezelt hulladék tárolása ugyanezen a helyen történik elszállításig. A kiszállítás 20 tonnás kamionokkal történik. A belső anyagmozgatást 1,5 -3 tonnás targoncák végzik, ebből 3 darab dízel és 3 darab gázüzemű.

A folyamat röviden bemutatva.

1. Folyamat: Bálázott alapanyag beérkezése és lerakása a tároló helyre. A tárolóhelyen az elektronikai hulladékokat zárt térben, darálékokat szintén zárt térben, a többi csomagolási hulladékot pedig szabad térben tárolják. A hulladék lepakolása 30 perc/kamion, tehát a napi rakodási idő 5 db kamion esetében 2,5 óra. A rakodási zajkibocsátást külön mértük a többi zajforrás leállítását után.
2. Folyamat: Előkezelés, ennek keretében 3 feladatot végeznek csarnokban
 - Válogatás. Kézi válogatás történik az anyag mozgatáshoz targoncát használnak, a tevékenységet 2 fő végzi 8 órában
 - Bálázás. 3 darab gép végzi csarnokon belül szakaszos üzemeléssel működnek összesen 8 órát. A gépek szakaszos üzemben működnek eltérő működési idővel. A vizsgálat során minden gép zajkibocsátását egyenként mértük meg az érintett mérési pontokon

1. sz. gép
ORWAK SAM 500
tip. Félautomata
bálázó

Működési idő :
2 óra/ műszak



2. sz. gép
Strautmann MK1
tip. többkamrás
bálázó

Működési idő :
2 óra/
műszak



3. sz. gép
ORWAK
SAPHIR 500AT
automata bálázó

Működési idő :
4 óra/ műszak



- Darálás.

JASU típusú berendezés a polisztirol alapú műanyagok darálására. A zajmérés során PS típusú tálcákat daráltak. Működési idő : 6 óra/ műszak

3. Folyamat. A darált műanyag termékeket big-bag zsákokban gyűjtik és így szállítják ki. A bálázott termékeket raklapon, nyerges kamionnal szállítják el. A bálázott termékek rakodó helyre történő szállítása szintén targoncákkal történik, ahonnan a kiszállítás megtörténhet a 20 tonnás kamionokon. 1 db kamion rakodása szintén 30 perc, mely 5 kamion esetében 2,5 óra. A rakodási zajkibocsátást külön mértük a többi zajforrás leállítását után.
4. Folyamat. A fa csomagolóanyag darálás eseti jelleggel történik évente. 150 tonna fa csomagolóanyag darálás a történik negyedévente, mely kb. 2-3 nap darálást jelent napi 4 órában. Gép típusa: Morbark wood hog. Doppstadt dw30-60 Komptech crambo 5200. A berendezés ritkán van a telephelyen, a vizsgálat idejében sem volt itt, ezért gépkönyvi adatok alapján a terhelési pontokra számítottuk a zajkibocsátását. $L_w = 98$ dB. A terhelési pontokra számított adatokat a zajmérési táblázatban a mérési adatokkal együtt adjuk meg.

A zajforrások megítélési időre vonatkozó jellemző adatait az alábbi táblázatban mutatjuk be:

zajforrás száma	Tevékenység/	Zajforrás, zajesemény	Géptípus	Működési idő nappal (óra)
1.	Udvari rakodás targoncával	Be és kiszállított termékek rakodása kamionra és kamionból	3 db diesel és 3 db gázüzemű targonca 1,5 és 3 tonnás	5 óra / műszak 1 tgc /nap = 30 perc
2.	Előkezelés	Bálázás	ORWAK SAM 500 tip. Félautomata bálázó	2 óra / műszak,
3.	Előkezelés	Bálázás	Strautmann MK1 tip. többkamrás bálázó	2 óra / műszak,
4.	Előkezelés	Bálázás	ORWAK SAPHIR 500AT automata bálázó	4 óra / műszak,
5.	Előkezelés	Darálás	JASU tip műanyag darológép	6 óra / műszak
6.	Fa csomagolóanyag kezelés	Darálás	Doppstadt dw30-60 Komptech crambo 5200	4 óra / műszak (3 nap /negyedév)

Zajforrások elhelyezkedése
Telekhatár kék vonallal jelölve.



Üzemviteli jellemzők:

- A zajforrások a mérés idején átlagos üzemállapotban működtek. Az üzemeltető által elmondott átlagos üzemviteli munkafolyamatokat végezték.
- A vizsgálat során 6 féle zajeseményt külön vizsgáltunk a zajforrások által terhelt mérési ponton. Ezek zajkibocsátását a mérések alapján az alapzajtól elkülöníthetőnek és dominánsnak ítéltük.
- A zajforrások zajkibocsátását egyenként vizsgáltuk, minden egyes mérési ponton. A berendezéseket az üzemeltető a kérésünkre üzemszerűen működtette.

- Az egyes zajforrások valós működési idejét az üzemeltető adta meg, melyeket a zajforrások bemutatása táblázatban adunk meg.
- A létesítmény zajforrásai a mérés alatt a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. §. (3) bekezdésnek megfelelően az „előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemállapotnak megfelelően” működtek. A berendezések a zajmérés idején az üzemszerű állapotnak megfelelő terhelés mellett működtek.

I. 9. A hang terjedését befolyásoló tényezők:

2026. június 2. mérés nappal, 09.00-15.00-ig

	Nappal	Éjjel	
szélsebesség	0,8	-	m/s
hőmérséklet	22	-	oC
környezeti légnyomás	1001	-	hPa
páratartalom	59	-	%RH
szélirány	-	-	-
borult	ködös, nyirkos	párás, felhős	száraz, felhőtlen X nappal, éjjel
megállapítás	A meteorológiai körülmények a szabványos mérések elvégzését nem befolyásolták.		

Az időjárás nem befolyásolta a mérési eredmények pontosságát. Az MSZ 15036:2002 szabvány szerinti szabadtéri hangterjedést befolyásoló tényezők nem voltak.

További műszerek

- digitális légsebességmérő, Testo 405i. légsebesség mérő nr: 47370400
- digitális hőmérsékletmérő, Testo 605i. Hőmérséklet és páratartalom mérő nr: 47135205
- digitális páratartalom mérő: Testo 605i. Hőmérséklet és páratartalom mérő nr: 47135205

I. 10. A méréshez használt műszerek:

Digitális integráló zajszintmérő	SVANTEK 977D
Gyártási száma:	99473
BFK MMFF hitelesítési száma:	M1095312
A hitelesítés érvényes:	2028. 03. 30.

Kalibrátor	SVANTEK SV 33B
Gyártási szám:	148005
Hitelesítési szám:	K041979
A hitelesítés érvényes	2028. 04. 22.

A műszer kielégíti az MSZ EN 60804 Integráló hangszintmérők szabványban hivatkozott, IEC 804 szerinti 1. típusú hangnyomásszint és integráló zajmérőkre vonatkozó előírásokat. Az MSZ 18150-1:1998 szabványban rögzített vizsgálati előírások betartása és az alkalmazott műszer pontossága miatt, a vizsgálat az „I. osztály – pontos érték” követelményeknek megfelel.

A zajmérőt mérés előtt és után kalibráltuk, a két kalibrálási érték között eltérést nem észleltünk.

I. 11. Az egyes mérések elvégzésének módja, időtartama:

- Műszeres mérést a Környezeti zaj vizsgálata és értékelése című MSZ 18150-1:1998 számú szabvány előírásai szerint végeztünk.
- A zajforrások működésből származó zaj minden zajforrás esetében változó, mivel hangnyomásszint ingadozása meghaladta az 5 dB-t. A zaj egyenértékű A-hangnyomásszintjét integráló zajmérővel határoztuk meg, hosszú idejű méréssel. Az egyes zajforrások zajkibocsátását az adott mérési ponton külön vizsgáltunk, viszont a változó jelleg már nem volt kimutatható.
- Az L_{Aeq} egyenértékű A-hangnyomásszint az alapzajjal korrigált $L_{Aeq,mért}$ azaz $L_{Aeq} = L_{Aeq,mért} + K_a$, ahol K_a az MSZ 18150-1:1998 szabvány 4.5.2. szerinti (3) egyenlet.
- A megítélési időn belül egyes zajforrások egyidejűleg ritkán működhetnek. A vizsgálat idején ezt a legkedvezőtlenebb üzemi állapotot mértük.
- Az L_{Aeq} értéket az MSZ 18150-1:1998 szabvány szerint kell számítani. A mérés során az integrálási idő alatt csak az egyes zajforrások működtek, az összesítésüket a szabvány előírása alapján végeztük el. Lásd I.14. pont
- A méréseket nappal végeztünk.
- A vizsgált zajban tisztahangú összetevőket a mérési pontokon nem tudtunk kimérni. A K_{ton} korrekciók értéke = 0 dB.
- A vizsgált zajban zajimpulzus összetevő a mérési pontokon nem volt kimutatható, itt a $K_{imp} = 0$ dB.

- A mérési eredményekből a zajterhelésre jellemző működési időre vonatkozó L_{AK} kibocsátási szintet állapítottunk meg a szabvány előírása szerint. A megítélési idő 8 óra, melyre minden zajforrás esetében külön vonatkoztattuk a zajforrás működési idejét.
- Az alapzajt a telephely működésének üzemszünetében mértük a telephely közepén.

I. 12. A mérési pontok helyzete:

Zajmérési pontokat a telephelyet határoló egyes lakóépületek telkének határán, ill. a zajkibocsátási pontokat a telekhatáron jelöltük ki. A fadarológép zajkibocsátását a zajkibocsátási ponttól a védendő homlokzatig terjedés számítással határoztuk meg. A zajterhelés értékét a homlokzata előtt 1,5 m magasságban határoztuk meg.

Felület (irány a telep helytől)	Vizsgálati pont helye	Vizsgálati pont jele és jellege	Mérő felület	Védendő terület övezeti besorolása	Védendő épületnél érvényes nappali határérték [dB(A)]	Védendő épületnél érvényes éjjeli határérték [dB(A)]
Ny	Árpád u. 25. hrsz: 13761	101 ZT	M10	Lf (Falusias lakóterület)	45	.*
Ny	Árpád u. 23. hrsz: 13762	102 ZT	M10	Lf (Falusias lakóterület)	45	.*
Ny	Árpád u. 21/B. hrsz: 13763	103 ZT	M10	Lf (Falusias lakóterület)	45	.*
Ny	Árpád u. 21/A. hrsz: 13764/1	104 ZT	M10	Lf (Falusias lakóterület)	45	.*
Ny	Árpád u. 19/B hrsz: 13764/2	105 ZT	M10	Lf (Falusias lakóterület)	45	.*
Ny	Árpád u. 19/A. hrsz: 13765	106 ZT	M10	Lf (Falusias lakóterület)	45	.*
É	É-i telekhatár, Ud Stahl Recycling Kft mellett	201 ZT	M20	Ga (Általános gazdasági terület)	70	.*
K	K-i telekhatár, Hacem Kft mellett	301 ZT	M30	Ev (Edőterület)	70	.*
K	K-i telekhatár, szomszédos erdő mellett	302 ZT	M30	Ev (Erdőterület)	70	.*
D	D-i telekhatár, szomszédos erdő mellett	401 ZT	M40	Ev (Erdőterület)	70	.*

ZT : Zajterhelési pont

*Éjjeli időszakban nem működik az üzem

A zajterhelési pontok és mérési felületek helyzete : Lásd 6. oldal

I. 13. Mérési eredmények és feldolgozásuk

SZÁMÍTÁSI MÓDSZER

A vizsgált zaj egyenértékű A-hangnyomásszintjét (L_{Aeq}) a mért egyenértékű A-hangnyomásszintjéből ($L_{Aeq,mért}$) és az alapzaj (K_a) korrekció alkalmazásával kell meghatározni a következő összefüggéssel.

$$L_{Aeq} = L_{Aeq,mért} + K_a$$

A K_a alapzaj-korrekciót a következő összefüggéssel kell meghatározni:

$$K_a = 10 \cdot \lg(1 - 10^{-0,1 \cdot \Delta L_A})$$

ahol:

$$\Delta L_A = L_{Aeq,mért} - L_{Aa}$$

L_{Aa} : az alapzaj legkisebb A-hangnyomásszintje.

A megítélési szintet (L_{AM}) az alábbi képlet segítségével kell meghatározni.

$$L_{AM} = L_{Aeq} + K_{imp} + K_{ton}$$

ahol:

L_{Aeq} = a vizsgált zaj egyenértékű A-hangnyomásszintje a vonatkoztatási időre,

K_{imp} = impulzuskorrekció,

K_{ton} = keskenysávú korrekció.

Eredmények

Terhelési pont	Mérési adatok							Impulzus korrekció			Tisztahang korrekció			Működési időre vonatkoztatott LAM
	Zajforrás száma	Zajesemény	$L_{Aeq,mért}$ /dB/	Működési idő /sec/	Alapzaj /dB/	Alapzaj korrekció /dB/	L_{Aeq} /dB/	L_{Aimax} /dB/	L_{Asmax} /dB/	Korr. /dB/	Terc különbség /dB/	Korr. /dB/	LAMj /dB/	
101	1	Rakodás	42,4	18000	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	44,1
	2.	Bálázás (Orwak SAM500)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	3.	Bálázás (Strautmann MK)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	4.	Bálázás (Orwak SAPHIR)	42,4	14400	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	5.	Darálás (IASU)	43,7	21600	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	6.	Fa anyag darálás (Doppstadt)	48,4	14400	42,4	-1,3	47,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	47,1	
102	1	Rakodás	42,4	18000	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	43,7
	2.	Bálázás (Orwak SAM500)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	3.	Bálázás (Strautmann MK)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	4.	Bálázás (Orwak SAPHIR)	42,4	14400	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	5.	Darálás (IASU)	43,9	21600	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	6.	Fa anyag darálás (Doppstadt)	48,1	14400	42,4	-1,4	46,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	46,7	

Terhelési pont	Mérési adatok							Impulzus korrekció			Tisztahang korrekció		LAMj /dB/	Működési időre vonatkoztatott LAM
	Zajforrás száma	Zajeseemény	LAeqmért /dB/	Működési idő /sec/	Alapzaj /dB/	Alapzaj korrekció /dB/	LAeq /dB/	LAimax /dB/	LAσmax /dB/	Korr /dB/	Terc különbség /dB/	Korr. /dB/		LAM /dB/
103	1	Rakodás	43,8	18000	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	Aa
	2.	Bálázás (Orwak SAM500)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	3.	Bálázás (Strautmann MK)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	4.	Bálázás (Orwak SAPHIR)	42,4	14400	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	5.	Darálás (JASU)	44,1	21600	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	6.	Fa anyag darálás (Doppstadt)	46,2	14400	42,4	-2,3	43,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	43,9	

Terhelési pont	Mérési adatok							Impulzus korrekció			Tisztahang korrekció		LAMj /dB/	Működési időre vonatkoztatott LAM
	Zajforrás száma	Zajesemény	LAeqmért /dB/	Működési idő /sec/	Alapzaj /dB/	Alapzaj korrekció /dB/	LAeq /dB/	LAimax /dB/	LAsmax /dB/	Korr /dB/	Terc különbség /dB/	Korr. /dB/		LAM /dB/
104	1	Rakodás	44,7	18000	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	Aa
	2.	Bálázás (Orwak SAM500)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	3.	Bálázás (Strautmann MK)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	4.	Bálázás (Orwak SAPHIR)	42,4	14400	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	5.	Darálás (JASU)	44,8	21600	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	6.	Fa anyag darálás (Doppstadt)	45,5	14400	42,4	-2,9	42,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	42,6	

Terhelési pont	Mérési adatok							Impulzus korrekció			Tisztahang korrekció		LAMj /dB/	Működési időre vonatkoztatott LAM
	Zajforrás száma	Zajeseemény	LAeqmért /dB/	Működési idő /sec/	Alapzaj /dB/	Alapzaj korrekció /dB/	LAeq /dB/	LAimax /dB/	LAsmaz /dB/	Korr /dB/	Terc különbség /dB/	Korr. /dB/		LAM /dB/
105	1	Rakodás	46,2	18000	42,4	-2,3	43,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	43,9	41,8
	2.	Bálázás (Orwak SAM500)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	3.	Bálázás (Strautmann MK)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	4.	Bálázás (Orwak SAPHIR)	42,4	14400	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	5.	Darálás (JASU)	45,2	21600	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	6.	Fa anyag darálás (Doppstadt)	44,2	14400	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

[illegible]

Terhelési pont	Mérési adatok							Impulzus korrekció			Tisztahang korrekció		LAMj /dB/	Működési időre vonatkoztatott LAM
	Zajforrás száma	Zajesemény	LAeqmért /dB/	Működési idő /sec/	Alapzaj /dB/	Alapzaj korrekció /dB/	LAeq /dB/	L.Aimax /dB/	L.Asmax /dB/	Korr /dB/	Terc különbség /dB/	Korr. /dB/		LAM /dB/
201	1	Rakodás	42,4	18000	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	53,6
	2.	Bálázás (Orwak SAM500)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	3.	Bálázás (Strautmann MK)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	4.	Bálázás (Orwak SAPHIR)	42,4	14400	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	5.	Darálás (JASU)	43,7	21600	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	6.	Fa anyag darálás (Doppstadt)	56,8	14400	42,4	-0,2	56,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	56,6	

Terhelési pont	Mérési adatok							Impulzus korrekció			Tisztahang korrekció		LAMj /dB/	Működési időre vonatkoztatott LAM
	Zajforrás száma	Zajesemény	LAeqmért /dB/	Működési idő /sec/	Alapzaj /dB/	Alapzaj korrekció /dB/	LAeq /dB/	L.Aimax /dB/	L.Asmax /dB/	Korr /dB/	Terc különbség /dB/	Korr. /dB/		
301	1	Rakodás	42,4	18000	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	52,5
	2.	Bálázás (Orwak SAM500)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	3.	Bálázás (Strautmann MK)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	4.	Bálázás (Orwak SAPHIR)	42,4	14400	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	5.	Darálás (JASU)	45,7	21600	42,4	-2,7	43,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	43,0	
	6.	Fa anyag darálás (Doppstadt)	55,4	14400	42,4	-0,2	55,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	55,2	

Terhelési pont	Mérési adatok							Impulzus korrekció			Tisztahang korrekció		LAMfj /dB/	Működési időre vonatkoztatott LAM
	Zajforrás száma	Zajeseemény	LAeqmért /dB/	Működési idő /sec/	Alapzaj /dB/	Alapzaj korrekció /dB/	LAeq /dB/	L.Aimax /dB/	L.Asmax /dB/	Korr /dB/	Terc különbség /dB/	Korr. /dB/		LAM /dB/
302	1	Rakodás	42,4	18000	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	Aa
	2.	Bálázás (Orwak SAM500)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	3.	Bálázás (Strautmann MK)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	4.	Bálázás (Orwak SAPHIR)	42,4	14400	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	5.	Darálás (JASU)	42,4	21600	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	6.	Fa anyag darálás (Doppstadt)	45,6	14400	42,4	-2,8	42,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	42,8	

Terhelési pont	Mérési adatok							Impulzus korrekció			Tisztahang korrekció		LAMfj /dB/	Működési időre vonatkoztatott LAM
	Zajforrás száma	Zajeseemény	LAeqmért /dB/	Működési idő /sec/	Alapzaj /dB/	Alapzaj korrekció /dB/	LAeq /dB/	LAimax /dB/	LASmax /dB/	Korr /dB/	Terc különbség /dB/	Korr. /dB/		LAM /dB/
401	1	Rakodás	42,4	18000	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	Aa
	2.	Bálázás (Orwak SAM500)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	3.	Bálázás (Strautmann MK)	42,4	7200	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	4.	Bálázás (Orwak SAPHIR)	42,4	14400	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	5.	Darálás (JASU)	42,4	21600	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
	6.	Fa anyag darálás (Dopnostadt)	42,4	14400	42,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

Készült: Kecskemét, 2026.06.06.

Tan Attila

Tan Attila

II. ÉRTÉKELÉS

II. 1. Bevezetés:

A felkérés alapján helyszíni szabványos zajmérést végeztünk a telephelyen a zajforrások működéséből származó nappali időszakra vonatkozó zajkibocsátás meghatározására. A mérések eredményei alapján értékeltük a vizsgált létesítmény zajforrásaitól származó környezeti zajkibocsátását. A környezeti zajvizsgálat eredményeit, valamint azok értékelését jelen dokumentáció rész tartalmazza.

II. 2. A vizsgálat során alkalmazott előírások:

MSZ 18150-1:1998	A környezeti zaj vizsgálata és értékelése
93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet	a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgésekibocsátás ellenőrzésének módjáról
27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet	a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról
MSZ-13-111:1985	Üzemek és építkezések zajkibocsátásának vizsgálata és a zajkibocsátási határérték meghatározása

II. 3. A zajkibocsátási határérték,

A kormányhivatal által kiadva a következő a lakóveze

Digitálisan aláírta:
Répásiné Dr. Veszprémi Bernadett
Dátum: 2023.04.25. 16:25:56



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00510-5/2023
Ügyintéző: Dr. Nagy Dávid
Telefon: 511-000

Tárgy: Zajkibocsátási határérték megállapítása
Kötelezés

HATÁROZAT

I. Az ÉLTEX Kereskedelmi és Fuvarozó Kft-t (4028 Debrecen, Veszprémi utca 2. A. ép. 2. ajtó, KÜJ szám: 100393875) az általa üzemeltetett 4242 Hajdúhadház, Sámsoni út 2. szám alatti (13740/17 hrsz) üzemi telephely (KTJ: 102709084) vonatkozásában, a környezetvédelmi hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: környezetvédelmi hatóság)

nappali megítélési időben 45 dB(A)

zajkibocsátási határértékek megtartására kötelezi, az alábbi helyrajzi számú épület külső környezeti zajtól védendő azon homlokzata előtt, amelyen a legfeljebb 45 dB beltéri zajterhelési határértékű helyiség nyílászárója van, az egyes épületszintek padlószintjének megfelelő magasságtól számított 1,5 m magasságban, a nyílászárótól 2 m-re:

Ingatlan helyrajzi száma	Közterület elnevezése	Házszám	Építményjegyzék szerinti besorolás
13762	Árpád u.	25	1110
13763	Árpád u.	23	1110
13764/1	Árpád u.	21/B	1110
13764/2	Árpád u.	21/A	1110
13765	Árpád u.	19/B	1110
13764	Árpád u.	19/A	1110

Megjegyezzük, hogy a hivatalos E-közmű nyilvántartás szerint a megadott házszámok és a hrsz számok nem egyeznek a kormányhivatali határozattal. A jelenlegi dokumentációban a 2026.06.06-án elérhető E- közmű adatokat használtuk a lakóházak azonosítására, amely a következő:



Az M20, M30, M40 felületek irányában:

Az MSZ-13-111-85 szabvány előírásai szerint A megengedett zajkibocsátási határérték legnagyobb értéke a következő: Az L_{KH} megengedett zajkibocsátási határérték a terület jellegétől és a védendő létesítmények helyzetétől függetlenül **nem lehet 70 dB-nél nagyobb**.

A megítélési idő a legnagyobb zajterhelést adó folyamatos nappali 8 óra, éjszakai félóra.

Határérték besorolás irányonként :

Irány	Besorolás	Határérték nappal (dBA)	Határérték éjjel (dBA)
Ny	Lf (falusias lakóövezet)	45	-
É	Ga (általános gazdasági)	70	-
K	Ve (erdőterület)	70	-
D	Ve (erdőterület)	70	-

II. 4. Zajkibocsátási vizsgálati eredmények:

A kibocsátási ponton kapott legnagyobb terhelési szintet a fenti előírás szerint megadott zajkibocsátási határértékeket a következő táblázatban foglaljuk össze:

Mérési pont jele	Kibocsátási szint L_{AK} dB		Zajkibocsátási határérték, L_{KH} , dB		Túllépés mértéke dB	
	nappal	éjjel	nappal	éjjel	nappal	éjjel
M10	45	_*	45	_*	0	0
M20	54	_*	70	_*	0	0
M30	53	_*	70	_*	0	0
M40	Aa	_*	70	_*	0	0

*Éjjel a telephely nem működik

Aa: Alapzaj

II. 5. A zajforrások működéséből származó zajterhelés értékelése:

A vizsgált létesítménytől származó környezeti zajibocsátás a határértéket :

nem haladja meg.

A zajforrásokat és a működési időjüket az I.8. pontban megadott táblázat tartalmazza.

II. 6. A létesítmény hatásterületének meghatározása:

Fogalommeghatározások a hatásterület meghatározásának értelmezéséhez.

- **Alapzaj:** Olyan, a mérést zavaró zaj, melyet a mérés helyén, a mérési idő alatt nem a vizsgált zajforrás okoz, és zavaró hatása mérés technikailag nem kiküszöbölhető;
Meghatározás: (MSZ 18150-1:1998. 1.3. pont)
- **Háttérterhelés:** a környezeti zajforrás hatásterületén a vizsgált forrás működése nélkül, de a forrás típusának megfelelő zajterhelés;
Meghatározás: (284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § - a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól)
- **Háttérterhelés:** A környezeti zajforrás terhelési területén, a forrás működése nélkül, de a terhelési követelmény tekintetében vele azonos megítélés alá tartozó forrásoktól származó zajterhelés.

Meghatározás: (MSZ 18150-1:1998. 1.7. pont - A környezeti zaj vizsgálata és értékelése)

Megállapítások a hatásterülettel kapcsolatban:

- A környezetben a háttérterhelést befolyásoló, a telephely zajával azonos típusú zajforrást nem tapasztaltunk.
- A hatásterület határát számítással határoztuk meg az MSZ 18150-1:1998 A környezeti zaj vizsgálata és értékelése című szabvány alapján.
- A vizsgált létesítmény környezetében háttérterhelést az alábbi táblázat tartalmazza

Vizsgálati felület jele	Háttérterhelés (LAF95%)	
	nappal	éjjel
M10	41,8	-
M20	41,8	-
M30	41,8	-
M40	41,8	-

- **Hatásterület határa :** A vizsgált létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének határa a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet a 6. §. paragrafus szerint az a vonal, ahol a forrástól származó zajterhelés/zajkibocsátás
 - a) 10 dB-el kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-el alacsonyabb, mint a határérték,
 - b) egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB (a vizsgált környezetben ez az állapot áll fenn)
 - c) egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték
 - d) zajtól nem védendő környezetben – gazdasági területek kivételével – egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőterületre megállapított zajterhelési határértékkel, azaz nappal 45 dB, éjjel 35 dB
 - e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal 55 dB, éjjel 45 dB

Lehatárolási határérték

A lehatárolási határértéket és a hatásterület kiterjedését (a telekhatártól számítva) következő táblázat tartalmazza. A létesítmény akusztikai szempontú környezetét figyelembe véve meghatározott hatásterület nagysága irányonként az alábbi:

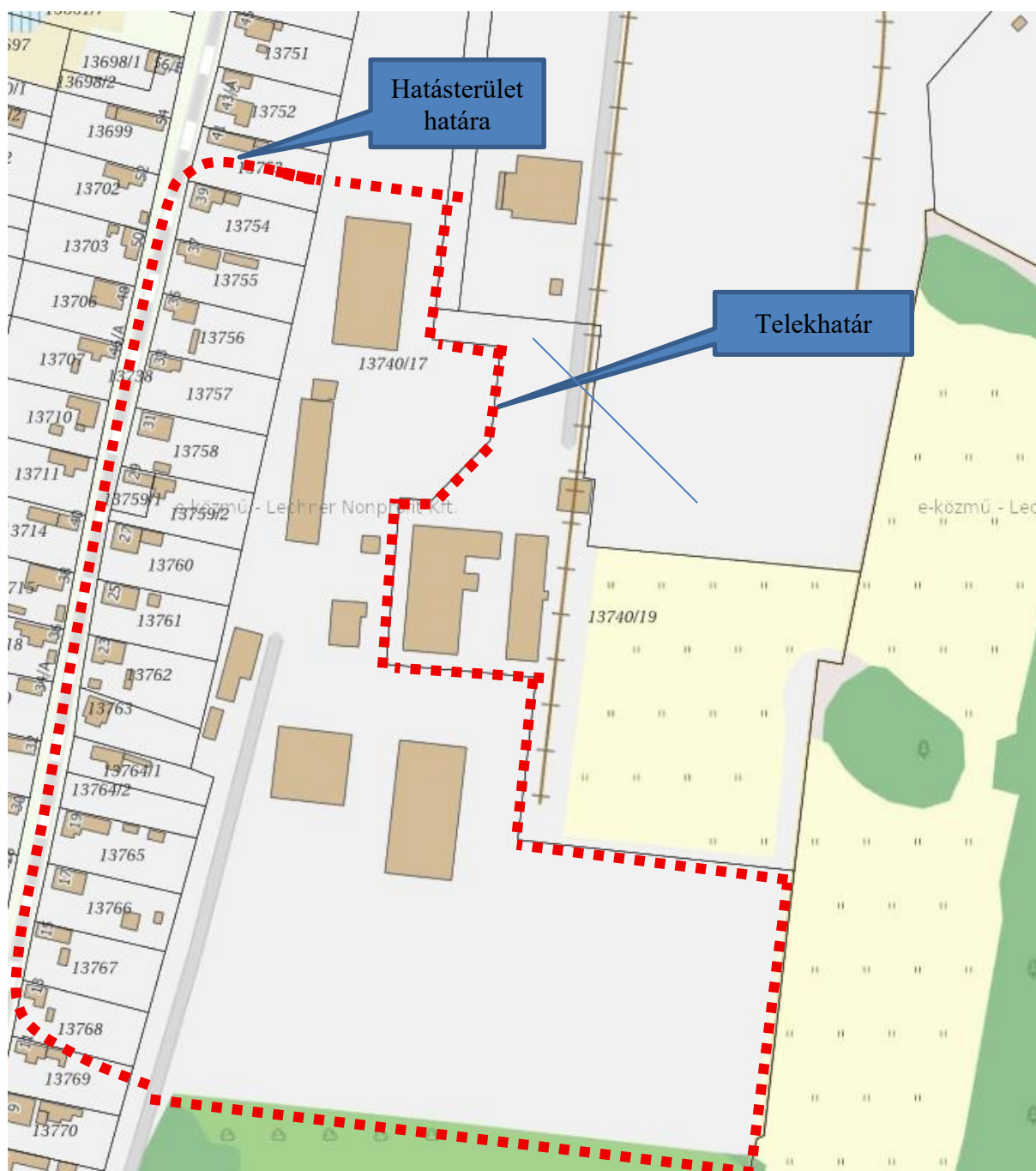
Irány/ Részterület	Rendelet bekezdé- sének jelzése*	Lehatárolási határérték L _A /dB(A)		Háttérterhelés dB(A)		Hatásterület kiterjedése a telekhatártól s _t (m)	
		Nappal	Éjjel	Nappal	Éjjel	Nappal	Éjjel
M10	Nappal/ b)	41,8	-	41,8	-	56	-
M20	Nappal/ e)	55	-	41,8	-	0	-
M30	Nappal/ e)	55	-	41,8	-	0	-
M40	Nappal/ e)	55	-	41,8	-	0	-

Összegzés: A vizsgálati időszakban a hatásterület a következő ingatlanok esetében érint védendő épületet

Hatásterületen lévő védendő létesítmények jegyzéke				
s.sz.	Irány felület	Helye – utca	Hrsz.	Építmény jegyzék
1.	M10	Árpád u. 39.	13754	1110
1.	M10	Árpád u. 37.	13755	1110
1.	M10	Árpád u. 35.	13756	1110
1.	M10	Árpád u. 33.	13757	1110
1.	M10	Árpád u. 31.	13758	1110
1.	M10	Árpád u. 29.	13759/1, 13759/2	1110
1.	M10	Árpád u. 27.	13760	1110
1.	M10	Árpád u. 25.	13761	1110
1.	M10	Árpád u. 23.	13762	1110
1.	M10	Árpád u. 21/B	13763	1110
1.	M10	Árpád u. 21/A	13764/1	1110
1.	M10	Árpád u. 19/B	13764/2	1110
1.	M10	Árpád u. 19/A.	13765	1110

1.	M10	Árpád u. 17.	13766	1110
1.	M10	Árpád u. 15.	13767	1110
1.	M10	Árpád u. 13.	13768	1110

Hatásterület lehatárolása piros vastag vonallal



A zajvizsgálat eredménye alapján a hatásterületen belül találhatóak védendő épületek, ezért a 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról 2. számú melléklete szerinti zajkibocsátási határértékek megállapítására vonatkozó kérelmet kell benyújtani.

Mivel a határértéket a hatóság már kiadta ezért ezt nem kell benyújtani. Határozat száma: HB/17-IKV/00510-5/2023

Kecskemét, 2026. 06.06.



SZKV-1.4.

Zaj- és rezgésvédelem szakmérnök, szakértő

MMK nyt: 03-0655



Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara

Telefon: (76) 418-020 Fax: (76) 418-020

Cím: Kecskemét 6000 Klapka u. 19. II. em. 8.

Honlap: <http://www.bkmmk.hu>

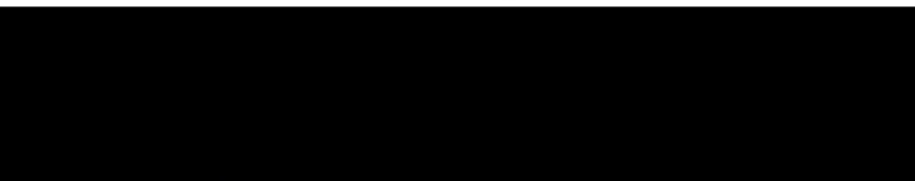
Ügyszám: 46/2/03/2015

Ügyintéző neve: Borsos Erzsébet

Tárgy: Zaj- és rezgésvédelem szakértő tevékenység engedélyezése

48/2015

HATÁROZAT



száma az alábbi tevékenység folytatását engedélyezem, ezzel egyidejűleg a jogosultságot a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett névjegyzékbe bejegyzem:

SZKV-1.4. - Zaj- és rezgésvédelem szakértő

Az engedély határozatlan ideig érvényes.

A határozatot a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 42. §-ában és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009.(XII.21.) kormányrendeletben biztosított hatáskörömben hoztam.

A határozat a kérelemnek helyt adott, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (4) bekezdése alapján az indokolást és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást mellőztem.

Kelt: 2015. február 20.



Szalókiné dr. Kiss Katalin
titkár

Kapják:

1. [Redacted]
2. Irattár

Kelt: 2015. február 20.

1/1. oldal

Ügyszám: 46/2/03/2015

ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ ÉLŐVILÁGVÉDELMI FEJEZET

„Hajdúhadház ipartelep” tárgyú projekthez



Készítette:



BioAqua Pro Kft.

Székhely: 4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.

Adószám: 13370406-2-09

Web: www.bioaquapro.hu

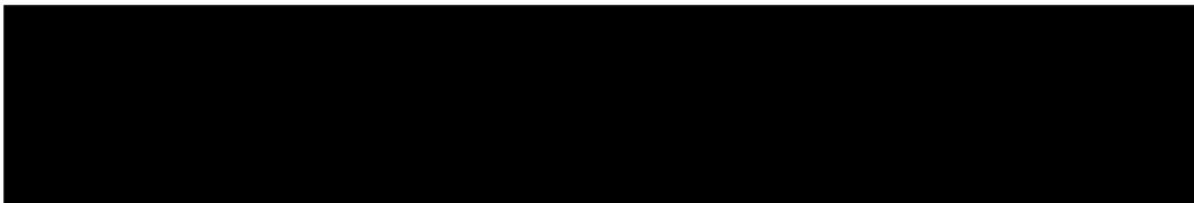
E-mail: info@bioaquapro.hu

Tel.: +36 52 541 780

2026. június

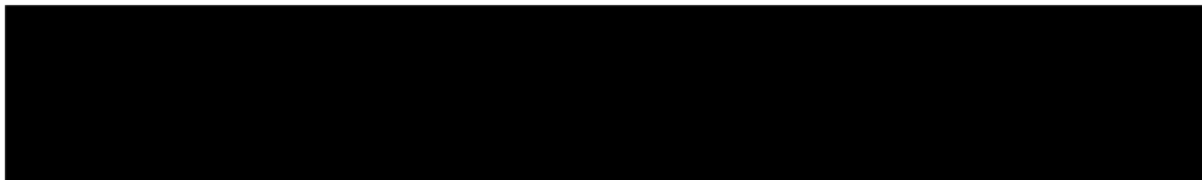
ALÁÍRÓ LAP

FELELŐS SZAKÉRTŐK:



szakértői engedély száma:

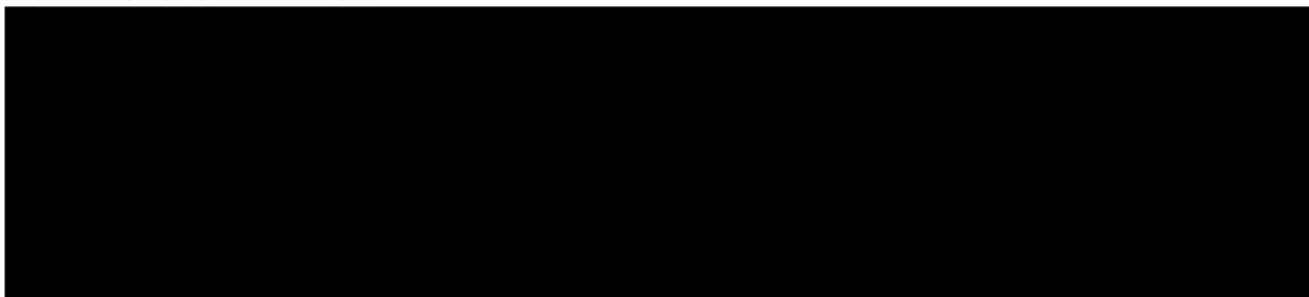
OKVF-SZ-034/2012, OKVF-SZ-048/2012.



szakértői engedély száma:

OKVF-SZ-050/2011, SZ-018/2018.

KÖZREMŰKÖDŐ SZAKÉRTŐK:



KÉSZÍTETTE:

BioAqua Pro Kft.

Székhely: 4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.

Tel.: +36 52 541 780, +36 30 749 8526

E-mail: info@bioaquapro.hu

Ez a jelentés a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény értelmében szerzői jogvédelem alatt áll. Teljes egészében, vagy részleteiben bármilyen felhasználása a szerző hozzájárulása nélkül tilos.

TARTALOMJEGYZÉK

1. A TEVÉKENYSÉG TELEPÍTÉSE, MŰKÖDÉSE, FELHAGYÁSA SORÁN AZ EGYES KÖRNYEZETI ELEMRE VÁRHATÓAN GYAKOROLT HATÁSOK ELŐZETES BECSLÉSE.....	5
1.1. A védett természeti területet, barlangot, Natura 2000 területet, és a terület természetvédelmi státuszától függetlenül a védett fajokat érintő hatások ismertetése.....	5
1.1.1. Élővilág-védelmi hatásterületek.....	5
1.1.1.1. Közvetlen és közvetett építési élővilág-védelmi hatásterület.....	5
1.1.1.2. Üzemelési élővilág-védelmi hatásterület.....	5
1.1.1.3. Az élővilág-védelmi hatásterületek ábrázolása	6
1.1.2. A beruházási terület természetvédelmi érintettsége	6
1.1.2.1. Ökológiai hálózat.....	6
1.1.3. Az élővilág érintettsége.....	7
1.1.3.1. Magasabb rendű növényzet	7
1.1.3.1.1. Általános florisztikai és vegetációs vonatkozások.....	7
1.1.3.1.2. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere	8
1.1.3.1.3. A vizsgálatok eredményei	8
1.1.3.1.4. Összefoglalás.....	10
1.1.3.2. Kételtűek és hullók	10
1.1.3.2.1. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere	10
1.1.3.2.2. A vizsgálatok eredményei	10
1.1.3.2.3. Összefoglalás.....	11
1.1.3.3. Madarak	11
1.1.3.3.1. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere	11
1.1.3.3.2. A vizsgálatok eredményei	11
1.1.3.3.3. Összefoglalás.....	12
1.1.3.4. Természetvédelmi szempontból jelentős emlősök	12
1.1.3.4.1. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere	12
1.1.3.4.2. A vizsgálatok eredményei	12
1.1.3.4.3. Összefoglalás.....	13
1.1.4. Az élővilágra kifejtett hatások.....	13
1.1.4.1. Az építés (kivitelezés) idején.....	13
1.1.4.2. Az üzemelés (működés) során	13
1.1.4.2.1. Magasabb rendű növényzet.....	13
1.1.4.2.2. Kételtűek és hullók	13
1.1.4.2.3. Madarak	13
1.1.4.2.4. Természetvédelmi szempontból jelentős emlősök.....	14
2. A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG, TOVÁBBÁ HA VANNAK MÁS ÉRSZERŐ TELEPÍTÉSI, TECHNOLÓIAI VAGY EGYÉB VÁLTOZATAI (A TOVÁBBIAKBAN EGYÜTT: SZÁMÍTÁSBA VETT VÁLTOZATOK), AKKOR AZOK ALAPADATAI	15

2.1.	A már tervbe vett környezetvédelmi létesítmények és intézkedések	15
2.1.1.	<i>Javasolt természetvédelmi célú intézkedések.....</i>	<i>15</i>
3.	FELHASZNÁLT FORRÁSOK.....	16
4.	SZAKÉRTŐI IGAZOLÁSOK	17

1. A TEVÉKENYSÉG TELEPÍTÉSE, MŰKÖDÉSE, FELHAGYÁSA SORÁN AZ EGYES KÖRNYEZETI ELEMekre VÁRHATÓAN GYAKOROLT HATÁSOK ELŐZETES BECSLÉSE

1.1. A VÉDETT TERMÉSZETI TERÜLETET, BARLANGOT, NATURA 2000 TERÜLETET, ÉS A TERÜLET TERMÉSZETVÉDELMI STÁTUSZÁTÓL FÜGGETLENÜL A VÉDETT FAJOKAT ÉRINTŐ HATÁSOK ISMERTETÉSE

1.1.1. Élővilág-védelmi hatásterületek

1.1.1.1. Közvetlen és közvetett építési élővilág-védelmi hatásterület

Építési, kivitelezési, létesítési, tevékenység nem tervezett (meglévő telephely infrastruktúra lesz felhasználva), így a közvetlen és közvetett építési élővilág-védelmi hatásterület nem értelmezhető, nem jelölhető ki jelen projekt esetében.

1.1.1.2. Üzemelési élővilág-védelmi hatásterület

Az üzemelési időszakban a beruházási terület funkciója és fenntartása megegyezik majd a jelenlegi fenntartási, üzemelési gyakorlattal (a terület ipari telep jelenleg is, és továbbra is az lesz).

A beruházási területet minden valószínűség szerint az érintett területen kívüli élőhelyeken élő egyedek is használták korábban és valószínűleg használni fogják a további üzemelési fázisban is attól függően, hogy mennyire változik meg az élőhely az adott faj környezeti igényeinek viszonylatában. Ilyen értelemben az üzemelési fázis tágabb értelemben véve nagyobb terület élővilágának bizonyos elemeire is hatással lehet (pl. a területre kívülről bejövő, ott átközeledő, táplálkozó, szaporodó egyedek). A beruházási terület környezeti, élőhelyi jellegzetessége azonban nem változik, ezért ezen a téren érzékelhető változás nem várható a jelenlegi állapothoz képest a további üzemelés során. Az üzemelés során a beruházási területen túl terjedő következő hatásokkal kell számolni például: por-, szag-, zaj-, lég- és fényszennyezés; emberi jelenléttel járó zavaró tényezők.

A hatások tekintetében legtöbb ténylegesen alkalmazható gyakorlati tapasztalattal a gerincesekre, azon belül is elsősorban a madarakra vonatkozóan rendelkezünk. A beruházási terület közelében ténylegesen rendszeresen előforduló és fészkelő madárfajok gyakorlati tapasztalatokon alapuló akusztikus és vizuális zavaró hatásokkal szemben mutatott érzékenysége alapján a beruházási terület szélétől számított 50 méteres távolságban jelölhető ki az üzemelési hatásterület határa. Az így meghatározott hatásterületen kívül az üzemelés várhatóan még a legérzékenyebb fajok életmenetét sem befolyásolja majd érdemben.

1.1.1.3. Az élővilág-védelmi hatásterületek ábrázolása



1. ábra. A beruházás tervezett területének (piros határvonal), valamint a beruházás üzemelési élővilág-védelmi hatásterületének (sárga határvonal) elhelyezkedése, továbbá az érintett település neve (szürke felirat)

1.1.2. A beruházási terület természetvédelmi érintettsége

A tervezett beruházás **nem érint** egyedi jogszabállyal kihirdetett országos jelentőségű védett természeti területet, helyi jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, világörökségi területet, bioszféra-rezervátumot, erdőrezervátumot, ramsari területet, fontos madárélőhelyet (IBA területet), naturparkot, továbbá *ex lege* védett barlangot, forrást, kunhalmot, földvárat, lápot és szikes tavat.

A tervezett beruházás üzemelési hatásterülete **érinti** az ökológiai hálózat pufferterület besorolású részét.

1.1.2.1. Ökológiai hálózat

A tervezett beruházás üzemelési hatásterülete érinti az ökológiai hálózat pufferterület besorolású részét.

Először 1993-ban, a maastrichti konferencián merült fel egy európai szintű ökológiai hálózat létrehozásának igénye Európai Ökológiai Hálózat (EECONET) néven. Komolyabb, állami szintű támogatást ez a kezdeményezés akkor kapott, amikor az Európa Tanács által kezdeményezett Páneurópai Biológiai és Tájdiverzitási Stratégiát a környezetvédelmi miniszterek szófiai találkozóján a csatlakozó országok – köztük Magyarország is – aláírták (1995, Szófia). A konferencián jóváhagyták, hogy a Páneurópai Ökológiai Hálózatot (PEEN) 2005-ig kell a résztvevő országoknak kijelölniük (melyet Magyarország időben teljesített). 1999 áprilisában Genfben elfogadták a Páneurópai Ökológiai Hálózat kialakítására vonatkozó irányelveket. A PEEN lényegében az egyes országok ökológiai hálózatából tevődik össze. Magyarországon az ökológiai hálózat tervezése 1993-ban kezdődött meg az IUCN szervezésében (<http://www.termeszetvedelem.hu>).

Hazánkban jelenleg Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény Első rész I. fejezet 3. szakasz (Értelmező rendelkezések) 4. § 34–36. pontjai definiálják az ökológiai hálózat övezeteit. A törvény Második része (Országos Területrendezési Terv (OTrT)) 6. § (1) a) szerint az Országos Övezeti Terv tervlapjai közül a 3/1. melléklet tartalmazza az ökológiai hálózat egyes övezeteinek térképi lehatárolását.



2. ábra. A beruházás tervezett területe (piros határvonal), a beruházás üzemelési élővilág-védelmi hatásterülete (sárga határvonal), továbbá az érintett település neve (szürke felirat), valamint az ökológiai hálózat (pufferterület: világoskék) részeinek elhelyezkedése

1.1.3. Az élővilág érintettsége

1.1.3.1. Magasabb rendű növényzet

1.1.3.1.1. Általános florisztikai és vegetációs vonatkozások

A vizsgálati terület florisztikai alapon a Közép-Európai flóratartomány Pannóniai flóratartományának Alföld flóraidékében elhelyezkedő Nyírség flórajárásba (Nyírségense) sorolható (PÓCS 1981). Az elsősorban a növényzet sajátosságai alapján kialakított vegetációs kistájak rendszere (MOLNÁR et al. 2009) szerint az érintett helyszín a Dél-Nyírség kistájban helyezkedik el. Az ország klímazonatérképe alapján a terület a tölgyeserdők övébe esik (BORHIDI 1960), potenciális vegetációja homoki tölgyes és homokpuszta (ZÓLYOMI 1981). Magyarország kistájkezelési alapja alapján a terület a Dél-Nyírség kistájba tartozik, melynek leggyakoribb természetes élőhelyei az alföldi zárt kocsányos tölgyesek és a mocsárrétek (LESKU 2010).

A vizsgálati terület bejárására és a magasabb rendű növényzet felmérésére 2026. június 3-án került sor. A megfigyelt vegetációt jellemeztük, és feljegyeztük az előforduló hajtásos növényfajokat. A vizsgálat időpontja ideálisnak tekinthető. A beruházás nem érint természeti területet.

Az aktuális terepi vizsgálatunk mellett adatot igényeltünk a természetvédelmi kezelő Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisából, azonban az adatbázis nem tartalmaz adatokat a vizsgálati területre és 400 méteres környezetére vonatkozóan.

A növényfajok nevezéktana KIRÁLY (2009) munkáját követi.

1.1.3.1.3. A vizsgálatok eredményei

A vizsgálati terület a felmérés időpontjában használatba lévő telephely, amelyen különböző típusú hulladékok tárolását végzik. Potenciális vegetációját tekintve homokpuszta, homoki erdő lehetett, de az évtizedek óta tartó állandó emberi jelenlét, a különböző típusú beépítések, burkolások, deponálások antropogén jellegű, zavart, gyomos élőhelyeket hoztak létre.

A terület egy része tehát burkolt, deponálásra használt, beépített, emiatt a növényzet szempontjából roncsterületnek minősül.

A területen jellemző lágyszárú növényzetet 3 részre oszthatjuk. Egyrészt a terület D-i, DK-i részén figyelhetőek meg nagyobb nyílt gyeprészek, gyomos parcellák, amelyeken homokon élő gyomfajokat, **száraz gyepekre jellemző indifferens fajokat** figyeztünk meg. Az ilyen fajok száraz gyepekben országosan elterjedtek, a területen megfigyelt fajok közül a következők: egérárpa (*Hordeum murinum*), ezüst pimpó (*Potentilla argentea*), csomós ebír (*Dactylis glomerata*), fehér here (*Trifolium repens*), réti here (*Trifolium pratense*), fehér mécsvirág (*Melandrium album*), borzas sás (*Carex hirta*), gyermekláncfű (*Taraxacum officinale*), nagy útifű (*Plantago major*), lándzsás útifű (*Plantago lanceolata*), madárkeserűfű (*Polygonum aviculare*), fekete peszterce (*Ballota nigra*), osztrák ökörfarkkóró (*Verbascum chaixii*), fekete ökörfarkkóró (*Verbascum nigrum*), csilláros ökörfarkkóró (*Verbascum lychnitis*), szennyos bükköny (*Vicia grandiflora*), mezei árvácska (*Viola arvensis*), keszeg saláta (*Lactuca serriola*), parlagi madársóska (*Oxalis dillenii*), meddő rozsnok (*Bromus sterilis*), fekete bodza (*Sambucus nigra*), angol perje (*Lolium perenne*), homoki pipitér (*Anthemis ruthenica*), kaszanyűg-bükköny (*Vicia cracca*), mezei sóska (*Rumex acetosa*), terjőke kígyószisz (*Echium vulgare*), gilisztaűző varádics (*Tanacetum vulgare*), siska nádtippán (*Calamagrostis epigeios*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*), egynyári seprence (*Stenactis annua*), puha rozsnok (*Bromus hordeaceus*), fodros lórom (*Rumex crispus*), réti zörgőfű (*Crepis biennis*), kacúros véreslapu (*Hypochoeris radicata*), lómenta (*Mentha longifolia*), orvosi somkóró (*Melilotus officinalis*), hamvas zörgőfű (*Crepis tectorum*), franciaperje (*Arrhenatherum elatius*), komlós lucerna (*Medicago lupulina*), közönséges számborgáncs (*Onopordum acanthium*), fedél rozsnok (*Bromus tectorum*), árva rozsnok (*Bromus inermis*), juhsóska (*Rumex acetosella*), tarackbúza (*Elymus repens*), ágas zsurló (*Equisetum ramosissimum*), orvosi szappanfű (*Saponaria officinalis*), apró szulák (*Convolvulus arvensis*), nagy bakszakáll (*Tragopogon dubius*), réti perje (*Poa pratensis*), vadrezeda (*Reseda lutea*), kanadai betyárkóró (*Erigeron canadensis*), apró gólyaorr (*Geranium pusillum*), nagy széltippán (*Apera spica-venti*), orvosi atracél (*Anchusa officinalis*), borzas bükköny (*Vicia hirsuta*), erdei kányafű (*Rorippa sylvestris*), árva rozsnok (*Bromus inermis*), közönséges orbáncfű (*Hypericum perforatum*), zöld muhar (*Setaria viridis*), vadmurok (*Daucus carota*), pipacs (*Papaver rhoeas*), vékony egércsenkesz (*Vulpia myuros*), szúrós csorbóka (*Sonchus asper*), vérehulló fecskefű (*Chelidonium majus*).

A terület homoki sztyeprétekkel való egykori kapcsolatáról néhány **természetes kísérőfaj** tanúskodik, amelyek nagyon kis kiterjedésben figyelhetők meg a terület DK-i részén: farkas kutyatej (*Euphorbia cyparissias*), mezei iringó (*Eryngium campestre*), bérci here (*Trifolium alpestre*), homoki aszúszegefű (*Petrorhagia prolifera*), homoki zsellérke (*Thesium ramosum*), magyar ebnyelvűfű (*Cynoglossum hungaricum*), zöldes sás (*Carex divulsa*).



1. kép. Zavart száraz gyepek selyemkóróval a terület DK-i részén

A lágyszárú fajkészlet harmadik részét a **ruderalis gyomfajok** alkotják, amelyek többfelé megfigyelhetők a bolygatott területrészekén. Ezek magas növéssű fajok, amelyek a területen a következők: fehér libatop (*Chenopodium album*), nagy csalán (*Urtica dioica*), vetési kender (*Cannabis sativa*), sebforrasztófű (*Descurainia sophia*), fekete üröm (*Artemisia vulgaris*), parlagi ligetszépe (*Oenothera cf. biennis*), szőrös disznóparéj (*Amaranthus retroflexus*), szulák-keserűfű (*Fallopia convolvulus*), mezei aszat (*Cirsium arvense*), ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*).



2. kép. Ruderalis gyomok burkolt felületek között

A telep K-i oldalán jellemző több sorba ültetett nemes nyár (*Populus euramericana*) fasor. Ezen kívül idősközépkorú ültetett fák többfelé előfordulnak, jellemző a bibircses nyír (*Betula pendula*), az ezüsthárs (*Tilia tomentosa*), a kocsányos- és vörös tölgy (*Quercus robur* és *rubra*), a turkesztáni- és vénic szil (*Ulmus pumila* és *laevis*), a fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), a fehér eper (*Morus alba*) és a vadkörte (*Pyrus pyraster*).



3. kép. Nemesnyár-fasorok a telep K-i középső részén

Kevés cserje található a területen, de előfordul néhány fekete bodza (*Sambucus nigra*) és egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*). Gyakori a komló (*Humulus lupulus*).

Kivadult kerti növényként fordul elő a kék nőszirm (*Iris × germanica*).

1.1.3.1.4. Összefoglalás

A vizsgálati terület telephely, emiatt növényzete is lényegében nagyrészt értéktelen. Leginkább gyomok, zavarástűrő, országszerte gyakori lágyszárú növényfajok és ültetett fák alkotják. Értékesebb néhány természetes kísérőfaj, ezek azonban csak nagyon kis területen fordulnak elő. Természetvédelmi szempontból értékes élőhelytípusok, jogszabályi oltalom alatt álló növényfajok nem kerültek elő, jelenlétük valószínűtlen.

1.1.3.2. Kételtűek és hullók

1.1.3.2.1. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere

A vizsgálati terület bejárására 2026. június 3-án került sor, a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer (NBmR) protokollja (KORSÓS 1997) szerint, vizuális keresés és hang alapján való megfigyelés alkalmazásával. A vizsgálati időszak a herpetológiai értékek felmérése tekintetében ideálisnak tekinthető, hiszen a kételtűek és hullók aktív időszakában történt.

Az aktuális terepi vizsgálat mellett adatot igényeltünk a természetvédelmi kezelő Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisából, azonban az adatbázis nem tartalmazta a vizsgálati területre és 400 méteres környezetére vonatkozóan adatokat.

1.1.3.2.2. A vizsgálatok eredményei

A vizsgált terület hulló és kételtű közössége igen szegényes, a bejárás alkalmával egyetlen egyeddel sem találkoztunk. Az élőhelyegyüttes, illetve a szomszédos területek (zárt faállományok) jellegéből adódóan ugyanakkor valószínűsíthető a fürge gyík (*Lacerta agilis*) jelenléte, továbbá nem zárható ki a rézsikló (*Coronella austriaca*) alkalmi előfordulása.

A vizsgált területen nem találtunk olyan élőhelyet, amely a kételtű-fajok akár csak alkalmi szaporodóhelyként funkcionálhatna. Amennyiben a közelben van olyan vizes élőhely, ami szaporodóhelyként funkcionál

(legalább tavasztól nyárig vízborítás alatt van), akkor nem zárható ki a zöld varangy (*Bufo viridis*) és a levelibéka (*Hyla arborea*) alkalmi vagy tartósabb jelenléte a vizsgálati területen.

1.1.3.2.3. Összefoglalás

A vizes élőhelyek hiánya, a terület antropogén jellege és intenzív használata, valamint az alacsony természetesség élőhelyfoltok sajátosságai miatt a vizsgált terület herpetológiai szempontból nem tekinthető jelentős kétéltű és hüllő élőhelynek.

1.1.3.3. Madarak

1.1.3.3.1. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere

Az ornitológiai felmérés 2026. június 3-án – azaz általános fészkelési időszakban – a madarak napi aktivitásának figyelembevételével délelőtt 9:00 és 11:00 között valósult meg, megfelelő időjárási körülmények (napos, meleg idő, mérsékelt széllel) között.

A vizsgálatot a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer leírásának megfelelően (BÁLDI et al. 1997) a relatív módszerek közé tartozó, ún. vonaltranszekt módszerrel végeztük. Ennek során a beavatkozási területen kb. 1 km/h sebességgel végighaladva rögzítettük az észlelt énekhangokat és egyéb hangokat (pl. vészhang, hívóhang), valamint a vizuális észleléseket egy GPS-vevővel ellátott okostelefon segítségével. Megfigyeléseinket 10-szeres nagyítású, 50 mm-es lencseátmérőjű keresőtávcső segítségével végeztük.

Az aktuális terepi vizsgálat mellett adatot igényeltünk a természetvédelmi kezelő Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisából, azonban az adatbázis nem tartalmazta a vizsgálati területre és 400 méteres környezetére vonatkozóan adatokat.

A madárfajok elnevezésénél a "birding.hu" weboldalon szereplő, az International Ornithological Committee (IOC) által alkalmazott tudományos neveket vesszük alapul.

1.1.3.3.2. A vizsgálatok eredményei

A felmérés során az alábbi táblázatban szereplő fajok jelenlétét rögzítettük.

Faj	Azonosított egyedek száma	Azonosítás módja
erdei pinta (<i>Fringilla coelebs</i>)	kb. 20 pld	vizuális észlelés és hang alapján azonosítás
feketerigó (<i>Turdus merula</i>)	5 pld	vizuális észlelés és hang alapján azonosítás
tővisszúró gébics (<i>Lanius collurio</i>)	2 pld	vizuális észlelés és hang alapján azonosítás
barázdabillegető (<i>Motacilla alba</i>)	1 pld	vizuális észlelés
kis poszáta (<i>Currucur curruca</i>)	2 pld	hang alapján azonosítás
mezei veréb (<i>Passer montanus</i>)	3 pld	vizuális észlelés
házi veréb (<i>Passer domesticus</i>)	8 pld	vizuális észlelés és hang alapján azonosítás
seregély (<i>Sturnus vulgaris</i>)	2 pld	vizuális észlelés
balkáni fakopáncs (<i>Dendrocopos syriacus</i>)	1 pld	vizuális észlelés
széncinege (<i>Parus major</i>)	4 pld	vizuális észlelés és hang alapján azonosítás
örvös galamb (<i>Columba palumbus</i>)	2 pld	vizuális észlelés
házi rozsdafarkú (<i>Phoenicurus ochruros</i>)	2 pld	vizuális észlelés és hang alapján azonosítás
szürke légykapó (<i>Muscicapa striata</i>)	2 pld	vizuális észlelés és hang alapján azonosítás
füsti fecske (<i>Hirundo rustica</i>)	5 pld	vizuális észlelés

gyurgyalag (<i>Merops apiaster</i>)	kb. 3 pld	hang alapján azonosítás
egerészölyv (<i>Buteo buteo</i>)	1 pld	vizuális észlelés
fehér gólya (<i>Ciconia ciconia</i>)	1 pld	vizuális észlelés
fekete gólya (<i>Ciconia nigra</i>)	1 pld	vizuális észlelés

1. táblázat. A madártani felmérések során azonosított madárfajok

A felmérés tehát összesen 18 faj jelenlétét igazolta, melyből 13 valószínűsíthetően a felmért telephelyen fészkelő és/vagy táplálkozó fajként van jelen; öt megfigyelt faj (füsti fecske, gyurgyalag, egerészölyv, fehér gólya, fekete gólya) jelenléte a telephelyhez nem köthető, egyedei csak átrepülőként kerültek azonosításra.

1.1.3.3.3. Összefoglalás

Összességében megállapítható, hogy a felmért területhez köthető madárfajok (13) országos szinten gyakori fészkelők. A vizsgált terület összességében nem számít jelentős madárelőhelynek, elsősorban a nagyarányú beépítettségnek és az intenzív ipari használatnak köszönhetően. A csupán átrepülőként azonosított fajok sokkal inkább kötődnek a környező területekhez, mint a vizsgált terület urbánus-ipari környezetéhez.

1.1.3.4. Természetvédelmi szempontból jelentős emlősök

1.1.3.4.1. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere

Felmérésünk során az emlősfajok előfordulására utaló, könnyen azonosítható életnyomok (pl. szőr, hulladék, kotorék, táplálékmaradvány, rágásnyom, tőrásnyom, hordás, élő és/vagy elhullott egyedek) jelenlétét kerestük 2026. június 3-án.

Az aktuális terepi vizsgálat mellett adatot igényeltünk a természetvédelmi kezelő Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisából, azonban az adatbázis nem tartalmazta a vizsgálati területre és 400 méteres környezetére vonatkozóan adatokat.

1.1.3.4.2. A vizsgálatok eredményei

A felmérés során természetvédelmi szempontból jelentős emlősfajok egyedei/állományai nem kerültek elő.

A denevérek (Chiroptera) számára alkalmas pihenőhelyet jelentő idős, odvas faegyedeket a felmérési területen nem találtunk, és a telephely megvizsgált épületei sem tűntek alkalmasnak (fém szerkezet, nyitott konstrukció) denevérek éjszakai kolóniáinak esetleges kialakulására, de olyan épületeket sem találtunk, melyek falában – mint pl. panelépületek illesztésében – denevérek lehetnének jelen. A denevérek éjszakai jelenléte ugyanakkor nem zárható, táplálkozó fajként megjelenhetnek az urbánus környezetet nem kerülő, gyakoribb és elterjedtebb fajok, így a rőt koraidenevér (*Nyctalus noctula*), a közönséges késeidenevér (*Eptesicus serotinus*), vagy a közönséges törpedenevér (*Pipistrellus pipistrellus*).

A rágcsálók (Rodentia) közül szintén a gyakoribb, főleg a kultúrakövető fajok jelenlétét valószínűsítjük, mint például a vándorpatkány (*Rattus norvegicus*), házi egér (*Mus musculus*), illetve a nem beépített, gyeses élőhelyrészletekben élő mezei pocok (*Microtus arvalis*). A menyétfélék (*Mustelidae*) közül a nyest (*Martes foina*) jelenléte szinte biztosra vehető, és valószínű a keleti sünn (*Erinaceus roumanicus*) előfordulása is. A nagyobb ragadozókat alkalmi előfordulással a róka (*Vulpes vulpes*) képviselheti. Nagyobb testű növényevők jelenléte a terület jellege, használati módja és a körülkerítettség miatt nem valószínű.

Összességében kijelenthető, hogy a vizsgált terület a természetvédelmi szempontból jelentős emlősfajok szempontjából kevésbé értékes területnek minősíthető. A potenciálisan – állandóan vagy csak alkalmilag – jelen lévő fajok egyrészt a kultúrákövetők, másrészt a széles tűrőképességgel jellemezhető, gyakori és elterjedt fajok közül kerülhetnek ki.

1.1.4. Az élővilágra kifejtett hatások

1.1.4.1. Az építés (kivitelezés) idején

Építés (kivitelezés) nem történik, csak a telep üzemelése (működése) valósul meg.

1.1.4.2. Az üzemelés (működés) során

1.1.4.2.1. Magasabb rendű növényzet

A telephely további üzemelése során a gépjárműforgalom, az emberi jelenlét, a hulladékdeponálás, karbantartás és az ezekből eredő közvetett taposás, kibocsátás (pl. por, vegyszer, légszennyező anyagok) *nem minősül új hatótényezőknek*.

Főleg a talaj felszínének bolygatásával járó hatások befolyásolhatják a már jelen lévő növényközösségek fajegyütteseit. A vizsgált területen ugyanakkor nincs jelen olyan növényközösség, sem olyan növényfaj, amelyre (vagy amelynek populációjára) ez drasztikus hatással lenne, sőt még a drasztikus hatásoknak sincs relevanciája, mert a közösségek természetvédelmi-botanikai szempontból értéktelenek.

Összességében elmondható, hogy a telephely üzemelésének fenntartása a jelenleg is megtalálható erősen antropogén eredetű magasabb rendű növényközösségekre gyakorolt hatás szempontjából **semleges** lesz.

1.1.4.2.2. Kételtűek és hüllők

A telephely további üzemelése során érvényesülő hatások (gépjárműforgalom, az emberi jelenlét, a hulladékdeponálás, karbantartás és az ezekből eredő közvetett taposás, kibocsátás) *nem minősülnek új hatótényezőknek*.

A jövőben a jelenlegivel megegyező helyszíneken, módon és volumenben végzett tevékenységek a kételtű és hüllő közösségek szerkezetében, mennyiségi viszonyaiban nem okoznak változást, a hatás **semleges** lesz.

1.1.4.2.3. Madarak

A telephely további üzemelése során érvényesülő hatások (gépjárműforgalom, az emberi jelenlét, a hulladékdeponálás, karbantartás és az ezekből eredő közvetett taposás, kibocsátás) *nem minősülnek új hatótényezőknek*.

A jövőben a jelenlegivel megegyező helyszíneken, módon és volumenben végzett tevékenységek a madárközösségek szerkezetében, mennyiségi viszonyaiban nem okoznak változást, a hatás **semleges** lesz.

A telephely további üzemelése során érvényesülő hatások (gépjárműforgalom, az emberi jelenlét, a hulladékdeponálás, karbantartás és az ezekből eredő közvetett taposás, kibocsátás) *nem minősülnek új hatótényezőknek.*

A jövőben a jelenlegivel megegyező helyszíneken, módon és volumenben végzett tevékenységek az emlősközösségek szerkezetében, mennyiségi viszonyaiban nem okoznak változást, a hatás ***semleges*** lesz.

2. A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG, TOVÁBBÁ HA VANNAK MÁS ÉSZSZERŰ TELEPÍTÉSI, TECHNOLÓGIAI VAGY EGYÉB VÁLTOZATAI (A TOVÁBBIAKBAN EGYÜTT: SZÁMÍTÁSBA VETT VÁLTOZATOK), AKKOR AZOK ALAPADATAI

2.1. A MÁR TERVBE VETT KÖRNYEZETVÉDELMI LÉTESÍTMÉNYEK ÉS INTÉZKEDÉSEK

2.1.1. Javasolt természetvédelmi célú intézkedések

Szakmailag nem indokolt javasolt természetvédelmi célú intézkedések megadása.

3. FELHASZNÁLT FORRÁSOK

Magasabb rendű növényzet

BORHIDI A. (1960) Klimadiagramme und klimazonale Karte Ungarns. Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös Nominatae – Sectio biologica. 4: 21–50.

KIRÁLY G. (szerk.) (2009): Új magyar fűvészkönyv. Magyarország hajtásos növényei. Határozókulcsok. [New Hungarian Herbal. The Vascular Plants of Hungary. Identification key.] – Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság, Jósvalő. p. 616

LESKU B. (2010): Növényzet (Dél-Nyírség). In: DÖVÉNYI, Z. (szerk.): Magyarország kistájainak katasztere. MTA Földrajztudományi Kutatóintézet, Budapest, p: 236.

MOLNÁR CS., MOLNÁR ZS., BARINA Z., BAUER N., BIRÓ M., BODONCZI L., CSATHÓ A. I., CSIKY J., DEÁK J. Á., FEKETE G., HARMOS K., HORVÁTH A., ISÉPY I., JUHÁSZ M., KÁLLAYNÉ SZERÉNYI J., KIRÁLY G., MAGOS G., MÁTÉ A., MESTERHÁZY A., MOLNÁR A., NAGY J., ÓVÁRI M., PURGER D., SCHMIDT D., SRAMKÓ G., SZÉNÁSI V., SZMORAD F., SZOLLÁT GY., TÓTH T., VIDRA T., VIRÓK V. (2009) Vegetation-based landscape regions of Hungary. Acta Botanica Hungarica 50 (Suppl.): 47–58.

PÓCS T. (1981) Növényföldrajz. In: Hortobágyi T, Simon T (eds.) Növényföldrajz, társulástan és ökológia. Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest.

ZÓLYOMI B. (1981): Magyarország természetes növénytakarója. In: Hortobágyi T, Simon T (eds.) Növényföldrajz, társulástan és ökológia. Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest.

Kételtűek és hullók

KORSÓS Z. (1997): Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer VIII. Kételtűek és hullók. Magyar Természettudományi Múzeum, Budapest. ISBN 963 7093 51 6

Madarak

BÁLDI A., MOSKÁT CS. & SZÉP T. (1997): Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer IX. Madarak. Magyar Természettudományi Múzeum, Budapest. ISBN 963 7093 52 4

SVENSSON L., MULLARNEY K. & ZETTERSTRÖM D. (2015): Madárhatározó. Park Könyvkiadó, Budapest. ISBN 978-963-355-227-8

Természetvédelmi szempontból jelentős emlősök

BIHARI Z. & CSORBA G. (2007): Magyarország emlőseinek atlasza. Kossuth Kiadó, Budapest. 360 pp.

4. SZAKÉRTŐI IGAZOLÁSOK



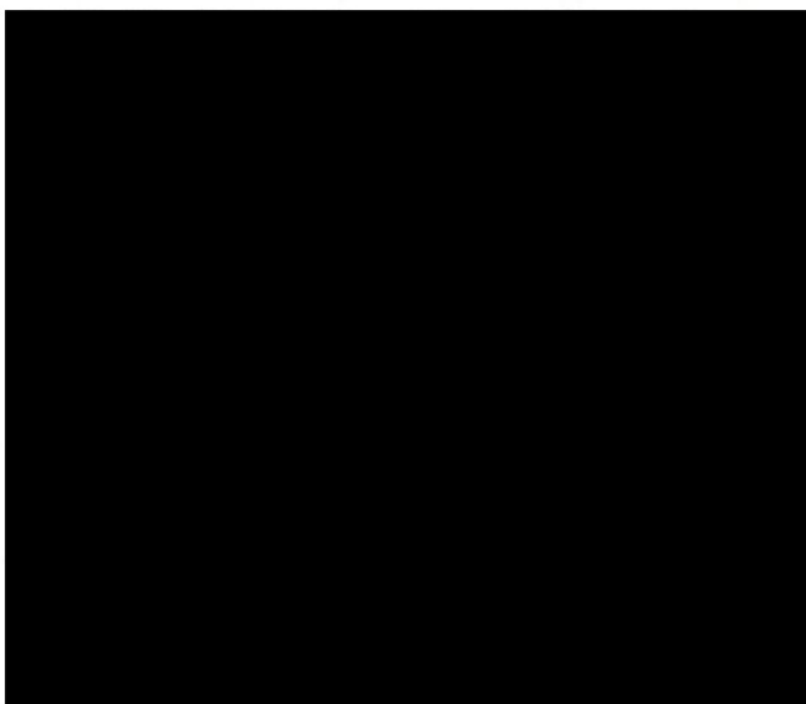
ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Iktatószám: 14/2771-4/2011.
Ügyintéző: dr. Dorn Adrienn

SZ-050/2011.

HATÁROZAT



SZTV

élővilágvédelem

szakterületen a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2011. június „14”


Tolnai Jánosné Dr.
mb. főigazgató-helyettes

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.	Levél cím: 1539 Bp. Pf. 675	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 2249-100 Fax: 2249-162		orszagos@zoldhatosag.hu



AGRÁRMINISZTERIUM
NEMZETI PARKI ÉS TÁJVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: NPTF/651/5/2018.

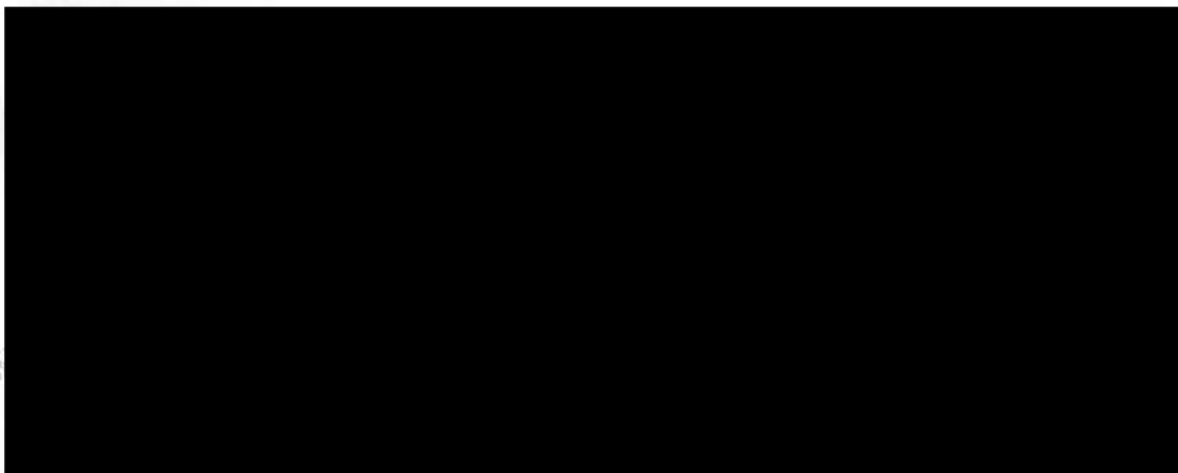
Ügyintéző: Kincses Krisztina

Telefonszám: 06-1-795-2433

E-mail: krisztina.kincses@am.gov.hu

Tárgy: [REDACTED] tájvédelmi szakértői névjegyzékbe való felvétele

HATÁROZAT



Tájvédelem szakterületen (SZTjV)

szakértőként nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenység végzését engedélyezem.

Nyilvántartási szám: SZ-018/2018.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Az igazgatási szolgáltatási díjat – e címen 10 000 Ft-ot – Kérelmező megfizette; egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Döntésemet Kérelmező végzettségének tekintetében a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: szakértői kormányrendelet) 5. §-a és 2. melléklete alapján, a szakmai gyakorlat tekintetében a 6. §-a alapján, továbbá a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

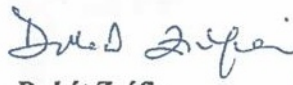
Jelen határozat részletes indokolását és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel mellőztem.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 92. § (2) bekezdés a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9/A. §-a, a szakértői kormányrendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V.22.) Korm. rendelet 79. §-ának 9. és 10. pontja alapozza meg.

Kiadmányozási jogom a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésén, továbbá az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2018. (IX. 10.) AM utasítás 88. § (1) bekezdésén és 2. függelékének 4.2.4. pont 3. pontján alapul.

Budapest, 2019. 01. 03.

Dr. Nagy István
agrárminister
nevében és megbízásából


Dukát Zsófia
főosztályvezető



Kapják:

1. [REDACTED] (4225 Debrecen, Zsindely út 77.) – tértivevénnyel
2. Irattár



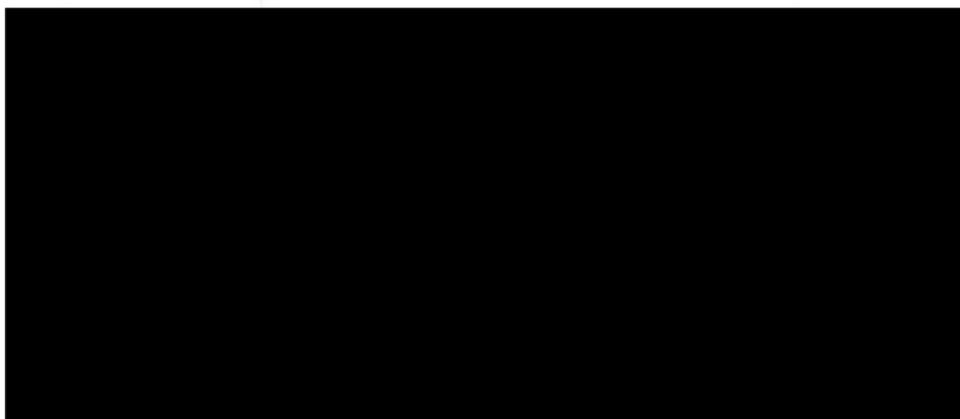
ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Iktatószám: 14/02984-3/2012.
Ügyintéző: dr. Gribovski Réka
Szakmai ügyintéző: Hévízi Gergely
Kellner Szilárd

Tárgy: Szakértői tevékenység engedélyezése
Nyilvántartási szám: SZ-034/2012.

HATÁROZAT



SZTV Élővilágvédelem

szakterületeken a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2012. május „31”

Dr. Hecsei Pál
mb. főigazgató megbízásából



Tolnai Jánosné Dr.
mb. főigazgató-helyettes

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a, Telefon: 224-9100 Fax: 224-9162	Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu orszagoszoldhatosag@zoldhatosag.hu
---	----------------------------	--



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG

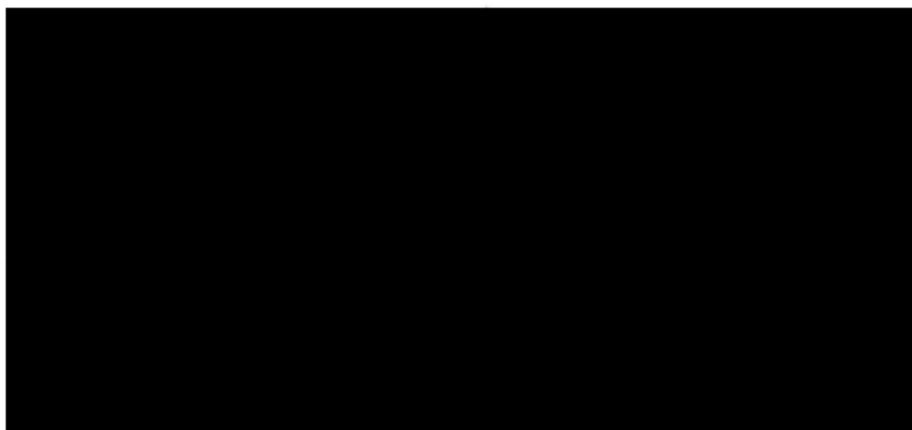


mb. Főigazgató-helyettes

Iktatószám: 14/2984-9/2012.
Ügyintéző: dr. Gribovszki Réka
Szakmai ügyintéző: Hévízi Gergely

Tárgy: Szakértői tevékenység engedélyezése
Nyilvántartási szám: SZ-048/2012.

HATÁROZAT

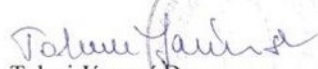


SZTV Földtani természeti értékek és barlangok védelme

szakterületen a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2012. július „18”


Tolnai Jánosné Dr.
mb. főigazgató-helyettes



1016 Budapest, Mészáros u. 58/a,	Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 224-9100 Fax: 224-9162		orszagoszoldhatosag.hu



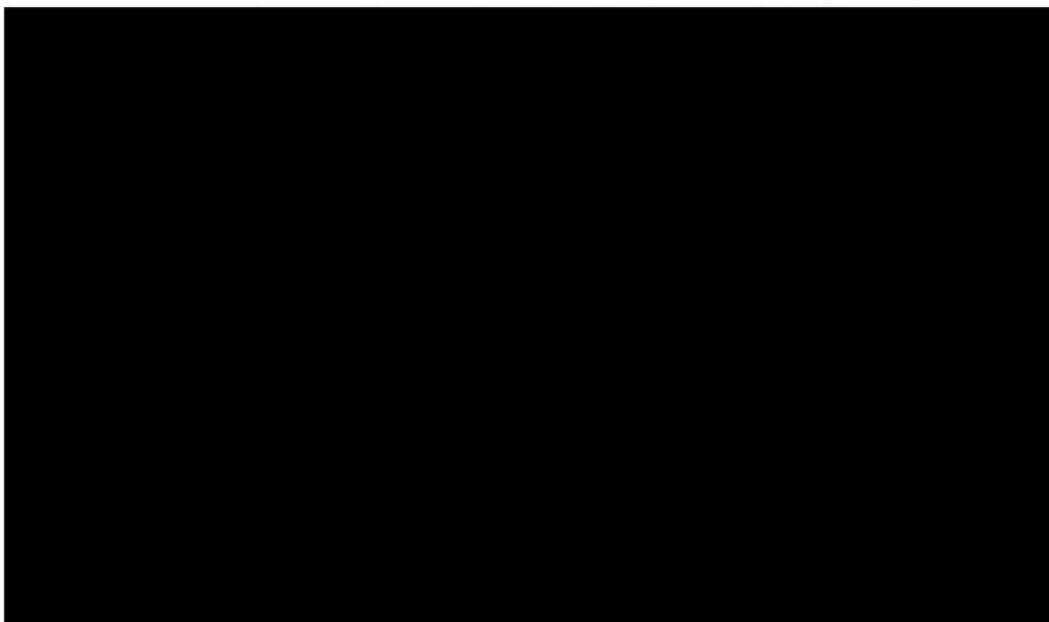
ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Iktatószám: 14/2777-4/2011.
Ügyintéző: dr. Dorn Adrienn

SZ-051/2011.

HATÁROZAT



SZTV

élővilágvédelem

szakterületen a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2011. június., H "


Tolnai Jánosné Dr.
mb. főigazgató-helyettes

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.	Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 2249-100 Fax: 2249-162		orszagos@zoldhatosag.hu



AGRÁRMINISZTERIUM
TERMÉSZETMEGŐRZÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: TMF/753-1/2018.

Ügyintéző: Érdiné dr. Szekeres Rozália

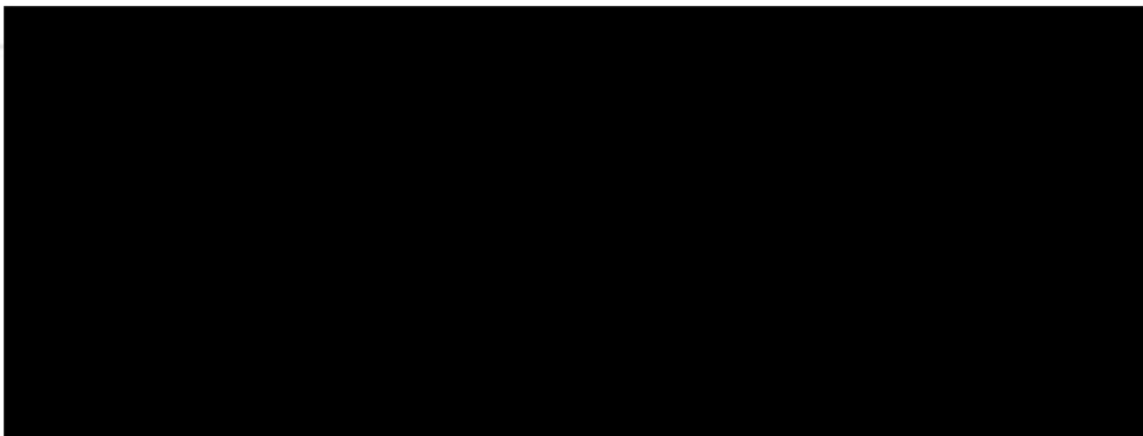
dr. Peresztegi Anita

Telefonszám: 06-1-896-2790

E-mail: anita.peresztegi@fm.gov.hu

Tárgy: Olajos Péter természetvédelmi és tájvédelmi szakértői névjegyzékbe való felvétele

HATÁROZAT



Természetvédelem szakterület (SZTV)

élővilágvédelem részterületén

szakértőként nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenység végzését engedélyezem.

Nyilvántartási szám: SZ-014/2018.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Az igazgatási szolgáltatási díjat – e címen 10 000 Ft-ot – Kérelmező megfizette; egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Döntésem Kérelmező végzettségének tekintetében a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: szakértői kormányrendelet) 5. §-a és 2. melléklete alapján, a szakmai gyakorlat tekintetében a 6. §-a alapján, továbbá a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Jelen egyszerűsített határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel jogorvoslatról szóló tájékoztatást nem, az indokolásban pedig csak a döntéshozatal alapjául szolgáló jogszabályhelyeket tartalmazza.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 92. § (2) bekezdés a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9/A. §-a, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 9. és 10. pontja, valamint a szakértői kormányrendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja alapozza meg.

Kiadmányozási jogom a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésén, továbbá a Földművelésügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2017. (IV. 28.) FM utasítás mellékletének 87. § (1) bekezdésén és 2. függelékének 4.2.5. pont 3. alpont i) pontján alapul.

Budapest, 2018. július 23.



Dr. Nagy István
agrárminiszter
nevében és megbízásából

(Handwritten signature)
Érdiné dr. Szekeres Rozália
főosztályvezető

Ügyfél:

ÉLTEX Kft.

2143 Kistarcsa, Külső Raktár krt.11.

www.eltex.hu

Gyártó:

RIT-POLY Műanyagfeldolgozó Kft.

6414 Pirtó, Zsombostó dűlő 49/a.

Tel.: +36 77 440 035 Fax: +36 77 440 020

www.ritpoly.hu

Megfelelőségi nyilatkozat

Pirtó, 2023. június 9.

MSZ EN 10204 2.1 típus

Dokumentumazonosító: **M 750 23 GR**

Nyilatkozat

A termék, a megbízó által megfogalmazott elvárások teljesítéséhez szükséges technikai paraméterekkel rendelkezik, mely elvárásokat az alábbi dokumentumok rögzítik:

Megrendelés E-mail 2023.06.09. Böke T.

Megrendelés visszaigazolás V 749 23 REV0 GR

Termék

Leírás

Megnevezés: **Műanyag tartály**

Kialakítás: fekvő hengeres, pozícionáló lábakkal.

Alapanyag: PP-C

Méret: Külső átmérő: 1900 mm; hosszúság: 4000 mm

Gyári szám 74923 / 4782

Mennyiség 1 db

Alkalmazási terület Vízkezelés

Gyártásközi ellenőrzés A gyártó saját üzemében, az ISO 9001:2015 számú minőségirányítási rendszer keretében az alapanyagra, a gyártástechnológiára, a gyártóeszközökre, valamint a termékre vonatkozó ágazati előírásoknak megfelelően, a gyártó által történik.

Biztonsági előírások Sérüléstől óvni! Csonkok bekötésénél azok feszültség mentes pozícióját biztosítani!
Elhelyezés: Földbe süllyesztett – összterhelésre méretezett sík aljzat
Médium: Elektrolit víz Fajsúly: 1,0 g/cm³ Hőmérséklet: max. 30 °C pH: 9-11
Nyomás: atmoszférikus

Gyártás dátuma 2023. június

Garancia 3 év

Hitelesítés

RIT-POLY KFT.

④

6414 Pirtó, Zsombostó dűlő 49/a.

Adószám: 11574240-2-03

HU11574240, Cg.: 03-09-106314

Banksz.: 11732064-20049014

Telefon: 77/440-035; Fax: 77/440-020

Ügyfél:

ÉLTEX Kft.

4028 Debrecen, Wesszprémi utca 2. A. ép. 2.

Gyártó:

RIT-POLY Műanyagfeldolgozó Kft.

6414 Pirtó, Zsombostó dűlő 49/a.

Tel.: +36 77 440 035 Fax: +36 77 440 020

www.ritpoly.hu

Megfelelőségi nyilatkozat

Pirtó, 2024. 04. 18.

MSZ EN 10204 2.1 típus

Dokumentumazonosító:

M 57924

Nyilatkozat

A termék, a megbízó által megfogalmazott elvárások teljesítéséhez szükséges technikai paraméterekkel rendelkezik, mely elvárásokat az alábbi dokumentumok rögzítik:

Megrendelés @2024.02.26.

Megrendelés visszaigazolás V 25324 REV0

Termék

Leírás

Megnevezés: Műanyag tartály

Kialakítás: Fekvő hengeres, pozícionáló lábakkal

Alapanyag: PP

Térfogat: 2 m³

Méretetek: d1400 x 1500

Mennyiség

1 db

Alkalmazási terület

Vízkezelés

Gyártásközi ellenőrzés

A gyártó saját üzemében, az ISO 9001:2015 számú minőségirányítási rendszer keretében az alapanyagra, a gyártástechnológiára, a gyártóeszközökre, valamint a termékre vonatkozó ágazati előírásoknak megfelelően, a gyártó által történik.

Biztonsági előírások

Sérüléstől óvni! Csonkok bekötésénél azok feszültség mentes pozícióját biztosítani!

Elhelyezés: Földbe süllyesztett

Médium: elektrolit víz T_{\max} 30 °C ρ_{\max} 1,2 kg/l pH: 9-11

Nyomás: Atmoszférikus

Mozgatás: Üres állapotban, emelőfülek segítségével

Gyártás dátuma

2024. március

Garancia

2 év

Hitelesítés

RIT-POLY KFT.



6414 Pirtó, Zsombostódűlő 49/a.

Adószám: 11574240-2-03

HU11574240, Cg.: 03-09-106314

Banksz.: 11732064-20049014

Telefon: 77/440-035; Fax: 77/440-020