



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: HB/17-IKV/00909-3/2026
Ügyintéző: Tóth Adél
Telefon: 52/511-100

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) Hódút Freeway Aszfaltkeverék Gyártó és Építő Kft. (6060 Tiszakécske Béke u. 150.) meghatalmazottjaként eljáró FTR 2000 Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft-t (2119 Pécel, Látóhegy köz 7. 1a.) a Debrecen 0367/65 hrsz.-ú telephelyen létesítendő nem veszélyes hulladék kezelő telephely megvalósítása érdekében indult előzetes vizsgálati eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Nyújtsa be a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 1. számú mellékletének 8. pontjában meghatározott **337.500 forint**, azaz háromszázharminchétezer-öt száz forint igazgatási szolgáltatási díjnak a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számú számlájára átutalással való befizetéséről szóló bankszámla kivonat másolatát vagy a banki igazolást az eljárási díj megfizetéséről. A befizetés jogcíménél szíveskedjen feltüntetni jelen végzés ügyiratszámát. A környezetvédelmi hatóság kéri továbbá, hogy adószámát és a számlázási címét is megadni szíveskedjen. A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a díjfizetési kötelezettsége – a befizetések nyilvántartása miatt – csak az ezt igazoló dokumentum becsatolásával együtt tekinthető teljesítettnek.

Teljesítési határidő az 1. pontban foglaltakhoz: jelen végzés közlésétől számított nyolc napon belül.

2. Küldje meg a környezetvédelmi hatóságnak az FTR 2000 Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft. részére szóló, a **meghatalmazó cég által elektronikusan aláírt**, jelen eljárásra vonatkozó elektronikus közokiratban vagy elektronikus teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti jogosultságot igazoló okiratot.
3. Tisztázza, hogy az ingatlanon található-e csarnoképület.
4. Nyilatkozzon arról, hogy a tevékenység megkezdését követően sor kerül-e összetartozó tevékenységnek minősülő új tevékenység megvalósítására, és a tevékenység a telepítési helyen vagy a szomszédos ingatlanon folytatott vagy tervezett azonos jellegű más tevékenységgel összeadódva eléri-e a tevékenységre a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. vagy a 3. számú melléklet szerinti meghatározott küszöbértéket.

5. Ismertesse a felhagyás során várható zajhatásokat.
6. Térképen mutassa be az Ü1, Ü2, Ü3, Ü4 vizsgálati pontok helyét, valamint ismertesse ezek funkcióját, helyrajzi számát, címét, a tervezett zajforrás ezekhez viszonyított pontos helyzetét.
7. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy telephelyen kívül előfordulhat-e évi 12 alkalmat meghaladó üzemelési állapot kialakulása. Amennyiben igen, a 9. oldalon bemutatott számításokat a leggyakrabban várható hatásterület lehatárolásokra is el kell végezni. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a telephelyen belül járműmozgást, miért nem vette figyelembe a zajforrások együttes vizsgálata során, indokolt esetben a járművek kibocsátását is figyelembe kell venni.
8. Oldja fel az ellentmondásokat az A1 vizsgálati ponttal kapcsolatban. Indokolt esetben a háttérterhelés mérést meg kell ismételni.
9. Térképen mutassa be a zajforrások várható hatásterületét. A hatásterület lehatárolása során vegye figyelembe a jogszabály és szabvány alapján méréssel, számítással megállapított háttérterhelés mértékét.
10. Legfeljebb 25 kilométeres távolságon belül ismertesse a szállítási tevékenységtől származó zajterhelés-változás mértékét, jelölje meg a szállítási útvonalakat és indokolt esetben mutassa be a szállítások hatásterületét.

Teljesítési határidő a 2-10. pontban foglaltakhoz: Jelen végzés kézhezvételétől számított harminc napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének, illetve amennyiben a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget a fent írott határidőn belül, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Hódút Freeway Aszfaltkeverék Gyártó és Építő Kft. (6060 Tiszaújváros Béke u. 150.) meghatalmazásából az FTR 2000 Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft. (2119 Pécel, Látóhegy köz 7. 1a.) által benyújtott kérelemre, a Debrecen 0367/65 hrsz.-ú telephelyen létesítendő nem veszélyes hulladék kezelő telephely megvalósítása érdekében 2026. április 24-én előzetes vizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A beérkezett kérelmet és mellékleteit megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az a rendelkező részben foglalt hiányosságok miatt érdemben nem bírálható el.

Indokolás az 1. ponthoz:

A 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet értelmében az előzetes vizsgálat igazgatási szolgáltatási díj köteles. A díj mértéke a rendelet 1. sz. mellékletének 8. pontjában meghatározott összeg, vagyis 337.500 forint. A Khvr. 3. § (1) bekezdése alapján kezdeményezett előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot nem mellékeltek.

Indokolás a 2. ponthoz:

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése alapján a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

A meghatalmazásnak meg kell felelnie a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdés szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek.

Pp. 325. § [A teljes bizonyító erejű magánokirat]

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

- a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,
- b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,
- c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,
- d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,
- e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,
- f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyezte el,
- g)
- h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el,
- i) – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kiállító szóbeli nyilatkozatát a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv vagy a szolgáltatás használatára jogosult egyéb szerv a Kormány rendeletében meghatározottak szerint mesterséges intelligenciával támogatott szolgáltatás szerint írásbeli formátumba alakította, az írásbeli formátumba alakított nyilatkozat tervezetét a kiállító jóváhagyta, és dokumentum a Kormány rendeletében meghatározottak szerint hitelesítve lett,
- j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

A Dáptv. 35. § (3) bekezdés a)-b) pontja alapján a digitális szolgáltatást biztosító szervezet nem kötelezheti a felhasználót vagy képviselőjét a képviselő képviseleti jogának igazolására, ha a képviseleti jogot igazoló adatot valamely jogszabállyal létesített nyilvántartásnak közhiteles adatként tartalmaznia kell, vagy a felhasználó ügyintézési rendelkezésében meghatalmazást adott a képviselő részére az eljárási cselekmény elvégzésére, illetve jognyilatkozat megtételére.

A Dáptv. 38. § (5) bekezdése alapján, ha valamely jognyilatkozat tekintetében jogszabály írásba foglalást vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalást követel meg, úgy az ügyintézési

rendelkezésben tett nyilatkozat e követelményt teljesíti.

A Dáptv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet) 74. § (1) bekezdése szerint ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot vagy egyéb magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. A másolatkészítő az elektronikus másolatot a 70. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektronikus aláírással látja el, és arra elektronikus időbélyegzőt helyez el.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 70. § (2) bekezdése értelmében papíralapú dokumentumról elektronikus úton történő másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, majd ellátja az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal – „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező” – és az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, és ha az időpont feltüntetése szükséges, elektronikus időbélyegzővel látja el.

Az (5) bekezdés szerint a másolaton minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt vagy olyan, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a bizalmi szolgáltató kizárja az álnév használatát, és igazolja, hogy a regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselő – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – jogosult az általa készített és részére adott meghatalmazás elektronikus formába alakítására. Az elektronikus formába alakított meghatalmazást a jogi képviselő hitelesíti.

A benyújtott kérelemhez mellékelt meghatalmazás az elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hitelesítés nélkül nem alkalmas a jelen eljárásra vonatkozó képviseleti jogosultság igazolására. A meghatalmazást a meghatalmazó minősített – vagy minősített tanúsítványon alapuló – elektronikus aláírással ellátva szükséges benyújtani annak érdekében, hogy megfeleljen a Pp. 325. § (1) bekezdése szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek, illetve a meghatalmazás megfeleljen a papíralapú hitelesítésre vonatkozó szabályoknak a Dáptv. 22. § (3) bekezdésében, valamint a digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért ezt pótolni szükséges.

A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy a meghatalmazó a meghatalmazást minősített elektronikus aláírással lássa el, a benyújtott kérelem tartalmazott meghatalmazást, de azt a **meghatalmazó** nem írta alá elektronikusan, ezért azt pótolni szükséges.

Indokolás a 3. ponthoz:

A dokumentáció 54. oldalán leírják, hogy a forró és hőhullámos napokkal szembeni alkalmazkodóképesség javításához szükséges a meglévő csarnoképület hűtésének, átszellőztethetőségének biztosítása, azonban a dokumentáció többi része nem utal arra, hogy az ingatlanon már meglévő csarnoképület lenne, ezért az ellentmondás tisztázása szükséges az Ákr. 2. §

(2) bekezdésében leírt szakszerűség követelményeinek megfelelően.

Indokolás a 4. ponthoz:

A rendelkező részben kért nyilatkozat a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bm) alpontja miatt szükséges.

Indokolás az 5. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 3.3. fejezetében leírtak alapján a felhagyás hatása az építés hatásaihoz hasonló mértékű, azonban az építés zajhatásaira vonatkozóan nem készült értékelés, ezért a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont f) alpontja alapján a felhagyás zajhatásainak bemutatását írta elő a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 6. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció zajvédelmi munkarészből nem állapítható meg és térképen nem került bemutatásra, hogy a vizsgálati pontok hol kerültek kijelölésre, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 2. számú melléklet 1.2. pontja, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet) 2.1. pontja, az MSZ 18150 szabvány 9.1 pontja alapján a vizsgálati pontok részletesebb ismertetését és térképen történő bemutatását írta elő a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 7. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 9. oldalán leírtakból megállapítható, hogy a tevékenységet valószínűleg nem csak a tárgyi telephelyen kívánják végezni, hanem más, külső helyszíneken is. Ezért, a leggyakrabban előforduló övezeti besorolásokra vonatkozóan bemutatásra kerültek a zajforrások együttes zajkibocsátásának vizsgálatai, meghatározva ezáltal azt a távolságot, ahol a határértékek még betartásra kerülnek. Azonban a zajvédelmi követelmények betartásának érdekében azokat az eseteket is figyelembe kell venni, amikor a rendszeresen előforduló üzemi állapot mellett a zajforrások hatásterülete védendő területet, épületet, helyiséget érinthet, ezért a ZajR. 10. § (1) bekezdése, és a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdése értelmében rendelkezett a környezetvédelmi hatóság. A zajforrások együttes kibocsátásának és a határértékek teljesülésének vizsgálata során nem vette figyelembe a telephelyen belüli járműmozgástól származó zajkibocsátást, ezért a tényállás tisztázása érdekében a ZajR. 2. § (i) pontja és 10. § (1) bekezdése értelmében előírás került rögzítésre a rendelkező részben.

Indokolás a 8. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban az A1 jelű vizsgálati pont leírása és térképen történő bemutatása alapján az A1 jelű vizsgálati pont a tervezett tevékenység telephelyén került kijelölésre. Ezzel szemben a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet és az MSZ 18150 szabvány alapján a háttérterhelés mérési pontokat a 6.1. szakasz értelmében az 5.1. szakasz szerint kell kijelölni azokon a védendő területeken, ahol a tervezett zajforrás hatását a későbbiekben meg kell ítélni/ahol a zajvédelmi követelményeknek teljesülniük kell. A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy az A1 vizsgálati pont a ZajR. 2. § p) pontja értelmében nem zajtól védendő területen került kijelölésre, a ZajR. 10. § (3) bekezdése szerinti kivételek alapján a zajvédelmi követelményeknek az A1 vizsgálati pontban nem kell teljesülniük. Erre való tekintettel a környezetvédelmi hatóság az A1 pont kijelölésével kapcsolatos ellentmondások feloldását és szükség esetén a háttérterhelés mérés ismételt elvégzését írta elő a ZajR. 3. § (3) bekezdése, az 5. § (2) bekezdés és a 9. § (3) bekezdése, valamint MSZ 18150 szabvány alapján.

Indokolás a 9. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 11. oldalán leírtak alapján megállapítható, hogy a

hatásterület lehatárolása a 4. számú mellékletben került szemléltetésre. A 4. számú melléklet azonban nem a hatásterület lehatárolást, hanem a 9. oldalon elvégzett számítások alapján meghatározott határértékeknek a teljesülésének a vonala került feltüntetésre, ezért a 4. számú mellékletben bemutatott ábra nem fogadható el hatásterület lehatárolásként. Az előzetes vizsgálati dokumentációból az is megállapítható, hogy a hatásterület lehatárolás a ZajR. 6. § (1) bekezdése alapján végezték el, amely értelmében a hatásterület lehatárolásához figyelembe kell venni a háttérterhelés mértékét is, azonban a háttérterhelés mértéke védendő területeken nem került megállapításra, ezért a Khvr. 3. § (3) bekezdés a) pontja, a 7. számú melléklet, valamint a ZajR. 6. § (1) bekezdése alapján a hatásterület megállapítását és térképen történő bemutatását írta elő a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 10. ponthoz:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 6.5.1. fejezetében leírtak alapján az ipartelepre irányuló mellékút jelenlegi forgalmáról nincs információ, így nem megállapítható, hogy ez mekkora növekményt okoz. A 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 5. számú melléklet 4.3.2. pontja alapján a forgalmi adatokat, amennyiben az OKA adatbázisban adat nem áll rendelkezésre, forgalomszámlálással kell megállapítani. Továbbá a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmaz információt a mellékutakhoz kapcsolódó főutak várható szállítási útvonalára vonatkozóan sem, ezért a környezetvédelmi hatóság a ZajR. 7. §, valamint a Khvr. 3. § (3) bekezdés a) pontja és 7. számú melléklet alapján a kapcsolódó szállítási tevékenység várható hatásainak és szükség esetén a szállítások hatásterületének bemutatásáról rendelkezett a rendelkező részben.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az információk megadásához előre láthatóan szükséges idő figyelembevételével, továbbá az 1. pont kapcsán a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 9. § e) pontja és az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján került megállapításra.

Fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a Khvr. 4. számú melléklete, az Ákr. 2. §, 13. §-a, 14. § (1) bekezdése, 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) és d) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
névében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető**

Kapják:

1. FTR 2000 Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft. és általa a Hódút Freeway Aszfaltkeverék Gyártó és Építő Kft.
2. Irattár