



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: HB/17-IKV/01026-3/2026

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

Ügyintéző: Balla Krisztián

Telefon: 52/511-000

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazottjaként eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft.-t (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) a „47 sz. főút Berettyóújfalú – Körösladány közötti szakasz 2x2 sávra való bővítése” érdekében lefolytatandó környezeti hatásvizsgálati eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Küldje meg a környezetvédelmi hatóságnak az UTIBER Közúti Beruházó Kft. részére szóló, a meghatalmazó által aláírt, jelen eljárásra vonatkozó közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti jogosultságát igazoló okiratát.
2. Küldje meg a környezetvédelmi hatóságnak a kérelem minden dokumentumát a meghatalmazott vagy a meghatalmazó cég minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőjével vagy elektronikus aláírásával ellátva és arra elektronikus időbélyegzőt helyezzen el.
3. Nyilatkozzon, és nyilatkozatát részletes indokolja meg, hogy a tervezett beruházás összhangban van-e a Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP-5) célkitűzéseivel, illetve Magyarország azon környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeivel, amelyek teljesítését nemzetközi szerződésben vállalta.
4. Oldja fel a levegőterhelések kapcsán tett ellentmondásokat a dokumentáció 4.4.6. fejezetében a közvetlen hatásterület mértéke (4,8 méter), a dokumentáció 32. táblázatában az építés kapcsán bemutatott maximális hatásterület mértéke (1410 méter), valamint a dokumentáció 33. táblázatában az üzemelés kapcsán bemutatott hatásterület mértéke (84,7 méter) között és indokolja meg, hogy miért nem tartja megbízhatónak az építési hatások vonatkozásában a hatásterület kijelölését, valamint ábrázolja térképen az építés hatásterületét. Ábrázolja a közvetlen és közvetett hatások területeinek együttesét, vagyis a teljes hatásterületet.

Teljesítési határidő a hiánypótlási pontokban foglaltakhoz: jelen végzés kézhezvételétől számított harminc napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, amennyiben a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem tesznek eleget a fent írott határidőn belül.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium meghatalmazásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. által benyújtott kérelemre, a „47 sz. főút Berettyóújfalu – Körösladány közötti szakasz 2x2 sávra való bővítése” érdekében 2026. május 12-én HB/17-IKV/01026/2026 iktatószámon környezeti hatásvizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A kérelemhez csatolt környezeti hatástanulmány tartalmilag hiányos, ezért a fentiek pótlása és kiegészítése szükséges az alábbi indokok alapján.

Indokolás az 1. ponthoz:

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése alapján a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

A meghatalmazásnak meg kell felelnie a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdés szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek.

Pp. 325. § [A teljes bizonyító erejű magánokirat]

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

- a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,
- b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,
- c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,
- d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,
- e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,
- f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyezte el,
- g)
- h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el,
- i) – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kiállító szóbeli nyilatkozatát a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv vagy a szolgáltatás használatára jogosult egyéb szerv a Kormány rendeletében meghatározottak szerint mesterséges intelligenciával támogatott

szolgáltatás szerint írásbeli formátumba alakította, az írásbeli formátumba alakított nyilatkozat tervezetét a kiállító jóváhagyta, és dokumentum a Kormány rendeletében meghatározottak szerint hitelesítve lett,

j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

A Dáptv. 35. § (3) bekezdés a)-b) pontja alapján a digitális szolgáltatást biztosító szervezet nem kötelezheti a felhasználót vagy képviselőjét a képviselő képviseleti jogának igazolására, ha a képviseleti jogot igazoló adatot valamely jogszabállyal létesített nyilvántartásnak közhiteles adatként tartalmaznia kell, vagy a felhasználó ügyintézési rendelkezésében meghatalmazást adott a képviselő részére az eljárási cselekmény elvégzésére, illetve jognyilatkozat megtételére.

A Dáptv. 38. § (5) bekezdése alapján ha valamely jognyilatkozat tekintetében jogszabály írásba foglalást vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalást követel meg, úgy az ügyintézési rendelkezésben tett nyilatkozat e követelményt teljesíti.

A Dáptv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Dáptv. Vhr.) 74. § (1) bekezdése szerint ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot vagy egyéb magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. A másolatkészítő az elektronikus másolatot a 70. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektronikus aláírással látja el, és arra elektronikus időbélyegzőt helyez el.

A Dáptv. Vhr. 70. § (2) bekezdése értelmében papíralapú dokumentumról elektronikus úton történő másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, majd ellátja az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal – „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező” – és az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, és ha az időpont feltüntetése szükséges, elektronikus időbélyegzővel látja el.

Az (5) bekezdés szerint a másolaton minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt vagy olyan, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a bizalmi szolgáltató kizárja az álnév használatát, és igazolja, hogy a regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

A Dáptv. Vhr. 29. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselő – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – jogosult az általa készített és részére adott meghatalmazás elektronikus formába alakítására. Az elektronikus formába alakított meghatalmazást a jogi képviselő hitelesíti.

A benyújtott kérelemhez mellékelte meghatalmazás az elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hitelesítés nélkül nem alkalmas a jelen eljárásra vonatkozó képviseleti jogosultság igazolására. **A meghatalmazást a meghatalmazó minősített – vagy minősített tanúsítványon alapuló – elektronikus aláírással ellátva szükséges benyújtani** annak érdekében, hogy megfeleljen a Pp. 325. § (1) bekezdése szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai

követelményeinek, illetve a meghatalmazás megfeleljen a papíralapú hitelesítésre vonatkozó szabályoknak a Dáptv. 22. § (3) bekezdésében, valamint a Dáptv. Vhr.74. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért ezt pótolni szükséges.

A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy a meghatalmazó a meghatalmazást minősített elektronikus aláírással lássa el, a benyújtott kérelem tartalmazott meghatalmazást, de azt a **meghatalmazó nem írta alá elektronikusan**, ezért azt pótolni szükséges.

Indokolás a 2. ponthoz:

Az Ákr. 35. § (2) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a kérelmet a hatósághoz írásban vagy személyesen lehet előterjeszteni.

A Dáptv. 109. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az elektronikus magánokirat olyan elektronikus dokumentum, amelyet a nyilatkozó fél legalább a 8. § 23. pontjában meghatározott aláírással és elektronikus időbélyegzővel lát el, vagy eAláírással hitelesít. Az elektronikus magánokiratban megített jognyilatkozat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:7. § (2) és (3) bekezdése szerint is írásba foglaltnak minősül.

A Dáptv. 101. § (1) bekezdése alapján, ha az elektronikus dokumentum minősített elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, vagy időbélyegzővel lett ellátva, és az aláírás vagy bélyegző, vagy az időbélyegző ellenőrzésének eredményéből más nem következik, vélelmezni kell, hogy a dokumentum tartalma az aláírás vagy a bélyegző, vagy az időbélyegző elhelyezése óta nem változott.

A Dáptv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

A Dáptv. Vhr.74. § (1) bekezdése szerint, ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot vagy egyéb magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek, mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. A másolatkészítő az elektronikus másolatot a 70. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektronikus aláírással látja el, és arra elektronikus időbélyegzőt helyez el.

A Dáptv. Vhr.70. § (2) bekezdése értelmében papíralapú dokumentumról elektronikus úton történő másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, majd ellátja az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal – „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező” – és az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, és ha az időpont feltüntetése szükséges, elektronikus időbélyegzővel látja el.

Az (5) bekezdés szerint a másolaton minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt vagy olyan, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a bizalmi szolgáltató kizárja az álnév használatát, és igazolja, hogy a regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

A benyújtott engedélykérelem dokumentumait a Dáptv. 22. § (3) bekezdése, valamint a Dáptv. Vhr. 74. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **a meghatalmazott vagy meghatalmazó cég minősített – vagy minősített tanúsítványon alapuló – elektronikus aláírásával ellátva szükséges**

benyújtani annak érdekében, hogy az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezzen az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével.

A benyújtott engedélykérelem dokumentumait a Dáptv. 22. § (3) bekezdése, valamint a Dáptv. Vhr.70. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az **UTIBER Közúti Beruházó Kft., mint meghatalmazott elektronikus aláírásával ellátva** - a DÁP (Digitális Állampolgárság Program) keretében igénybe vehető eAláírás funkció használatával - is benyújthatja, annak érdekében, hogy az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezzen az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével, így azt pótolni szükséges.

Indokolás a 3. ponthoz:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (7) bekezdés a) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését, b) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését. A benyújtott dokumentáció a fentieket nem igazolta, ezért szükséges fentiekről nyilatkozni és azt részletesen indokolni.

Indokolás a 4. ponthoz:

A Khvr. 6. melléklet 3. pont b) alpontja alapján a hatásterületek kiterjedését a 7. mellékletében foglaltaknak megfelelően kell meghatározni, és térképen is be kell mutatni.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban levegőtisztaság-védelmi szempontból nem került ábrázolásra a közvetlen hatásterület.

A benyújtott dokumentáció 32. táblázatában bemutatták az építés hatásterületét, mely maximális mértéke 1410 méterben került megállapításra, valamint a dokumentáció 33. táblázatában bemutatták az üzemelés hatásterületét, mely 84,7 méterben került megállapításra, azonban a dokumentáció 4.4.6. fejezetében leírtak szerint a közvetlen hatásterületet mértékét 4,8 méterben állapították meg, mely adatok ellentmondásosak, így az ellentmondás feloldása szükséges.

A benyújtott dokumentáció 4.4.6. fejezetében azt írták le, hogy „a dokumentumhoz csatolt átnézeti helyszínrajzokon az építési hatások görbéit nem szerepeltetjük, azok bizonytalansága, illetve megbízhatósága, továbbá félrevezető információtartalma miatt”.

Fentiek értelmében indokolni szükséges, hogy miért nem tartja megbízhatónak az építési hatások vonatkozásában a hatásterület kijelölését.

A benyújtott dokumentáció 32. táblázatában bemutatták az építés hatásterületét, mely maximális mértéke 1410 méterben került megállapításra, azonban térképen nem került ábrázolásra, így azt pótolni szükséges.

A teljes hatásterület ábrázolása a Khvr. 6. sz. melléklet 3. b), valamint a 7. sz. melléklet I. 3. pontja miatt szükséges.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az adatok benyújtásához előre láthatóan szükséges idő figyelembe vételével került megállapításra.

A kérelem és a kérelemhez csatolt környezeti hatástanulmány, valamint annak mellékletei a rendelkező részben felsoroltakat nem tartalmazza, ezért a környezetvédelmi hatóság a jelen végzésben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a Khvr. 10. § (7) bekezdése, 6. és 7. melléklete, az Ákr. 13. § (4) bekezdés b) pontja, 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**A főispán helyett eljáró
dr. Árokné dr. Toma Krisztina főigazgató
névében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető**

Kapják:

1. UTIBER Közúti Beruházó Kft. (CK) és általa az Építési és Közlekedési Minisztérium
2. Irattár