



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály
Iktatószám: HE/HGO/00378-3/2023.
Ügyintéző: Huszti Benjamin
Telefonszám: +36 (36) 795-154

Tárgy: Engedélytől eltérő hulladékgazdálkodási tevékenység végzése miatt közigazgatási bírság kiszabása

H A T Á R O Z A T

- I. **A REG Regionális Környezet- és Energiagazdálkodási Kft-t** (1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 54.) - továbbiakban: Kötelezett – a Lőrinci 071. hrsz. és Hatvan 0442, 0443 hrsz.-ú telephelyén engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt

125.160.– Ft,

azaz százhuszonötezer-százhatvan forint
hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem,

A hulladékgazdálkodási bírság összegét a **Heves Vármegyei Kormányhivatal** Magyar Államkincstárnál vezetett **10035003-01040030-00000000** számú bírság és egyéb központi **bevételek beszedési számlájára** jelen döntés véglegessé válását követő **15 napon belül** utalja át. **Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a határozat számát.**

Felhívom a Heves Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdasági Főosztályát, hogy a bírság összegének 30%-át, - 37.548,-Ft, azaz harminchétezer-ötszáznegyvennyolc forintot - a befizetést követő 15 napon belül utalja át Lőrinci Város Önkormányzatának 11739078-15729150-04400000 számú számlájára.

- II. Felhívom a figyelmet, hogy a határozatban foglalt kötelezettség nem teljesítése esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 131-134. §-ai értelmében végrehajtásának van helye. Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésének nem tett eleget, az végrehajtható.

Felhívom a figyelmet, hogy ha a kötelezett a végleges döntésben foglalt pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a végrehajtást késedelmi pótlék felszámításával

elrendelem. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része. A végrehajtást - az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény alkalmazásával – a Nemzeti Adó-és Vámhivatal (állami adóhatóság) foganatosítja.

III. A döntés a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályánál (továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a közléstől számított **30 napon belül** kell benyújtani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban: Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. augusztus 30-án helyszíni ellenőrzést tartott Kötelezett Lőrinci 071. hrsz. és Hatvan 0442, 0443 hrsz. alatti telephelyén. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a helyszínrajz szerinti 1. számú veszélyes hulladék fogadó és kezelő téren az ellenőrzéskor 2 darab tartályos autó volt, melyek közül az LWH-761 forgalmi rendszámú jármű ürített, az SHP-448 forgalmi rendszámú jármű leürítésre várt. A telephely portáján bekért szállítólevelek alapján az SHP-448 forgalmi rendszámú autó 11 260 kg 19 08 13* HAK számú ipari szennyvíz egyéb kezeléséből származó, veszélyes anyagot tartalmazó iszap hulladékot szállított be. Az LWH-761 forgalmi rendszámú autó 21 640 kg 19 08 14 HAK számú, ipari szennyvíz egyéb kezeléséből származó iszap, amely különbözik a 19 08 13-tól megnevezésű nem veszélyes hulladékot ürített le, azonban a helyszínrajz szerinti 1. számú veszélyes hulladék fogadó és kezelő térre sem a medence melletti tábla alapján, sem az NO/KVO/1-3/2021 számon egységes szerkezetben kiegészített és módosított NO/KVO/1205-38/2020. számú egységes környezethasználati engedély (továbbiakban: Engedély) alapján nem lehetne nem veszélyes hulladékot leüríteni.

Az ellenőrzésen tett megállapításokat a HE/KVO/01712-27/2022. számú feljegyzés tartalmazza, mely 2022. szeptember 1-én megküldésre került Kötelezett részére. Kötelezett a feljegyzéssel kapcsolatban nyilatkozattételi jogával nem élt.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására.

Az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja az eljárást.

Fentiek alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság HE/HGO/02097-1/2022. számon hivatalból eljárást indított a Kötelezettel szemben, melyről a Kötelezettet értesítette. Az eljárás megindításának napja 2022. október 28.

Kötelezett az eljárás megindításáról szóló értesítést 2022. október 28. napján átvette.

Kötelezett 2022. november 22-én kelt nyilatkozatában az alábbiakat adta elő: „A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály HE/HGO/02097-1/2022. számon 2022. október 28. napján hivatalból eljárást indított, engedélytől eltérő hulladékgazdálkodási tevékenység végzése miatt.

Hivatkozva az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 5. § (1) bekezdésére, az alábbi nyilatkozatot tesszük:

Az eljárást a 2022. augusztus 30. napján tartott helyszíni ellenőrzésen tapasztaltak alapján indították.

Az ellenőrzés 11 óra 05. perckor kezdődött és 11 óra 50 perckor ért véget.

Az Értesítésben a hatóság megállapította, hogy az LWH-761 frsz-ú autó 21.640 kg 19 08 14 azonosító kódszámú, nem veszélyes hulladékot ürített le az 1. számú veszélyes hulladék leürítő medencébe az ellenőrzés időpontjában.

A gépjárművezető a telepi munkatársak határozott utasítására tette ezt.

Az utasítás oka az volt, hogy ez a gépjármű aznap reggel 07 óra 03 perckor 19 08 13 azonosító kódszámú veszélyes hulladékot hozott és ürített le szabályosan (mérlegjegy, SZ jegy mellékleve).*

A kollégák úgy ítélték meg, hogy ilyen rövid idő alatt a gépjárművezető egész biztosan nem tudta a tartályt szakszerűen kitisztítani (engedéllyel rendelkező tartálymosónál), ezért az ellenőrzés időpontjában leürített hulladék a korábban beszállított veszélyes hulladék tartálymaradékával keveredhetett.

Annak érdekében, hogy az esetlegesen szennyezett hulladék ne kerülhessen a nem veszélyes hulladék leürítő medencébe, intézkedtek, hogy az 1. számú medencébe kerüljön.

Megítélésünk szerint ebben az esetben fel sem merülhet az engedélytől eltérő hulladékgazdálkodási tevékenység fennforgásának esete. Az elővigyázatosság elve alapján a lehető legszakszerűbb döntést hozták annak érdekében, hogy a nem veszélyes hulladék leürítő medencébe ne kerülhessen veszélyes hulladék.”

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a „KRISTÁLY-99” Környezetgazdálkodási Szolgáltató Kft-t, mint az LWH-761 frsz-ú gépjármű tulajdonosát és a hulladék beszállítóját a HE/HGO/00378-1/2023. számú végzésében felhívta, hogy a fenti jármű 2022. augusztus 30-ai keltezésű szállítóleveleit küldje meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére. A „KRISTÁLY-99” Környezetgazdálkodási Szolgáltató Kft. a felhívásnak 2023. február 7-én eleget tett. A beküldött szállítólevelek, valamint a Kötelezett nyilatkozatához csatolt szállítólevelek és mérlegjegyek alapján 2022. augusztus 30-án 3 beszállítás történt a 4031 Debrecen, Szigát 15007 hrsz. alatti telephelyről, melyek közül az első szállítmány veszélyes hulladék (19 08 13* HAK), a többi pedig nem veszélyes hulladék volt (19 08 14 HAK).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság Kötelezett azon érvelését elfogadta, miszerint a hulladékot beszállító LWH-761 forgalmi rendszámú járműnek a szállítólevelek, valamint a mérlegjegyek alapján nem lett volna

ideje a tartály szakszerű kimosására, tisztítására, így a fentiek alapján feltételezhető, hogy a második fordulóban beszállított 19 08 14 HAK számú nem veszélyes hulladék 19 08 13* HAK számú hulladékkal volt szennyezve. Kötelezett azzal, hogy a vélhetően veszélyes hulladékkal szennyezett, szállítólevél szerint nem veszélyes hulladékot átvette, nem győződött meg az átvett hulladék veszélyességi jellemzőiről, valamint arról, hogy a szállítmány valóban a kísérő dokumentumon feltüntetett hulladékot tartalmazza, a hatósági határozatban és jogszabályban előírtakat nem tartotta be maradéktalanul.

Az Engedély 3.4. pontja alapján „Környezethasználó köteles a különböző típusú veszélyes és nem veszélyes hulladékokat egymástól elkülönítve, felirattal ellátva, a hulladék fajtájának és típusának megfelelően kialakított tárolóhelyen, környezetveszélyeztetést kizáró módon gyűjteni. Gondoskodni kell arról, hogy az egyes veszélyes és nem veszélyes hulladéktípusok ne keveredhessenek egymással (kivéve, ha a hasznosítási technológia ezt megengedi)”

Az Engedély 3.6. pontja alapján „A telephelyen olyan hulladék-átvételi rendszert kell alkalmazni, mely biztosítja, hogy a telephelyre kizárólag hasznosításra alkalmas hulladékok beszállítása történhessen. Amennyiben a telephely beléptető pontjánál vagy leürítést követően megállapításra kerül, hogy a hulladék hasznosításra alkalmatlan, illetve olyan frakciókat tartalmaz melyek hasznosításra alkalmatlanok és válogatással e frakciók nem távolíthatók el, úgy a hulladék a telephelyen nem vehető át, illetve hasznosításra nem kerülhet és a hulladék visszaszállításáról gondoskodni kell.”

Az Engedély 3.21. pontja alapján „A tevékenység során be kell tartani a mindenkor hatályos jogszabályok előírásait.”

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 86. § (1) bekezdés a) és b) pontjai alapján „Az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, **aki (amely)**

a) a **hulladékgazdálkodással kapcsolatos** jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy **hatósági határozat előírásait megsérti,**

b) **hatósági engedélyhez,** hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez **kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély,** hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól **eltérően végez,** a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási **bírság megfizetésére kötelezi.**

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció törvény) 9. § (3) bekezdés d) pontja alapján „A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is **közigazgatási bírság szankciót alkalmaz,** ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a **figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.**”

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja szerint „**Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól **eltérően végzik.**”

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése rendelkezik a bírság megállapításának módjáról és mértékéről.

A bírság meghatározásánál az alábbi hulladéktípusokat, a következő mennyiséggel jellemezve vettem figyelembe:

A hulladék típusa, megnevezése	Mennyiség [t]	Kötelezettségszegés jellege
19 08 14 – ipari szennyvíz egyéb kezeléséből származó iszap, amely különbözik a 19 08 13-tól	21,64	271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés c) pontja
Összesen:	21,64	

A hulladék tömegének és típusának meghatározásánál a HE/KVO/01712-27/2022. számú feljegyzés mellékletét képző KRS-NV 01678 számú szállítólevelet, valamint a hozzá tartozó Be/27763 számú mérlegjegyet vettem alapul.

Az engedélytől eltérő hulladékgazdálkodási tevékenység kapcsán a bírság összegét a 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet melléklete alapján az alábbiak szerint állapítottam meg:

A 271/2001 (XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdése alapján „**A hulladékgazdálkodási alapbírság (a továbbiakban: alapbírság) legmagasabb mértéke:**

a) a hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése, a rendelkezések egyéb megsértése esetén kilencezer forint;

c) a külön jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok, továbbá az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladéokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén tizenötezer forint;

d) hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tizennyolcezer forint;

e) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) szerinti

ea) környezetveszélyeztetés esetén huszonnégyezer forint,

eb) környezetkárosítás esetén negyvennyolcezer forint;

f) nem veszélyes hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén kétszázézer forint;

g) veszélyes hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén egymillió forint.”

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés alapján „Az alapbírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.”

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint: A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alapbírságot, ha

a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy

b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy

c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint „A bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt

módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

(2) A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”

A Szankció törvény 10.§ (4) bekezdése szerint: A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül a Kötelezett vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, azonban HEN/01/001593-6/2021. számon 2021. november 18-án figyelmeztetés szankció került bejegyzésre.

Megállapítottam, hogy a 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésben foglaltak nem állnak fenn, valamint a Szankció törvény 10.§ (4) bekezdése alapján a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül Kötelezett vonatkozásában csak figyelmeztetés szankciót megállapító döntést jegyezték be. Az alpbírság összegének megállapításánál enyhítő szempontként figyelembe vettem, hogy a jogsértő magatartás károsító hatással nem járt, a 2022. augusztus 30-án beszállított és átvett 21.640 kg 19 08 14 HAK számú hulladék mennyisége az engedélyezett teljes mennyiséghez képest nem jelentős, a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatása, valamint a jogsértéssel esetlegesen szerzett előny csekély. Súlyosbító tényezőként figyelembe vettem, hogy Kötelezett részére a Heves Vármegyei Kormányhivatal HEN/01/001593-6/2021. számon 2021. november 18-án figyelmeztetés szankció szabott ki. A 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdés c) pontja alapján, figyelemmel a 1. § (2) bekezdésében és a 3. § (2) bekezdéseiben foglaltakra, továbbá a Szankció törvény 10.§ (4) bekezdésére, **az alpbírság mértékét 35%-ra csökkentett mértékben, 15.000,- Ft helyett 5.250,- Ft-ban állapítom meg.**

A hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja:

$$B = A \times M \times S$$

A fenti képletben:

- B: a bírság forintban kifejezett összege
A: az alpbírság forintban kifejezett összege
M: a jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező
S: a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó
- „A” értéke: 5.250,- Ft.
 - „S” értéke: 1, mivel a jogsértés nem ismétlődött.
 - „M” értéke az alábbi képlettel számítható:

$$M = V \times M_{a,t}$$

ahol „V” értéke: egyéb nem veszélyes hulladékok esetén: 1
„t” értéke: a hulladék tonnában kifejezett tömege: 21,64
„M_{a,t}” számítása: $12,2+(t-10) \times 1,0$

Egyéb nem veszélyes hulladékok esetén a bírság összege:

$$M_{a,t} = 12,2+(21,64-10) \times 1,0 = 23,84$$

$$M = 1 \times 23,84 = 23,84$$

A 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (4) bekezdése szerint elkövetett jogsértés miatti bírság összege:

$$B = 5.250 \times 23,84 \times 1 = 125.160,- \text{ Ft,}$$

azaz **százhuszonötezer-százhatvan** forint

Az Ákr. 62.§ (1) és (4) bekezdése szerint: „(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.”

„(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.”

Tekintettel arra, hogy a tényállás tisztázásához a rendelkezésre álló adatok elegendők voltak, további bizonyítási eljárás lefolytatása nem volt szükséges.

A helyszíni ellenőrzés, az ellenőrzés során beszerzett szállítólevél és mérlegjegy, valamint Kötelezett és a „KRISTÁLY-99” Környezetgazdálkodási Szolgáltató Kft. nyilatkozata alapján a tényállás tisztázása megtörtént, további bizonyítási eljárás lefolytatása nem szükséges. Kötelezett nem győződött meg arról, hogy a beszállított hulladék megfelel-e az engedély szerinti átvételi követelményeknek, a szállítólevél szerinti 19 08 14 HAK számú nem veszélyes hulladék tartalmaz-e veszélyes összetevőket, illetve annak ellenére, hogy Kötelezett részéről felmerült, hogy a feltüntetett hulladéktípustól eltérő fajtájú és minőségű – veszélyes hulladékkal szennyezett – hulladékot szállítottak be a telephelyre, mégis fogadta a szállítmányt nem veszélyes hulladékként és ezt a veszélyes hulladék tároló medencébe ürítette.

A fentiek alapján Kötelezett megszegte az Engedélyben foglalt 3.4., 3.6., és 3.21. számú előírásokat. **Az eljárás során megállapítást nyert, hogy Kötelezett a hatósági határozatban és jogszabályban előírtakat nem tartotta be maradéktalanul, nem győződött meg az átvett hulladék veszélyességi jellemzőiről, valamint arról, hogy a szállítmány valóban a kísérő dokumentumon feltüntetett hulladékot tartalmazza, ezzel tevékenységét engedélytől eltérően végezte.**

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint hulladékgazdálkodási bírság kiszabásáról rendelkeztem.

A döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzem.

Tájékoztatom a Kötelezettet, hogy a 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 4. § (1) alapján, ha a bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejárta előtt az eredeti állapotot

helyreállítja, illetőleg a szabálytalanságot megszünteti a hulladékgazdálkodási hatóság - a 3. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével - a bírságot kérelemre az 1. § (5) bekezdése szerint csökkentheti. Egyéb esetekben a kiszabott bírság nem mérsékelhető.

A bírság összegének megosztásáról és befizetéséről a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 42. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 4. § (3)-(4) bekezdései alapján rendelkeztem.

A határozatot a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése alapján, a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja, a 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Szankció törvény 10.§ (4) bekezdése, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

Az Ákr. 103. § (4) bekezdés alapján „Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.” Az ügyintézési határidő kétszeres túllépésére nem került sor, ezért jogkövetkezmény alkalmazható.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112.§ (1) bekezdése, valamint 114. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem. A keresetlevél benyújtására a Kp. 39. §-a alapján adtam tájékoztatást. A bíróság illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdés, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. Az e-ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

Juhász Péter
osztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint