



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

ZÁRADÉK

A HE/HGO/00151-2/2023. számú döntés  
2023.02.24. napján véglegessé vált.



aláírás

Ügyintéző szervezeti egység:  
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és  
Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Hulladékgazdálkodási Osztály  
Iktatószám: HE/HGO/00151-2/2023.  
Ügyintéző: Loványi Beáta  
Telefonszám: +36 (36) 795 -318  
Melléklet: 1 db csekk

**Tárgy:** hrsz-ú ingatlanon jogellenes hulladék elhelyezés és engedély nélkül végzett hulladékszállítási tevékenység miatt bírság kiszabása

## H A T Á R O Z A T

I.

Iakost - továbbiakban: Kötelezett – **hulladék jogellenes elhelyezése és engedély nélkül végzett hulladékszállítási tevékenység miatt**

**40.275,- Ft,**  
**azaz negyvenezer-kettőszázhetvenöt forint**  
**hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem.**

A hulladékgazdálkodási bírság összegét a **Heves Vármegyei Kormányhivatal** Magyar Államkincstárnál vezetett **10035003-01040030-00000000** számú bírság és egyéb központi **bevételek beszedési számlájára** jelen döntés véglegessé válását követő **15 napon belül** utalja át. **Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a határozat számát.**

Felhívom a Heves Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdasági Főosztályát, hogy a bírság összegének 30%-át, azaz 12.083,-Ft, azaz tizenkettőezer-nyolcvanhárom forintot, a befizetést követő 15 napon belül utalja át **Hatvan Város Önkormányzatának** (3000 Hatvan, Kossuth tér 2.) 10403538-49575051-56561180 számú K&H banknál vezetett bírság beszedési számlájára a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet) 4. § (3)-(4) bekezdése alapján.

II. Kötelezettet a \_\_\_\_\_ szám alatti ingatlanon jogellenesen **elhelyezett hulladék elszállíttatására és engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadására kötelezem.**

**A teljesítés határideje: a döntés véglegessé válásától számított 30. nap**

**A hulladék elszállítását igazoló dokumentumokat** – szállítási szerződés, mérlegjegyek, szállítójegyek és fotók – a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályára (továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság), **a hulladékok elszállítását követő 8 napon belül nyújtsa be.**

**III. Felhívom a figyelmét,** hogy a határozatban foglalt kötelezettség nem teljesítése esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 131-134. §-ai értelmében végrehajtásnak van helye.

**IV. Felhívom a figyelmet,** hogy ha a kötelezett a végleges döntésben foglalt pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a végrehajtást késedelmi pótlék felszámításával elrendelem. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része. A végrehajtást - az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény alkalmazásával – a Nemzeti Adó-és Vámhivatal (állami adóhatóság) foganatosítja.

**V. A kötelezettséget megállapító határozat kiadása tárgyában hivatalból folytatott közigazgatási eljárás során eljárási költség nem merült fel.**

**VI. A döntés a közléssel véglegessé válik.** A határozat ellen a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére, a közléstől számított **30 napon belül** ajánlott küldeményként vagy elektronikusan kell benyújtani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza.

## INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2022. június 21. napján a Hatvani Polgármesteri Hivatal által áttett iratanyag szerint a Kötelezett 2022. június 3-án négyszeri fuvarral elszállított építési törmeléket a  
szám alatti ingatlanról. 2022. június 7-én 09:30 perckor a Kötelezett az utolsó  
fuvar építési törmeléket leborította a  
számú ingatlan kapujába.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022 június 22-én HE/HGO/01784-2/2022. számú végzésében nyilatkozattételre hívta fel Kötelezettet annak tisztázása érdekében, hogy 2022 június 7-én milyen célból helyezte el a műszaki becslés alapján 5-6 m<sup>3</sup> törmeléket a  
szám alatti ingatlan kapujába.

A Kötelezett meghatalmazott jogi képviselője  
nyilatkozatában az alábbiakat adta elő: „Ügyfelem,

ügyvéd 2022. július 20-án kelt

alatti lakos jogi képviselőjeként a HE/HGO/01784-2/2022. iktatószámú

levelükre hivatkozással az alábbi nyilatkozatot teszem: A ..... számú ingatlan tulajdonosa építési-bontási munkálatokat végez a saját ingatlanán. Az ingatlan tulajdonosa ügyfelem ismeretei szerint: Nevezett személy megbízta ügyfelemet azzal, hogy az általa felhalmozott építési törmeléket ügyfelem szállítsa el az ingatlanról. Szóban megegyeztek abban, hogy ennek költségeként és díjaként szállítmányonként 90.000,-Ft-ot fizet nevezett az ügyfelem részére, amely magába foglalja a törmelék szállítóeszközre történő gépi felrakódását is. Ügyfelem a megrendelést teljesítve 2022 június 3. napján (péntek) négyszeri fuvarral elszállította az építési törmeléket a saját tulajdonát képező ingatlanra, ..... településre. A saját ingatlanán szintén építkezés folyik, így az ott lévő összes törmeléket egyszerre akarta az arra jogosult hulladékkezelő részére átadni. Ügyfelem a saját ingatlanán az építési törmeléket - az utolsó fuvar kivételével – ledeponálta, míg az utolsó szállítmányt a fuvarszközön hagyta (onnan nem öntötte le).

Ezt követően 2022. június 4 napján (szombat) személyesen felkereste a nevezett személyt, hogy a szállítás költségét (4x90.000,-Ft) fizesse ki, azonban ez elől a megrendelő elzárkózott. Ügyfelem tájékoztatta őt, hogy ez esetben az ő tulajdonát képező törmeléket vissza fogja szállítani. A visszaszállításra a T. hatóság által írt időpontban, 2022. június 7-én (az elszállítást követő munkanapon, pünkösd hétfő követő), kedden került sor. Tekintettel arra, hogy a megrendelő nem tartózkodott az ingatlanban, az ingatlan kerítése le volt lakatolva, így ügyfelem oda bejutni nem tudott, ezért az utolsó fuvart leöntötte a nevezett személy ingatlanára.

Ügyfelem nyilatkozik arról, hogy amennyiben a megrendelő kifizette volna a szállítás költségét és díját a megállapodásuk szerint, akkor a törmeléket nem szállította volna vissza a nevezett személy ingatlanához.

Természetesen ügyfelemtől sem ingyen veszi át a hulladékkezelő a hulladékot, így a nevezett megkárosította ügyfelem azzal is, hogy ügyfelem saját ingatlanán már ledeponált törmeléknek a hulladékkezelő részére való átadásáról is saját költségén kell gondoskodnia. Ügyfelem a hulladék felett tulajdonjogot nem szerzett, azt „csak” a nevezett személy megbízása alapján szállítmányozta el.

Álláspontunk szerint a nevezett személy nem teljesítette a hulladék szabályszerű elszállításához szükséges követelményeket, azáltal hogy az elszállítás díját és költségeit nem fizette ki, így ügyfelemnek nem állt módjában a megbízást teljesítenie. Amennyiben ezt teljesítette volna, úgy ügyfelem a hulladékot átadta volna az arra jogosult hulladékkezelő részére. Ennek hiányában viszont mérlegjegyet sem tud a tisztelt hatóság rendelkezésére bocsátani.”

A Hulladékgazdálkodási Hatóság Kötelezettel 2022 szeptember 2-án HE/HGO/01784-5/2022 számú végzésében ismételt nyilatkozattételre hívta fel arra vonatkozóan, hogy 2022 június 3-án és 7-én fuvaronként milyen fajtájú és mennyiségű hulladékot szállított ..... szám alatti ingatlanról, valamint az adott időszakban rendelkezett – e érvényes hulladékszállítási engedéllyel.

Kötelezett jogi képviselője a 2022. szeptember 7-én kelt nyilatkozatában az alábbiakat adta elő: „Tájékoztatom a tisztelt hatóságot, hogy ügyfelem eseti jelleggel vitte az általa végzett földmunkákhoz kapcsolódóan keletkezett építési törmeléket. Ügyfelem üzletszerű hulladékszállítást nem végez. Gépi földmunkák végzésére vállalkozik. A tárgyi esetben az építkezés során keletkező építési törmeléket, illetve a pincéből kitermelt „töltő” minőségű földet a munkavégzés során egy halomba rakta, majd a saját gépjárművére felrakodta, és végül elvitte. Ebből kettő fuvar töltőföld volt, kettő fuvar pedig építési törmelék: vegyesen bontott téglák és törött tetőcserepe. A szállítójárműre alkalmanként 6 m<sup>3</sup> anyag került felrakódásra. Ügyfelemnek szándékába állt, hogy a törmelékből egyébként hasznosítható elemeket (bontott téglák) kiválogatja, ill. a törmeléket a saját építkezése során töltésként, töltőföldként felhasználja. Természetesen az építkezésből visszamaradó egyéb építési törmeléket – a saját hulladékával együtt – elszállította volna az arra jogosult átvéőnek (feltéve, hogy lett volna „fel nem használt” bontott építési törmelék). Ügyfelem a megrendelővel az elszállítás előtt annyit közölt, hogy a saját telephelyére viszi a törmeléket, amely ellen a megrendelőnek nem volt kifogása. Mivel azonban a megrendelő nem fizette ki

ügyfelem vállalkozói díját, így ügyfelem az utolsó, még a fuvarszközén lévő építési törmeléket visszavitte a megrendelő háza elé, amelyről már korábban is nyilatkoztunk. Az építési törmelék elvitele eseti jellegű volt, ügyfelem rendszeres és üzletszerű hulladékszállítási tevékenységet nem végez, így erre vonatkozó hatósági engedéllyel sem rendelkezik."

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a \_\_\_\_\_ számú ingatlan tulajdonosát 2022. október 10-én nyilatkozattételre hívta fel arra vonatkozóan, hogy elszállítás céljából adott –e át hulladékot Kötelezett részére, és amennyiben igen, úgy milyen összetételű és mennyiségű volt a hulladék. Az ingatlan tulajdonos november 15-én kelt nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„1. A tőlem elszállított hulladék az alacsony belmagasságú pince döngölt (föld) talajának 30 centiméteres kimélyítéséből származik. A pince alapterülete 50 m<sup>2</sup>, ami 15 m<sup>3</sup> kitermelt talajt jelent. Tekintettel arra, hogy a döngölt talaj a kitermelés során fellazult, ennek térfogata kb. 20 m<sup>3</sup>-re nőtt.

2. 2022. május közepén egy közös ismerős közvetítésével felkeresett \_\_\_\_\_, akivel a \_\_\_\_\_ található ház udvarán a következő szóbeli egyességet kötöttük:

Nevezett a ház udvarán található és közösen kb. 20-22 m<sup>3</sup>-re saccozott földet elszállítja, ezért bruttó 90.000 forintot számít fel fuvaronként. Elmondása szerint a teherautója alkalmas egyszeri fuvarban 11 m<sup>3</sup> elszállítására. (lásd redőrségi jegyzőkönyv, \_\_\_\_\_ nekem küldött és ott dokumentált SMS-e). Az egyezség tehát arról szólt, hogy a ház udvarán található földkupacot két fuvarban elszállítja, és ezért 180.000 forintot számít fel.

3. \_\_\_\_\_ 2022. 06.03-án a kupacot elszállította, illetve abból kb. 2-3 m<sup>3</sup>-t ott hagyott. Ez a mai napig ott van. Én az elszállításkor nem voltam jelen. Nevezett még aznap felhívott telefonon és közölte, hogy „sajnos négy fuvar lett, úgyhogy a végösszeg 375.000 forint”. Kérdésemre közölte, hogy „négyyszer 90.000, plusz 15.000 forint kiszállás, csak azt a szóbeli megállapodásunkkor elfelejtette megemlíteni.”

4. 2022.06.04-én \_\_\_\_\_ felkeresett az említett hatvani ház udvarán, hogy tőlem a fuvarok díjját átvegye. Én közöltem vele, hogy „megpróbáltad, nem sikerült”. Értve ez alatt, hogy megpróbált becsapni, de ez nem sikerült. Közöltem azt is, hogy a megállapodásunkban szereplő összeget, azaz a 180.000 forintot hajlandó vagyok kifizetni, annak ellenére, hogy a megbízást végre se hajtotta maradéktalanul, hiszen az elszállítandó kupacból 2-3 m<sup>3</sup> még mindig ott van.

Erre minősíthetetlen hangon üvöltve, engem szidalmazva elindult a kapu irányába. Én utána szóltam, a kezemből lévő 180.000 forintra utalva, hogy „akkor ez a pénz nem kell?” Visszafordult, a kezemből kitépte a pénzt, és futva elindult kifelé. Útközben egy rúgással megrongálta a kapu előtt parkoló Ivecom toloajtáját, és azt üvöltötte, hogy ezért hoz nekem egy kupacot a kapum elé, de akkorát, hogy azzal mit csinálhatok, azt ide inkább nem írom le.

5. Az „átvett” 180.000 forintra számlát nem adott.

6. Később azt halottam, hogy ilyen irányú tevékenységre engedélye sincs.

7. 2022. június 7-én délelőtt 11 óra körül útban Németország felé a hatvani ház előtt haladtunk el. A kapuba borított kupac már ott volt. A szomszéd elmondása szerint kb. fél órával azelőtt borította azt egy világos színű teherautó oda.

8. Itt kell felhívnom a figyelmet arra, hogy az elszállítás (június 3), és a kapu elé illegálisan leborított szemét leborítása (június 7) között négy nap telt el!

Ebből a következő kérdések fakadnak: a, Ha \_\_\_\_\_ állítása igaz lenne, és a tőlem elvitt törmelék egy részét „hozta volna vissza” hol és miért tárolta azt illegálisan négy napig? b, Hol van az elszállított hulladékról a bizonylat, ami azt igazolja, hogy a tőlem elszállítottakat a törvényi előírásoknak megfelelően helyezte el.? c, Kinek a szemetét kaptam én a kapum elé?

9. Időközben az is kiderült, hogy \_\_\_\_\_ ugyan rendelkezik egy olyan teherautóval, amire elméletileg 11 m<sup>3</sup> föld felpakolható, azonban a billenő plató oldalfalai olyan alacsonyak, hogy arra 5-6 m<sup>3</sup>-nél többet nem rakodhat annak veszélye nélkül, hogy a szállítmány nagy részét már menet közben el nem hagyja!

Tehát az általa állított négy fuvar akár stimmelhet is, a becsapási kísérlet viszont abban rejlik, hogy a megállapodásban rögzített és a rendőrség által dokumentált kijelentése, miszerint egy fuvarban 11m<sup>3</sup>-t tud szállítani, nem stimmel, mert a teherautója jelen felszereltségével csak ennek a mennyiségnek kb. a felét tudja szállítani.”

Az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság HE/HGO/00151-1/2022. ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a Kötelezettel szemben, melyről a Kötelezettet értesítette. **Az eljárás megindításának a napja 2023. január 18.**

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 1/A. § (1)-(2) bekezdései kimondják, hogy

(1) Tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 41. pontja szerint a „**szállítás: a hulladék telephelyen kívüli mozgatása.**”

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint a „**hulladék:** bármely anyag vagy tárgy, amelyről birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles”.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet) 7. §-a szerint **a nem hasznosított vagy nem hasznosítható építési és bontási hulladék kizárólag inert vagy nem veszélyes hulladék-lerakón helyezhető el** a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet előírásainak betartásával.

A Ht. 14. § (1) bekezdése kimondja, hogy **hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában vagy nyilvántartásba vétel alapján lehet szállítani**, kivéve, ha

a) a természetes személy ingatlanhasználó az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladékot hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja,

b) a gyártó, a forgalmazó az átvételi kötelezettséggel érintett hulladékot hulladékkezelő létesítménybe szállítja,

c) a gazdálkodó szervezet nem üzletszerűen, alkalmilag, az elkülönítetten gyűjtött hulladékát saját járművével, másik telephelyén levő üzemi gyűjtőhelyre vagy átvételi helyre, hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, valamint hulladékkezelőhöz szállítja, vagy

d) a természetes személy ingatlanulajdonos vagy ingatlanbirtokos által használt ingatlanon képződő, elkülönítetten gyűjtött 17 06 05\* azonosító kódú, azbesztet tartalmazó építőanyag megnevezésű veszélyes hulladékot az annak szállítására és tárolására alkalmas gyűjtőedényben, környezetveszélyeztetést kizáró módon - nem üzletszerű szállítás keretében - az (5)-(8) bekezdésben foglaltak betartásával hulladékgyűjtő pontra vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja.

A Ht. 61. § (2) és (4) bekezdései kimondják:

(2) **Az ingatlanon más által**, az ingatlanulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között **elhelyezett** vagy elhagyott **hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége** (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) - a hulladékgazdálkodási hatóság **bírságot**, valamint **kötelezést megállapító** közigazgatási hatósági döntésének véglegessé válásától számított **harminc napon belül** - a **hulladék** tulajdonosát vagy **korábbi birtokosát terheli**.

(4) Az elhagyott hulladék felszámolására a (2) bekezdés szerint **kötelezett személy** (e § alkalmazásában a továbbiakban: kötelezett) a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági **döntés**

véglegessé válásától számított harminc napon belül gondoskodik a hulladék ingatlanról történő elszállításáról, és az elszállítás tényét igazolja a hulladékgazdálkodási hatóság ingatlan fekvése szerint illetékes területi szervénél az átvevő által a hulladékgazdálkodásért felelős miniszter rendeletében meghatározott formában és tartalommal kiállított teljes bizonyító erejű magánokirattal. A hulladékgazdálkodási hatóság a döntést közérdekből azonnal végrehajthatónak nyilváníthatja. A hulladék felszámolásával összefüggésben felmerülő költségek a kötelezettet terhelik.

A Ht. 86. § (1) bekezdés a) és b) pontjai alapján „Az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely)

a) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti,

b) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 9. § (3) bekezdés d) pontja alapján (továbbiakban: Szankció törvény) a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja szerint „Kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.”

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet rendelkezik a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról.

A Ht. 86. § (16) A hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.

A Kötelezett jogi képviselőjének nyilatkozata szerint 4 fuvarnyi építési-bontási törmelékkel szállított fuvaronként 6 m<sup>3</sup>-t, mely építési bontási-hulladék tonnában kifejezett mennyiségét műszaki becslés alapján (1 m<sup>3</sup> építési-bontási hulladék 1500 kg/m<sup>3</sup> térfogat-sűrűségű) határoztam meg.

A bírság meghatározásánál az alábbi hulladéktípust, a következő mennyiséggel jellemezve vettem figyelembe:

A hulladék típusa, megnevezése	Mennyiség [t]	Kötelezettségszegés jellege
Egyéb nem veszélyes hulladék (építési-bontási hulladék)	36	271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdés

Az engedély nélküli hulladékszállítás és jogellenes hulladékelhelyezés kapcsán a bírság összegét a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet melléklete alapján az alábbiak szerint állapítom meg:

A 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (3)-(4) bekezdései szerint:

(3) a hulladékgazdálkodási alapbírság (a továbbiakban: alapbírság) legmagasabb mértéke:

a) a hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése, a rendelkezések egyéb megsértése esetén kilencezer forint;

b)

c) a külön jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok, továbbá az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladéokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén tizenötezer forint;

d) hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tizennyolcezer forint;

e) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) szerinti

ea) környezetveszélyeztetés esetén huszonnégyezer forint,

eb) környezetkárosítás esetén negyvennyolcezer forint;

f) nem veszélyes hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén kétszázezer forint;

g) veszélyes hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén egymillió forint;

(4) A (3) bekezdés alá nem sorolható, **környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés** esetén az **alapbírság hatezer forint.**

A 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (5) bekezdés alapján „Az alapbírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.”

A 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint: A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alapbírságot, ha

a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy

b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy

c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.”

A 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés szerint:

(2) A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;

b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;

c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankció törvény 10.§ (4) bekezdése szerint: A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

Megállapítottam, hogy a 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésben foglaltak nem állnak fenn, a Szankció törvény 10.§ (4) bekezdése alapján a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül Kötelezett vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem tartalmaz. Figyelembe vettem, hogy a jogsértő magatartás károsító hatással nem járt, a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatása,

valamint a jogsértéssel esetlegesen szerzett előny csekély. Tekintettel arra, hogy a Kötelezett egyidejűleg két jogsértést követett el, egyrészt nagy mennyiségű hulladék jogellenes elhelyezését, továbbá engedély nélküli hulladékszállítási tevékenységet, mely esetében a jogellenes állapotot visszamenőleg nem tudja megszüntetni, a 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (4) és (5) bekezdései alapján, figyelemmel a 1. § (2) bekezdésében és 3.§ (2) bekezdésben foglaltakra, továbbra a Szankció törvény 10.§ (4) bekezdésére, **az alapbírság mértékét 25%-ra csökkentett mértékben, 6000,- Ft helyett 1500,- Ft-ban állapítottam meg.**

A hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja:

$$B = A \times M \times S$$

A fenti képletben:

- B: a bírság forintban kifejezett összege  
 A: az alapbírság forintban kifejezett összege  
 M: a jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező  
 S: a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó
- „A” értéke: 1500,- Ft.
  - „S” értéke: 1, mivel a jogsértés nem ismétlődött.
  - „M” értéke az alábbi képlettel számítható:

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet melléklet 3. pontja szerinti építési-bontási hulladék:

$$M = V \times M_{a,t}$$

- ahol „V” értéke: Egyéb nem veszélyes hulladékok esetén: 1  
 „t” értéke: a hulladék tonnában kifejezett tömege: 36  
 „M<sub>a,t</sub>” számítása:  $8,65+(t-10) \times 0,70$

$$M_{a,t} 8,65+ (t-10) \times 0,70 = 8,65 + (36-10) \times 0,7 = 26,85$$

$$M = 1 \times 26,85 = 26,85$$

A 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (4) bekezdés szerint elkövetett jogsértés miatti bírság összege:

$$B = 1500 \times 26,85 \times 1 = 40.275,- \text{ Ft,}$$

**negyvenezer-kettőszázhetvenöt forint**

Az Ákr. 62.§ (1) és (4) bekezdése szerint: „(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.”

„(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.”

Az eljárás a helyszíni ellenőrzés, a beszerzett nyilatkozatok és az OKIR nyilvántartás adatai alapján a tényállás tisztázása megtörtént, további bizonyítási eljárás lefolytatása nem szükséges.



Kötelezett azzal, hogy a hulladékot a \_\_\_\_\_ szám alatti ingatlanról 2022. június 3-án elszállította, valamint 2022. június 7-én az ingatlanra engedély nélkül visszaszállította és jogellenesen elhelyezte, megsértette a Ht. 14. § (1) bekezdését, továbbá a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásait, miszerint a nem hasznosított vagy nem hasznosítható építési-bontási hulladék kizárólag inert vagy nem veszélyes hulladéklerakón helyezhető el.

Kötelezett a 2022 július 19-én és szeptember 7-én kelt nyilatkozataiban elismerte, hogy a hulladékot saját gépjárművel beszállította a saját ingatlanára. A szállítmányokból három fuvarnyit engedély nélkül elvitt az ingatlanára, a negyedik fuvar hulladékot azonban a gépjárművén hagyta, majd a \_\_\_\_\_ szám alatti ingatlan kapujába jogellenesen elhelyezte. Nyilatkozatában előadta továbbá, hogy a hulladékokat válogatni tervezte, a hasznosítható anyagokat saját építkezésén kívánta felhasználni, a többi hulladékot pedig hulladékkezelésre engedéllyel rendelkezőnek tervezte átadni. A fentiek alapján a \_\_\_\_\_ alatti ingatlanról elszállított hulladék az átvétel időpontjában Kötelezett birtokába kerültek, mivel az az engedéllyel rendelkező részére történő átadás előtt válogatni, valamint hasznosítani akarta.

**Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a Kötelezett hulladékszállítási engedéllyel nem rendelkezett, tehát engedély nélküli hulladékszállítást végzett.**

**A Kötelezettet 40.275,- Ft, azaz negyvenezer-kettőszázhetvenöt forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére és a hulladék elszállítatására köteleztem jogellenes hulladék elhelyezés és engedély nélkül végzett hulladékszállítási tevékenység miatt. A döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzem a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.**

Kötelezett a határozat meghozataláig jogszabályban biztosított észrevételi, nyilatkozattételi jogával nem élt.

Tájékoztatom a Kötelezettet, hogy a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) alapján, ha a bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetőleg a szabálytalanságot megszünteti a hulladékgazdálkodási hatóság - a 3. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével - a bírságot kérelemre az 1. § (5) bekezdése szerint csökkentheti. Egyéb esetekben a kiszabott bírság nem mérsékelhető.

A bírság 30%-ának Hatvan Város Önkormányzata részére történő utalásáról Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló XXV. törvény 42. § (1) bekezdés b) pontja és a 271/2001 (XII.21). Korm. rendelet 4. § (3) és (4) bekezdései alapján rendelkeztem.

A határozatot a Ht. 61. § (2) és (4) bekezdései, 84. § (1) bekezdése, 86. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése, a Szankció törvény 10. § (4) bekezdés figyelembevételével, az Ákr. 80. § (1) bekezdés és 81. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112.§-a, valamint 114. § alapján rendelkeztem. A keresetlevél benyújtására a Kp. 39. §-a alapján adtam tájékoztatást. A bíróság illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdés, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. Az e-ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt: Eger, 2023. február 21.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatal vezető főispánjában és megbízásából:



**Juhász Péter**  
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint