



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

ZÁRADÉK:
A HE/HGO/00105-2/2023 számú döntés
2023.04.03 napján véglegessé vált.
alíráás

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Iktatószám: HE/HGO/00105-2/2023

Ügyintéző: Mata Márk

Telefonszám: +36 (36) 795-321

Melléklet: 1 db csekk

Tárgy: eljárási bírság kiszabása

VÉGZÉS

I.

szám alatti lakost (továbbiakban: Kötelezett) a Heves Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Hulladékgazdálkodási Osztály (továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) HE/HGO/01176-13/2022. számú végzésében foglalt kötelezettségének nem teljesítése miatt

50.000 Ft,

azaz ötvenezer forint

ismételt eljárási bírság megfizetésére kötelezem.

Az eljárási bírság összegét a **Heves Vármegyei Kormányhivatal** Magyar Államkincstárnál vezetett **10035003-01040030-00000000 számú bírság és egyéb központi bevételek beszedési számlájára** jelen döntés véglegessé válását követő **8 napon belül** utalja át. Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a bírság megnevezését és a végzés számát.

- II. Felhívom a figyelmet, hogy ha a Kötelezett a végleges döntésben foglalt pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a végrehajtást késedelmi pótlék felszámításával elrendelem. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része. A végrehajtást - az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény alkalmazásával – a Nemzeti Adó-és Vámhivatal (állami adóhatóság) foganatosítja.
- III. **Felszólítom a Kötelezettet, hogy a HE/HGO/01176-13/2022. számú végzésben foglaltaknak jelen végzés véglegessé válását követő 8 napon belül tegyen eleget. A kötelezettség elmulasztása ismételt eljárási bírság kiszabását vonja maga után.**
- IV. A döntés a közléssel véglegessé válik. A végzés ellen a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére, a közléstől számított **30 napon belül** ajánlott küldeményként vagy elektronikusan kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a

közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a Hulladékgyűjtési Hatóságnál. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza.

INDOKOLÁS

A Hulladékgyűjtési Hatóság a HE/HGO/01176-11/2022. számú végzésében a HE/HGO/01176-2/2022 számú, 2022. március 11-én véglegessé vált határozatban szereplő 3262 Markaz, Akácfa utca 22-24. szám alatti ingatlanra engedély nélkül szállított hulladék elszállítására és engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadására történő kötelezés teljesítését igazoló dokumentumok (szállítási szerződés, mérlegjegyek, szállító levelek) megküldésére szólította fel a Kötelezettet.

A Hulladékgyűjtési Hatósághoz 2022. augusztus 31-én érkezett levelében a Kötelezett Befogadó Nyilatkozatot csatolt 50 tonna köves föld átvételéről. A HE/HGO/01176-2/2022. számú határozatban 300 tonna hulladék elszállításának kötelezése szerepel, 250 tonna hulladék elszállításáról nem nyújtotta be a dokumentációt a Kötelezett.

A Hulladékgyűjtési Hatóság 2022. szeptember 7-én kelt, HE/HGO/01176-13/2022. számú végzésében ismételten nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezettet arra vonatkozóan, hogy csatolja az engedéllyel rendelkező befogadó nyilatkozatát, szállítólevelet/mérlegjegyet. A végzés nem kereste jelzéssel érkezett vissza. A végzés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 86.§ (1) bekezdés a) pontja alapján 2022. október 17 napján kézbesítettnek minősül. A nyilatkozattételre nyitva álló 5 napos határidő eredménytelenül telt el, ezért a HE/HGO/00105-1/2023 számú végzésben a Kötelezett 10.000,-Ft eljárási bírság megfizetésére köteleztem. A Kötelezett az eljárási bírság összegét 2023. január 18 napján megfizette, azonban nyilatkozatételi kötelezettségének továbbra sem tett eleget. Fentiek alapján megállapítom, hogy az eljárási bírság ismételt kiszabásának van helye.

Az Ákr. 63. § alapján *„Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.”*

Az Ákr. 98. § alapján *„E törvény hatósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseit a hatósági ellenőrzésre az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”*

Az Ákr. 99. § alapján *„A hatóság - a hatáskörének keretei között - ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.”*

Az Ákr. 105. § alapján *„(1) A hivatalbóli eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.
(2) Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná.”*

Az Ákr. 77. § alapján *„(1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.*

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

a) a jogellenes magatartás súlyát,

b) - ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak - az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá

c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.”

Tekintettel arra, hogy Kötelezett nem jogi személy, gazdasági társaság, az erre vonatkozó adatok hiányában a vagyoni helyzet vizsgálata nélkül a jogellenes magatartás súlyát és következményét mérlegeltem.

A Kötelezett az eljárás szempontjából lényeges információkról nem nyilatkozott, mellyel a tényállás tisztázását továbbra is akadályozta, valamint a Hulladékgyűjtési Hatóság a Kötelezettet két alkalommal hívta fel nyilatkozattételre és egy alkalommal eljárási bírságot is szabott ki, így az ismételt eljárási bírságot 50.000,- Ft-ban állapítottam meg. A bírság célja a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdés kimondja: *Törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbírság kivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az Ákr. 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.*

Az Ákr. 132. § szerint *„Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.”*

Az Ákr. 133. § alapján *„(1) A végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.*

(2) A hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is.”

Az Ákr. 134. § (1) bekezdés alapján *„A végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.”*

Az Ákr. 135. § szerint *„Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet”.*

Döntésemet az eljárás sikerességének előmozdítása érdekében, a mulasztás szankcionálásával az Ákr. 77. § (2)-(3), bekezdései, a 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdései, valamint a hivatkozott jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg.

A kötelezettség nem teljesítésének következményére az Ákr. 131-135. § alapján hívtam fel a figyelmet.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a hulladékgyűjtési hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112.§ (1) bekezdése, valamint 114. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem. A keresetlevél benyújtására a Kp. 39. §-a alapján adtam tájékoztatást. A bíróság illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdés, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi

területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

Az e-ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt: Eger, 2023. március 29.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatal vezető főispánjában és megbízásából:



Kapják: Ügyintézői utasítás szerint