



HEVES MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL



Kiadmányozó:  
Juhász Péter  
Eger, 2022.10.25. 14:45:05



Ügyintéző szervezeti egység:  
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és  
Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Hulladékgazdálkodási Osztály  
Iktatószám: HE/HGO/01487-11/2022.  
Ügyintéző: Dr. Mézes Lili  
Telefonszám: +36 (36) 795-322

Tárgy: eljárási bírság kiszabása

### VÉGZÉS

- I. A **Fekete Párduc 98 Kft.-t** (Székhely: 3261 Abasár, Fő út 199.) (továbbiakban: Kötelezett) a Heves Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Hulladékgazdálkodási Osztály (továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) HE/HGO/01487-10/2022. számú végzésében foglalt kötelezettségének megszegése miatt

**30.000 Ft,**

azaz harmincezer forint

**eljárási bírság megfizetésére kötelezem.**

Az eljárási bírság összegét a **Heves Megyei Kormányhivatal** Magyar Államkincstárnál vezetett **10035003-01040030-00000000 számú bírság és egyéb központi bevételek beszedési számlájára** jelen döntés véglegessé válását követő **8 napon belül** utalja át. Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a bírság megnevezését és a végzés számát.

- II. Felhívom a figyelmet, hogy ha a Kötelezett a végleges döntésben foglalt pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a végrehajtást késedelmi pótlék felszámításával elrendelem. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része. A végrehajtást - az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény alkalmazásával – a Nemzeti Adó-és Vámhivatal (állami adóhatóság) foganatosítja.
- III. **Felszólítom a Kötelezettet, hogy a HE/HGO/01487-10/2022. számú végzésben foglaltaknak jelen végzés véglegessé válását követő 8 napon belül tegyen eleget. A kötelezettség elmulasztása ismételt eljárási bírság kiszabását vonja maga után.**
- IV. A döntés a közléssel véglegessé válik. A végzés ellen a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére, a közléstől számított **30 napon belül** ajánlott küldeményként vagy elektronikusan kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza.

## INDOKOLÁS

A „Tisztítsuk meg az Országot!” Projekt keretében kifejlesztett HulladékRadar applikáción keresztül bejelentés érkezett a Hulladékgazdálkodási Hatósághoz, miszerint a 3271 Visonta, külterület 081/3 hrsz.-ú ingatlanon több mint 100 m<sup>3</sup> építési-bontási és vegyes hulladékot helyeztek el ömlesztett formában.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2022. április 26-án tartott helyszíni ellenőrzésen megállapította, hogy a bejelentett hulladék nem a Visonta külterület 081/3 hrsz.-ú, hanem a Visonta külterület **081/2 hrsz.-ú** ingatlanon található. Műszaki becslés alapján **500 m<sup>3</sup> 170504** azonosító kóddal jelölt „*föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól*” megnevezésű hulladékot és **40 m<sup>3</sup> 20 01 03** azonosító kóddal jelölt „*hulladékká vált növényi szövetek*” megnevezésű hulladékot helyeztek el az ingatlanon.

A Gyöngyös Város Rendőrkapitányság által 2022. július 06-án megküldött ügyiratban foglaltak alapján a 3271 Visonta külterület 081/2 hrsz.-ú ingatlanon a Fekete Párduc 98 Kft. vezetőjének, Kalcsó Attilának a megbízásából engedély nélkül helyeztek el több teherautónyi építési-bontási hulladékot, melyben föld és kövek, betondarabok, stb. található.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. július 28-án kelt végzésében nyilatkozattételre szólította fel a Kötelezettet. A Kötelezett 2022. augusztus 10-én kelt nyilatkozata szerint „a visontai 081/2 hrsz.-ú ingatlanon semmilyen munkavégzést, földmunkát nem hajtottunk végre. Ugyancsak nem szállítottunk ezen ingatlanra semmit, sem hulladékot, sem más anyagot. A visontai 081/3 hrsz.-ú útra 3 kocsi földet hordtunk, amely összesen 30 m<sup>3</sup>-t tett ki.” A mellékelt keretszerződés alapján a megrendelő a Visontai Hegyközség (3271, Visonta, Sport út 2.).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2022. szeptember 14-én kelt, HE/HGO/01487-10/2022. számú végzésében ismételten nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezettet arra vonatkozóan, hogy a hulladék honnan származott, milyen módon került az ingatlanra, átesett-e minősítésen. A végzést 2022. szeptember 28-án a Kötelezett igazoltan átvette, a végzés ezen a napon kézbesítettnek minősül, a kötelezettségről tudomást szerzett. A nyilatkozattételre nyitva álló 8 napos határidő eredménytelenül telt el, továbbá a Kötelezett jelen döntés meghozataláig sem tett nyilatkozatot. Fentiek alapján megállapítom, hogy a Kötelezett a HE/HGO/01487-10/2022. számú végzésben megállapított kötelezettségét megszegte, ezért eljárásí bírság kiszabásának van helye.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 63. § alapján „*Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.*”

Az Ákr. 98. § alapján „*E törvény hatósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseit a hatósági ellenőrzésre az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.*”

Az Ákr. 99. § alapján „*A hatóság - a hatáskörének keretei között - ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.*”

Az Ákr. 105. § alapján „*(1) A hivatalbóli eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.*”

*(2) Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná.”*

Az Ákr. 77. § alapján *„(1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.*

*(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.*

*(3) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi*

*a) a jogellenes magatartás súlyát,*

*b) - ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak - az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá*

*c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.”*

Tekintettel arra, hogy Kötelezett jogi személy, méltánylást érdemlő vagyoni helyzet nem indokolja a kötelezettségszegés miatt kiszabható eljárási bírság minimális összegének megállapítását. A Kötelezett az eljárás szempontjából lényeges információkról nem nyilatkozott, mellyel a tényállás tisztázását akadályozta, azonban a Kötelezettel szemben jelen hatósági ellenőrzés során eljárási bírság kiszabására még nem került sor, így az eljárási bírságot 30.000,- Ft-ban állapítottam meg. A bírság célja a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése, ezért a kiszabható legkisebb bírság összegének háromszorosát állapítottam meg.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdés kimondja: *Törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbíróság kivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az Ákr. 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.*

Az Ákr. 132. § szerint *„Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.”*

Az Ákr. 133. § alapján *„(1) A végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.*

*(2) A hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is.”*

Az Ákr. 134. § (1) bekezdés alapján *„A végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.”*

Az Ákr. 135. § szerint *„Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet”.*

Döntésemet az eljárás sikerességének előmozdítása érdekében, a mulasztás szankcionálásával az Ákr. 77. § (2)-(3), bekezdései, a 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdései, valamint a hivatkozott jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg.

A kötelezettség nem teljesítésének következményére az Ákr. 131-135. § alapján hívtam fel a figyelmet.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021.

(III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112.§ (1) bekezdése, valamint 114. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem. A keresetlevél benyújtására a Kp. 39. §-a alapján adtam tájékoztatást. A bíróság illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdés, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. Az e-ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2022. (IX. 22.) MvM utasítás 20. §-án, valamint a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízottnak a Heves Megyei Kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) utasítás Melléklete 3. §-ának, 12-14. §-ának rendelkezésein alapul.

Kelt: Egerben az elektronikus tanúsítvány szerint

Ignác Balázs, a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

**Juhász Péter**  
**osztályvezető**

Kapják:

1. Fekete Párduc 98 Kft.– cégkapu – 27450422
2. Irattár