



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály**

Iktatószám: HE/KVO/02181-20/2023.

Ügyintéző: Kis Andrea

Telefonszám: +36 (36) 795-147

Tárgy: A Poroszló, Tisza jobb part 7+600-7+980 tkm szelvények között meglévő kishajó kikötő tervezett férőhely bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati **eljárás megszüntetése**

V É G Z É S

- I. Az **ER-TANK Kft.** (3390 Füzesabony, 33. főút 0197/6., a továbbiakban: Ügyfél) megbízottjaként eljáró **Titán Csillag Kft.** (3528 Miskolc, Zsedényi Béla u. 31.; képviseli: Nagy Mihály Tamás, a továbbiakban: Kérelmező) által, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályra (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) benyújtott, a Poroszló, Tisza jobb part 7+600-7+980 tkm szelvények között meglévő kishajó kikötő tervezett férőhely bővítésének előzetes vizsgálatára irányuló, **HE/KVO/02181/2023. számon folyamatban lévő**

közigazgatási hatósági eljárást

megszüntetem.

- II. Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000,- Ft (azaz kettőszázötvenezer forint), az Ügyfelet terheli, mely az eljárás során megfizetésre került.
- III. A végzés a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Környezetvédelmi Hatóságnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. *Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. §-a alapján a *jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás* (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével *nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél.* A keresetlevél követelményeit a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2023. július 28-án a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatalhoz tárgyi ügyben elektronikus úton benyújtott kérelemben előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett. A Környezetvédelmi Hatósághoz az iratanyag 2023. augusztus 15-én érkezett meg.

A tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú mellékletének 93. pontja [*Kikötő (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) a kompmóló és a kikötésre szolgáló ponton kivételével c) védett természeti területen és Natura 2000 területen 20 kishajó kikötésére alkalmas sport- és kedvtelési célú kikötő*], valamint 130. pontja [*Az 1. számú melléklet 1–31., 33–35., 38–40., 42–44., 48–55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1–75., 80–85., 89–94., 96–101., 103., 105–128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény*] alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett.

A fentiek alapján, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése alapján 2023. augusztus 15. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőinek közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmüket, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehetnek.

A *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6. és 17. pontjában ismertetett szakkérdéseket, továbbá az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az természet- és tájvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból is hiányos. Kérelmezőt a benyújtott dokumentáció alapján HE/KVO/02181-13/2023. számú végzésben hiánypótlásra hívtam fel. A hiánypótlási dokumentációt Kérelmező 2023. szeptember 22-én benyújtotta.

Az Ákr. 44. §-a kimondja: „Ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.”

A benyújtott hiánypótlási dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az természet- és tájvédelmi, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból továbbra is hiányos. Kérelmezőt a HE/KVO/02181-18/2023. számú végzésben újabb hiánypótlásra hívtam fel.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése kimondja: „Az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.”

Kérelmező a hiánypótlási kötelezettségének 2023. október 5-én részben tett eleget, a hiánypótlási dokumentáció csak a természet- és tájvédelmi fejezetet tartalmazta. Zaj- és rezgésvédelmi hiánypótlást Kérelmező a megjelölt hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A benyújtott természet- és tájvédelmi hiánypótlási dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az abba foglaltak továbbra sem tartalmazták a Natura 2000 hatásbecslés elvégzéséhez szükséges információkat. Ezt követően a hatásbecslési dokumentációt készítő szakértővel telefonon történt beszélgetés során egyeztetésre kerültek a dokumentáció még fennálló hiányosságai, azonban az újabb hiánypótlás, a dokumentáció kiegészítése hivatalos úton (e-papír) a megjelölt hiánypótlási határidőn belül nem került megküldésre.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdése alapján: „A hatóság az eljárást megszünteti, ha b) a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja[...].”

Tekintettel arra, hogy Kérelmező a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, természet- és tájvédelmi, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból a hiánypótlás nem tekinthető teljesítettnek és ennek következtében a kérelem nem bírálható el, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az eljárást megszüntettem.

Ügyfél az eljárás során befizette a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. III. 31.) FM rendelet] 1. melléklet 35. pontja szerinti 250.000 (azaz kétszáz-ötvenezer) forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A végzést a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a 80. § (1) bekezdés és 81. § (1) bekezdés szerint hoztam.

A jogorvoslati lehetőségekről az Ákr. 112 § -a alapján adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 39. §-a alapján adtam tájékoztatást. Az azonnali jogvédelem intézményét a Kp. 50-55. §-a szabályozza. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint