



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KÖZLEMÉNY

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) (2) bekezdése, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdése a) pontja, (3) bekezdése, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (3) bekezdése értelmében a döntéséről készült közleményt az alábbiak szerint **közhírré teszi**.

Az eljáró hatóság megnevezése: Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály

Ügy száma: HE/KVO/02558/2023.

Kérelmező: QHB Projekt Kft. (3355 Kápolna, Szabadság tér 2.)

Ügy tárgya: A 3398 Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítására vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Heves Vármegyei Kormányhivatal fenti tárgyban lefolytatott eljárást, **HE/KVO/02558-17/2023.** számú határozatával lezárta.

A határozat rendelkező része:

H A T Á R O Z A T

- I. A **QHB Projekt Kft.** (3355 Kápolna, Szabadság tér 2.; KÜJ: 104405309, a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, a 3398 Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítására vonatkozó

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom, hogy a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

ezért a tervezett beruházás kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.) 35500/7667-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. sora szerinti szakkérdések tekintetében

kizáró ok áll fenn,

ezért szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.

- III. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti település jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- IV. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- V. A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Környezetvédelmi Hatóságnál a felülvizsgálni kért döntés közzétételétől számított 30 napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. *Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás* (<https://epapir.gov.hu/>) *igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél.* A keresetlevél követelményeit a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illeték feljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

Az Indokolás kivonata:

Kérelmező 2023. október 6. napján, elektronikus úton benyújtott kérelmében előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a 3398 Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítására vonatkozóan.

A tervezett új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítása a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet **128. a)** [*Egyéb, az 1–127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen (2 ha területfoglalástól)*] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A fentiek alapján, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése alapján 2023. október 6. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmét, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a feltételezhetően érintett település jegyzőjének megküldtem a közleményt, hogy közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon tegye közzé.

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, valamint építésügyi és örökségvédelmi szempontból is hiányos, ezért HE/KVO/02558-12/2023. számon hiánypótlásra szólítottam fel a Kérelmezőt. Pótlási kötelezettségének a Kérelmező 2023. november 25. napján, illetve 2023. december 4. napján megküldött dokumentációkkal eleget tett.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5. és 17. pontjában ismertetett szakkérdéseket, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

A tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzője a tervezett tevékenységgel kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján: „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai levegőtisztaság-védelmi, táj-és természetvédelmi, földtani közeg-védelmi, hulladékgazdálkodási, közegészségügyi, valamint kulturális örökségvédelmi szempontból nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé. Zaj-és rezgésvédelmi szempontból a dokumentáció a hiánypótlást követően sem volt teljes, azonban annak további vizsgálatát a szakhatóság által megállapított egyéb kizáró ok fennállása miatt mellőztem.

Felszíni és felszín alatti vizek védelme szempontjából azonban a **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** 35500/7667-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján a tervezett beruházással kapcsolatosan kizáró ok merült fel.

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) ca) pontja alapján a Környezetvédelmi Hatóság a határozatában, amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek tényét rögzíti és – a cb)–cd) alpontban foglaltak kivételével – megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Fentiek, valamint a hiánypótlással kiegészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatóság állásfoglalása és szakterületi vélemények figyelembevételével megállapítottam, hogy **a Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon tervezett új raktárcsarnok és logisztikai központ megvalósítására a kérelem szerinti beruházáshoz vízvédelmi szempontból engedély nem adható.**

A határozatot a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés c), ca) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 55. § (1), 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költséget a Kérelmező viseli, amely az eljárás során megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, melybe nem számít bele a hiánypótlás teljesítésének ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a és 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50-55. §-a rendelkezik. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja, a *bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Felhívom a figyelmet, hogy a döntés a Környezetvédelmi Hatóságnál megtekinthető.

A közzététel napja: 2023. december 18.

A közlemény közhírré tételével egyidejűleg a Környezetvédelmi Hatóság a határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjének, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető