



## HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

### KÖZLEMÉNY

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 89. § (1) (2) bekezdése, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény ( Kvt.) 71. § (1) bekezdése b) pontja, (3) bekezdése, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Khvr.) 10. § (3) bekezdése értelmében a döntéséről készült közleményt az alábbiak szerint **közhírré teszi**.

**Az eljáró hatóság megnevezése:** Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály

**Ügy száma:** HE/KVO/01910/2023.

**Ügy tárgya:** A „Gyöngyöspata I. – andezit” védnevű bányatelken tervezett tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárása

**Kérelmező:** Hatás-Kör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.)

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Heves Vármegyei Kormányhivatal a fenti tárgyban lefolytatott eljárást a **HE/KVO/01910-47/2023.** számú határozatával lezárta.

#### A határozat rendelkező része:

### HATÁROZAT

- I. A **Mecsekérc Környezetvédelmi Zrt.** (7633 Pécs, Malom u. 10.; KÜJ: 100229910) megbízásából eljáró **Hatás-Kör 2000. Mérnöki Szolgáltató Bt.** (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.; a továbbiakban: Kérelmező) által, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályára (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) benyújtott, a „Gyöngyöspata I. - andezit” védnevű bányatelken történő bányászati tevékenységre vonatkozó **környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló**

#### kérelmet elutasítom.

- II. A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Heves Vármegyei Kormányhivatalnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-*

Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

#### **Az Indokolás kivonata:**

A Miskolci Bányakapitányság a Lovász Bt. kérelmére indult eljárást lezáró 4653/2000. számú határozatában megállapította a „Gyöngyöspata I. – andezit” védnevű bányatelket. A bányászati jog átkerült a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-hez, aki 2020. január 07-én kelt megállapodásban átruházta a bányászati jogot a Mecsekérc Zrt. részére, melyhez a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Bányászati Osztálya BO/15/95-14/2020. számú határozatában hozzájárult.

A Mecsekérc Zrt. 2020. június 4. napján környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett a tárgyi bányatelken történő bányászati tevékenységre vonatkozóan és az engedély megadását kérte. A környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló kérelmét a Környezetvédelmi Hatóság HE/KVO/01072-5/2023. számú határozatában elutasította.

A Mecsekérc Zrt. a bányatelken belül kizárólag a lehatárolt területen kíván bányászati tevékenységet végezni, ezért a megbízottjaként eljáró Kérelmező az általa elkészített dokumentáció benyújtása mellett a „Gyöngyöspata I. – andezit” védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenységre vonatkozóan ismételt környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett a Környezetvédelmi Hatóságnál.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005 (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján a tervezett tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély szükséges. A tevékenység a Khvr. 1. számú melléklet 10. pontja [*Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet) a) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében*] hatálya alá tartozik, ezért környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Khvr. 7. § (1) bekezdése szerint: „A környezeti hatásvizsgálati eljárást a környezetvédelmi hatóság a környezethasználó kérelmére indítja meg. A kérelem mellé csatolni kell - ha történt előzetes vizsgálat vagy előzetes konzultáció, az azt lezáró határozatra vagy az annak során adott véleményre, továbbá a 2/A. §-ban meghatározott esetben az eljárás felfüggesztéséről szóló végzésben foglaltakra figyelemmel készített - környezeti hatástanulmányt.”

A fentiek alapján és az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében 2023. július 07. napján környezeti hatásvizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmező tájékoztatást kapott az eljárás megindításáról és arról, hogy a Környezetvédelmi Hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 8. § (1) bekezdés figyelembevételével közlemény került elhelyezésre a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a honlapján. A Khvr. 8. § (2) bekezdés alapján közzététel céljából a kérelmet, a dokumentációt és a közleményt a Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység telepítési helye szerint illetékes

Gyöngyöspata Város Önkormányzatának Jegyzőjének megküldte. Ezzel egyidejűleg felhívta a figyelmét, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A Khvr. 8. § (2) bekezdés alapján Gyöngyös Város, illetve Gyöngyöstarján Község Önkormányzat - mint a tevékenységgel feltételezhetően érintett település – jegyzőinek is megküldésre került a közlemény közzététel céljából.

Az eljárás során Pallagi Roland Péter (Gyöngyöspata, Arany J. u. 44. szám alatti lakos) képviselőként eljáró dr. Szarka Ádám ügyvéd meghatalmazás csatolása mellett kérelemmel fordult a Környezetvédelmi Hatósághoz az eljárásban történő ügyféli minőségének megállapítása iránt. A kérelmet megvizsgálva az Ákr. 10. § (1) bekezdése figyelembevételével a HE/KVO/01910-9/2023. számú döntésben a Környezetvédelmi Hatóság az ügyféli jogállást elismerte.

A Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (a továbbiakban: NÖTE) 2023. augusztus 31-én érkezett kérelmében a folyamatban lévő eljárásra vonatkozóan az ügyféli jogállása megállapítását kérte. A benyújtott kérelmet megvizsgálva megállapításra került, hogy az ügyféli jogállás megállapíthatóságának jogszabályban megfogalmazott feltételei nem állnak fenn, ezért a kérelem a HE/KVO/01910-28/2023. számú végzésben foglaltak szerint elutasításra került.

A NÖTE az ügyféli jogállás megállapítása mellett az érintett területnek a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 27. § (1) bekezdése alapján történő ideiglenes védetté nyilvánítását kérte. Beadványában tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a bányaterületnek NATURA 2000 területté nyilvánítása érdekében kérelmet nyújtottak be az Európai Bizottság Környezetvédelmi Főigazgatóságához, illetve csatolta az Agrárminisztériumhoz benyújtott, az ideiglenes védetté nyilvánítás támogatására irányuló kérelmét.

A Khvr. 9. §-a alapján a Kérelmező, az érintett települések jegyzői és a szakhatóságok, illetve az *alapvető jogok biztosáról* szóló 2011. évi CXI. törvény 21. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással az alapvető jogok biztosára értesítést kapott arról, hogy a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás keretében közmeghallgatást tart. A közmeghallgatás helyéről és időpontjáról a Khvr. 9. § (6) bekezdése alapján közlemény került kiadásra, illetve az érintett települések jegyzőinek közzététel céljából megküldésre. A Környezetvédelmi Hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében és honlapján a közleményt közzétette.

A közmeghallgatás megtartására 2023. október 03-án 11<sup>00</sup> órai kezdettel került sor, Gyöngyöspata Város Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (3031 Gyöngyöspata, Fő út 65.), melynek időpontjában a Környezetvédelmi Hatóság, a Kérelmező, a Mecsekérc Zrt. képviselői, illetve Pallagi Roland Péter, mint a terület tulajdonosa, a helyszínen megjelentek. A közmeghallgatásról videó felvétel formájában jegyzőkönyv készült, melyet a Környezetvédelmi Hatóság honlapján közzétételre került.

A közmeghallgatást megelőzően 2023. október 03-án 10<sup>00</sup> órai kezdettel a „Gyöngyöspata I. – andezit” védnevű bányatelen a Környezetvédelmi Hatóság helyszíni bejárást tartott. A bejáráson jelen volt a Kérelmező, illetve a Mecsekérc Zrt. képviselői is. A bejáráson tett megállapításokat a HE/KVO/01910-39/2023. számú jegyzőkönyv tartalmazza.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a benyújtott kérelmi dokumentáció táj- és természetvédelmi, levegőtisztaság-védelmi és hulladékgazdálkodási szempontból is hiányos, illetve az igazgatási

szolgáltatási díj befizetésének igazolását nem tartalmazza, ezért HE/KVO/01910-27/2023. számon hiánypótlási, illetve nyilatkozattételi felhívás került kiadásra. Pótlási kötelezettsége teljesítéseként Kérelmező 2023. szeptember 14., illetve 22. napján dokumentációt nyújtott be.

A hiánypótlási dokumentációt áttanulmányozva megállapításra került, hogy az továbbra is hiányos, ezért HE/KVO/01910-42/2023. számon zaj- és rezgésvédelmi, illetve táj- és természetvédelmi szempontból hiánypótlási felhívás került kiadásra. Kérelmező 2023. november 08. napján hiánypótlási dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

Az eljárás során a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 8. és 17. pontjaiban ismertetett szakkérdéseket, továbbá az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2., 3. és 4. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóságok állásfoglalását.

Az eljárás során az érintett települések jegyzői tájékoztatták a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a tárgyi beruházással kapcsolatos közlemények a helyben szokásos módon kifüggesztésre kerültek.

A tervezett bányászati tevékenységgel kapcsolatban észrevétel Pallagi Roland Pétertől 2023. augusztus 28-án érkezett, melyet a képviselője dr. Szarka Ádám nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz. Levelében felhívta a figyelmet arra, hogy a szomszédos „Gyöngyöspata III. – andezit” védnevű bányatelek éves kitermelése a felülvizsgálati dokumentációban tévesen 15 000 t/év mennyiséggel szerepel, a Környezetvédelmi Hatóság által kiadott engedélyben szereplő 100 000 t/év mennyiség helyett. Tájékoztatót adott arról, hogy a 2023-2032 között kitermelésre tervezett bányaterületen belül több védett és fokozottan védett növény- és állatfaj található. Felhívta a figyelmet arra, hogy a benyújtott hatástanulmány a Gyöngyöspata 093/1 hrsz.-ú terület a és b alrészletei még változatlanul a bányászati tevékenységgel érintett területek között vannak feltüntetve. Ellentétben a térképen ábrázolt kitermelési ütemtervvel. Aggályosnak tartotta továbbá a zaj- és rezgésterhelés számítások során megállapított hatásterületi értékek helyességét is. Észrevételeit közmeghallgatás során is előadta, melyekre a Mecsekérc Zrt. képviselői, illetve a Kérelmező a helyszínen válaszoltak. Az észrevételekre adott válaszok a közmeghallgatásról készített vidó-jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre.

Az eljárás folyamán egyéb észrevétel a tevékenységgel kapcsolatban nem érkezett, sem a telepítés helye szerinti település jegyzőjéhez, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz.

**Gyöngyöspatai Polgármesteri Hivatal Jegyzője**, mint a beruházással érintett település jegyzője 738-7/2023. számú iratában a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan az alábbi észrevételt tette:

*„...érintett területek: Gyöngyöspata külterület 093/1a, 093/1b, 080/1, 080/2a, 089/1, 089/2, hrsz.*

*Külterületi szabályozási terv alapján a területek besorolása: Má: általános mezőgazdasági terület.*

*A fenti területeken lefolytatandó bányászati tevékenység a Gyöngyöspata településkép védelméről szóló 5/2019. (III. 28.) önkormányzati rendelete alapján nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet.”*

*Gyöngyöspata Város Önkormányzata képviselő-testület által megalkotott Helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2003 (V.26.) rendelet Külterületi Szabályozási Tervének T-SZK Mód. 26-27-33-34 térképszelvénye, valamint az országos településrendezési- és építési követelményekről szóló*

253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 29. §-a értelmében a tevékenység Gyöngyöspata Város Településrendezési eszközeivel nincs összhangban, művelési ág tekintetében nem felel meg annak”.

A Khvr. 10. § (7) bekezdése szerint: „A környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná

- a) a Nemzeti Környezetvédelmi Programban [Kvt. 40. §] meghatározott környezeti célállapotok elérését; vagy
- b) Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését.”

Gyöngyöspatai Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2023. október 06. napján a Környezetvédelmi Hatóságnak megküldte Gyöngyöspata Város Önkormányzata Képviselő-testületének 121/2023. (X.6.) számú, a tevékenységgel érintett terület ideiglenesen védetté nyilvánítására vonatkozó határozatát.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és annak kiegészítései, a beérkezett észrevételek, a szakhatósági állásfoglalások és szakvélemények, illetve a rendelkezésre álló adatok figyelembevételével megállapítottam, hogy a **„Gyöngyöspata I. – andezit” védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenység táj- és természetvédelmi szempontból nem engedélyezhető, ezért a bányászati tevékenységre vonatkozó engedély megszerzésére irányuló kérelmet elutasítottam.**

Határozatomat a Khvr. 10. § (7) bekezdésében foglaltak, illetve a Kvt. 66. § (1) bekezdése és 68. §-a alapján, a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, és 5. § (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárási költséget az Engedélyes viseli, amely az eljárás során megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, melybe nem számít be az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja miatt szükségessé vált hiánypótlás teljesítésének ideje.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján, a 10. § (3) bekezdése figyelembe vételével rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

Az Ákr. 124.- 129. § -ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a 2. számú melléklet 2. pontja alapján állapítottam meg.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a, 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlélvél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. § -a állapítja meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50-55. §-a rendelkezik. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja, a *bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi

CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

**Felhívom a figyelmet, hogy a döntés a hatóságnál megtekinthető.**

**A környezetvédelmi hatóság a közleményt a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el.**

**A közzététel napja: 2023. december 01.**

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

**Kelemen Zoltán**  
főosztályvezető