



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KÖZLEMÉNY

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1)-(2) bekezdései, *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdése a) pontja, (3) bekezdése, valamint *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 5. § (6) bekezdése értelmében a döntéséről készült közleményt az alábbiak szerint **közhírré teszi**.

Az eljáró hatóság megnevezése: Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály

Ügy száma: HE/KVO/00162/2024.

Kérelmező: Mihály Tamás, Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla u. 31.)

Ügy tárgya: a Poroszló, Tisza jobb part 7+600-7+980 tkm szelvények között meglévő kishajó kikötő tervezett férőhely bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Heves Vármegyei Kormányhivatal fenti tárgyban lefolytatott eljárást **HE/KVO/00162-20/2024.** számú határozatával lezárta.

A határozat rendelkező része:

H A T Á R O Z A T

- I. Az **ER-TANK Kft.** (3390 Füzesabony, 33. sz. főút 0197/6 hrsz., KÜJ: 100272514, a továbbiakban: Ügyfél) megbízottjaként eljáró **Titán Csillag Kft.** (3528 Miskolc, Zsedényi Béla u. 31.; képviseli: Nagy Mihály Tamás, a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, a Poroszló, Tisza jobb part 7+600-7+980 tkm szelvények között meglévő kishajó kikötő (KTJ:102037161) tervezett férőhely bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5000 Szolnok, József Attila út 14.) 36600/863-1/2024.ált. számú** szakhatósági állásfoglalásában a hozzájárulását előírások nélkül megadta
- III. Felhívom a figyelmet, hogy a bővített kishajó kikötő üzemeltetésére vonatkozóan a Nemzeti Közlekedési Hatóság által KU/HF/6748/11/2009. számon kiadott engedély módosítása szükséges.
- IV. Fentieknek megfelelően **az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő.**

A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

Poroszló területén a Tisza 7+600 - 7+980 jobb parti tkm. szelvények között kishajó kikötő létesült. A Nemzeti Közlekedési Hatóság a kikötő használatbavételét és üzemeltetését a KU/HF/6748/11/2009. számon engedélyezte. Az üzemeltetési engedély 2029. november 29-ig érvényes, mely alapján 93 db csónak, illetve kishajó elhelyezésére van lehetőség.

Az Ügyfél az igények jelentős megnövekedése miatt a kikötőt további 117 db kikötőhellyel kívánja bővíteni.

A kikötő által érintett terület különleges madárvédelmi terület: a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Hortobágy (*HUHN 10002 jelölőszámú*) és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Tisza-tó (*HUHN 20003 jelölőszámú*) és az egyéb védettségek: Hortobágyi Nemzeti Park (*97/NP/73*), Ramsari terület (*145035 Hortobágy*), Nemzeti Ökológiai Hálózat: „*magterület*”.

A kikötő 2009. óta március 15. - november 15. között üzemel, nappali időszakban.

A kikötővel érintett ingatlanok Poroszló község közigazgatási területén helyezkednek el.

Település	Hrsz.	Területe	Igénybe vett terület	Művelési ág	Tulajdonos/Kezelő
Poroszló	1063/7	53 ha 3031 m ²	5100 m ²	kivett árvízvédelmi töltés	Magyar Állam/ ÉMIVIZIG
	133/7	2 ha 5575 m ²	1400 m ²	kivett vízállás	Magyar Állam/ ÉMIVIZIG
	01000/3	2300 ha 9203 m ²	24 700 m ²	kivett víztározó	Magyar Állam/ ÉMIVIZIG

- V. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VI. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti (Poroszló) település jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

- VII.** Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- VIII.** A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Környezetvédelmi Hatóságnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. *Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás* (<https://epapir.gov.hu/>) *igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél.* A keresetlevél követelményeit a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

Az Indokolás kivonata:

Kérelmező a Poroszló, Tisza jobb part 7+600-7+980 tkm szelvények között meglévő kishajó kikötő tervezett férőhely bővítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A dokumentációban bemutatott kishajó kikötő bővítése a Khvr. 3. számú melléklet **93. c)** [*Kikötő (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) a kompmóló és a kikötésre szolgáló ponton kivételével védett természeti területen és Natura 2000 területen 20 kishajó kikötésére alkalmas sport- és kedvtelési célú kikötő*], valamint **130.** pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A fentiek alapján, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 37. § (2) bekezdése alapján 2024. január 15. napján eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével a közlemény a Környezetvédelmi Hatóság honlapján közzétételre került. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település (Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) jegyzőjének közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmét, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy Kérelmező az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának

megfizetését nem igazolta és a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint sem fizette meg, ezért HE/KVO/00162-4/2024. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra. Pótlási kötelezettségének Kérelmező 2024. január 24-én benyújtott dokumentációval eleget tett.

A kérelmi dokumentációban foglaltak alapján megállapításra került, hogy az zaj- és rezgésvédelmi szempontból hiányos, ezért HE/KVO/00162-16/2024. számon hiánypótlásra szólítottam fel a Kérelmezőt. Pótlási kötelezettségének 2024. február 26. napján megküldött dokumentációval eleget tett.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6. 7. és 17. pontjában ismertetett szakkérdést, továbbá *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a tervezett létesítménnyel kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatkor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás és szakterületi vélemények figyelembevételével **a Poroszló, Tisza jobb part 7+600-7+980 tkm szelvények között meglévő kishajó kikötő tervezett férőhely bővítésére vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.**

A határozatot a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költség az Ügyfelet terheli, amely az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít be a hiánypótlás ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, *az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján

rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a és 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. § -a állapítja meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50-55. §-a rendelkezik. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja, *a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja **ki**.

Felhívom a figyelmet, hogy a döntés a Környezetvédelmi Hatóságnál megtekinthető.

A közzététel napja: 2024. március 18.

A közlemény közhírré tételével egyidejűleg a Környezetvédelmi Hatóság a határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjének, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető