

Három Kör **DELTA** Környezetgazdálkodási Kft.

✉ 3530 Miskolc, Lonovics J. u. 6.

Tel.:46/505-506, 505-507

E-mail: [haromkor@haromkor.hu](mailto:haromkor@haromkor.hu)

Web: [www.haromkor.hu](http://www.haromkor.hu)



Megbízó: **Bolykő Kft.**

**3346 Bélapátfalva, Mártírok utca 26.**

Munkaszám: **42/2024.**

**BOLYKŐ KFT.**

**„TARNASZENTMÁRIA I. - DÁCITTUFA”  
KÜLFEJTÉSES BÁNYAÜZEM**

**TELJES KÖRŰ KÖRNYEZETVÉDELMI FELÜLVIZSGÁLAT**



MISKOLC, 2024. MÁJUS

## ALÁÍRÓLAP

**A munka címe**

„TARNASZENTMÁRIA I. – DÁCITTUFA”  
KÜLFEJTÉSES BÁNYAÜZEM

**Tervtípus**

TELJES KÖRŰ KÖRNYEZETVÉDELMI FELÜLVIZSGÁLAT

**Megrendelő**

BOLYKÓ KFT.  
3346 BÉLAPÁTFALVA, MÁRTÍROK UTCA 26.

**Munkaszám**

42/2024.

**Vonatkozó jogszabályok**

- 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól
- 1996. évi LIII. törvény a természet védelméről
- 2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről
- 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről
- 123/1997. (VII.18.) a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről
- 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről
- 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól
- 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról
- 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről
- 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet a levegő védelméről
- 4/2011. (I.14.) VM rendelet a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről
- 6/2011. (I.14.) VM rendelet a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról
- 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet a környezeti zaj és rezgésvédelem egyes szabályairól
- 29/2001. (XII.23.) KöM-GM együttes rendelet az egyes kültéri berendezések zajkibocsátásának korlátozásáról és a zajkibocsátás mérési módszeréről
- 140/2001. (VIII.8.) Korm. rendelet az egyes kültéri berendezések zajkibocsátási követelményeiről és megfelelőségük tanúsításáról
- 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról
- 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről
- 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről
- 2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékról
- 213/2001. (XI.14.) Korm. rendelet a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről
- 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól
- 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet a hulladékjegyzékről

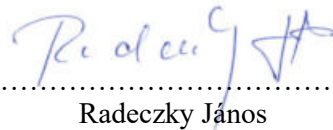
**Készítették**



.....  
Koscsó János



.....  
Osváth Kristóf



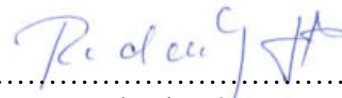
.....  
Radecky János

**Dátum**

2024. május

**Aláírás**

**Három Kör Delta Kft.**  
3530 Miskolc, Lonovics J. u.6.  
Tel.: 46/505-506; Fax: 46/505-508



.....  
Radecky János  
ügyvezető igazgató  
Három Kör *Delta* Kft.

## FELELŐSSÉGVÁLLALÁSI NYILATKOZAT

A „Tarnaszentmária I. – dácittufa” védnevű bányatelek területén zajló tevékenység környezeti hatásairól készített környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációban szereplő tervezési alapadatokat a Bolykó Kft. (3346 Bélapátfalva, Mártírok utca 26.) szolgáltatta.

A dokumentációban közölt számítások, értékelések megfelelősége a tervező Három Kör Delta Kft. (3530 Miskolc, Lonovics J. u. 6.) felelősségi körébe tartozik.

Miskolc, 2024. május 6.

 Buvár Attila Zoltán Bolykó Bányászati kft. Bélapátfalva, Mártírok utca 26. Adószám: 10335853-2-10 Email: tufakoinfo@gmail.com BOLYKÓ Kft..	 Radeczky János Három Kör Delta Kft.
---	---



## TARTALOM

<b>BEVEZETÉS</b> .....	<b>7</b>
<b>1 ÁLTALÁNOS ADATOK</b> .....	<b>8</b>
1.1 A KÖRNYEZETVÉDELMI FELÜLVIZSGÁLATOT VÉGZŐ SZERV .....	8
1.2 AZ ÉRDEKELT ADATAI .....	8
1.3 A TELEPHELY ADATAI.....	9
1.4 A TELEPHELYRE VONATKOZÓ ENGEDÉLYEK ÉS ELŐÍRÁSOK.....	9
1.5 A TELEPHELYEN A VIZSGÁLAT IDŐPONTJÁBAN FOLYTATOTT TEVÉKENYSÉG.....	9
1.6 A TELEPHELYEN AZ ÉRDEKELT ÁLTAL KORÁBBAN FOLYTATOTT TEVÉKENYSÉGEK .....	10
<b>2 A FELÜLVIZSGÁLT TEVÉKENYSÉGRE VONATKOZÓ ADATOK</b> .....	<b>11</b>
2.1 A LÉTESÍTMÉNYEK ÉS A TEVÉKENYSÉG RÉSZLETES ISMERTETÉSE .....	11
2.1.1 <i>A technológia leírása</i> .....	13
2.1.2 <i>Kapcsolódó műveletek</i> .....	15
2.2 A TEVÉKENYSÉGGEL KAPCSOLATOS ENGEDÉLYEK, DOKUMENTÁCIÓK .....	16
2.3 FÖLDALATTI ÉS FELSZÍNI VEZETÉKEK, TARTÁLYOK, ANYAGÁTFEJTÉSEK HELYE, ÜZEMELTETÉSE .....	16
<b>3 A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSA SORÁN BEKÖVETKEZETT, ILLETŐLEG JELENTKEZŐ KÖRNYEZETTERHELÉS ÉS IGÉNYBEVÉTEL BEMUTATÁSA</b> .....	<b>17</b>
3.1 LEVEGŐ.....	17
3.1.1 <i>Meteorológiai viszonyok</i> .....	17
3.1.2 <i>Alapállapot, háttérszennyezettség</i> .....	18
3.1.3 <i>A jellemző levegőhasználatok ismertetése</i> .....	19
3.1.4 <i>A környezeti légtérből beszívott és tisztított levegő előállítását szolgáló berendezések és technológiák</i> .....	19
3.1.5 <i>A légszennyezést okozó technológia részletes ismertetése, a szennyezésre hatást gyakorló paraméterek és jellemzők</i> .....	19
3.1.6 <i>A használt levegő (füstgáz, véggáz) tisztítására szolgáló berendezések és hatásfokok, valamint a tisztítóberendezésben leválasztott anyagok kezelése és elhelyezése</i> .....	19
3.1.7 <i>A helyhez kötött pontszerű és diffúz légszennyező források jellemzői, a kibocsátott füstgázok jellemzői és a levegőszennyező komponensek (bűz is), a megengedett és a tényleges emissziók bemutatása és összehasonlítása</i> .....	19
3.1.8 <i>A felülvizsgált tevékenységgel kapcsolatban rendszeresen vagy időszakosan üzemeltetett mozgó légszennyező források jellemző kibocsátási adatai, a tevékenységhez kapcsolódó szállítás, illetve járműforgalom hatásai</i> .....	20
3.1.9 <i>A levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos belső utasítások, intézkedések</i> .....	21
3.1.10 <i>Az emisszió terjedése (hatásterülete) és a levegőminőségre gyakorolt hatása</i> ...	21
3.2 Víz .....	24
3.2.1 <i>Felszíni vizek</i> .....	24
3.2.2 <i>Felszín alatti vizek</i> .....	25
3.2.3 <i>A jellemző vízhasználatok, vízi munkák és vízi létesítmények, illetve az arra jogosító engedélyk és az engedélyektől való eltérések</i> .....	28

3.2.4	<i>A friss víz beszerzésére, felhasználására, a használt vizek elhelyezésére vonatkozó statisztikai adatszolgáltatások; a technológiai vízigények kielégítése, a tevékenység biztonságos végzéséhez tartozó vízigénybevételek (vízszintsüllyesztés, víztelenítés) és a vízforgalmi diagram</i>	29
3.2.5	<i>Az ivóvízbeszerzés, ivóvízellátás, a kommunális és technológiai célú felhasználás</i>	29
3.2.6	<i>A vízkészlet-igénybevételi adatok 5 évre visszamenőleg</i>	29
3.2.7	<i>A szennyvízkeletkezések helye, a szennyvizek mennyiségi és minőségi adatai a technológiai leírások alapján</i>	29
3.2.8	<i>A szennyvíz összegyűjtésére, tisztítására és a tisztított (vagy tisztítatlan) szennyvíz kibocsátására, elhelyezésére vonatkozó adatok, az ipari és egyéb szennyvízcsatornák, a szennyvíztisztító telep jellemzői, továbbá az iszapkezelés, iszapminőség és-elhelyezés adatai</i>	29
3.2.9	<i>A csapadékvízrendszer</i>	29
3.2.10	<i>A vízkészletekre gyakorolt hatásokat vizsgáló (hatósági határozattal előírt) monitoring rendszer adatai és működési tapasztalatai, beleértve mind a vízkivételek, mind a szennyvízbevezetések hatásának vizsgálatát, hatásterületének meghatározását, értékelését</i>	30
3.2.11	<i>A felszíni és felszín alatti vízszennyezések, az elhárításukra tett intézkedések és azok eredményei</i>	30
3.2.12	<i>A vízvédelemmel kapcsolatos belső utasítások, intézkedési tervek, a végrehajtásuk tárgyi és személyi feltételei</i>	30
3.3	<b>HULLADÉK</b>	31
3.3.1	<i>A hulladékképződéssel járó technológiák és tevékenységek</i>	31
3.3.2	<i>A technológia és tevékenység során felhasznált anyagok megnevezése, éves felhasznált mennyiségük; anyagmérlegek a hulladék keletkezésével járó technológiákról</i>	31
3.3.3	<i>A keletkező hulladékok mennyisége és összetétele</i>	31
3.3.4	<i>A hulladékok gyűjtési módja; a hulladékok telephelyen belül történő kezelése, tárolása, az ezeket megvalósító létesítmények és technológiák részletes ismertetése</i>	31
3.3.5	<i>A telephelyről kiszállított hulladékok fajtái és mennyisége; a hulladékot szállító, átvevő szervezet azonosító adatai, a hulladékszállítás folyamata</i>	31
3.3.6	<i>A hulladékgazdálkodási terv, a keletkező hulladékok mennyiségének és környezeti veszélyességének csökkentésére tett intézkedések</i>	31
3.3.7	<i>Más szervezettől átvett (import is) hulladékok minőségi összetétele, mennyisége és származási helye, valamint kezelése</i>	32
3.3.8	<i>A begyűjtéssel átvett hulladékok minőségi összetétele, mennyisége és származási helye, valamint kezelése</i>	32
3.4	<b>TALAJ</b>	32
3.4.1	<i>Földrajzi és domborzati viszonyok</i>	32
3.4.2	<i>Földtani viszonyok</i>	33
3.4.3	<i>A terület-igénybevétel és a területhasználat megváltozásának adatai</i>	35
3.4.4	<i>A talaj jellemzése a multifunkcionális tulajdonságai alapján, különös tekintettel a változásokra (vegyi anyagok, hulladékok stb.)</i>	36
3.4.5	<i>A tevékenységből származó talajszennyezések és megszüntetési lehetőségeik</i>	36
3.4.6	<i>Prioritási intézkedési tervek készítése</i>	36
3.4.7	<i>Remediációs megoldások bemutatása</i>	36

3.5 ZAJ ÉS REZGÉS .....	37
3.5.1 A környezet érzékenysége.....	37
3.5.2 A zaj/rezgésforrások, a tényleges terhelési helyzet és annak összehasonlítása a határértékekkel.....	40
3.5.3 A tevékenység zajkibocsátása.....	42
3.5.4 A tevékenység hatásterülete zaj- és rezgésvédelmi szempontból, feltüntetve és megnevezve a védendő objektumokat, védendőnek kijelölt területeket.....	45
3.5.5 Értékelés.....	47
3.6 ÉLŐVILÁG.....	47
3.6.1 A területhasználattal érintett életközösségek (növény- és állattársulások) felmérése és annak a természetes, eredeti állapothoz, vagy környezetében lévő, a tevékenységgel nem érintett területekhez való viszonyítása.....	48
3.6.2 A tevékenység következtében történő igénybevétel módja, mértéke; a biológiailag aktív felületek .....	50
3.6.3 A tevékenység káros hatásaira legérzékenyebben reagáló indikátor szervezetek .....	50
3.6.4 Az eddigi károsodás mértéke.....	52
3.7 TÁJVÉDELEM .....	52
<b>4 RENDKÍVÜLI ESEMÉNYEK.....</b>	<b>54</b>
4.1.1 A rendkívüli esemény, illetve üzemzavar miatt a környezetbe került vagy kerülő szennyező anyagok, valamint hulladékok minőségének és mennyiségének meghatározása környezeti elemenként.....	54
4.1.2 A megelőzés és a környezetszennyezés elhárítása érdekében teendő intézkedések .....	54
<b>5 ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉS, JAVASLATOK.....</b>	<b>55</b>
<b>FÜGGELÉK .....</b>	<b>57</b>

## BEVEZETÉS

A Bolykó Kft. (3346 Bélapátfalva, Mártírok utca 26.) a „Tarnaszentmária I. - dácittufa” (az egykori „Dobi bánya”) elnevezésű bányatelken külfejtéses bányauzemet működtet. A bányatelek a Miskolci Bányakapitányság 2335/1997. számú határozatával került megállapításra.

A bányászati tevékenységet a 2021.01.-2024.06.30. közötti időszakra a B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály BO/15/53-4/2021. számú határozatban jóváhagyott kitermelési *Műszaki üzemi terv* szabályozza.

A bányászati tevékenységet az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 4211-28/2014. számú határozatával engedélyezte. Az engedély érvényessége 2024. június 30-ig, az engedélyezett kitermelési kapacitás **12.000 tonna/év**.

Bányavállalkozó a továbbiakban, a hivatkozott számú környezetvédelmi engedélyben meghatározott mennyiségben, tehát **évi max. 12.000 tonna dácittufa** kitermelését tervezi. **A termelés helyszíne, a művelés technológiája, a szállítás változatlanul, az engedélyben meghatározottak szerint tervezett.**

A környezetvédelmi működési engedély alapján a bányauzemet kitermelését szabályozó *Műszaki üzemi terv, módosításra* kerül.

A környezetvédelmi engedély megújításához szükséges teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésével és dokumentálásával a Bolykó Kft. a Három Kör Delta Kft.-t bízta meg.

Jelen dokumentáció a 2019-2023. évi tevékenység környezetre gyakorolt hatásainak összefoglalását, és a tervezett 2024-2033. közötti időszak tevékenység hatását elemzi. A környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció a vonatkozó, 12/1996. (VII.4.) KTM rendelet 2. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelmények szerint készült.

**Jelen dokumentáció alapján kérelmezzük a Bolykó Kft., „Tarnaszentmária I. – dácittufa” védőnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység környezetvédelmi működési engedélyének a következő 10 éves műszaki üzemi tervidőszakra (2024-2033. évek) történő megújítását.**

## 1 ÁLTALÁNOS ADATOK

### 1.1 A környezetvédelmi felülvizsgálatot végző szerv

*Megnevezés:* HÁROM KÖR DELTA Kft.  
*Székhely:* 3530 Miskolc, Lonovics József utca 6.  
*Telefon:* +36 (46) 505-506, 505-507  
*E-mail:* háromkor@háromkor.hu  
*Web:* <https://háromkor.hu/>  
*Vezető tisztségviselő:* Radeczky János (ügyvezető)

A dokumentáció elkészítéséhez szükséges szakértői jogosultságokkal rendelkezünk (*Függelék*). A dokumentáció elkészítésére vonatkozó meghatalmazást szintén a *Függelékben* csatoljuk.

- Radeczky János (Magyar Mérnöki Kamarai szám: 05-0782):
  - SZKV-1.1. Hulladékgazdálkodási szakértő
  - SZKV-1.2. Levegőtisztaság-védelem szakértő
  - SZKV-1.3. Víz- és földtani közeg védelem szakértő
  - SZKV-1.4 Zaj- és rezgésvédelem szakértő
  - SZVV 3.9. Vízfeltárás, kútfúrás, vízföldtani, vízbázis-védelem
  - SZVV-3.10. Vízanalitika, vízminőség-védelem, vízminőségi kárelhárítás
  - SZÉM4 Bányászati építmények szakértése
- Osváth Kristóf (Magyar Mérnöki Kamarai szám: 05-02066)
  - SZKV-1.3. Víz- és földtani közeg védelem szakértő
  - SZVV 3.1. Hidrológiai, vízgyűjtő-gazdálkodás, vízkészlet-gazdálkodás, nagytérségi vízgazdálkodási rendszerek
  - SZVV 3.9. Vízfeltárás, kútfúrás, vízföldtani, vízbázis-védelem
  - SZVV-3.10. Vízanalitika, vízminőség-védelem, vízminőségi kárelhárítás
  - VZ-VG Vízrajz, vízfeltárás, kútfúrás, vízbázis-védelem, vízminőségi kárelhárítás építményeinek tervezése
- Koscsó János:
  - SZTV Élővilág-védelem

### 1.2 Az érdekelt adatai

*Megnevezés:* Bolykó Kft.  
*Székhely:* 3346 Bélapátfalva, Mártírok utca 26.  
*Tel./fax:* + 36-20-396 9961  
*E-mail:* [info@finematerialsolution.com](mailto:info@finematerialsolution.com)  
*Ügyvezető:* Búvár Attila Zoltán  
*Adószám:* 10335853-2-10

*Cégjegyzékszám:* 10-09-020177

*TEÁOR-főszám:* (0811) Kőfejtés, gipsz, kréta bányászata

*Statisztikai számjel:* 10335853-0811-113-10

*KÜJ:* 103 143 970

*Bányászati  
jogosultság:*

B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály BO/15/53-4/2021. számú, kitermelési *Műszaki üzemi tervet* jóváhagyó határozata

*Környezetvédelmi  
engedély:*

ÉMI-KTVF 4211-28/2014. számú környezetvédelmi engedély

### 1.3 A telephely adatai

*Megnevezés:* „Tarnaszentmária I. –dácitufa” külfejtéses bányáüzem

*Székhely:* 3331 Tarnaszentmária, 0104 Hrsz.

*Felelős műszaki*

*vezető:*

Bombicz János

*Tel.:*

+36-70-6236570

*E-mail:*

szuha2000kft@szuha2000.hu

*KTJ:*

101 661 848

*Statisztikai*

*azonosító szám:*

Tarnaszentmária – 9052

A bányatelek a következő helyrajzi számú ingatlanokat érinti: Tarnaszentmária 0104, 05/9 hrsz.

A kitermelés a Tarnaszentmária 0104 és 05/9 helyrajzi számú ingatlanokat érinti. Az ingatlanok tulajdoni lapjait a *Függelékben* mellékeljük.

A külfejtéses bányáüzem Áttekintő térképét (M = 1 : 5.000) a *Függelékben* mellékeljük.

### 1.4 A telephelyre vonatkozó engedélyek és előírások

A telephelyre és az ott végzett tevékenységre vonatkozó engedélyeket a *2.2 fejezet* ismerteti.

### 1.5 A telephelyen a vizsgálat időpontjában folytatott tevékenység

A telephelyen folytatott tevékenység TEÁOR besorolása:

- **0811'08 kőfejtés, gipsz, kréta bányászata.**



1. kép: A bányauzem légi felvételén

## 1.6 A telephelyen az érdekelt által korábban folytatott tevékenységek

Más tevékenység (a bányászati tevékenységen kívül) a telephelyen korábban nem folyt.

Környezetre veszélyt jelentő tevékenységet nem végeznek, környezetet érintő rendkívüli esemény nem történt.

Az elmúlt 5 évben a bányauzemben kitermelt kőzet (dácittufa) mennyiségét az alábbi táblázat tartalmazza.

1. táblázat

Év	Kitermelés [m <sup>3</sup> ]	Kitermelés [tonna]
2019	63	122,22
2020	29	56,26
2021	5	9,7
2022	25	48,5
2023	1.935	3.753,9

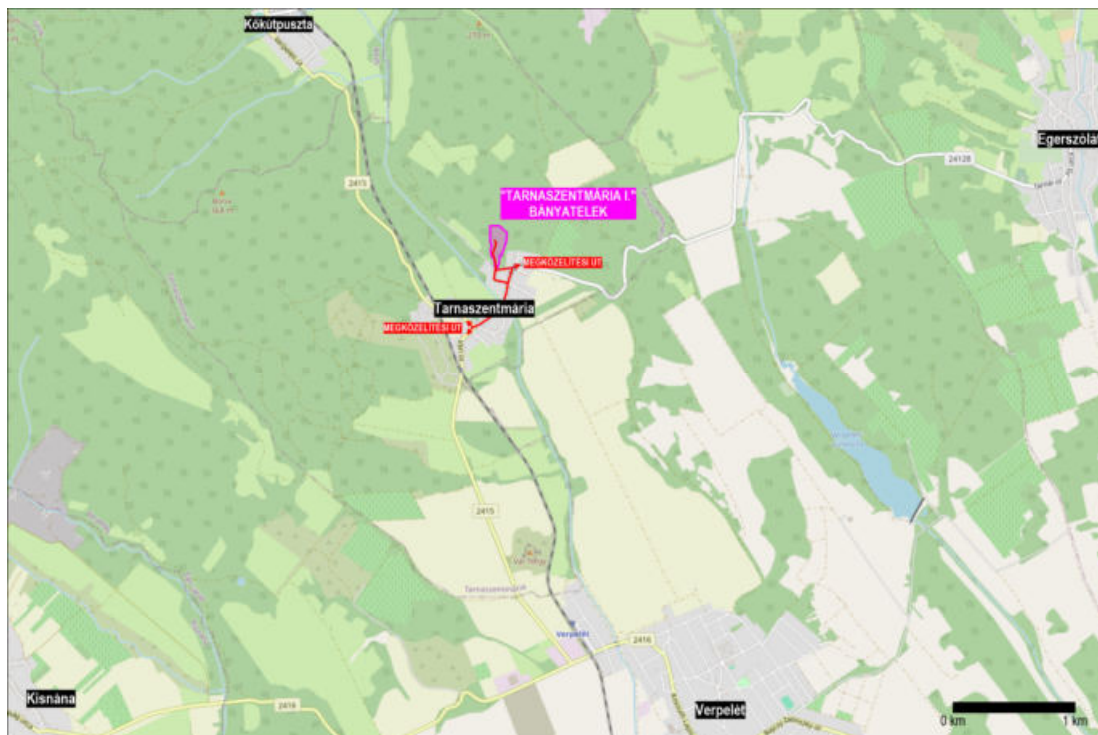
## 2 A FELÜLVIZSGÁLT TEVÉKENYSÉGRE VONATKOZÓ ADATOK

### 2.1 A létesítmények és a tevékenység részletes ismertetése

A „Tarnaszentmária I. – dácittufa” bányáüzem Heves vármegyében, Tarnaszentmária község közigazgatási területén, a Tarnaszentmária 0104 és 05/9 hrsz.-ú ingatlanokon található. A település megközelíthető Eger irányából Verpelét érintésével a 2416., majd a 2415. számú utakon, az M3 autópálya irányából a Kál/Erdőtelek lehatáránál lekanyarodva a 2417. számú úton keresztül, szintén Verpelétén keresztül a 2415. számú útról, illetve Recsk irányából a 24. számú főútról lekanyarodva a 2415. számú úton keresztül. A bánya közvetlen megközelítésére a belterületi Akácfa utcára (Tarnaszentmária 122 hrsz.) csatlakozó, külön helyrajzi számmal nem jelzett belső út szolgál.

A bányászati tevékenység a Tarnaszentmária 0104-es ingatlanra (művelési ága: *kivett anyagbánya*, területe 1,33 ha), valamint a Tarnaszentmária 05/9-es ingatlanra (művelési ága: *erdő*, területe 2,025 ha) korlátozódik. Utóbbi ingatlan művelési ágából történő kivonása jelenleg folyamatban van. A bányáüzemet teljes egészében körülveszi a 05/8 hrsz. *erdő*, valamint Tarnaszentmária belterülete (a 122 hrsz.-ú Akácfa utca).

Az alábbi ábra szemlélteti a bányatelek elhelyezkedését, és megközelítését.



1. ábra: A bányatelek elhelyezkedése és megközelítési útvonalai (OSM, 2024)

A Heves Megyei Kormányhivatal, Egri Járási Hivatala, Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály HE-02/ERDO/4781-6/20174. számú határozatában a BOLYKÓ Kft. kérelmére a bányateleken belüli bővítéshez szükséges erdő termelésből való kivonásával járó igénybeviteléhez elvi engedélyt adott. A Heves Megyei Kormányhivatal, Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály, HE/HAT/149-23/2018. számú határozatában a Tarnaszentmária külterület 05/1 hrsz.-ú, *erdő, községi mintatér* művelési ágú ingatlan egy



részét „bányászat” közérdekű célból a Magyar Állam, mint tulajdonos javára kisajátította, megosztotta (ez a későbbi Tarnaszentmária 05/9 hrsz.-ú terület). Hivatkozott határozatokat a *Függelékben* csatoltuk.

A „Tarnaszentmária I. – dácittufa” védnevű bányatelek Tarnaszentmária község településszerkezeti terve alapján - bányaterület (KK/b), melyet tájrehabilitációt, rekultivációt igénylő terület (R), falusias lakóterület (Lf), gazdasági célú erdőterület övezete (Eg), természeti területek általános mezőgazdasági területek övezete (Má-t) valamint vízgazdálkodási üzem területe (Vü) határol.

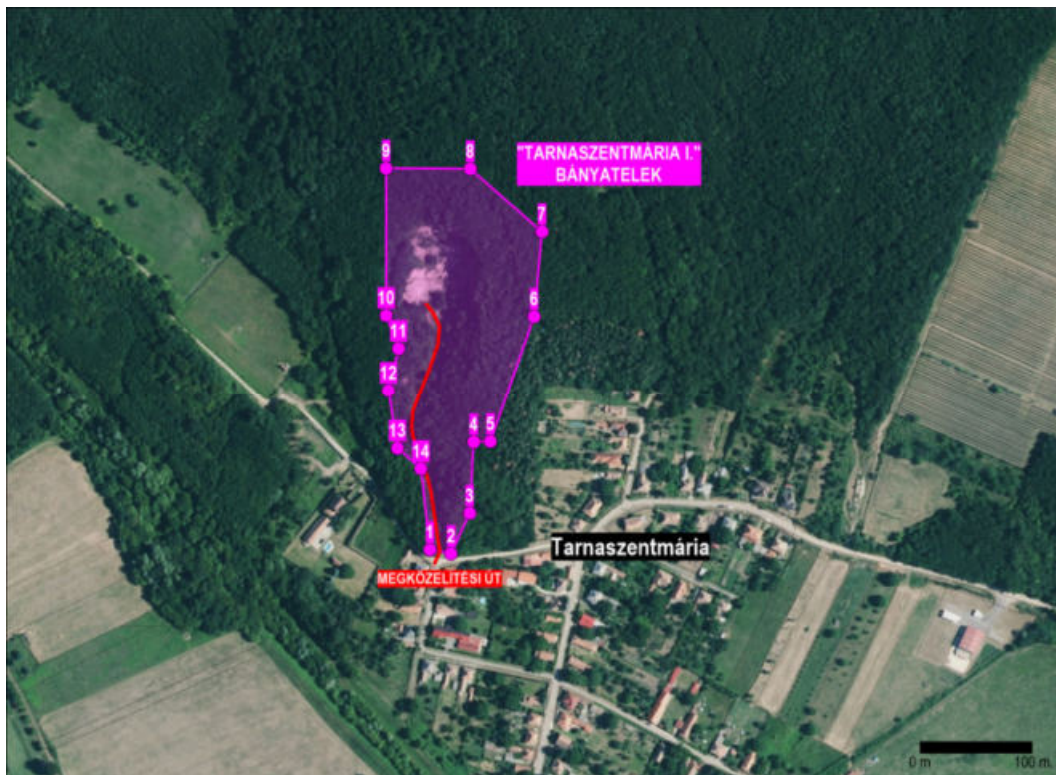
A bányatelek sarokponti EOY koordinátáit az alábbi táblázatban tüntettük fel.

2. táblázat

Pont jele	EOV Y [m]	EOV X [m]	Terep [mBf]
1.	736 499,0	282 623,5	144,1
2.	736 518,0	282 620,0	144,0
3.	736 534,5	282 656,0	155,0
4.	736 538,0	282 719,5	163,5
5.	736 553,0	282 720,0	163,5
6.	736 592,0	282 832,0	174,0
7.	736 599,0	282 907,5	184,7

Pont jele	EOV Y [m]	EOV X [m]	Terep [mBf]
8.	736 535,0	282 963,5	198,2
9.	736 460,0	282 964,0	182,5
10.	736 460,0	282 833,0	164,2
11.	736 471,0	282 803,5	164,0
12.	736 462,0	282 766,0	156,0
13.	736 470,0	282 714,0	151,0
14.	736 491,0	282 695,5	149,0

Az alábbi térkép mutatja be a bányatelek elhelyezkedését, a bányauzem megközelítését, valamint a bányatelek határpontjait.



2. ábra: A bányatelek megközelítése, valamint a bányatelek törésponti koordinátái (E-közmű, 2024)

A „Tarnaszentmária I. – dácittufa” védnevű bányatelek:

- területe: **3,2323 ha.**
- alaplapjának tengerszint feletti magassága: **+144,0 mBf**
- fedőlapjának tengerszint feletti magassága: **+198,2 mBf**

A bányaudvar jelenlegi szintje 160 mBf, a már lerobbantott közettömeg legmagasabb pontja ~185 mBf.

A „Tarnaszentmária I. – dácittufa” bányatelek földtani ásványvagyona: 308.809 m<sup>3</sup>, ebből pillérben leköttött 51.558 m<sup>3</sup>, kitermelhető készlete: 257.251 m<sup>3</sup> (~499.000 tonna).

A bányatelek területén jelenleg található, lerobbantott készlet mennyisége ~30.000 tonna.

A tervezett maximális termelési kapacitás 12.000 tonna/év. Ez a mennyiség elegendő a jelenleg ismert igények kielégítésére.

A termelés szállítási igénye 4-8 tehergépjármű, naponta. A kapcsolódó személyforgalom 2-3 jármű/nap.

Maga a bányauzem kisebb a bányateleknél. Lehatárolását a *Függelékben* mellékelt Fejtesi ütemterv térkép (M = 1 : 500) mutatja be.

A bányauzemben nem található állandó létesítmény. A kitermelt kőzetet (dácittufa) részben a Bányavállalkozó maglódi feldolgozó üzemébe szállítják, részben helyben értékesítik.

Egyéb ideiglenes létesítmények:

- a szociális igényeket kielégítő mobil konténer – lakókocsi
- munkagép tárolására szolgáló terület.

### 2.1.1 A technológia leírása

A bányatelek területén egykori trafóházból kialakított építmény található. Ebben található a tevékenység során képződő hulladékok ideiglenes tároló helye. Egyéb létesítmény – épület, közmű – a területen nem található.

Az üzem területén nincs egyéb veszélyes anyag tárolás.

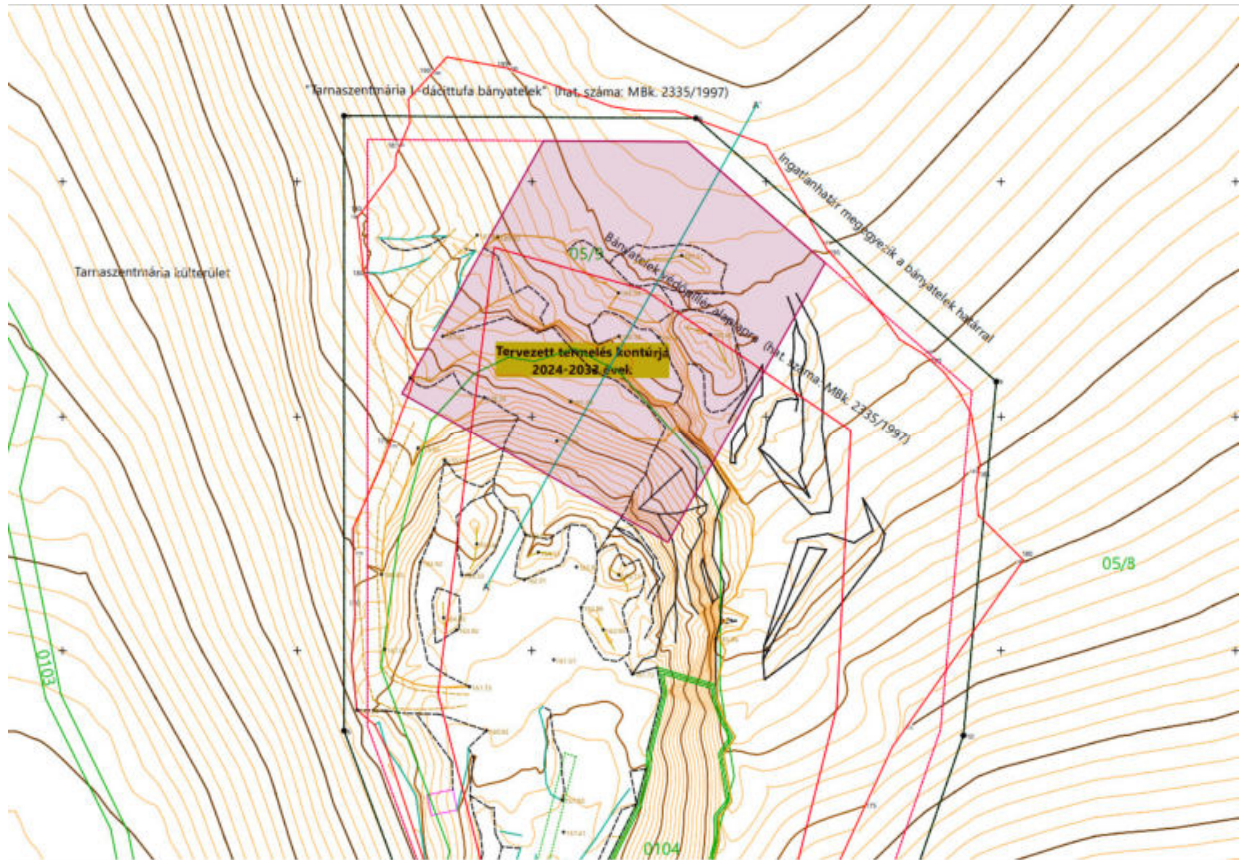
A termelést – amely gyakorlatilag csak rakodást jelent – KOBELCO dízel üzemű kotró végzi. A termelési időszak jellemzően március végétől novemberig tart.

A napi nyitvatartási idő 7<sup>00</sup>-15<sup>00</sup> óra közötti.

**A 2024-2033. évi műszaki üzemi tervciklusban robbantást nem terveznek.**

Ezt követően a kereslet függvényében kerülhet sor egyszeri robbantásra, amivel további évekre elegendő mennyiségű nyersanyag állítható elő.

A termelés továbbra is a bányatelken belül, a Tarnaszentmária 0104-es és 05/9-es helyrajzi számon belül marad. A 160 mBf-i bányaudvar megtartásával is 100.000 tonnát meghaladó készlet áll rendelkezésre, évtizedekig biztosítva a bánya működését.



3. ábra: A termelés tervezett helyszíne 2024-2033. években

A bányaudvaron a rakodón kívül egyszerre csak egy tehergépkocsi tartózkodik.

Az üzemanyag töltését a helyszínen szállított hordóból oldják meg. Karbantartás, javítás a Bányavállalkozó maglódi telephelyén történik.

A nagyobb méretű kövek magasépítéshez, burkoláshoz kerülnek felhasználásra, az aprózódott kő utépítésre alkalmas.

A művelés során meddő nem képződik, a bánya területén nincs meddőhányó.

A korábbi bányászati tevékenységből jelentős mennyiségű törmelék halmozódott fel a bányaudvaron. Jelenleg elsősorban ennek a rakodását végzik.

A bányában a termelés szakaszos, egy műszak harmadban, általában 7<sup>00</sup>-tól 15<sup>00</sup>-ig.

### **Letakarítási tevékenység**

A korábbi robbantásból származó nagy mennyiségű készlet található a bányaudvaron.

Fedő képződmények letakarítására nincs szükség.

## **Alkalmazott gépek**

- 1 db KOBELCO kotró (rakodás, belső anyagmozgatás);
- a Bányavállalkozó-, ill. a vevők szállítójárművei (maximum 4-8 naponta, óránként 1-2).

## **Alkalmazott gépek tárolása, javítása és karbantartása**

A külfejtés területén egy rakodó gép áll a termelés időszakában. A munkagépet a termelés szüneteiben a Bányavállalkozó saját telephelyén tárolja és tartja karban. Kis javítást kizárólag üzemzavar esetén végeznek, nagyobb javítás esetén a munkagépet elszállítják.

### *2.1.2 Kapcsolódó műveletek*

## **Kenő-, üzemanyag tárolása és felhasználása**

A munkagép üzemanyaggal történő feltöltése üzemanyag-tartályos gépjárműről történik. **A bányaudvaron nincs üzem- és kenőanyag tárolás.**

## **Hulladékkezelés**

A bányában dolgozó 1-2 fős átlagos létszám esetén várható „kommunális” jellegű hulladék (HAK 20 03 01) mennyisége ~5 kg/hét. Gyűjtésére 110 l-es szabványos edény szolgál, melyet rendszeresen a Bányavállalkozó saját telephelyére szállít. Ártalmatlanításra a települési közszolgáltatás keretében kerül sor.

A művelés során potenciálisan az alábbi típusú veszélyes hulladék képződik:

- a munkagép napi karbantartásából származó olajos rongy (HAK 15 02 02) kb. 30 kg/év, szennyezett csomagolóanyag (HAK 15 01 10) kb. 10 kg/év, illetve
- elhasznált felitató anyag (HAK 17 05 03) nem becsülhető mennyiségben.

A keletkező hulladékok tárolása elkülönítetten, zárt edényzetben történik. Elszállításukról képződésüket követően közvetlenül a bányászati tevékenységet végző vállalkozó gondoskodik.

További ártalmatlanításra a Bányavállalkozó maglódi telephelyéről kerülnek átadásra.

## **Víztelenítés nélkül működő bánya csapadékvizének elvezetése**

A bányában a csapadékvíz hamar elszikkad. Nagyobb esőzés után felgyűlhet kisebb tószzerű mennyiség (5-6 m<sup>2</sup>; 0,5 m mélységű), szintén elszikkad, élővizet nem érint.

## **Ivóvízellátás, szennyvízkezelés**

A bányához vezetékes vízhálózat nincs kiépítve. Az ivóvízellátás palackos ivóvíz ellátással biztosított.

A bányaüzemben ipari jellegű szennyvíz nem keletkezik. A dolgozók igényét mobil (TOI-TOI rendszerű) WC-vel oldják meg.

## **Villamosenergia-ellátás, közművek**

A bányauzemben nincs kiépített elektromos hálózat.

## **Tájrendezés, rekultiváció**

A bányaművelési tevékenység kapcsán, a művelés befejezéséig, olyan beavatkozás történik, mely időlegesen megváltoztatja a táj arculatát.

A bányaterületen végzendő tájrendezési munkálatokat az aktuális *Műszaki Üzemi Terv* vonatkozó fejezete tartalmazza.

## **2.2 A tevékenységgel kapcsolatos engedélyek, dokumentációk**

A bányászati tevékenységre az alábbi hatósági engedélyek vonatkoznak:

- Miskolci Bányakapitányság 2335/1997. számú határozata – Bányatelek megállapítása
- B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály BO/15/53-4/2021. számú határozata – MŰT jóváhagyása a 2021.01.-2024.06.30. időszakra;
- Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 4211-28/2014. számú határozata – környezetvédelmi engedély jóváhagyása;
- Heves Megyei Kormányhivatal, Egri Járási Hivatala, Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Erdészeti Osztály HE-02/ERDO/4781-6/2017. számú határozata – Erdő igénybevételenek elvi engedélyezése a Tarnaszentmária 05/1 hrsz.-ú ingatlanon
- Heves Megyei Kormányhivatal, Hatósági Főosztály, Hatósági Építésügyi és Oktatási Osztály, HE/HAT/149-23/2018. számú határozata – Érdemi döntés a Tarnaszentmária külterület 05/1 hrsz.-ú erdő, községi mintatér művelési ágú ingatlan egy részét érintő kisajátítás ügyében

Hivatkozott határozatokat a *Függelékben* mellékeljük.

## **2.3 Földalatti és felszíni vezetékek, tartályok, anyagátfejtések helye, üzemeltetése**

A telephelyen nincsenek sem tartályok, sem földalatti vagy felszíni vezetékek, azok elhelyezését sem tervezik.



### 3 A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSA SORÁN BEKÖVETKEZETT, ILLETŐLEG JELENTKEZŐ KÖRNYEZETTERHELÉS ÉS IGÉNYBEVÉTEL BEMUTATÁSA

#### 3.1 Levegő

##### 3.1.1 Meteorológiai viszonyok

Mérsékelt hűvös-mérsékelt száraz, a völgy alsó szakaszán mérsékelt meleg-mérsékelt száraz az éghajlat.

Az évi napfénytartam É-ről D-re, 1850 órától 1900 óráig nő. Nyáron 740–750 óra (D-en több), télen 160–180 óra napsütés a valószínű.

Az évi középhőmérséklet É-on 8,8–9,0 °C, D-en 9,3–9,8 °C. A tenyészidőszak átlaga É-ről D felé, 15,5 °C-tól 16,8 °C-ig emelkedik. A 10 °C középhőmérsékletet meghaladó napok száma, tavaszi és őszi határnapja É-on: 178 nap, április 17. és október 10.; D-en: 181 nap, április 14. és október 13–15.

A fagymentes időszak is É-on rövidebb, mint D-en (É-on: 170 nap, április 25. és október 10. között; D-en: 180 nap fölött, április 15–20. és október 15. között).

Az abszolút hőmérsékleti maximumok sokévi átlaga É-on 31,0, D-en 33,0 °C, a minimumoké É-on –17,0, –18,0, D-en –16,0, –17,0 °C.

Mind az évi, mind a nyári félévi csapadék É-on kevesebb, mint a D-i részeken (É-on: 550–570 mm és 330 mm körül; D-en: 580–600 mm és 350 mm).

Sírokon hullott a legtöbb eső egy nap (162 mm). Hótakaró D-en 40 napon át, É-on 45–50 napon át borítja a talajt.

Az átlagos maximális hóvastagság a völgyek D-i végénél 16 cm, É felé 20–22 cm.

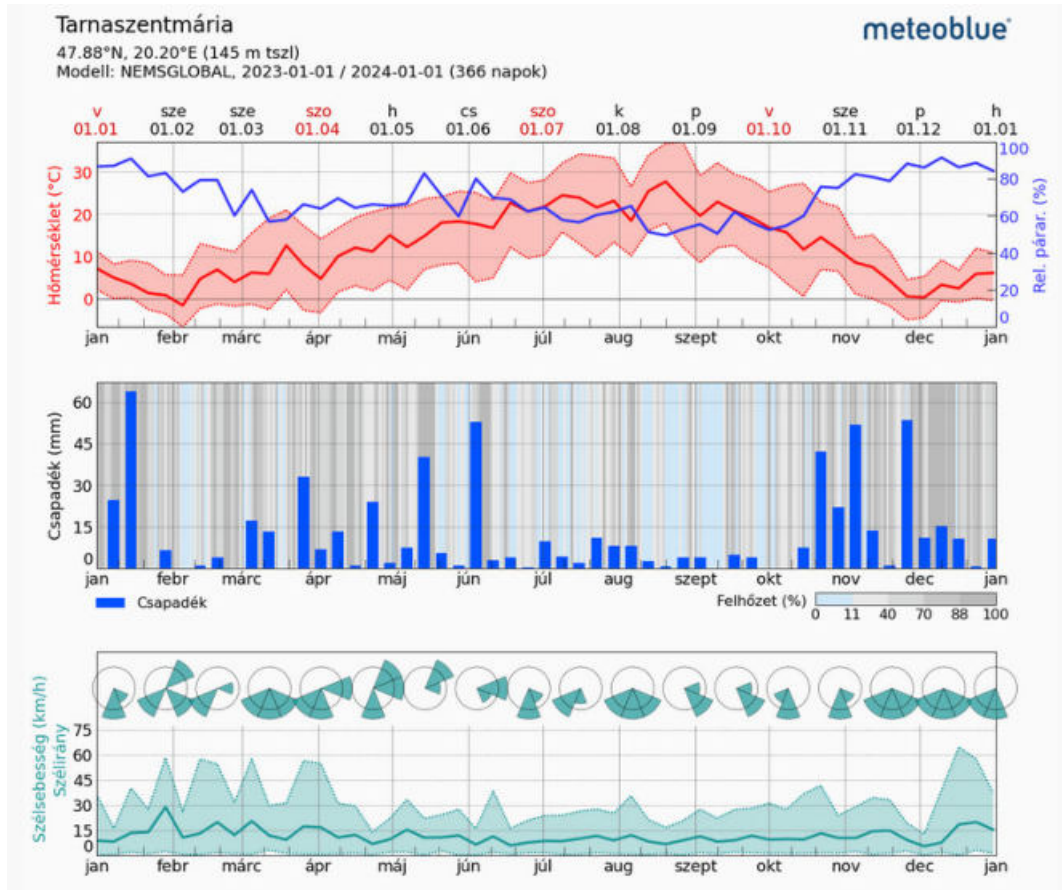
Az ariditási index a középső és a D-i területeken 1,14–1,18, É-on 1,22–1,25.

A leggyakoribb szélirány a D-i részeken K-i, ÉK-i és DNY-i, a völgy É-i felében É-i és D-i. Az átlagos szélesség 2 m/s körüli.

A 2023-as év meteorológiai jellemzőit az 1. számú diagram mutatja be.



4. ábra: A Tarna-völgy kistáj

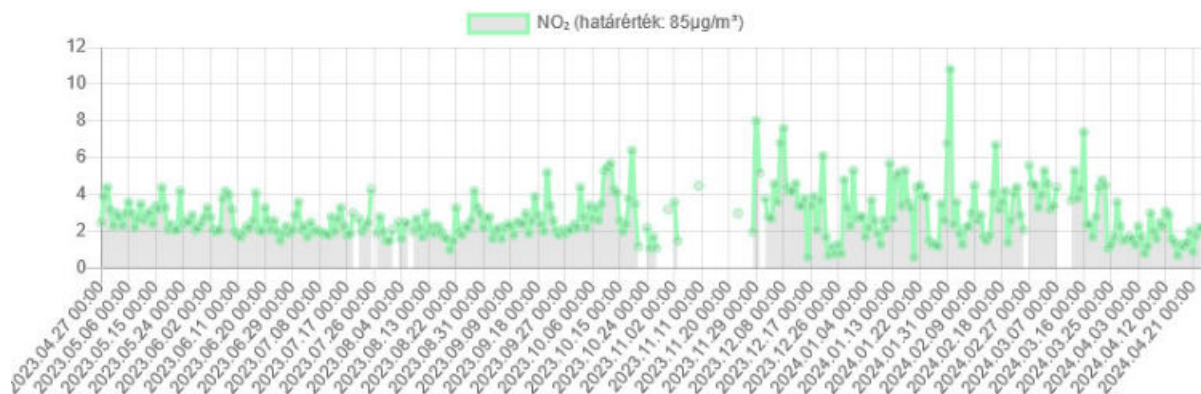


1. diagram: Meteorológiai jellemzők – Tarnaszentmária (meteoblue.com)

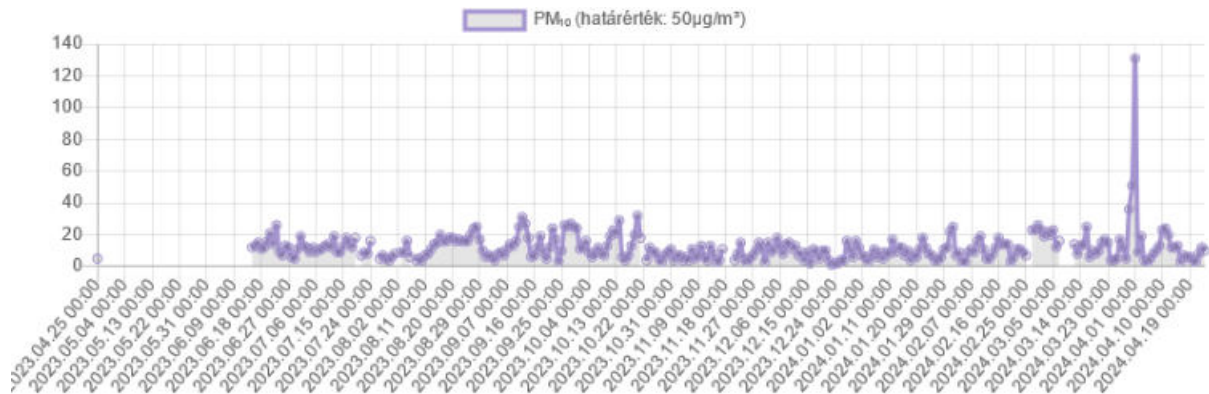
### 3.1.2 Alapállapot, háttérszennyeztség

A vizsgált bánya közvetlen közelében nem található légszennyeztséget vizsgáló állomás. A térség háttérszennyeztségének megállapításához a *Nyírjes* mérőállomás szolgált megbízható adatokat.

Az elmúlt egy év adatsorát a 2. és 3. számú diagramok tartalmazzák.



2. diagram: Nyírjes légszennyeztség adatsor – NO<sub>2</sub>, 2023. év (legszennyeztség.met.hu)



3. diagram: Nyírjes légszennyezettség adatsor – PM<sub>10</sub>, 2023. év (legszennyezettség.met.hu)

A tájegység levegő-környezete alapvetően tiszta.

### 3.1.3 A jellemző levegőhasználatok ismertetése

Mivel a bányaművelés felszíni, szabadtéri tevékenység, nem beszélhetünk külön technológiai levegőhasználatról.

### 3.1.4 A környezeti légtérből beszívott és tisztított levegő előállítását szolgáló berendezések és technológiák

A tevékenységhez nem kapcsolódnak ilyen technológiák.

### 3.1.5 A légszennyezést okozó technológia részletes ismertetése, a szennyezésre hatást gyakorló paraméterek és jellemzők

A tervezett bányászati tevékenység és a kapcsolódó tevékenységek lehetséges légszennyező hatásai a következők:

- a szállítójárművek és a munkagépek égéstermék-kibocsátása.

A tevékenység során nem képződik számottevő por.

A fellépő légszennyezés hatását részletesen a 3.1.10 fejezet tartalmazza.

### 3.1.6 A használt levegő (füstgáz, véggáz) tisztítására szolgáló berendezések és hatásfokuk, valamint a tisztítóberendezésben leválasztott anyagok kezelése és elhelyezése

A tevékenység során nincs szükség légtisztító berendezésekre.

### 3.1.7 A helyhez kötött pontszerű és diffúz légszennyező források jellemzői, a kibocsátott füstgázok jellemzői és a levegőszennyező komponensek (bűz is), a megengedett és a tényleges emissziók bemutatása és összehasonlítása

Pontforrások a bányában nem működnek.

A diffúz és vonalforrások kibocsátását és hatásait a 3.1.10 fejezetben mutatjuk be.



### 3.1.8 A felülvizsgált tevékenységgel kapcsolatban rendszeresen vagy időszakosan üzemeltetett mozgó légszennyező források jellemző kibocsátási adatai, a tevékenységhez kapcsolódó szállítás, illetve járműforgalom hatásai

#### Shállítójárművek és munkagépek égéstermékei a bányatelken belül

A bányatelken belül anyagmozgatást (rakodást) végző munkagép és a járművek működése eredményez légszennyezést.

A berendezések emissziójának számításakor frissebb vizsgálati eredmények hiányában a Közlekedéstudományi Intézet 2004-ben elvégzett vizsgálata alapján a szennyezőanyagok terjedését figyelembe véve kritikus komponens a *nitrogén-oxid (mint NO<sub>2</sub>)*.

A dokumentációban közöltek szerint a tehergépjárművek fajlagos emissziója alapján *36,4 g/óra*.

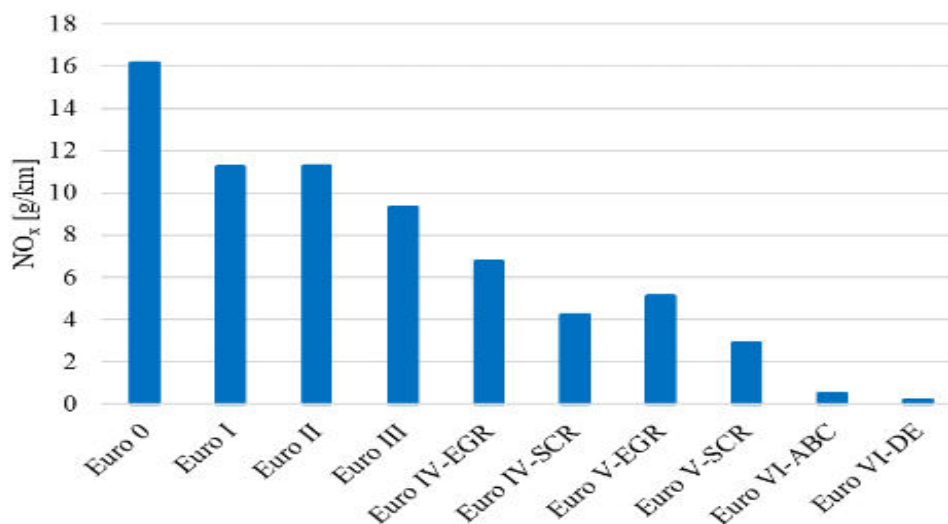
Ez az érték 2004-ben került meghatározásra, így a technikai fejlődéssel csökkenő kibocsátásra tekintettel jelenleg is nagy biztonsággal használható.

A nagy igénybevételt jelentő üzemi körülmények miatt ~8-szoros szorzót alkalmazunk a kotró esetében (*300 g/óra*), a belső szállítását végző gépjárművek kibocsátását *150 g/óra* értékben határozzuk meg.

A bányatelken belül a rakodást végző munkagép és járművek (egy kotró, 2 t/gk/óra) működése eredményez légszennyezést.

A megközelítő útvonalon haladó teherforgalom kibocsátásakor a német <https://www.hbefa.net> portálon elérhető adatot, Euro 3-as előírásnak megfelelő, 10 g/km kibocsátást feltételezünk, járművenként.

**Figure 7: NO<sub>x</sub> emission factors HBEFA 4.2, TT 34-40t HL, average German traffic mix**



4. diagram

Az Akácfa út ~300 m hosszában óránként 2 elhaladással-, a bánya belső ~250 m hosszában óránként 4 elhaladással számolunk.

Ezek szerint az Akácfa utcán haladó tehergépkocsik kibocsátása  $0,15 \text{ km} \cdot 10 \text{ g/km} \cdot 4 \text{ db/óra} = 6 \text{ g/óra}$ , a bánya belső útján kibocsátott  $\text{NO}_2$  mennyisége  $0,25 \text{ km} \cdot 10 \text{ g/km} \cdot 4 \text{ db/óra} = 10 \text{ g/óra}$ .

Tekintettel az alacsony sebességre, valamint a kedvezőtlen útviszonyokra, egységesen  $30 \text{ g/óra}$  kibocsátással számolunk.

A rakodás és szállítás hatásait a *3.1.10 fejezet* mutatja be.

### *3.1.9 A levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos belső utasítások, intézkedések*

A bányaüzemben folytatott tevékenységet szabályozó műszaki üzemi terv tartalmazza a termeléshez kapcsolódó környezetvédelmi, ezen belül levegőtisztaság-védelmi előírásokat is.

A burkolatlan utakon történő szállítással együtt járó szállópor-szennyezés megelőzésére, ill. mértékének csökkentésére a bányavállalkozó száraz, csapadékmentes időszakokban folyamatosan locsolja a szállítási utakat, ill. korlátozza a szállítójárművek sebességét.

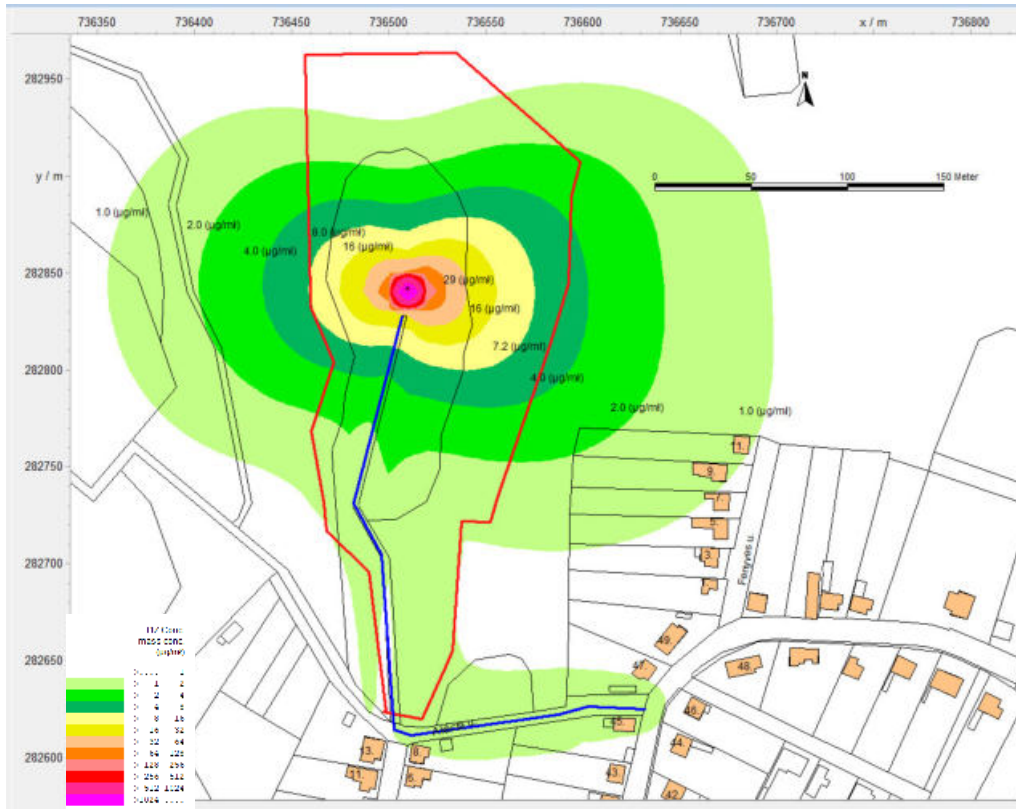
A bányában alkalmazott gépek, járművek karbantartását rendszeresen elvégzik, műszaki állapotukra, felelős üzemeltetésükre ügyelnek.

### *3.1.10 Az emisszió terjedése (hatásterülete) és a levegőminőségre gyakorolt hatása*

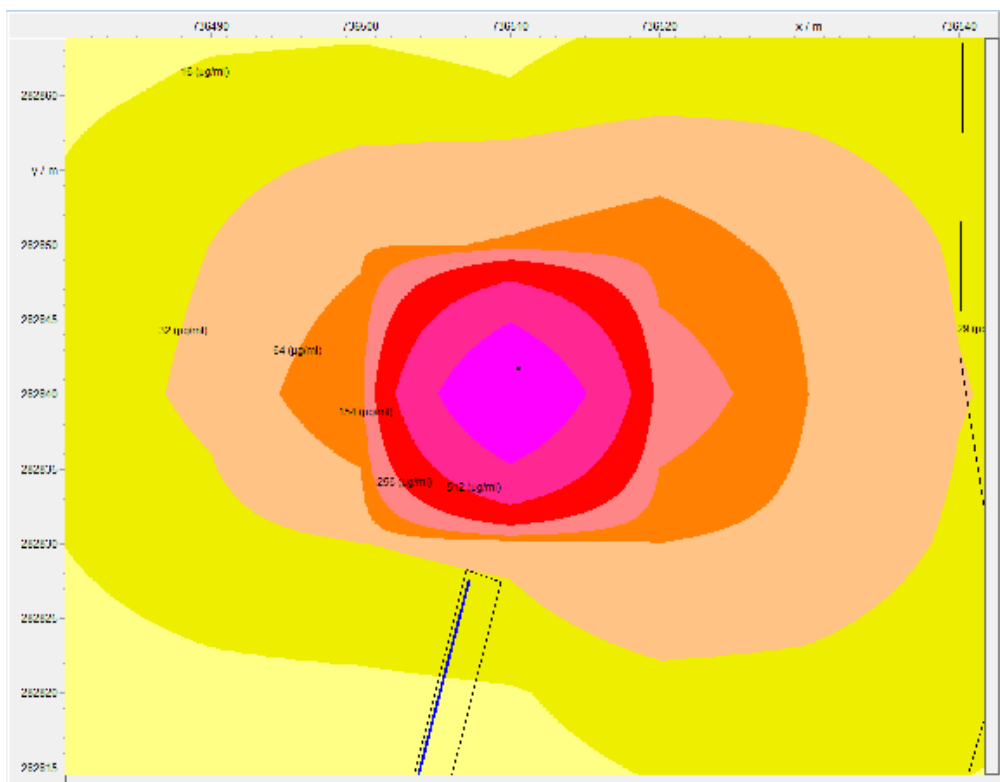
A tevékenység hatását a WÖLFEL Group IMMI programjával modelleztük.

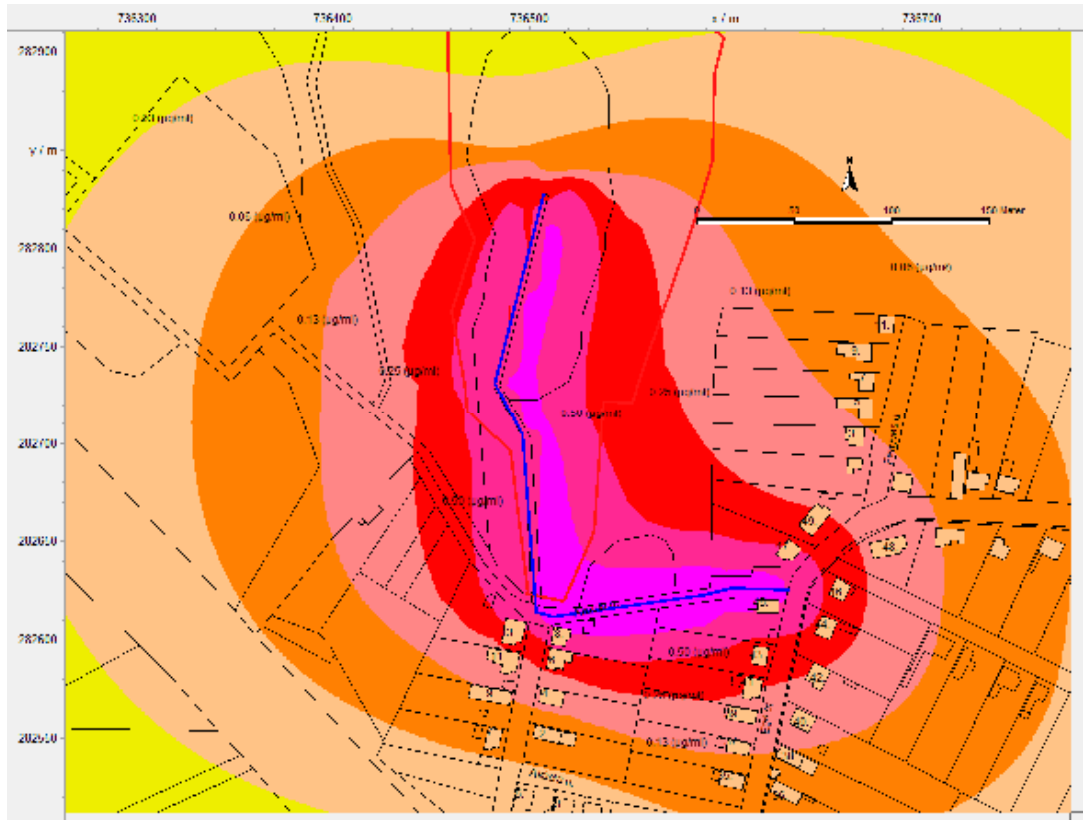
A *3.8.1 fejezetben* közölt alapadatok behelyettesítésével nyert  $\text{NO}_2$  eloszlást az 5-6. ábrák szemléltetik.

A település legközelebbi lakóépületeinek távolságában várható  $\text{NO}_2$  koncentráció-növekedés  $2\text{-}3 \mu\text{g/m}^3$ , gyakorlatilag nem észlelhető.



5. ábra: A munkagép és a szállítójárművek égéstermékének eloszlása





7. ábra

Az óránként 4 tehergépkocsi elhaladásából nem származik érzékelhető légszennyezés.

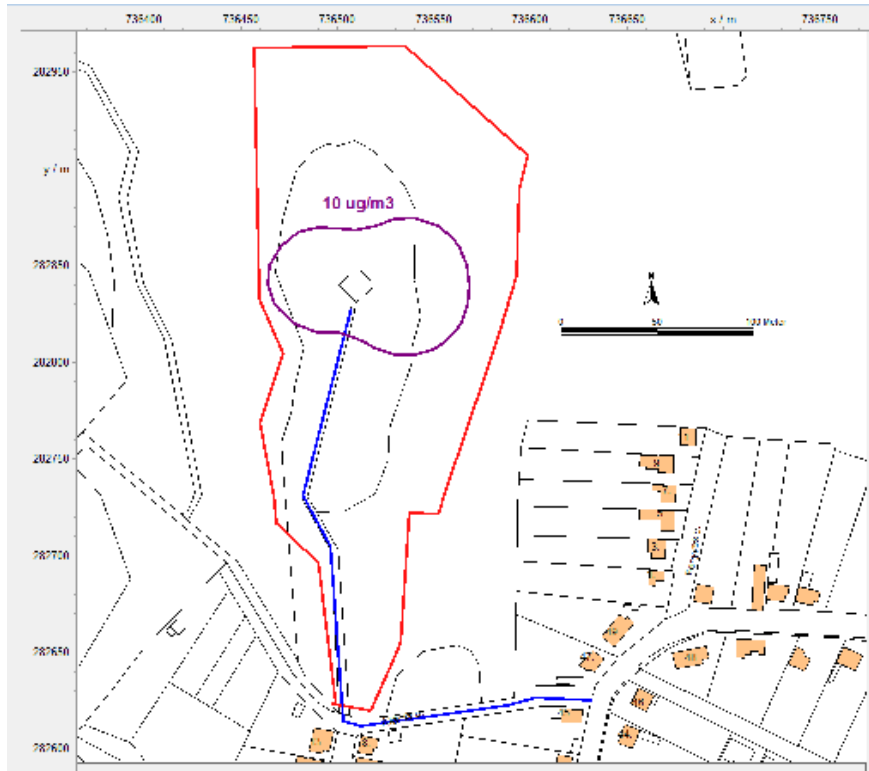
A **hatásterület** meghatározásakor a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendeletben megadott definíciót alkalmaztuk, mely szerint a helyhez kötött légszennyező források hatásterülete a vizsgált forrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a forrás által maximális kapacitáskihasználás mellett kibocsátott légszennyező anyag terjedése következtében a légszennyező forrás környezetében, a talajközeli és magaslégtörési meteorológiai jellemzők mellett, a füstfáklya tengelye alatt a vonatkoztatási időtartamra számított várható talajközeli levegőterheltség-változás

- a) az egyórás (PM<sub>10</sub> esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb,
- b) a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb, vagy
- c) az egyórás (PM<sub>10</sub> esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb.

A vizsgált esetben ezek az értékek a következőképpen alakulnak:

- a) Az NO<sub>2</sub> órás egészségügyi határértéke – a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet alapján – 100 µg/m<sup>3</sup>, melynek 10%-a 10 µg/m<sup>3</sup>.
- b) A terhelhetőség a légszennyezettségi határérték és az alap levegőterheltség különbsége. Nyírjes mérőállomás előző fejezetben ismertetett adatai alapján az NO<sub>2</sub> háttérterheltség a fűtési félévben ~5 µg/m<sup>3</sup>, a terhelhetőség 95 µg/m<sup>3</sup>-nek adódik, ennek 20%-a 19 µg/m<sup>3</sup>.
- c) Az órás maximális érték a mérőhálózat eredményei alapján ~50 µg/m<sup>3</sup> körüli érték, melynek 80%-a 40 µg/m<sup>3</sup>.

A hatásterületet a legkisebb érték, azaz a **10 µg/m<sup>3</sup>** jelöli ki, ami a műveletek közvetlen közelében teljesül.



8. ábra

A hatásterület kiterjedése a munkagéptől mért ~50 m, ezen belül nincsenek védendő ingatlanok.

### Porképződés

A bánya területén nagyméretű tömbökben található *dácittufa* rakodását végzik. A művelet nem jár gyakorlati porkibocsátással. A ~200 m hosszú belső úton elhaladó max. 2 tehergépkocsi által felvert por – az alacsony sebességnek és az út menti növényzetnek köszönhetően nem jut ki a bánya területéről.

**Össességében kijelenthető, hogy a vizsgált bánya üzemelése nem okoz a vonatkozó határértékeket megközelítő légszennyezést.**

## 3.2 Víz

A fejezetben elsőként a vizsgált terület felszíni és felszín alatti vizeit mutatjuk be.

### 3.2.1 Felszíni vizek

A „Tarnaszentmária I. – dácittufa” védnevű bányatelek területét felszíni vízfolyás közvetlenül nem érinti. A bányatelekhez legközelebbi és legjelentősebb vízfolyás a Tarna folyó, mely a területtől kb. 300 m-re DNy-i irányban húzódik.

A Tarna folyó a Zagyva legfőbb mellékveze. A szlovákiai Tajti falu szélén ered, majd Cerednél lép be hazánk területére, teljes további szakasza Magyarországon található. A folyó teljes

hossza 105 km, vízgyűjtő területének nagysága 2116 km<sup>2</sup>. A vízfolyás közepes vízhozama (KÖQ) a Zagyva-torkolatnál 4,0 m<sup>3</sup>/s (a kisvízi hozama 0,06 m<sup>3</sup>/s, a legnagyobb vízhozama 130 m<sup>3</sup>/s).

A Tarna vízjárása szélsőséges. A folyó általában augusztus végére, szeptember elejére éri el éves minimum vízszintjét a nyári időszakban hulló kevesebb csapadékmennyiség miatt. Sajátos, hogy az őszi árvizek nagyobbak, mint a kora nyáriak. A Tarna-völgy esése elég nagy, ezért az árvizek hosszabban nem tartózkodnak az ártéren, aminek területe tetemes, csaknem az egész völgyre kiterjed. A völgytalp feltöltődése élénk ütemű.

A folyót az idők során szabályozták, gátak közé szorították, közvetlenül a település feletti részen az addigi kanyargó medrét egyenesre vágták. A Tarna vízminősége a vízfolyás teljes hosszán nem éri el a jó állapotot.

A folyó legfontosabb vízállás- és hozamadatai a vizsgált területhez legközelebb elhelyezkedő, verpeléti vízmérce adatai szerint az alábbiak.

3. táblázat

Vízfolyás	Vízmérce	LKV	LNV	KQ	KÖQ	NQ
		[cm]		[m <sup>3</sup> /s]		
Tarna	Verpelét 51,417 fkm	11	568	0,06	2,6	90

A Tarnát összesen 46 vízfolyás táplálja. Jelentősebb mellékvizei csak jobb oldalon vannak, amelyek a Mátra és a Bükk-vidék hegységéből érkeznek, ugyanakkor számos kisvízfolyás is a patakba torkollik útja során. Ezek a mellékvizek a következők: az Utas-patak, a Szilas-patak, a Hosszú-völgyi-patak, a Kajra-patak, a Leleszi-patak, a Tó-patak, a Fedémesi-patak, a Bükkszéki-patak, a Balla-patak, a Parádi-Tarna, a Kígyós-patak, a Domszlói-patak, a Nyiget-patak, a Bene-patak, a Tarnóca-patak, a Gyöngyös-patak (a Tarján- és a Toka-patak ebbe folyik), a Szarv-Ágy-patak a Kis-Tarna és az Ágói-patak. A Tarna legjelentősebb mellékvize a Gyöngyös-patak.

Felszíni állóvizek a bányaterület szűkebb térségében nincsenek. A bánya tágabb térségében több víztározó is található, ilyen a Verpeléti horgásztó, a bányatelektől kb. 3 km-re DK-i irányban, illetve a Szóláti-víztározó, 5 km-re K-i irányban.

### 3.2.2 Felszín alatti vizek

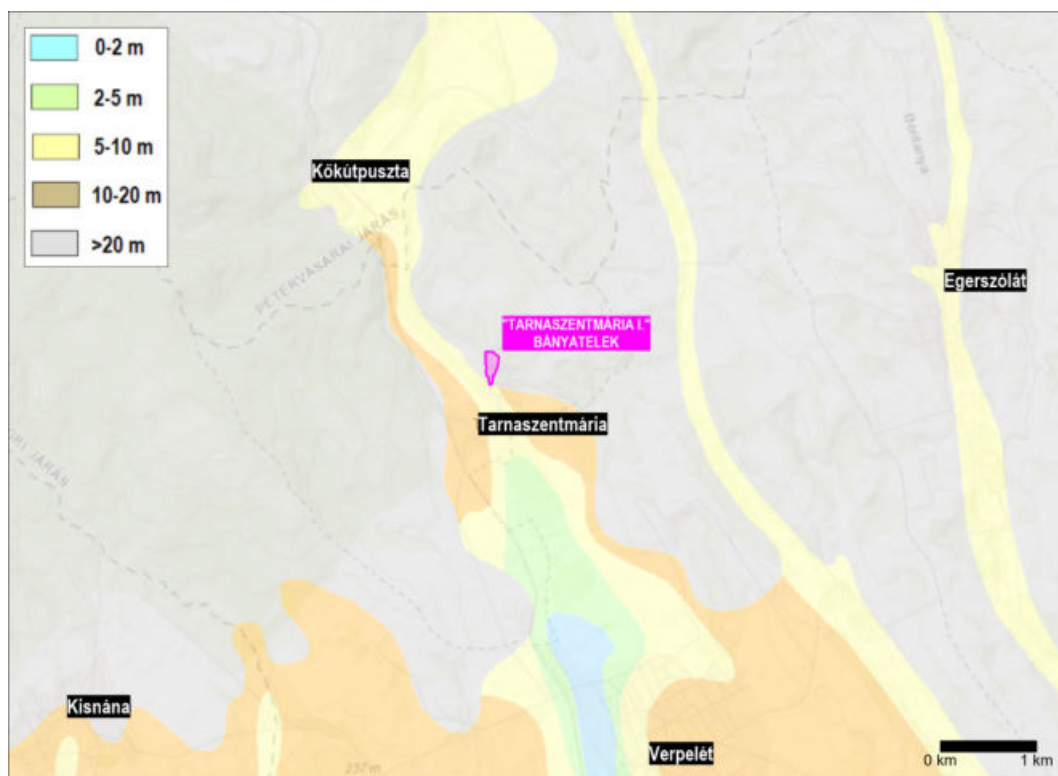
A „Tarnaszentmária I. – dácittufa” védnevű bányatelek térségében található felszín alatti vízadó-vízvezető összlet alapvetően a Tarna-völgy talajvíztartó kavicsterasza. A bányatelek térségében csak alárendelten találkozhatunk rétegvizekkel.

#### Talajvíz

Tarnaszentmária térségében, a hegy- és domboldalak területén nem beszélhetünk egységes, összefüggő talajvíztükörről, legfőképpen a vízvezetésre, -tárolására alkalmas talajok hiánya, ill. vékonysága miatt, másrészt, a lejtésviszonyok következtében.

A bányatelek területén, de szűkebb és tágabb környezetében sem található vízfakadó hely, amit a földtani felépítés is magyaráz, hiszen a dácittufa igen tömör, közepesen átkováódott, vízfelvevő képessége kicsiny, elsődleges porozitása gyakorlatilag elhanyagolható. Másodlagos porozitása, repedezett zónáiban nagyobb. Mivel a repedéseket sokszor vízzáró agyag tölti ki, a hasadékvizek mennyisége is az elhanyagolható kategóriába sorolható, tulajdonképpen vízrekesztőnek tekinthető.

Tényleges talajvíz csupán a Tarna folyó tektonikusan preformált völgytalpán alakul ki, jellemző mélysége 2-4 m a felszín alatt, helyenként enyhén (0,5-1,0 m) nyomás alatti, elérhető mennyisége 100 l/s körüli. A talajvíz a völgytalpat kitöltő, a vízfolyás szemcsés üledékeiben (kavicsok, homokok) vezetődik, tározódik. Az alábbi térkép a bányatelek térségében a talajvíztükör jellemző terepszint alatti mélységét mutatja be.



9. ábra: A talajvíztükör elhelyezkedése a bányatelek térségében (MBFSZ, 2024)

A bányatelek területén a talajokat már korábban lefejtették, a terület alatti völgytalp irányában viszont természetesen nő a kőzetet borító talajtakaró vastagsága, azonban a bányatelek szűkebb térségében ezzel együtt is alárendelt marad a talajvíz mennyisége.

A talajvíz kemizmusa a Tarna-völgyben kalcium-magnézium-hidrogénkarbonátos, a térségben jellemzően magas a víz keménysége, nitrát- és szulfát-koncentrációja.

### Rétegvíz

A bányatelek tágabb térségben, a Tarna-völgy területén a rétegvíz készlet nem jelentős. Az artézi kutak sekélyek, vízhozamuk is mérsékelt. Az elméleti vízkészlet teljes egészében kihasznált.

Megjegyezzük, hogy a „Tarnaszentmária I. – dácittufa” védnevű bányatelek szűkebb térségében találhatóak az ÉRV Zrt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai út 1.) által üzemeltetett Tarnaszentmáriai Vízmű, tágabb térségében pedig a Verpeléti Vízmű vízbázisai.

A tarnaszentmáriai vízbázis (VOR kód: AOK859) Tarnaszentmária település vízellátását biztosítja (kb. 220 fő, VKJ által lekötött vízmennyiség 27 m<sup>3</sup>/nap), a verpeléti vízműtelep (VOR kód: AID809) pedig Verpelét lakosságát látja el friss ivóvízzel (kb. 3.700 fő, VKJ által lekötött vízmennyiség 450 m<sup>3</sup>/nap). A vízbázisok sérülékeny földtani környezetben üzemelnek.

A bányatelekhez közelebb elhelyezkedő tarnaszentmáriai vízmű a településtől ÉK-re, ~200 m-re helyezkedik el, a bányától NyDNy-ra, ~130 m-re, a Tarna bal partján, a völgytalpon. Az itt fúrt kút rétegvizet termel, három szakaszon szűrőzött, talpmélysége 39,5 m.

A verpeléti vízmű kútjai Verpelét település É-i szomszédságában, a Bezerédi utca mögötti területen a Tarna-völgyben helyezkednek el. A vízellátást 2 db mélyfúrású és 1 db felszín közeli kút biztosítja. Az ivóvízellátást biztosító I/a. mélyfúrású kút 1999-ben, a III/a. sekély mélységű kút 1985-ben, míg a III/b. mélyfúrású kút 1999-ben épült. A vízbázis állapotának ellenőrzésére 10 db figyelőkút létesült.

A verpeléti vízbázis hidrogeológiai védőterületének kijelölése 2000-2002. években, a 123/1997. (IX.21.) Korm. rendelet szerint megtörtént, az érvényben lévő vízjogi üzemeltetési engedélyek: Észak-magyarországi Vízügyi Felügyelet H-6851-12/2004., B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság 570-1/2014/VH. A bányatelek területe érinti a Verpeléti Vízmű hidrogeológiai „B” védőövezetét (legkülső gyűrűjét).

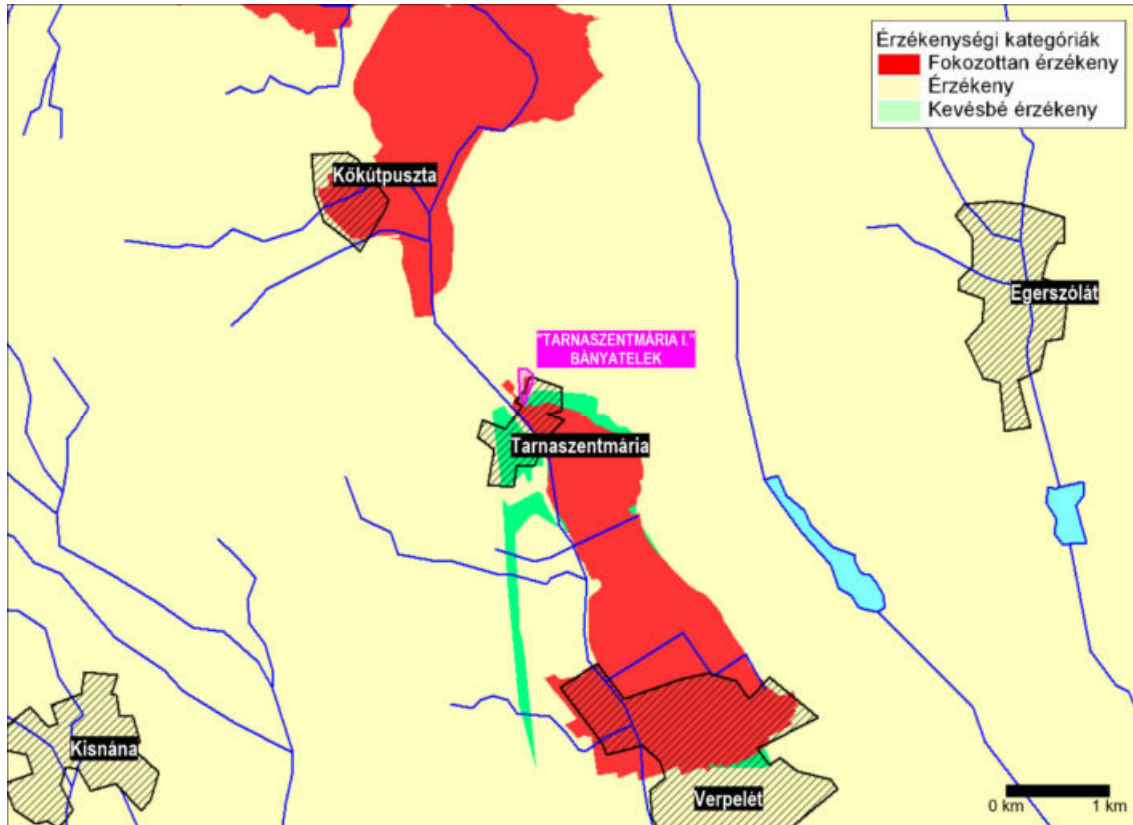
A felszín felől érkező esetleges szennyeződések a bányatelek területén meglévő, gyakorlatilag vízrekesztőnek tekinthető kőzetek miatt nem juthatnak le a mélyebben fekvő rétegvizekhez. A kőzetek vízrekesztő voltát bizonyítja, hogy a területen nem jelentkeznek források, vízfakadások. Ugyanebből az okból kifolyólag a bánya közelében lévő vízművek rétegvizet termelő kútjai is kellő védelemmel bírnak, mind a tarnaszentmáriai, mind pedig a verpeléti ivóvízbázisának potenciális elszennyezése a bányászati tevékenység által kizárható.

### Érzékenység

A felszín alatti vizek védelméről szóló, 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet osztályozza a területeket a felszín alatti víz állapotának érzékenysége, továbbá minőségének védelme szempontjából, valamint a megkülönböztetett (fokozott) védelem alatt álló területek figyelembe vételével. A felszín alatti víz állapota szempontjából a területek érzékenységi besorolását a rendelet 2. sz. melléklete tartalmazza.

Ennek értelmében a „Tarnaszentmária I. – dácittufa” védnevű bányatelek környezetének érzékenységi besorolása: részben *fokozottan érzékeny* (1a - üzemelő és távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételek – külön jogszabály szerint – kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt belső-, külső- és végleges vízjogi határozattal kijelölt hidrogeológiai védőterületei), részben *érzékeny* (2a - azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet.), részben pedig *kevésbé érzékeny* (3), melyet az alábbi térkép is szemléltet.





10. ábra: A bányatelek térségének érzékenysége felszín alatti vizek szempontjából

A 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet mellékletében tartalmazza a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, érzékeny, kevésbé érzékeny, valamint a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő települések felsorolását. A rendelet értelmében Tarnaszentmária település *érzékeny* besorolású.

Megjegyezzük továbbá, hogy a „Tarnaszentmária I. – dácittufa” védnevű bányatelek területe nem érint nagyvízi medret.

### 3.2.3 A jellemző vízhasználatok, vízi munkák és vízi létesítmények, illetve az arra jogosító engedélyek és az engedélyektől való eltérések

A „Tarnaszentmária I. – dácittufa” bányatelek területén nem volt sem felszíni, sem pedig felszín alatti vízhasználat, így nem voltak vízi létesítmények sem.

A bányauzemben folytatott eddigi bányászati tevékenység során nem jelentkeztek a bányagödörben felszín alatti vizek, ezért víztelenítő (vízszint-süllyesztő) rendszer üzemeltetésére nem volt szükség.

A bányauzemben a további tevékenység során sem terveznek vízhasználatot, vízi munkákat és vízi létesítményeket sem.

*3.2.4 A friss víz beszerzésére, felhasználására, a használt vizek elhelyezésére vonatkozó statisztikai adatszolgáltatások; a technológiai vízigények kielégítése, a tevékenység biztonságos végzéséhez tartozó vízigénybevételek (vízszintsüllyesztés, víztelenítés) és a vízforgalmi diagram*

Amint a korábbiakban már bemutattuk, a bánya eddigi üzemelése során nem volt technológiai jellegű vízigény, vízhasználat, illetve nem működött víztelenítő rendszer sem, valamint a továbbiakban sem terveznek vízigénybevételt.

*3.2.5 Az ivóvízbeszerzés, ivóvízellátás, a kommunális és technológiai célú felhasználás*

A bányában nem épült ki vezetékes ivóvízhálózat, az üzemben nincs ivóvízbeszerzés, mert a bányászati tevékenységhez nincs szükség technológiai vízre.

Az ivóvízszükségletet szikvízpalackokból elégítik ki. A szükséges vizet 20 l-es műanyag kannákban szállítják a bányába. A bányatelek területén a továbbiakban sem tervezik ivóvízhálózat kiépítését.

*3.2.6 A vízkészlet-igénybevételi adatok 5 évre visszamenőleg*

Mivel a bányauzemben nem volt vízkivétel, és víztelenítő rendszer sem működött, így az üzem működése során nem volt vízkészlet-igénybevétel sem.

*3.2.7 A szennyvízkeletkezések helye, a szennyvizek mennyiségi és minőségi adatai a technológiai leírások alapján*

A bányauzemben ipari jellegű szennyvíz nem keletkezik, a keletkező kommunális szennyvizet (mobil WC) pedig összegyűjtik és elszállítják.

*3.2.8 A szennyvíz összegyűjtésére, tisztítására és a tisztított (vagy tisztítatlan) szennyvíz kibocsátására, elhelyezésére vonatkozó adatok, az ipari és egyéb szennyvízcsatornák, a szennyvíztisztító telep jellemzői, továbbá az iszapkezelés, iszapminőség és-elhelyezés adatai*

A bányauzemben a technológiából nem keletkeznek szennyvizek, így azok kezelése, tisztítása, elvezetése nem értelmezhető.

A bányában dolgozók öltözési, mosdási lehetősége másik telephelyen biztosított.

A tevékenység során keletkező kommunális szennyvíz gyűjtésére mobil WC szolgál, melynek ürítését és elszállítását erre szakosodott céggel végeztetik.

*3.2.9 A csapadékvízrendszer*

A bányauzem területén nincs csapadékvíz elvezető rendszer kiépítve. A területre hulló csapadékvíz a felszínen részben lefolyik, részben hamar elszikkad. Nagyobb esőzés után felgyűlhet kisebb tószzerű mennyiség (5-6 m<sup>2</sup>; 0,5 m mélységű), szintén elszikkad, élővizet nem érint.

*3.2.10 A vízkészletekre gyakorolt hatásokat vizsgáló (hatósági határozattal előírt) monitoring rendszer adatai és működési tapasztalatai, beleértve mind a vízkivételek, mind a szennyvízbevezetések hatásának vizsgálatát, hatásterületének meghatározását, értékelését*

A bányatelek területén nincs monitoring rendszer kiépítve, nem létesítettek monitoring kutakat, így nem állnak rendelkezésre a bányászati tevékenység vízkészletekre gyakorolt hatásainak ellenőrzésére szolgáló vízkémiai mérési eredmények, illetve vízszint- vagy vízállás idősorok sem.

*3.2.11 A felszíni és felszín alatti vízszennyezések, az elhárításukra tett intézkedések és azok eredményei*

A vizsgált időszakban nem következett be sem a felszíni, sem pedig a felszín alatti vizeket veszélyeztető esemény, így értelemszerűen nem volt szükség ilyenek elhárítására sem. A bányászati tevékenység során havária esemény nem történt.

*3.2.12 A vízvédellemmel kapcsolatos belső utasítások, intézkedési tervek, a végrehajtásuk tárgyi és személyi feltételei*

A bányauzem 2021.01.-2024.06.30. közötti időszakra készült *Műszaki Üzemi Terve* határozza meg a bányauzem személyi feltételeit, a művelés során betartandó előírásokat és utasításokat, valamint a tevékenységek szükséges sorrendjét.

Összefoglalva megállapítható, hogy a bányászati tevékenység felszíni vizeket nem érint, azokra semmilyen hatással nincs.

A felszín alatti vizek szempontjából sem kell kockázattal számolnunk, mivel a területet vízrekesztőnek tekinthető vulkáni kőzet (dácittufa) építi fel. A dácittufában nem alakulnak ki jelentős mennyiségű vizet tárolni, vezetni képes üreg- és repedésrendszerek. Látható továbbá, hogy a vizsgált területen és közvetlen környezetében nem kell számolni jelentékeny talaj- és rétegvíz készlettel, így ezek veszélyeztetettsége is alacsony.

A bányászati tevékenység által közvetlenül nem érintett felszín alatti vizeket a bányaművelés normál üzemi körülmények között nem veszélyezteti, hiszen ez esetben csupán a légszennyezéssel (kiporzás, kipufogógázok) érintett felszínről juthatnak be esetlegesen szennyezőanyagok a felszín alá, de ennek esélye az előzőek értelmében gyakorlatilag elhanyagolható.

Üzemzavar, váratlan meghibásodás, havária esetén előfordulhat a bányában pl. üzemanyag, hidraulikaolaj kicsepegése, kifolyása a felszínre, azonban ezek a szokásos, ismert kárelhárítási anyagokkal (perlit, stb.) és módszerekkel egyszerűen, gyorsan lokalizálhatók, felszámolhatók, így nem veszélyeztethetik a felszíni vizeket.

A felszíni vízkészlet szempontjából a bányauzem hatása összességükben *semlegesnek*, a felszín alatti vizek szempontjából pedig *kismértékben terhelőek*, így a bekövetkező változásokat *elviselhetőnek* értékeljük.

### 3.3 Hulladék

#### 3.3.1 *A hulladékképződéssel járó technológiák és tevékenységek*

A potenciálisan képződő veszélyes hulladékok köre a gépi berendezések működéséhez, karbantartásához, illetve esetleges meghibásodásához kötődik.

#### 3.3.2 *A technológia és tevékenység során felhasznált anyagok megnevezése, éves felhasznált mennyiségük; anyagmérlegek a hulladék keletkezésével járó technológiákról*

A bányászati tevékenység során csak közvetetten beszélhetünk felhasznált anyagokról, mint pl. a gépjárművek, munkagépek üzemeléséhez felhasznált üzemanyag és kenőanyag. Közvetlenül a technológiához nem szükséges semmilyen anyagfelhasználás.

#### 3.3.3 *A keletkező hulladékok mennyisége és összetétele*

A hulladékok forgalmáról nyilvántartást vezetnek.

A keletkező *kommunális hulladékok* mennyisége évente 100-200 kg. Összetételét illetően elsősorban a munkavállalók étkezésekor keletkező csomagolóanyagok, flakonok alkotják.

A bányauzemben működő gépek karbantartása nem a bánya területén, hanem a Bányavállalkozó saját telephelyén történik.

A bánya területén *veszélyes hulladék* gyakorlatilag csak valamilyen üzemzavar esetében fordulhat elő, amikor is üzemanyag- vagy hidraulikaolaj-elfolyás következhet be. Ekkor szennyezett közet, olajos rongyok, csomagolóanyagok, felitató anyagok keletkezhetnek.

Normál üzemmenet mellett veszélyes hulladék nem keletkezik.

#### 3.3.4 *A hulladékok gyűjtési módja; a hulladékok telephelyen belül történő kezelése, tárolása, az ezeket megvalósító létesítmények és technológiák részletes ismertetése*

A bánya területén keletkező hulladékok gyűjtése a hulladék típusának, veszélyességének megfelelő gyűjtőedényekben történik.

#### 3.3.5 *A telephelyről kiszállított hulladékok fajtái és mennyisége; a hulladékot szállító, átvevő szervezet azonosító adatai, a hulladékszállítás folyamata*

Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat a Bányavállalkozó Maglód, Wodiáner Ipari Park 2. alatti telephelyére szállítja. Innen eseti megbízás alapján, az arra megfelelő jogosultsággal rendelkező szervezettel szállíttatja el a Bányavállalkozó.

#### 3.3.6 *A hulladékgazdálkodási terv, a keletkező hulladékok mennyiségének és környezeti veszélyességének csökkentésére tett intézkedések*

A hulladékgazdálkodási (bányászati hulladékgazdálkodás) terv az aktuális *Műszaki üzemi terv* részét képezi.

A környezeti veszélyesség csökkentését szolgálja a hulladékok keletkezésének lehetőség szerinti megelőzése, a keletkezett hulladékok előírás szerinti, zárt edényzetben történő, elkülönített gyűjtése és a szakszerű elszállítás, ártalmatlanítás.

### *3.3.7 Más szervezettől átvett (import is) hulladékok minőségi összetétele, mennyisége és származási helye, valamint kezelése*

A bányauzemben nem vesznek át más szervezettől hulladékot.

### *3.3.8 A begyűjtéssel átvett hulladékok minőségi összetétele, mennyisége és származási helye, valamint kezelése*

A Bányavállalkozó nem végez hulladékbegyűjtést.

## **3.4 Talaj**

A fejezetben elsőként a terület domborzatát, földtani felépítését és talajait mutatjuk be.

### *3.4.1 Földrajzi és domborzati viszonyok*

A „Tarnaszentmária I. – dácittufa” védnevű bányatelek Heves vármegyében, Tarnaszentmária település belterületétől közvetlenül É-i irányban helyezkedik el. A bányászattal érintett ingatlanok a Tarnaszentmária 0104 és 05/9 hrsz.-ú földrészletek. A következő 10 éves műszaki üzemi tervezési időszakban (2024-2033.) a fejtési műveletek továbbra is csak ezen ingatlanokat érintik.

A bányaterület, és környezete földrajz értelemben a Mátra hegység DK-i lábánál, a Tarna-völgyben, annak peremén helyezkedik el.

A bányatelek legmagasabb része É-i pereme mentén érinti a 200 mBf szintvonalat, míg legalacsonyabb része a Tarna-völgy irányában ~140 mBf, így a szintkülönbség a bányatelken, viszonylag kis területen belül jelentős, kb. 60 m. A bányatelek felszínét területhasználat szempontjából már korábban is a bányászati tevékenység határozta meg, régebben kőfejtőként használták, illetve már korábban is működött itt bányauzem.

A bányatelek, és térségének domborzatát mutatja be a következő 3D topográfiai térkép, melyre egy 2022. évi Google Earth műholdfelvételt illesztettünk.

A bányászati tevékenység során a domborzati viszonyok a bányatelek területén belül megváltoznak, az eredeti felszínformák megszűnnek. A bányatelek tervezett fejtési munkálatokkal érintett része jelenleg kb. 160-190 mBf közötti magasságú terület. A bányaudvar jelenlegi szintje ~160 mBf, a már lerobbantott kőzettömeg legmagasabb pontja ~185 mBf.



11. ábra: A bányatelek elhelyezkedése és térségének domborzati viszonyai (Google Earth, 2022)

A bányászati tevékenység befejeződése után a területen tájrendezést hajtanak végre, és kialakítanak egy olyan felületet, amely a legjobban a környező tájba illeszkedik.

#### 3.4.2 Földtani viszonyok

A Tarna-völgy É-i részének közettani alapját oligocén homok, homokkő, Siroktól D-re eső területein miocén riolittufa (dácittufa) és triász mészkő, a D-i részén pannon homok, kavics képviseli. A középső-miocén 15–12 millió éves riolittufájának látványos megjelenése a siroki vár-hegy. A D-i felszínnek jelentős vastagságban glaciális agyaggal, vályoggal, löszös homokkal (a teraszokon lösszel) fedettek. A jellemző szerkezeti irány az É–D-i és az ÉK–DNy-i. A kistáj maga is tektonikus árokban helyezkedik el, amely helyenként völgymedencékké tágul, s olykor szurdokszerű keskeny szakaszok tagolják.

A területen bányászott haszonanyag a „középső riolittufának” is nevezett miocén kori, kárpáti dácittufa (Tari Dácittufa Formáció) összlet.

#### Fekü képződmények

A nyersanyag közvetlen fekéje a bánya kis sugarú környezetében nem tanulmányozható a felszínen, de a szerkezetkutató fúrások szerint (Sirok I., Verpelét) kárpáti piroxénandezit tufa, agglomerátum (Hasznosi Andezit Formáció) lehet. Schréter Z. (1952.) szerint a területen a dácittufa diszkordánsan a kárpáti slír (Garábi Slír Formáció) fölött helyezkedik el. A dácittufa teljes vastagsága a bányában nem ismert. A Sirok 1. sz. fúrás 67,3, a Verpelét 1. sz. fúrás közel 190 m vastagságban tárta fel.

A bányához vezető út 145 mBf szintjében, és ettől ÉK-re kb. 30 méterre lévő feltárásban a dácittufa felszíni kibúvásban is megtalálható. A bányafal legmagasabb pontjáig (192 mBf) a fal feltárásában jól követhető, így a tufa legkisebb vastagsága 47 m-re tehető. A bányatalp szintje (144 mBf) minden esetben a haszonanyagban helyezkedik el.



### Telepes összlet

Maga a fejtett nyersanyag (a dácittufa) a kevés elegyrész-tartalma miatt fehér, világosszürke, néhol barnafoltos változatú, egyes helyeken kevés horzsakövet is tartalmazó kristálytartalmú szárazföldi portufa. Nem vízbe hullott voltának köszönhetően erősen összeálló, rétegzetlen. Ellenállóságát tovább növeli az a tény, hogy általában közepesen átková sodott.

Ásványos összetétele egyveretűnek mondható, 50 % plagioklász tartalma mellett 3-5 % biotitot és kevés amfibolt tartalmaz. Plagioklász, biotit és amfibol 1-2 mm-es kristályai szabad szemmel is felismerhetők a kőzetben. A kőzetüveg mennyisége 40 % fölötti. Lapillik, egyéb kőzetdarabok jelenléte igen ritka.

A bányá bevezető részénél a tufa gyenge megtartású, mállott, de a készletezett területen üde, kemény megjelenésű. Tarnaszentmária községtől ÉÉK-i irányba húzódó vonulatban kilométer hosszban nyomozható a felszínen.

A kőzetben a közel függőleges ÉÉNy-DDK-csapásirányú törések, kőzetrések az uralkodók, melyek a bányafal teljes magasságában jól követhetők. Erre közel merőleges, kevésbé markáns függőleges és vízszintes törésirányok együtt adják a kőzetsfalban tanulmányozható tufa tömbös megjelenését. A repedések 1-2 mm szélességűek, gyakran agyagásványos kitöltéssel. Az elválási felületen sávos, foltos, gömbsugaras limonitos elszíneződés figyelhető meg. A kőzetben szabálytalan lefutású mm-es (max. 5 mm) vastagságú szürke kvarciterék is előfordulnak.

A fejtett haszonanyag (dácittufa) jegyeit az alábbi kép mutatja be.

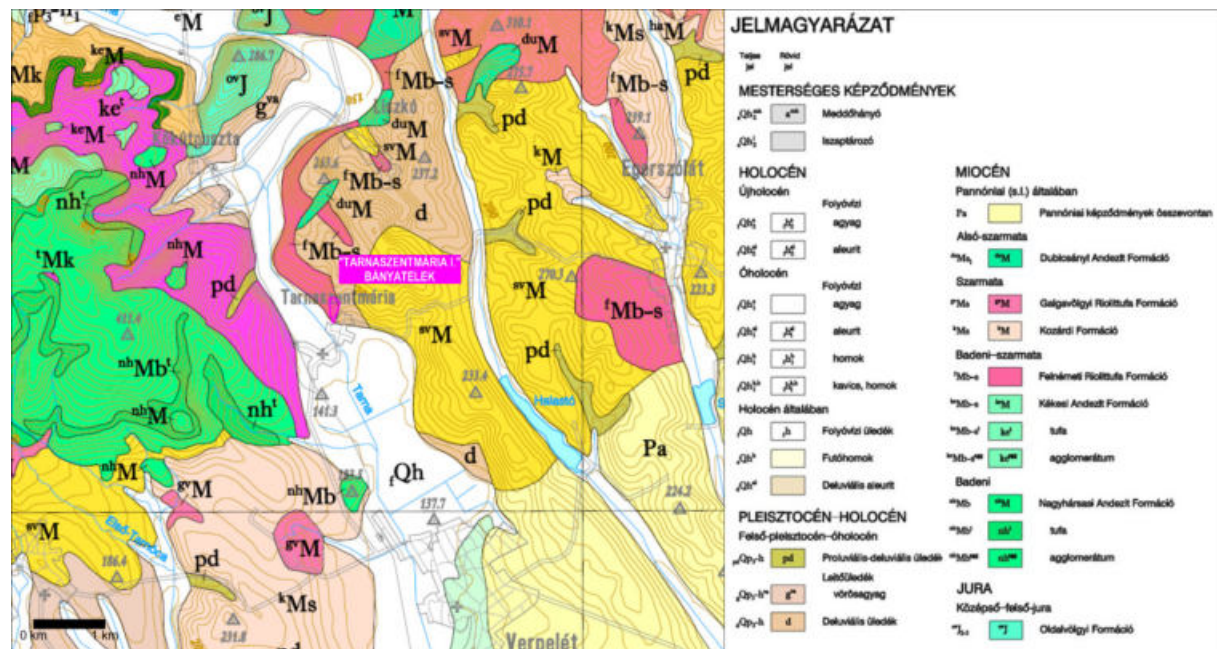


12. ábra: A tarnaszentmáriai dácittufa haszonanyag kőzetszöve

## Fedő képződmények

A dácittufa fedője általában 10-20 cm vastagságú talaj, ami kevés helyen és kiterjedésben érheti el a 80 cm-t. Néhol a vékony talajtakaró alatt 50-80 cm vastagságú kevésbé szilárd, pados elválású, esetleg bontottabb tufa részek is vannak.

Az alábbi ábrán a bányatérség földtani térképe látható, mely a terület főbb tektonikai elemeit is bemutatja. Látható, hogy a bányatérségben a felszínen is megtalálhatóak a miocén kori, badeni-szarmata emeleti Felnémeti Riolittufa Formáció kőzetei.



13. ábra: A bányatelek térségének fedetlen földtani térképe (MÁFI, 2005)

## Tektonika

A bányában jelentős vetőre, tektonizált zónára utaló összetört szerkezet nem látható. A lelőhely kőzetanyaga a képződés utáni tektonikai események során valószínűleg egy tömegben mozoghatott.

### 3.4.3 A terület-igénybevétel és a területhasználat megváltozásának adatai

A bányáüzem meghatározó módon maradandó területfoglalással terheli a talajt. Ez a területfoglalás azonban már bekövetkezett, egyrészt a bányatelek fektetéssel, másrészt a bányatelken folytatott korábbi bányászati tevékenység során, amikor a területen a vékony talajréteget már szinte teljes egészében lefejtették. Ilyen módon a területhasználatban sem következett be változás az elmúlt időszakban.

Bányavállalkozó az utóbbi években fejtési munkálatokat a bányatelek É-i részén végzett, a bányaudvar É-i harmadában. Az elkövetkező években, a tervek szerint a fejtés fokozatosan halad majd tovább előre É-i irányban, a bányáüzem Tarnaszentmária belterületétől távolabb eső részei felé.



#### 3.4.4 *A talaj jellemzése a multifunkcionális tulajdonságai alapján, különös tekintettel a változásokra (vegyi anyagok, hulladékok stb.)*

A „Tarnaszentmária I. – dácittufa” bányatelek területén a vékony talajréteget nagyrészt már korábban eltávolították, lefejtették. A bányatelek területét eredetileg, a magasabb térszíneken agyagbemosódásos barna erdőtalajok és foltszerűen ún. Ranker-talajok borították, míg az alacsonyabb térszíneken, a Tarna-völgy irányában előfordultak agyagos vályog mechanikai összetételű, közepes vízvezető képességű, jó víztartó, karbonát-mentes nyers öntéstalajok is.

#### 3.4.5 *A tevékenységből származó talajszennyezések és megszüntetési lehetőségeik*

A talajok szennyeződése a bányatelek területén nem következhet be, hiszen a termeléssel érintett részről a talajokat már korábban letermelték. Az eddigi bányászati tevékenység során nem következtek be talajszennyezések.

#### 3.4.6 *Prioritási intézkedési tervek készítése*

A bányauzem 2021.01.-2024.06.30. közötti időszakra készült *Műszaki Üzemi Terve* határozza meg a bányauzem személyi feltételeit, a művelés során betartandó előírásokat és utasításokat, valamint a tevékenységek szükséges sorrendjét.

#### 3.4.7 *Remediációs megoldások bemutatása*

Amint azt már korábban bemutattuk, a bánya kialakításával, üzemelésével a területhasználat és a talajok tekintetében végleges, visszafordíthatatlan változások következtek be, nevezetesen a területen az eredeti területhasználati módok megszűntek, a talajokat nagyrészt lefejtették, majd kezdetét vette a bánya üzemelése, működése.



14. ábra: A bányatelek (és a bányaudvar) fejtési műveletekkel érintett É-i területe

A bányauzemben, az utóbbi években fejtési munkálatokat a hatályos engedélyeknek megfelelően végeztek, a bányatelek (bányaudvar) É-i részén. A bányászattal érintett ingatlan a Tarnaszentmária 0104 és 05/9 hrsz.-ú földrészletek. Az elkövetkező években a tervek szerint a fejtés fokozatosan halad majd előre É-i, ÉK-i irányban, a bányatelek településtől távolabb eső részén. A következő 10 éves műszaki üzemi tervidőszakban (2024-2033. évek) a fejtési műveletek továbbra is csak a Tarnaszentmária 0104 és 05/9 hrsz.-ú ingatlanokat érintik.

A bányászati tevékenység befejezése után a bányatelken tájrendezést hajtanak végre, a területet rekultiválják. A munkálatokkal a cél egy olyan felület kialakítása, ami legjobban tájba illik, illetve turisztikai célokra alkalmas és hasznosítható. A tájrendezés során a bányaudvar vízszintes felületét elegyengetik, és kb. 0,1 m vastag termőréteget terítenek el rajta. Ehhez a bányatelken lévő meddő és készlet depóniák anyagának egy részét is felhasználják majd. A bányában kialakítják a maradó, vagy végrézsűket is, melyek maximális dőlésszöge 60° lehet. A maradó meredek rézsűket körbekerítik majd, az esetleges balesetek megakadályozása érdekében. A bányauzem tájrendezését és rekultivációját az aktuális *Műszaki üzemi terv* vonatkozó fejezete határozza meg.

Összefoglalva megállapítható, hogy a bányászati tevékenység a talajokra nincs közvetlen hatással, mivel azokat a bányatelek területén nagyrészt már korábban lefejtették. A tevékenység földtani közegre gyakorolt hatása hasonló a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokkal.

Havária, a bányában lévő gépek esetleges meghibásodása esetén előfordulhat pl. üzemanyag, hidraulikaolaj kicsepegése, kifolyása a felszínre, azonban ezek a szokásos, ismert kárelhárítási anyagokkal (perlit, homok stb.) és módszerekkel egyszerűen, gyorsan lokalizálhatók, felszámolhatók, így nem juthatnak be a felszín alá, és nem szennyezhetik el a földtani közeget.

Az ásványvagyon (dácittufa haszonanyag) tekintetében a tevékenység megszüntető hatású, ami azonban a nyersanyag magasabb értéken történő hasznosulásával jár.

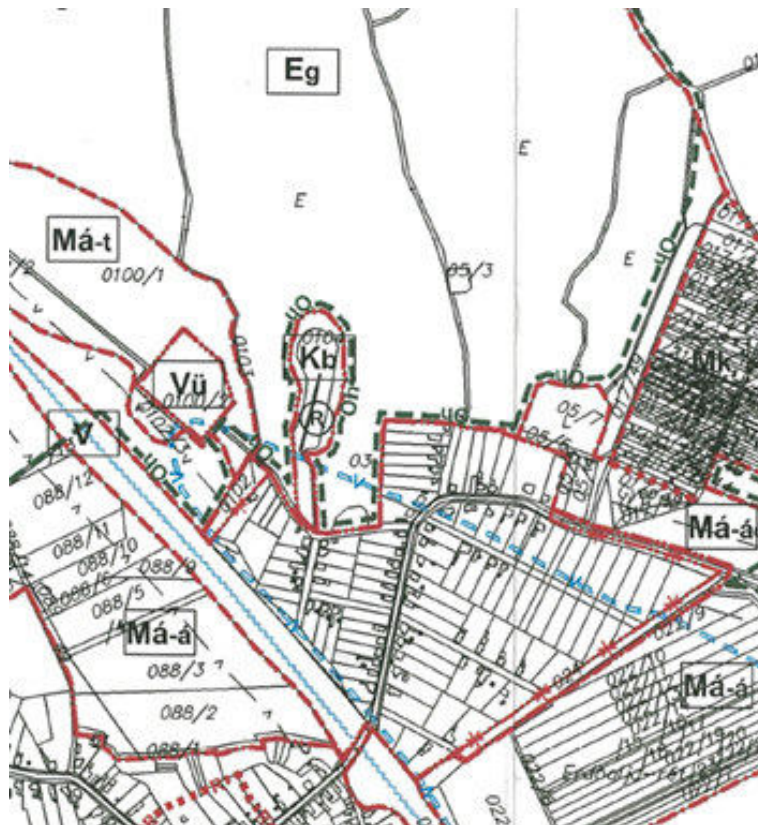
A talajok szempontjából a kialakuló hatásokat összességükben *semlegesnek*, a földtani közeg szempontjából pedig *terhelőnek* minősítjük, a bekövetkező változásokat pedig *elviselhetőnek* értékeljük.

### 3.5 Zaj és rezgés

#### 3.5.1 A környezet érzékenysége

A „Tarnaszentmária I. –dácittufa” (un. *Dobi bánya*) elnevezésű bánya Heves vármegyében, Tarnaszentmária község közigazgatási külterületén található.

A tervezési terület a község településszerkezeti terve alapján - bányaterület (K/b), melyet tájrehabilitációt, rekultivációt igénylő terület (R), falusias lakóterület (Lf), gazdasági célú erdőterület övezete (Eg), természeti területek általános mezőgazdasági területek övezete (Má-t) valamint vízgazdálkodási üzem területe (Vü) határol.



15. ábra: Tarnaszentmária településszerkezeti térkép – részlet (belterület)



16. ábra: Tarnaszentmária településszerkezeti terv-részlet (belterület)

Tarnaszentmária település belterülete a bányatelek határától 20 m-re található. A legközelebbi védendő objektumok az Akácfa u. illetve a Fenyves u. lakóépületei.

Egyéb védendő létesítmény vagy különleges terület a térségben nem található.

A beruházás környezetére tehát az általános zajvédelmi előírások érvényesek, különleges védettségű területek-, létesítmények az érintett térségben nem találhatók. Az *üzemi zajra*

vonatkozó határértéket a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1 sz. melléklete alapján az alábbi táblázat tartalmazza.

4. táblázat

	A	B	C
1	zajtól védendő terület	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB) nappal 06–22 óra	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB) éjjel 22–06 óra
2	Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi területek	45	35
3	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület	50	40
4	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	55	45
5	Gazdasági terület	60	50

A közlekedési zajra vonatkozó határértékeket a rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

5. táblázat: A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei zajtól védendő területen

Sorszám	Zajtól védendő terület	Határérték (L <sub>TH</sub> ) az L <sub>AMR0</sub> megítélési szintre <sup>1</sup>					
		Kiszolgáló úttól, lakóúttól származó zajra		Az országos közút-hálózatba tartozó mellékutaktól, a települési önkormányzat tulajdonában lévő gyűjtőutaktól és külterületi közutaktól, a vasúti mellékvonaltól és pályaudvarától, a repülőtértől, illetve a nem nyilvános fel- és leszállóhelyektől <sup>2</sup> származó zajra		Az országos közút-hálózatba tartozó gyorsforgalmi utaktól és főutaktól, a települési önkormányzat tulajdonában lévő belterületi gyorsforgalmi utaktól, belterületi elsőrendű főutaktól és belterületi másodrendű főutaktól, az autóbusz-pályaudvartól, a vasúti fővonaltól és pályaudvarától, a repülőtértől, illetve a nem nyilvános fel- és leszállóhelytől <sup>3</sup> származó zajra	
		Nappal 6.00-22.00	Éjjel 22.00-6.00	Nappal 6.00-22.00	Éjjel 22.00-6.00	Nappal 6.00-22.00	Éjjel 22.00-6.00
1.	Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi terület	50	40	55	45	60	50
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület	55*	45	60**	50	65	55
3.	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	60	50	65	55	65	55
4.	Gazdasági terület	65	55	65	55	65	55

\* az Akácfa út mentén, \*\* az Egrei út mentén



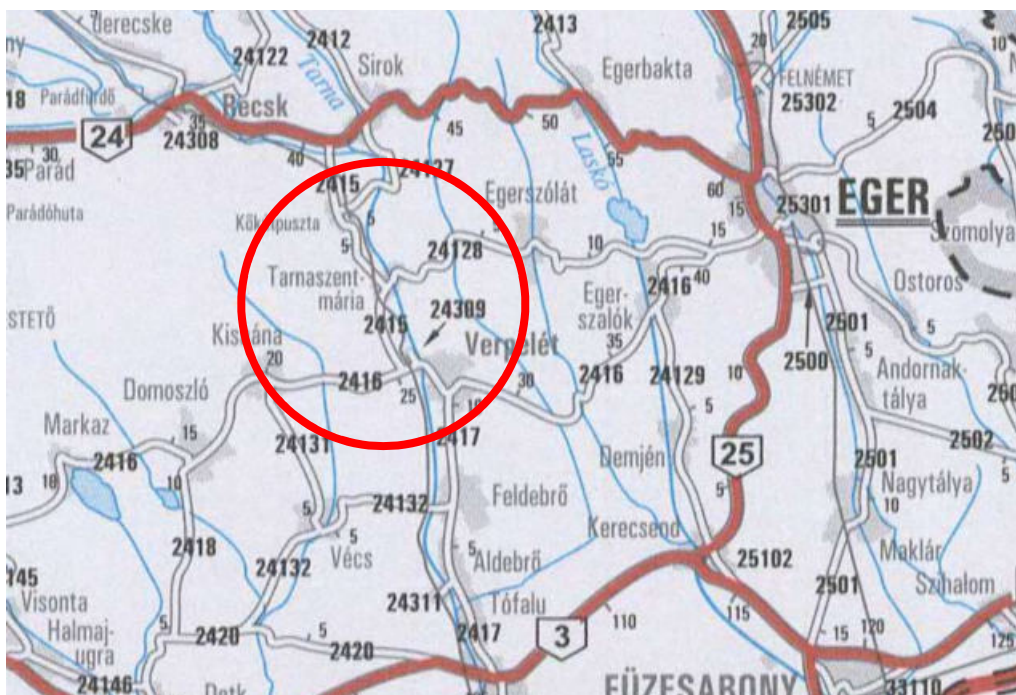
### 3.5.2 A zaj/rezgésforrások, a tényleges terhelési helyzet és annak összehasonlítása a határértékekkel

Tarnaszentmária környezeti zajviszonyait a településen áthaladó 2415. és 24128. sz. utak forgalma határozza meg.

A 2022. évi keresztmetszeti forgalomszámlálás<sup>1</sup> adatait az alábbi táblázat tartalmazza.

6. táblázat

	Szgk.	Kistgk.	Autóbusz		Tehergépkocsi					Mkp.	Lassú jármű
			egyed.	csuklós	közepes	nehéz	pótk.	nyerges	spec.		
2415	567	203	17	-	14	17	6	29	-	28	12
24128	81	19	1	-	10	2	3	24	-	4	-



17. ábra

### Forgalmi zaj

A forgalmi zaj értékét az alábbi táblázatok tartalmazzák.

7. táblázat: 2415. sz. út

ÁNF1=	770
ÁNF2=	59
ÁNF3=	64

V <sub>1,meg.</sub> :	50	km/h
V <sub>2,meg.</sub> :	50	km/h
V <sub>3,meg.</sub> :	50	km/h

Jármű kat.	Jármű nappal	Q [Jármű/h]	v [km/h]	p	K	K <sub>i</sub> [dB]	K <sub>p</sub> [dB]	L <sub>Aeq(7,5)</sub> <sub>i</sub> [dB]
I.	725	45	50	0	0,49	75,56	-16,7	58,86
II.	55	4	50	0	0,49	79,49	-27,8	51,69
III.	60	4	50	0	0,49	83,09	-27,6	55,49

$$L_{Aeq(7,5)g,s,t,j} \text{ (nappal)} = \mathbf{61 \text{ dB}}$$

<sup>1</sup> <https://internet.kozut.hu/kozerdeku-adatok/orszagos-kozuti-adatbank/forgalomszamlalas/>

8. táblázat: 24128 sz. út

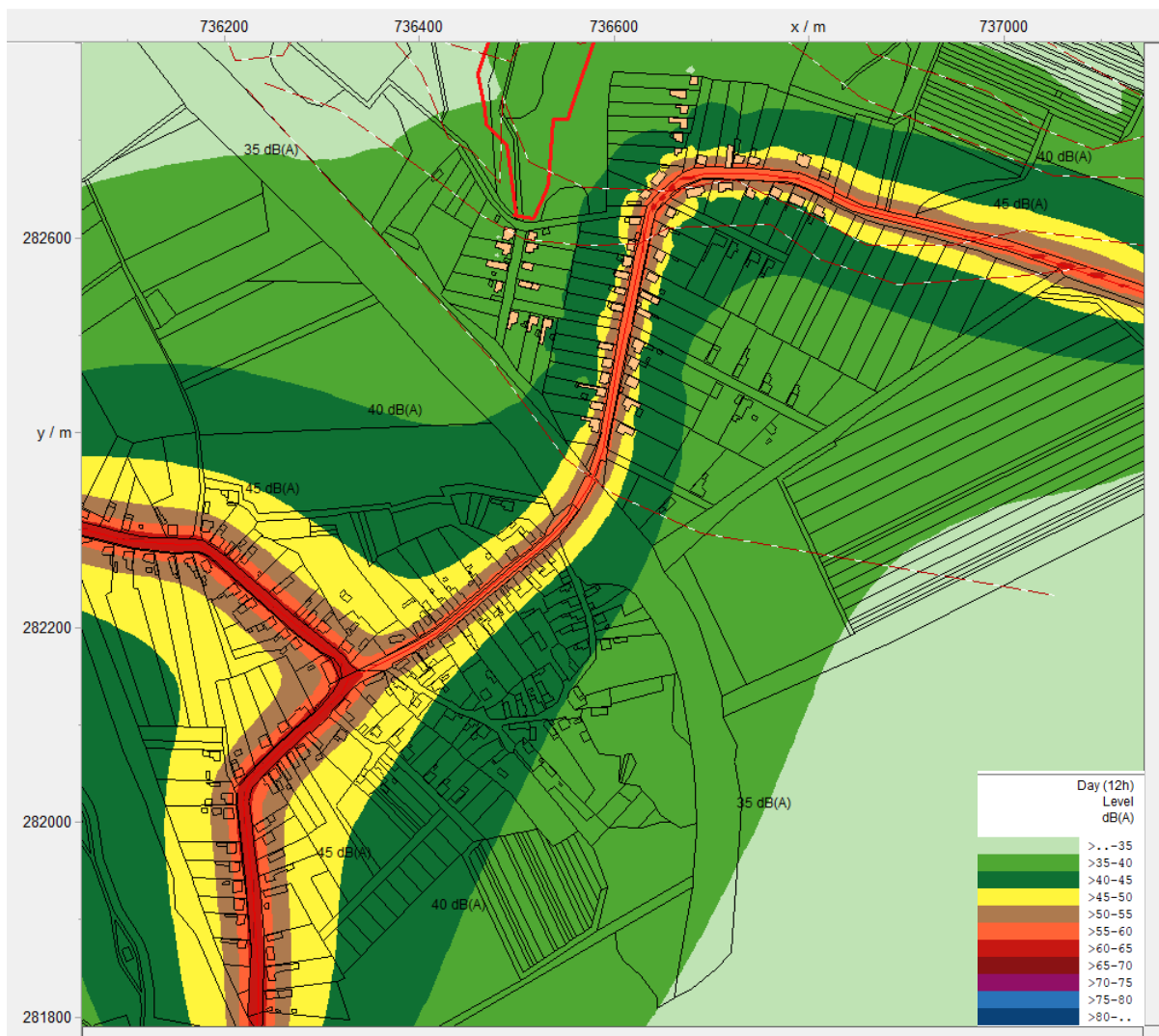
ÁNF1=	100
ÁNF2=	15
ÁNF3=	29

V1,meg:	50	km/h
V2,meg:	50	km/h
V3,meg:	50	km/h

Jármű kat.	Jármű nappal	Q [Jármű/h]	v [km/h]	p	K	K <sub>i</sub> [dB]	K <sub>D</sub> [dB]	L <sub>Aeq(7,5)<sub>i</sub></sub> [dB]
I.	94	6	50	0	0,49	75,56	-25,6	49,96
II.	14	1	50	0	0,49	79,49	-33,7	45,79
III.	27	2	50	0	0,49	83,09	-31	52,09

$$L_{Aeq(7,5)g,s,t,j}(\text{nappal}) = \mathbf{54,8 \approx 55 \text{ dB}}$$

A közúti közlekedésből származó zaj WÖLFEL Group IMMI zajprognózis-készítő programjával modellezett eloszlását – a bányához irányuló szállítás hatása nélkül – a 18. ábra szemlélteti.



18. ábra

Az utak menti épületek terhelése 55-60 dB/A-nak felel meg.



## **Üzemi tevékenység zajkibocsátása, zajforrások jellemzése**

A korábbi bányászati tevékenységből jelentős mennyiségű termék halmozódott fel a bányaudvaron.

Töresre, a rakodáson kívüli számottevő anyagmozgatásra nincs szükség.

Az anyagmozgatást KOBELCO gyártmányú kotró végzi.

A bányában tevékenységet egy műszakban végeznek, általában 7<sup>00</sup> - 15<sup>00</sup> között.

A bányauzembben robbantást nem végeznek.

### **Letakarítási tevékenység**

A fedőréteg letakarítására nincs szükség.

#### *3.5.3 A tevékenység zajkibocsátása*

A tevékenységből származó zaj összetevői a bányatelek területén működő kotró és a belső szállításból eredő *üzemi zaj*, valamint a bányatelek megközelítésére szolgáló Akácfa utcát igénybevevő járművek által keltett *közlekedési zaj*.

A továbbiakban e két tevékenység hatását külön-külön is elemezzük.

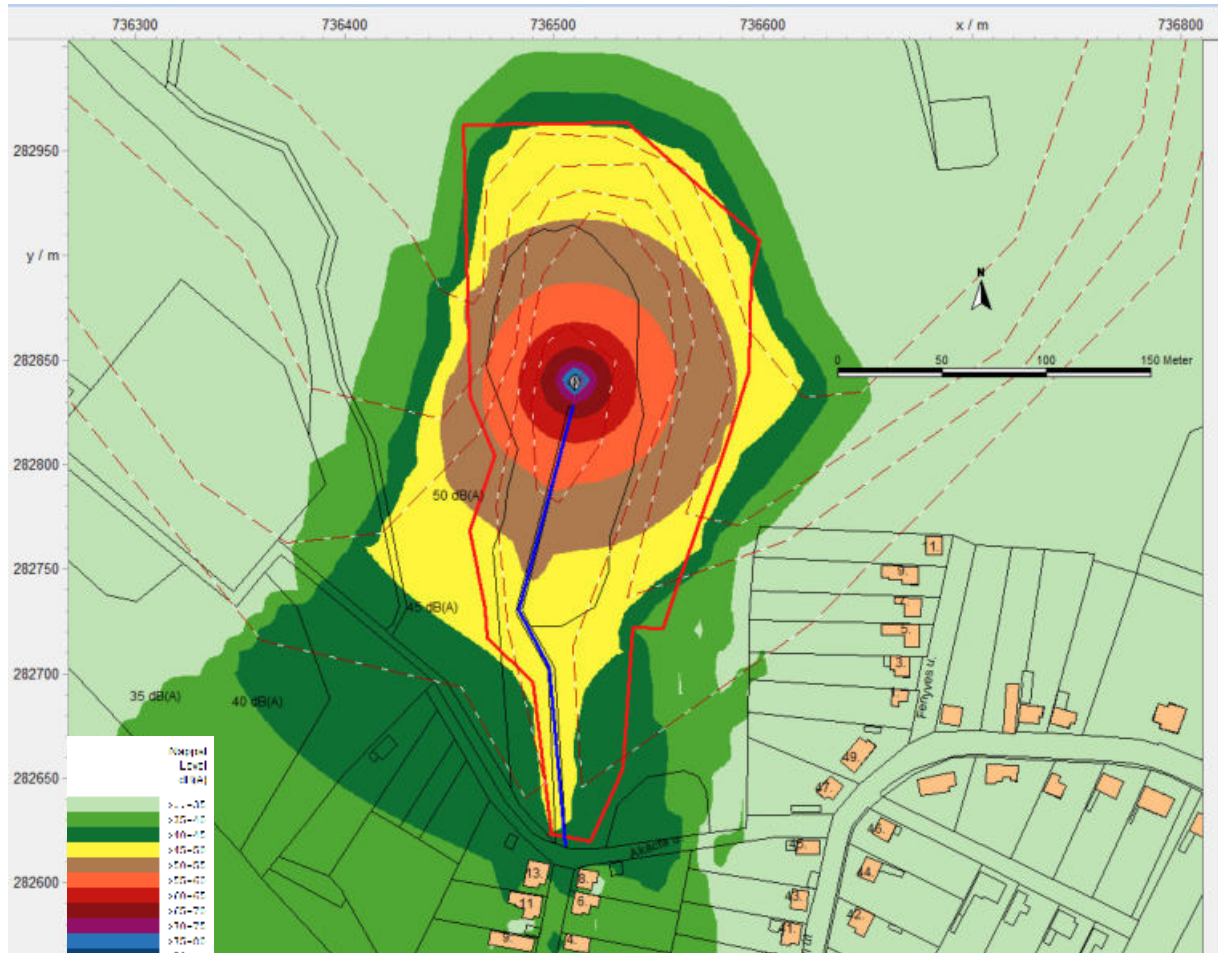
Bemenő adatként a munkaterületen működő egy munkagép ( $L_w = 103$  dB/A) szakaszos 2 órás munkavégzését, valamint a beszállítást végző óránként 2 szállítójármű ( $L_w = 98$  dB/A) elhaladását vettük figyelembe.

### **Üzemi zaj**

A bánya művelése során várható legnagyobb igénybevétel óránként két tehergépjármű rakodása, valamint ki- és behajtása.

Tekintettel a bánya területén található nagy mennyiségű jövesztett kőzetre, robbantásra-, ill egyéb nagy volumenű anyagmozgatásra nincs szükség.

Az elvégzett modellezés alapján a legközelebbi védendő ingatlanok – az Akácfa utca 8, 13. számú épületek – bányához köthető szállításból származó terhelése ~40 dB/A körüli, tevékenység esetén.

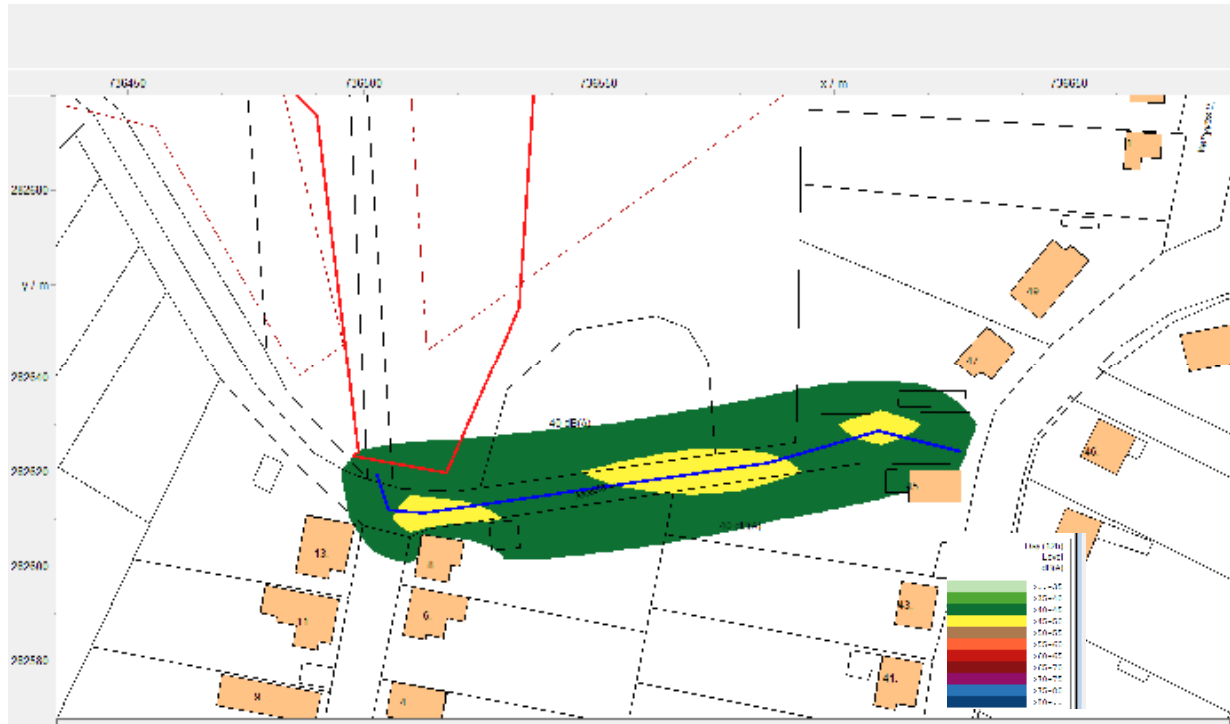


19. ábra

### Közlekedési zaj

A bányához köthető teherforgalom – maximum 2 járműforduló/óra – hatását az Akácfa utca lakóépületei esetében a 20. számú ábra szemlélteti.

Az egy órás tevékenységből a legközelebbi lakóépületek (Akácfa u. 8, 13.) utcai homlokzata előtt prognosztizált zajterhelés 40 dB/A körül alakul.

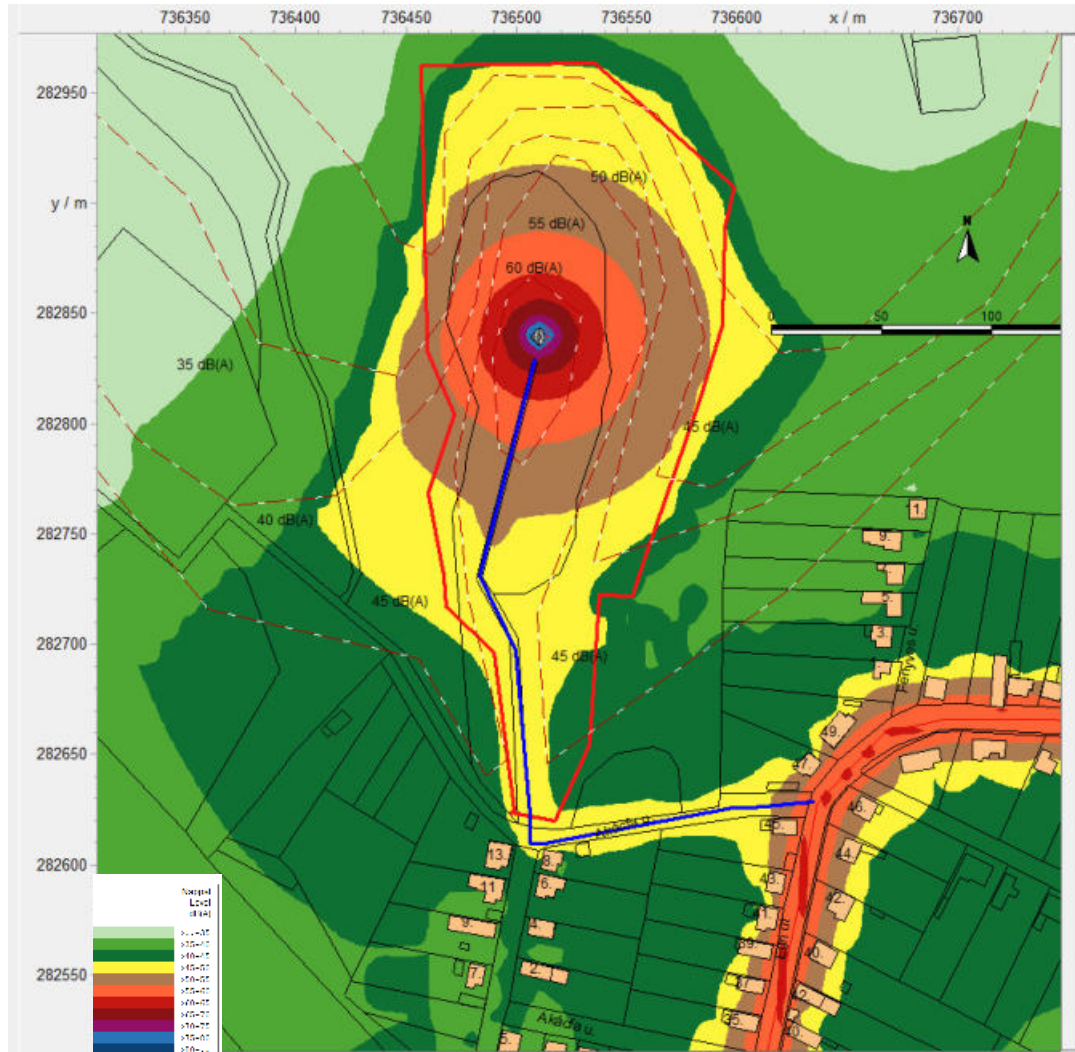


20. ábra

A várható teherszállítás nem okoz gyakorlati változást az országos közutak belterületi szakaszai mentén.

A továbbiakban vizsgáltuk a bányatelek területén folyó tevékenység a szállítás és az Egri út összegzett hatását. A modellezés eredményét a 21. ábra szemlélteti.

Az elvégzett modellezés alapján a napi 1-2 órás üzemelés alatt az Akácfa utca épületeit érő zaj értéke 55 dB/A körül alakul. Napi 8 órás műszakra vonatkoztatva ez az érték ~49 dB/A.



21. ábra

3.5.4 A tevékenység hatásterülete zaj- és rezgésvédelmi szempontból, feltüntetve és megnevezve a védendő objektumokat, védendőnek kijelölt területeket

**Közvetlen hatásterület:**

A tevékenységtől származó zaj **hatásterületének** megadásához a vonatkozó 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdését alkalmazzuk:

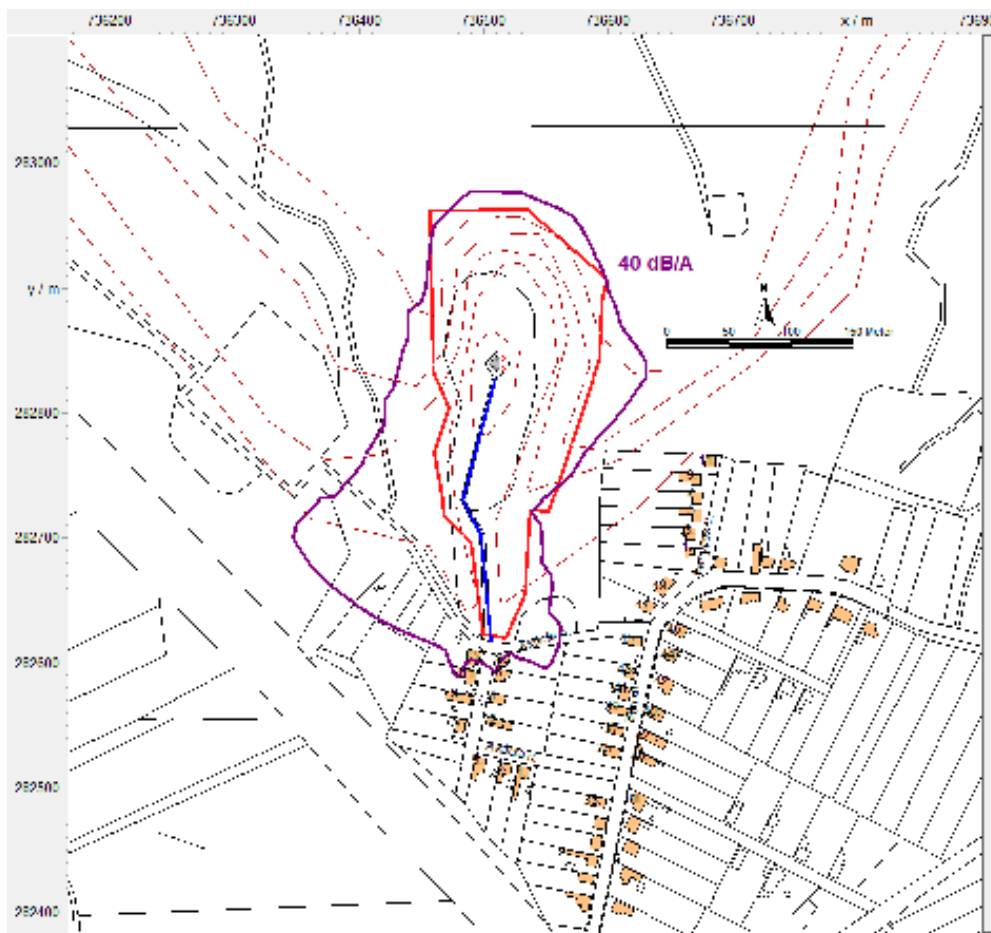
„6. § (1) A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

- a) 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,
- b) egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,
- c) egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,
- d) zajtól nem védendő környezetben – gazdasági területek kivételével – egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőterületre megállapított zajterhelési határértékkel,
- e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00-22:00) 55 dB, éjjel (6:00-22:00) 45 dB.”

## Üzemi zaj

A vizsgált területen nincs egyéb üzemi eredetű zajforrás, a bánya működésének hatásterületét az *a)* definíció szerint állapítjuk meg, a 40 dBA-s zajszint teljesülésének vonalában (éjszaka nincs munkavégzés).

Az üzemi zaj hatásterületén belül az Akácfa u. 6, 8, 11. és 13. számú épületek találhatók.



22. ábra

## Közlekedési zaj

Az Akácfa utcát igénybevevő teherforgalom hatásterülete hasonló módon, a vonatkozó nappali határértéknél (55 dB/A) 10 dB-el kisebb zajszinten belüli terület.

Az így meghatározott hatásterületen belül nem található védendő ingatlan.

## Közvetett hatásterület

Közvetett hatásterületen a tevékenységhez – az ásványanyag kiszállítása - köthető járművek által használt útvonalon haladó közúti forgalom miatti zajszint növekedéssel érintett területet értjük.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. r. 7.§. (1) szerint a „szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz”.

A vizsgált bányáüzemhez köthető szállítás az Egri út teherforgalmának ~26 %-a. Ez nem új terhelés, az országos forgalomszámlálási adatok a bánya forgalmát is tartalmazzák.

Közvetett hatásterület nem jelölhető ki.

### 3.5.5 Értékelés

A bányáüzem vizsgált területén végzett, végezni kívánt bányászati tevékenység, valamint a hozzá kapcsolódó szállítási útvonalon zajló forgalom következtében a fellépő zajszintek sehol nem érik el a zajterhelési határértékeket a környező védendő épületek homlokzata előtt.

## 3.6 Élővilág

A „*Tarnaszentmária I. – dácittufa*” védnevűbányatelek a földrajzi kistájukat tartalmazó kötet alapján az Észak-magyarországi-középhegység *nagytáj*, Észak-magyarországi-medencék *középtáj* Tarna-völgy *kistáj* területén, a nyugatra fekvő Déli-Mátra szomszédságában helyezkedik el.<sup>2</sup> Tarnaszentmária Heves megyében, a Tarna-völgy északi, leszűkülő részénél, a Mátra és az Alföld találkozásánál fekszik.

A település megközelítése Eger irányából (2416 számú út), vagy az M3 autópálya Kál/Erdőtelek lehajtónál lekanyarodva (2417 számú út) mindkét esetben Verpelét (2415 számú úton) irányából/érintésével, illetve Recsk irányából a 24. számú főútról lekanyarodva a már említett 2415 számú úton keresztül. A bánya közvetlen megközelítésére a belterületi Akácfa utcára (Tarnaszentmária 122 hrsz.) csatlakozó, külön helyrajzi számmal nem jelzett belső út szolgál.

A fentebb említett kistájkataszter szerint a Mátra és a Bükk között határként húzódó kistáj felszíne talajerózióval közepes mértékben veszélyeztetett. Az érintett terület közettani alapját miocén, úgynevezett „középső riolituffa” és triász mészkő képezi, a felszín jellemzően agyagos réteggel fedett. A Tarna-völgy tulajdonképpen egy tektonikus árok, amely helyenként – például Tarnaszentmária déli szélén – völgymedencévé tágul.

A vizsgált terület éghajlata mérsékeltlen meleg-mérsékeltlen száraz, az évi napfénytartam 1900 óra körüli vagy azt meghaladó, ebből a nyári félévre több mint 750 óra jut. Az évi középhőmérséklet közelíti a 10 °C-ot, a vegetációs időszakban 16,5 °C-ot meghaladó ez az érték. A fagymentes időszak április 15–20. és október 15. között jellemző. Mind az évi, mind a nyári félévi csapadék a kistáj déli részein magasabb, mint az északi részekben, megközelíti a 600 mm-t (éves), illetve 350 mm (nyári félév) körül alakul. A leggyakoribb szélirány a D-i részekben K-i, ÉK-i és DNy-i, az átlagos szélsébség 2 m/s körüli. A bányatelek területét eredetileg, a magasabb térszíneken agyagbemosódásos barna erdőtalajok és foltszerűen ún. Ranker-talajok borították, amelyek harmadidőszaki „üledéken” képződtek. Mechanikai összetételük vályog-

<sup>2</sup> Dövényi Z. (szerk.): *Magyarország kistájainak katasztere. Második átdolgozott és bővített kiadás* – MTA Földrajztudományi Kutatóintézet, 2010., p. 820-823.



agyagos vályog, vízgazdálkodásukra ennek megfelelően a közepes vagy a kis vízvezető és a jó, illetve az erős víztartó képesség a jellemző.<sup>2</sup>

A Tarnaszentmária belterületének északi határán, az úgynevezett „Dobi-hegy” település felé eső oldalában, lankáin megszakításokkal az 1960-as évek óta fejtik az építési célra használt követ. A folyamatos igénybevétel – elsősorban az 1997. évi bányatelek létesítéstől kezdődően – hatására mára egy közel másfél hektáros, észak-déli hosszanti kiterjedéssel jellemezhető bányaudvar (0104 helyrajzi számon) van a területen, a bányatelek teljes területe 3,2323 hektár. A következő tervidőszakban (2024-2033) fentebbi ingatlan mellett a 05/9 helyrajzi számú, *erdőművelési* ágú területet érintené a termelés. A bányaudvar északi szélén közel 30.000 tonna lerobbantott kőzet található, közte és a bányatalp közötti szintkülönbség mintegy 25 méter. A bánya területén a fedő képződmények (vékony talajréteg) letakarítására nincs szükség, korábban elvégezték. A korábbi bányászati tevékenység során jelentős mennyiségű törmelék halmozódott fel a bányaudvaron, jelenleg elsősorban ennek rakodását végzik egy műszakban 7-15 óra között, értékesítése részben helyben történik.

### 3.6.1 *A területhasználattal érintett életközösségek (növény- és állattársulások) felmérése és annak a természetes, eredeti állapothoz, vagy környezetében lévő, a tevékenységgel nem érintett területekhez való viszonyítása*

A vizsgált terület Magyarország növényföldrajzi térképén a Pannóniai flóratartomány *Északi-középhegység* flóravidék (Matricum) *mátrai* (Agriense) flórajáráshoz tartozik, állatföldrajzi tekintetben pedig a *Közép-dunai* faunaterület *Ósmátra* faunakörzetének *Börzsöny-Mátra-Bükk* faunajáráshoz sorolható.

A bányatelek térségének klímazonális társulása a cseres-tölgyes, részben gyertyános-tölgyes lehetett, az Alföld felé eső lejtőkön, hegylábi részeken a tatárjuharos-tölgyes is előfordulhatott.<sup>3</sup> Az összefüggő erdőfoltok között, főleg a délies kitettséggű, meredekebb és szárazabb lejtőkön ligetes megjelenésű részek, a köves, vékony talajréteggű, fák számára kevésbé kedvező részekon száraz gyepek is jelen lehettek. Az erdőgazdálkodás, szőlőművelés, az irtásterületek mezőgazdasági hasznosítása ezek egy részét eltüntette, jelentősebb részét „csak” átalakította. A völgytalp és környezetében puhafás ligeterdők nyíltabb élőhelyekkel, kaszáló- és mocsárrétek foltokkal mozaikszerű megjelenéssel foglaltak helyet.

A bányaudvar környezetében 2024. április 25-én történt terepbejárás, amely során az értékesebb élőhelyek, -foltok előfordulására koncentráltunk, figyelemmel védett növények egyedeinek esetleges megjelenésére. A növényzet mellett szabad szemmel és távcsővel a terület állatvilágára is gyűjtöttünk információkat.

**A bányatelek területén meghatározó élőhely a bányaudvar, ahol akár a kopár, közethatású, akár a vékony agyagos talajréteggel rendelkező felszíneken gyomtársulásokat, a bányafalak mentén zavart élőhelyeket találunk, így meghatározó a zavarást jelző és gyomfajok jelenléte.** A nitrogén tápanyag-feldúsulás által létrejött összefüggő növényzeti borítás mellett jellemző a nyíltabb, növényzetmentes foltok jelenléte is, elsősorban az elvékonyodó termőréteggű felszíneken. A bányafalon és a falak aljában fásszárú fajok is előtűnnek, így elsődlegesen jellemző a fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), részben fekete bodza (*Sambucus nigra*) és

<sup>3</sup> Vojtkó A. (2008): Tarna-völgy. In: Király G., Molnár Zs., Bölöni J., Csiky J. & Vojtkó A. (szerk.): Magyarország földrajzi kistájainak növényzete. MTA ÖBKI, Vácrátót

mezei juhar (*Acer campestre*), ritkább a mezei szil (*Ulmus campestris*). Az akác sarjak révén erősen terjed, hasonlóan a még csak szórványosan előforduló zöld juharhoz (*Acer negundo*), amely a tápanyag-dúsabb területeket részesíti előnyben, a több helyen jelenlévő szederhez hasonlóan. A bányaudvar környezetének **jellemző gyepes élőhelyei a másodlagosan kialakult pionír gyepek és a jellegtelen (fél)száraz gyepek**. Utóbbi inkább a bányatetőre felvezető gyalogutak mentén jellemző vagy van kialakulóban.

A pionír gyepes részeken növényfajok még csak szálanként, zavarástűrő fajok képében jelentkeznek, érdekesebb fajok a közönséges füstike (*Fumaria schleicheri*), kopasz toronyszál (*Arabis glabra*), a tetőre felvezető ösvény mentén a galambláb gólyaorr (*Geranium columbinum*) a magas zsombor (*Sisymbrium strictissimum*), az É-ÉK-i helyzetű bányafalon sziklás felszínen a gatyás saláta (*Lactuca viminea*), kónya habszegfű (*Silene nutans*) érdemel említést. **Védett fajok egyedeivel nem találkoztunk, jelenlétükről nincs tudomásunk.**

A bányaudvar északi, tetőhelyzetű részein a korábbi természetes erdő eltűnt, minden oldalról összefüggő akácossal találkozik a tekintet, itt-ott azért felbukkannak a korábbi, valószínűleg „őshonos” vegetáció részét képező fásszárú fajok, mint a hegyi juhar (*Acer pseudoplatanus*), mezei juhar (*Acer campestre*), magas kőris (*Fraxinus ornus*).

A bányatelek környezetében az állattani célú vizsgálatokat elsősorban a gerincesek (hüllők madarak, emlősök), részben a gerinctelenek szabad szemmel is jól látható és felismerhető csoportjainak (bogarak, lepkék) megfigyelése jelentette. Az április 25-ei terepbejáráskor a régióban általánosan előforduló lepkéket észleltünk, 1-1 boglárkalepke, kardoslepke (*Iphioides podalirius*) és nappali pávaszem (*Nymphalis io*) voltak a feltűnőbb megfigyelések, utóbbi kettő védett, de gyakori fajok.

Az észak-északkeleti, lerobbantott kőzettömbök között a védett fali gyík (*Podarcis muralis*) szórványos egyedeit figyeltük meg, jöttünkre hamar búvóhelyet kerestek.

Az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 4211-28/2014. számú környezetvédelmi engedélye szerint „**régi megfigyelési adatok szerint fokozottan védett uhu (*Bubo bubo*) fészkel, jelenleg a madár jelenléte a bányában nem ismert**”. **A terepbejárás során nem láttuk a madár életnyomait** (meszelés, köpetek, tollak), **a madarat sem sikerült megfigyelnünk.**

A terepszemle során egerészölyvet (*Buteo buteo*), füsti fecskét (*Hirundo rustica*), kakukkot (*Cuculus canorus*), zöld küllőt (*Picus viridis*), nagy fakopáncsot (*Dendrocopos major*), hollót (*Corvus corax*), valamint őszapót (*Aegithalos caudatus*) és széncinegét (*Parus major*) sikerült hallani/megfigyelni.

Megfigyeléseink alapján a bánya elsősorban táplálkozási lehetőséget jelent a látott és további, valószínűleg előforduló fajoknak, a fejtéssel közvetlenül érintett felszínek környezete fészkelés szempontjából alárendelt szerepet játszik. Potenciális költőfaj lehet például a *házi rozsdafarkú* (*Phoenicurus ochruros*), csak távolabbról hallottuk jellegzetes hangját. Bokros élőhelyek kevésbé jellemzőek a bányaudvar környezetében, inkább kisebb-nagyobb faegyedek jelenléte a meghatározó mind a bányafalon, mind a bányaudvar környezetében, így az azokhoz köthető fajok is kis eséllyel mutatkozhatnak.

A munkálatok hatására a tavasszal, kora nyáron a bányaudvar közelében mozgó fajok egyedei zömmel elkerüléssel válaszolnak és a bányaudvartól távolabb, számukra alkalmasabb élőhelyen találhatják meg életfeltételeiket.

### 3.6.2 A tevékenység következtében történő igénybevétel módja, mértéke; a biológiailag aktív felületek

A 2019-2024 közötti tervidőszakban már korábban is igénybevett nyílt kőzetfelszín, illetve másodlagosan kialakult élőhelyeket, felszíneket érintett a bányászati tevékenység.

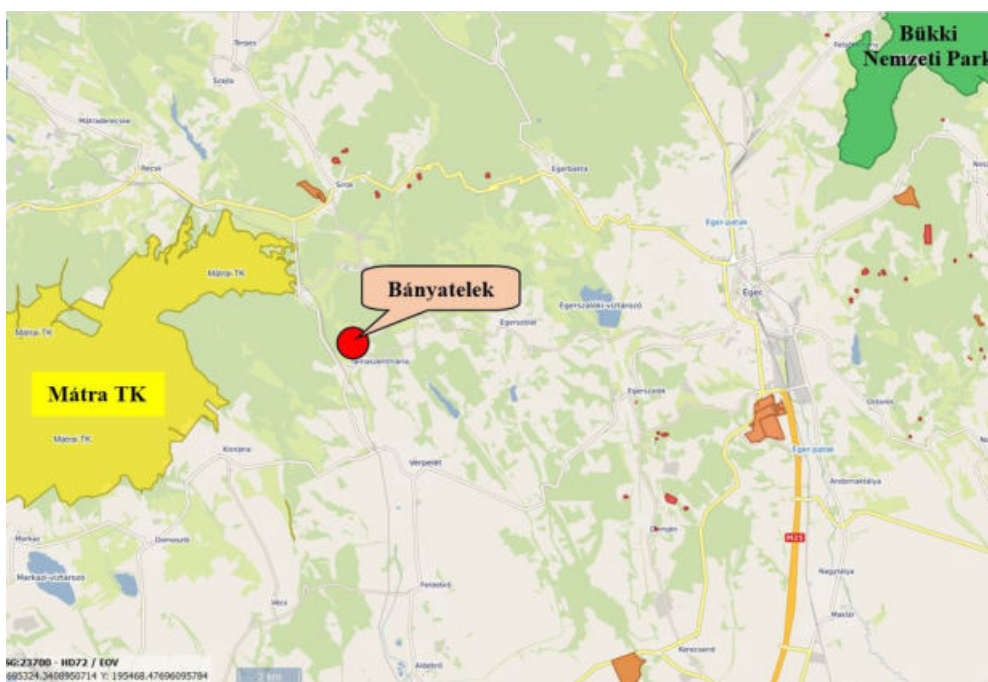
A 2024-2033 közötti időszakban ugyanitt, tehát a bányaudvar északi részén, valamint az északi bányafal tetejétől a bányatelek határig (határ-védőpillérig) tervezett igénybevételre a terület, amelyen most szélesebb sávban szedres zavarástűrő- és gyomvegetáció, mögötte pedig kisebb számban őshonos fákkal elegyes fehér akácos erdősáv húzódik.

Újabb, természetes növényzetborítású felszínek bevonásával tehát nem kell számolni, így a biológiailag aktív felületek jelentős mértékű csökkenése sem várható. Az elkövetkező években is zömmel a bányaudvar környezetében zajlanak majd a munkálatok.

### 3.6.3 A tevékenység káros hatásaira legérzékenyebben reagáló indikátor szervezetek

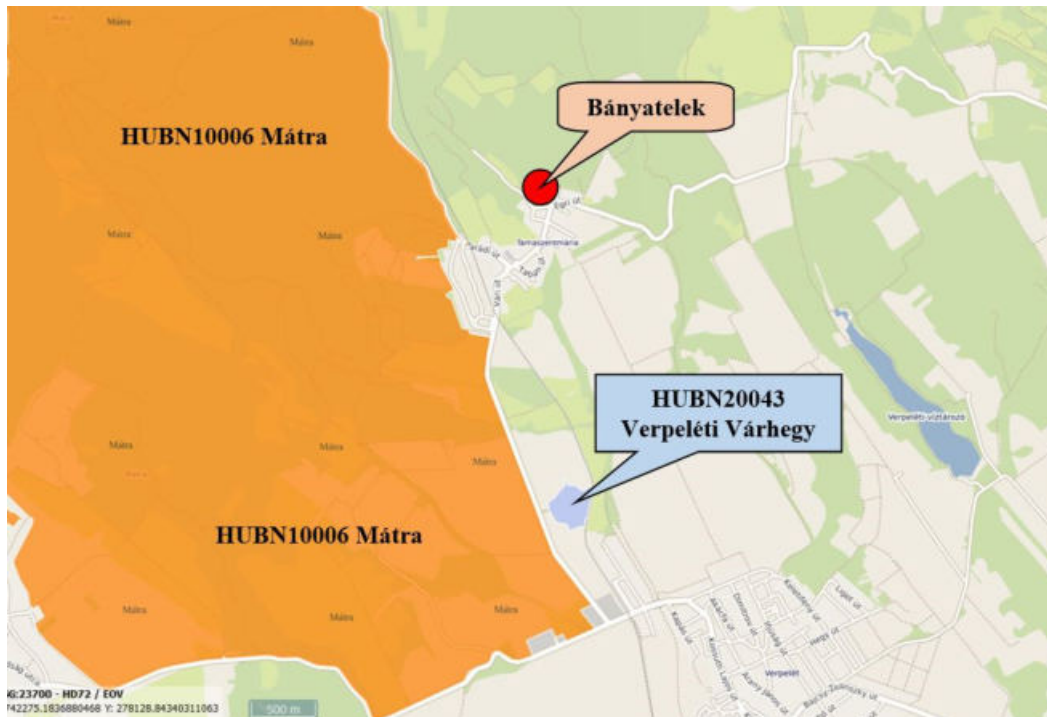
A „Tarnaszentmária I. - dácittufa” bányatelek és környezete **nem része országos jelentőségű védett természeti terület, illetve európai közösségi jelentőségű madárvédelmi, természetmegőrzési területeknek.**

A Mátrai Tájvédelmi Körzet határa legközelebb ÉNy-i irányban, több mint 2500 méterre, Sirok és Recsk község határok területén húzódik (lásd 23. ábra), a legközelebbi természeti emlékek (Sirok határban kaptárkövek, Demjén, Egerbakta, Egerszalók kaptárkövei) ennél is távolabb helyezkednek el.

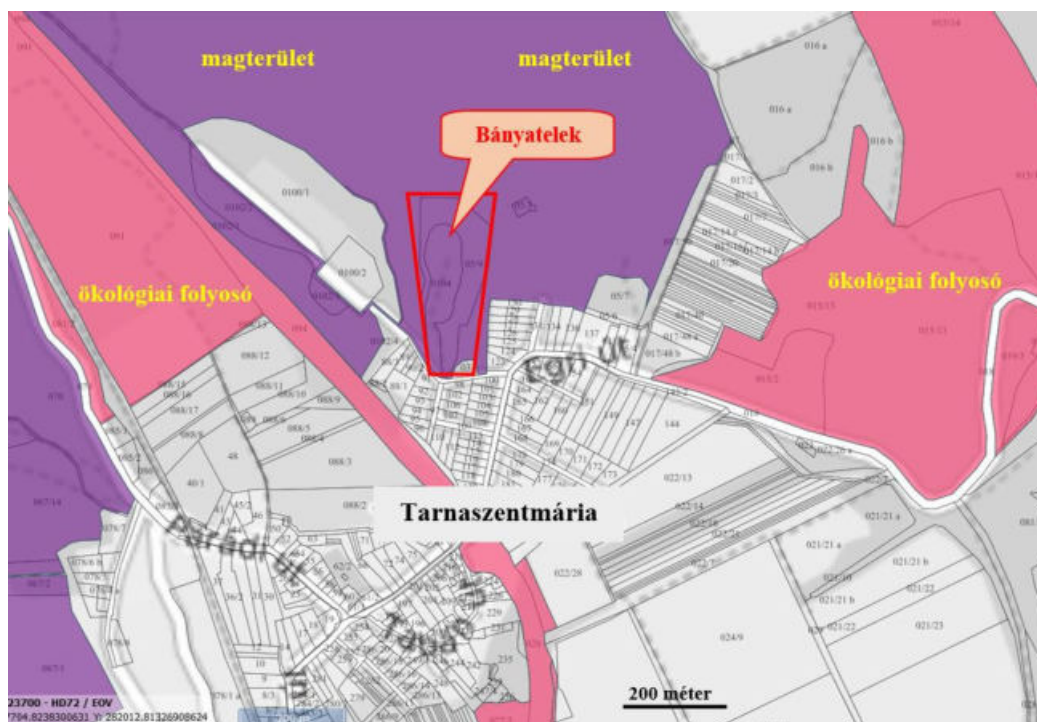


23. ábra: Országos jelentőségű védett természeti területek és természeti emlékek elhelyezkedése  
Forrás: <http://web.okir.hu/map/?config=TIR&lang=hu> [letöltve 2024.05.10.]

A Verpeléti Várhegy, mint 1975 óta helyi védett terület, egyben Natura 2000 jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – Verpeléti Vár-hegy HUBN20043 néven – korábbi bányászat által megbontott vulkáni kúpja déli irányban 2,5 km távolságra, jórészt szántókkal övezve magasodik fel a tájban. A HUBN10006 Mátra különleges madárvédelmi terület határa legközelebb ~800 méter, DNY-i irányban lett kijelölve (lásd 24. ábra).



24. ábra: Natura 2000 területek elhelyezkedése a bányatelek környezetében  
Forrás: <http://web.okir.hu/map/?config=TIR&lang=hu> [letöltve 2024. május 10.]



25. ábra: Ökológiai hálózat magterület övezete érinti a bányatelek területét  
Forrás: <http://web.okir.hu/map/?config=TIR&lang=hu> [letöltve 2024. május 10.]

**A bányatelek az Ökológiai Hálózat magterület övezetének része** (lásd 25. ábra). Mivel az elmúlt tervidőszak (2019-2023.) és a tervezett 2024-2033. évi termelési időszak meglévő bányatelen, bányatelek bővítés nélkül, jórészt már korábban is bányászattal érintett felszíneket – a jelenlegi bányaudvar környezetét – érinti, a bányaudvar környezete másodlagosan létrejött élőhelyekkel jellemezhető, így megítélésünk szerint a további bányaművelésnek nincs akadálya.

A vizsgált terület kiemelkedő értéke, egyben indikátorfaja az uhu (Bubo bubo), ám – összhangban a 2014. évi környezetvédelmi engedélyben leírtakkal – jelenlétét, illetve nyomait (meszelés, köpetek, tollak) a terepbejárás során nem tapasztaltuk. Az utóbbi években tudomásunk szerint nem költött a bányaudvar környezetében. Hazánkban jellemzően az Északi-középhegység területén megjelenő, elsődlegesen kőbányákat előnyben részesítő **fokozottan védett faj, pénzben kifejezett természetvédelmi értéke 500 000 Ft.** Európai költőállománya mind európai, mind magyarországi szinten az utóbbi évtizedekben stabilizálódott, több országban a költő párok száma emelkedett. A termelés folytatásakor mindenesetre figyelemmel kell lenni potenciális előfordulására!

#### 3.6.4 Az eddigi károsodás mértéke

Már a korábbi tervidőszakban (2019-2023) zajló bányászati tevékenység is a jelenlegi bányaudvar területét érintette, ahol a régebben (2009-2010) lerobbantott kőzetdarabok rakodása, értékesítése történt. A bányászat által igénybevett területeket már a korábbi évtizedekben is érintette a művelés, így ott a növényzet és a termőréteg már eltűnt. A zavartalanabb foltokon pionír vegetáció van kialakulóban, zömmel zavarástűrő- részben gyomfajokból, védett fajok jelenlétét nem tapasztaltuk, korábbi előfordulásukról nincs tudomásunk.

Az elkövetkező tervidőszak (2024-2033) a bányaudvar csaknem növényzetmentes, a korábban lerobbantott, változó nagyságú kőzettömbök képezte északi bányafalát és annak északi folytatását venné igénybe – **2024-2033. évi műszaki üzemi tervciklusban robbantást nem terveznek** – ahol jelenleg egy zavart gyomtársulás tenyészik, egészen egy akácós erdőszélig, amely a bányatelek, így a jövőbeni tervezett termelés határát is jelenti.

A vegetációs és szaporodási időszakban lehetőleg mellőzni kell az erdővel borított, összefüggő növényzeti borítással rendelkező felszínek igénybevételét. A fák kivágására legalkalmasabb időpont szeptember 15. – március 15. között, ebben az időszakban minimálisra csökkenthetőek az élővilágot ért zavaró, negatív hatások.

### 3.7 Tájvédelem

A bányatelek felszínét területhasználat szempontjából már korábban is a bányászati tevékenység határozta meg, régebben kőfejtőként használták (1960-as években), illetve már korábban is működött itt bányauzem (1990-es évek végétől kezdődően).

A „Tarnaszentmária I. – dácittufa” bányatelek a hasonló nevű település fölött, az úgynevezett Dobi-hegy DNY-i, DK-i és déli kitettséggű lejtőjén helyezkedik el. A régmúlt időkben valószínűleg összefüggő fás vegetáció borította a Tarna-völgyéből kiemelkedő hegy környezetét. A már évtizedek óta létező bányaudvar többé-kevésbé a hegy gyomrában,

bányászatból visszamaradt falakkal körülölelve, a település felől nem látható elhelyezkedéssel rendelkezik. A tenyészidőszakban e „nem láthatóságot” tovább fokozza a sűrű vegetáció (jellemzően akácos erdősávok) takarása is.

A 2024-2033. évi tervidőszakban a jelenlegi bányaudvar északi felén, bányaműveléssel már korábban is érintett, közethatású felszíneket érintene a termelés, amely robbantás nélkül haladna az északi bányatelek határ irányába. Ennek hatására a bányaudvar északi sávjának É-ÉK-i irányba történő terjeszkedésével lehet számolni, amelynek maihoz hasonló tájképi látványa továbbra sem észrevehető a belterület felől a hegyoldal irányába tekintvén.

A bányászati tevékenység befejezése után történő tájrendezési munkák során a növényzet megtelepedésére alkalmas felszínek kialakulását segítik elő, ahol megindulhatnak majd a szukcessziós folyamatok.



## 4 RENDKÍVÜLI ESEMÉNYEK

*4.1.1 A rendkívüli esemény, illetve üzemzavar miatt a környezetbe került vagy kerülő szennyező anyagok, valamint hulladékok minőségének és mennyiségének meghatározása környezeti elemenként*

A felülvizsgált „Tarnaszentmária I. – dácittufa” bányauzemben az elmúlt öt évben rendkívüli esemény, havária, környezetszennyezés nem történt.

*4.1.2 A megelőzés és a környezetszennyezés elhárítása érdekében teendő intézkedések*

A „Tarnaszentmária I. – dácittufa” védnevű bányatelek 2021.01.-2024.06.30. közötti időszakra készült kitermelési *Műszaki üzemi terve* határozta meg a művelés során betartandó előírásokat, és a tevékenységek szükséges sorrendjét. A MŰT elfogadó határozatát a *Függelékben* mellékeljük. Következő módosítására a környezetvédelmi engedély jelen eljárásban történő meghosszabbítását követően kerül sor.

A bányauzemben, a megelőzés és környezetszennyezés elhárítása érdekében elvégzendő intézkedések az alábbiak:

- A bányaműveleteket és a szállítást csak megfelelő műszaki állapotú, környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel, járművekkel végzik.
- A bánya területen kisebb javításokat végeznek, nagyobb javításokat, erre szakosodott szakműhelyben végezhető el.
- Megakadályozzák a tevékenység végzése során a veszélyes hulladékok a talajba, a felszíni, a felszín alatti vizekbe, a levegőbe jutását.
- Rendszeres ellenőrzéssel megelőzik a havária helyzeteket.
- A mobil WC üzemeltetője a keletkezett hulladék elszállításáról és ártalmatlanításáról gondoskodik.
- A tevékenység vízkészletekre gyakorolt hatásának nyomon követésére létrehozott észlelő rendszert fenntartják, vizsgálják a felszín alatti vízkészlet minőségét.
- A szállítási útvonalakat a bányatelken belül karbantartják.
- A porzó felületeket locsolják, a szállító járművek sebességét korlátozzák, csökkentve a porkibocsátás mértékét.

## 5 ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉS, JAVASLATOK

### *Levegő*

A bányászati és kapcsolódó tevékenységek légszennyező hatásai közül legjelentősebb a rakodás, illetve a burkolatlan úton történő szállítás során fellépő porzás hatása. A nagyobb szemcseméretű porfrakciók a tevékenység néhány méteres környezetében kiülekszenek, lakott területet nem érintenek. Az egészségügyi szempontból nagyobb kockázatot jelentő *nitrogén - dioxid* hatásterülete a munkálatoktól számított ~50 m távolságig terjed, a bekötőút mentén nem értelmezhető.

Az egyetlen munkagép (kotró) és a kisszámú tehergépjármű égéstermékeiből származó légszennyezés elenyésző.

### *Vizek*

A „Tarnaszentmária I. -dácittufa.” bányauzemben folytatott eddigi bányászati tevékenység sem a felszíni, sem pedig a felszín alatti vizeket nem érintette. A bányauzem területén nincs csapadékvíz elvezető rendszer kiépítve, a lehulló csapadékvizek a felszínen elszikkadnak. Felszín alatti vizek az eddigi bányászati tevékenység során nem jelentkeztek.

### *Földtani közeg, talaj*

A bányatelken területhasználat tekintetében a változások már a korábbi bányászati tevékenység megkezdésekor, illetve a bányatelek fektetésekor bekövetkeztek, így a továbbiakban tekintetben nem következnek be változások. A domborzati viszonyok tekintetében további változás az ásványvagyon kitermeléssel jön létre, de a tevékenység befejezése után a bányatelken tájrendezést hajtanak végre, a területet rekultiválják, így a változások csak átmeneti jellegűek. A talajok tekintetében a bányászati tevékenység semleges hatású, mert a vékony talajréteget a területen jórészt már korábban lefejtették. Az ásványi nyersanyag tekintetében a tevékenység megszüntető hatású, tehát terhelő, de a magasabb értéken történő hasznosulása miatt elviselhető. A földtani közeg tekintetében a bányászati tevékenység az ásványvagyonhoz hasonlóan terhelő, megszüntető hatású.

### *Zaj*

A bányauzem vizsgált területén végzett, végezni kívánt bányászati tevékenység, valamint a hozzá kapcsolódó szállítási útvonalon zajló forgalom következtében a fellépő zajszintek sehol nem érik el a zajterhelési határértékeket a környező védendő épületek homlokzata előtt.

### *Élővilág*

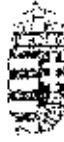
A bányatelek és annak konkrét bányaműveléssel érintett környezetében (bányaudvar) a korábbi évtizedek hasonló tevékenysége a természetes élőhelyek megszűnését eredményezte. Mind a bányaudvar nyílt kőzetfelszínei, a határoló bányafalak és a tetőhelyzetű élőhelyek másodlagosan kialakult, zavart élőhelyeknek tekinthetők. Védett növények és fokozottan védett, kiemelkedő természeti értéket képviselő állatfajok jelenlétét a bányaudvar környezetében nem tapasztaltuk. Az elkövetkező tervidőszak (2024-2033. évek) bányászati tevékenysége természetvédelmi szempontból nem ütközik akadályba, a termelés bányatelken belül marad, „csupán” a bányaudvar kisebb mértékű megváltozását eredményezi.

### *Táj*

A bányatelek és a bányaműveléssel korábban és az elkövetkező tervidőszakban érintett bányaudvar a Tarnaszentmária fölé magasodó Dobi-hegy délies lankáin helyezkedik el. Mivel a bányaudvar alapvetően „a hegy gyomrában” található, így a bányafalak közé szorított bányaudvar és környezete – vegetációs időszakban még jobban – a település irányából láthatatlan marad. A további bányászati tevékenység tájképre gyakorolt hatását továbbra is elfogadható mértékűnek tekinthetjük.

## FÜGGELÉK

- MEGHATALMAZÁS (BOLYKÓ KFT.)
- BÁNYATELEK MEGÁLLAPÍTÁSA (MISKOLCI BÁNYAKAPITÁNYSÁG 2335/1997.)
- KÖRNYEZETVÉDELMI MŰKÖDÉSI ENGEDÉLY (ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG 4211-28/2014.)
- MŰT 2021.01.-2024.06.30. – JÓVÁHAGYÓ HATÁROZAT (B.-A.-Z. MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY BÁNYÁSZATI OSZTÁLY BO/15/53-4/2021.)
- ERDŐ IGÉNYBEVÉTELÉNEK ELVI ENGEDÉLYEZÉSE A TARNASZENTMÁRIA 05/1 HRSZ.-Ú INGATLANON (HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, EGRI JÁRÁSI HIVATALA, AGRÁRÜGYI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY, ERDÉSZETI OSZTÁLY HE-02/ERDO/4781-6/2017.)
- ÉRDEMI DÖNTÉS A TARNASZENTMÁRIA KÜLTERÜLET 05/1 HRSZ.-Ú ERDŐ, KÖZSÉGI MINTATÉR MŰVELÉSI ÁGÚ INGATLAN EGY RÉSZÉT ÉRINTŐ KISAJÁTÍTÁS ÜGYÉBEN (HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY, HATÓSÁGI ÉPÍTÉSÜGYI ÉS OKTATÁSI OSZTÁLY, HE/HAT/149-23/2018.)
- TULAJDONI LAPOK (TARNASZENTMÁRIA 0104 ÉS 05/9 HRSZ.)
- ÁTTEKINTŐ TÉRKÉP (M = 1 : 5.000)
- ÉRINTETT INGATLANOK TÉRKÉPE (M = 1 : 2.500)
- ÖSSZESÍTETT HATÁSTERÜLETI TÉRKÉP (M = 1 : 5.000)
- BÁNYAMŰVELÉSI TÉRKÉP – TERVTÉRKÉP (2024-2033. ÉVEK) (M = 1 : 500)
- SZAKÉRTŐI JOGOSULTSÁGOK



Miskolci Bányakapitányság

3501 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 3. Pf.131  
Tel./Fax: (46) 340-409; 340-611; 340-290

2635/1997.  
Novotny Cs.

Tárgy: Bányatelek megállapítás

HATÁROZAJ

A Miskolci Bányakapitányság a Bolykő, Bányászati Kkt. Eger 1997. október 13-án benyújtott kérelmére bányateleket állapít meg a következők szerint:

1. A bányatelek

- 1.1. neve: "Tarnaszentmária I-dácitufa"
- 1.2. a kitermelhető ásványi nyersanyag megnevezése:  
4935 faragható dácitufa
- 1.3. az ásványi nyersanyag kitermelésének módja:  
külszíni művelés, robbantásos fövesztés.
- 1.4. ásványvagyon:  

földesri vagyon	608.280 t
ebből pillérben lekötvén	101.020 t
figyelembe vett termelési veszteség:	5 t
ipari vagyon	457.430 t

2. A bányatelek jogosítottjának

- 2.1. neve: Bolykő, Bányászati Kkt.
- 2.2. székhelye: 3500 Eger, Hevesy Sándor u. 8.

3. A bányatelek

- 3.1. földrajzi fekvése: Heves megyében, Tarnaszentmária község külterületén, a következő hrsz-ú ingatlanokat részben vagy egészben érintve helyezkedik el:  
0104 és 05/1

3.2. határvonal töréspontjainak koordinátái:

Pont száma:	Y (m)	X (m)	Z (m)
1.	736.499	282.624	146,9
2.	736.518	282.620	146,0
3.	736.534	282.655	135,0
4.	736.538	282.720	103,5
5.	736.553	282.720	103,5
6.	736.592	282.832	174,0
7.	736.599	282.908	134,7
8.	736.535	282.964	198,2

9.	736.460	282.964	182,5
10.	736.460	282.833	164,2
11.	736.471	282.804	164,0
12.	736.462	282.766	151,0
13.	736.470	282.714	151,0
14.	736.491	282.595	149,0

A bányatelek határvonal töréspontjainak koordinátái Egységes Országos Vetületi rendszerben, a magassági adatok a Balti tenger középszintjéhez viszonyítva, métezben vannak megadva.

### 3.3. fedő- és alaplapjának magassága:

fedőlapja: + 198,2 mBf

alaplappja: + 144,0 mBf

a Balti tenger középszintjéhez viszonyítva.

3.4 területe: 0,0323 km<sup>2</sup>

### 4. Határpillérek kijelölése:

#### 4.1. határpillérek:

A Bányakapitányság a bányatelek határvonalára határpillért jelöl ki a következők szerint:

• védősáv: 5,0 m. A határszög: 65°, hibája: 3°.

A kialakítandó közbülső szint talp- és tetővonalai között 5,0 m széles sáv (padka) marad vissza.

A kijelölt határpillért ezen határozat számával megjelölve a bányatelekpoltra fel kell tüntetni!

#### 4.2. védőpillérek:

A Bányakapitányság védőpillért nem jelöl ki.

#### 4.3. biztonsági pillérek:

Biztonsági pillér nem kerül kijelölésre

### 5. A kitermelés feltételei:

5.1. A kérelemhez csatolt tájrendezési előtervben foglaltakat a Bányakapitányság elfogadja. A bányavállalkozó köteles ezen határozat jogerőre emelkedésétől számított 3 éven belül tájrendezési tervet készíteni, s ezt jóváhagyás céljából a Bányakapitányságra benyújtani.

5.2. A bányászati tevékenységet úgy kell tervezni és végezni, hogy az a legrosszabb környezeti terheléssel járjon.

A művelés tervezésénél (tekintettel a bányatelek szomszédságában lévő víztermelő telepre) figyelembe kell venni, hogy a 123/1997. (VII.13.) Korm. rendelet értelmében víztermelő kutak külső ültetés bányászat nem folytatható!

5.3. A bányában csak olyan munkagépek, járművek használhatók, amelyek állapotát az előírás szerinti időszakokban végzett szervizvizsgálat jónak ítélte meg.

A kommunális és veszélyes hulladékokat zártan kell gyűjteni és az elszállításról, ártalmatlanításról az előírásoknak megfelelően gondoskodni kell.

A bányász területen a bányagépek és járművek javítása, mosása nem végezhető

A bányász művelésénél és a kitermelt anyag szállításánál biztosítani kell, hogy a település zajterhelése ne haladja meg az engedélyezési határértéket.

5.4. A munkák végzése során be kell tartani az MSZ 13200, MSZ 17-001-től 17-006-ig, MSZ 2487, a 9000/82 sz. KPM-IpM együttes közlemény vonatkozó pontjait és a hírközlési szolgáltatók egyeztetési jegyzőkönyveiben foglaltakat.

A hírközlő kábelek védelmére irányuló építési munkák megkezdése előtt az érintett hírközlési hálózatok üzemeltetőitől a szakfelügyeletet írásban meg kell rendelni!

A hírközlő kábelek pontos helyét a szakfelügyelet jelenlétében kitaróárokkkal (esetleges műszerek beemelésével) kell megállapítani és kitűzni.

A hírközlési nyomvonalaktól számított 2-2 méteren belüli gépi földmunkák nem végezhető

A védelem kivitelezése során a hírközlési hálózatok védelmére munkáidőben túl is a kivitelező köteles gondoskodni.



A hírközlő hálózatokon kiépítendő védelmet a szakfelügyeletet biztosító hírközlési szolgáltatók a helyszínen határozzák meg.

Az üzemeltetői szakfelügyelet jelenlété nem mentesíti a kivitelezőt az esetlegesen bekövetkező rongálások felelőssége alól.

A műszaki átadás-átvételi eljárásra az üzemeltetőket meg kell hívni.

5.5. A tényleges bányaművelés megkezdéséhez a 122 krsz-ó út érintett szakaszának pórtmentes burkolattal való ellátása, korszerűsítése szükséges, a szállítási forgalomtól függő szélességben.

A bányaudvar megközelítését sárrázó burkolattal kell biztosítani.

5.6. A bányatelek területén belül az ásványi nyersanyag kitermelés során a termelési veszteségek megengedett mértékét a Bányakapitányság 10 %-ban határozza meg.

5.7. A bányateleken belül lévő kőbánya üzemeltetésére vagy szüneteltetésére haladéktalanul műszaki üzemi tervet kell készíteni és jóváhagyásra be kell nyújtani a Bányakapitányságra. A műszaki üzemi terv benyújtásánál egyidőben felelős műszaki vezető és helyettes megbízott is be kell jelenteni a Bányakapitányságra.

#### 6. A bányák fő bányavaszélyek szerinti minősítése:

A Bányakapitányság a kőbányák fő bányavaszélyek szempontjából nem minősíti.

7. A bányatelek megállapítása és az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése nem változtatja meg a bányatelekkel lefedett felszíni ingatlan tulajdonjogát, rendeltetését és használatát. A bányatelek megállapítás nem minősíti a területigénybevétele megkezdésének.

A bányatelek határai közt fekvő ingatlanokat telekalakítás céljából megszünteni, vagy azon építkezni az illetékes építésügyi hatóságnak a bányavállalkozó hozzájárulásával azon engedélyében megszabott feltételek megtartásával szabad. A bányavállalkozó az illetékes építésügyi hatóságtól kérheti azt, hogy a bányatelek határai közt fekvő építési telekre rendeljen el építési tilalmat, vagy korlátozást. Az ebből eredő károkat a bányavállalkozó az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének, használatjának) köteles megtéríteni. Nem kérheti a bányavállalkozó az építési tilalom vagy korlátozás elengedését, ha a bányateleket az ingatlan-nyilvántartásba nem jegyezték be.

8. A Bányakapitányság elrendeli a határozat rendelkezéseinek azonnali végrehajtását.

Ez a határozat a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Miskolci Bányakapitányság újár a Magyar Bányászati Hivatalnál megfellebbezhető. Fellebbezés esetén az eljárás díj 50 %-át ismételten meg kell fizetni. Az ingatlan-tulajdonosok fellebbezése esetén a fellebbezési eljárás díja: 3.000,- Ft.

## INDOKOLÁS

A Miskolci Bányakapitányság a bányászatról szóló 1997. évi XII. törvénnyel módosított 1963. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 26. § (3) bekezdésben biztosított hatáskörében eljárva, a Bolykő, Bányászati Kft. Eger 1997. október 13-án benyújtott kérelmére - bányaművelési kévetően - bányateleket állapított meg.

A Bányakapitányság a bányatelek megállapítás ügyében az érdekelteket helyszíni tárgyalásra tárgyalási hirdetmény útján meghívta, s a tárgyalást 1998. július 30-án megtartotta.

A bányatelek jogosította a kőbánya bányászati jogát átruházás útján szerzett meg, melyhez a Miskolci Bányakapitányság 1446/1996. számú határozatával a hozzájárulását megadta.

1./ A "Tarnaszentmária I-dávituffa" védőnevelő bányatelek a rendelkezés rész 1-3. pontja szerint megállapítható volt, mert

- a bányavállalkozó a bányatelek területén a földtani felvételezést végzett, melyről kutatási jelentést és készletszámítást készített. A készletszámítás eredményeként kimutatott ásványvagyonról MGSZ Észak-magyarországi Területi Hivatala 1021-5/1998. ÉMO számú szakvéleményében elfogadásra javasolta. A bányatelek jogosítója így igazolta, hogy a felőhely ipari vagyonnal rendelkezik;
- a kitermelési feltételei (Bt. 26. § /4/ bek.) az ásványi nyersanyag földtani helyzetét, kiterjedését, minőségét, a telep adottságait és a bányaműveletek várható környezeti hatását figyelembe véve (a Bt. végrehajtására kiadott 115/1993. (VIII.12.) Korm. sz. rendelet - a továbbiakban Bt. Vhr. - 11. § /3/ bek.) teljesíthetők;
- az érdekelt szakhatóságok a bányatelek megállapításához a szakhatósági hozzájárulást - az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság II-33434-3/1998. számú, a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság képviselője a helyszíni tárgyaláson kikötések nélkül, az Észak-magyarországi Környezetvédelmi Felügyelőség elutasítást követően - megadták.  
Az engedélyező hatóság az Államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló - többször módosított - 1957. évi IV. törvény 21. § /2/ bek. alapján a Körzeti Földhivatali Igazgató és a Magyar Állami Erdészeti Szolgálat Egri Igazgatósága szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül megadottnak tekintette, mert képviselője a helyszíni tárgyaláson nem jelent meg, irásba a mai napig nem nyilatkoztak.

2./ A rendelkező rész 4. pontja szerinti pilléreket a Bányakapitányság a Bt. 32. § /2/ bek., valamint a Bt. Vhr. 19. § /1/ bek. alapján a bányavállalkozó kérelmére, az érintett szakhatóságok bevonásával, és az érdekeltek meghallgatásával jelölte ki. A határpillér méretezése a 3900/1992. ÖBt. sz.-ú utasítás előírásai szerint történt.

A bányatelek határvonalán belül és annak közvetlen közelében sem idegen, sem saját tulajdonba járó, védelmet (pillért) igénylő létesítmény nincs. A hírközlési kábel bányatelek kiválti, de a határvonal közelében lévő szakaszára védőpillér kijelölése ezért nem szükséges, mert a bányatelek ezen részén kitermelést nem fognak végezni.

Biztonsági pillér kijelölése nem szükséges, mert a vízügyi vízmű védőterülete még nincs megjelölve.

3./ A kitermelési feltételeket.

- az 5.1. vonatkozásában a Bt. Vhr. 22. § /1/ bek.;
- az 5.2. vonatkozásában az Észak-magyarországi Környezetvédelmi Felügyelőség 7265-2/1998. szakhatósági hozzájárulásának előírásai;
- az 5.3. vonatkozásában az ÁNTSZ Heves Megyei Intézete képviselőjének helyszíni tárgyaláson tett előírásai;
- az 5.4. vonatkozásában az Észak-magyarországi Hírközlési Felügyelet TE 33528-2/1998. számú szakhatósági hozzájárulásának előírásai;
- az 5.5. vonatkozásában a Heves megyei Közlekedési Felügyelet képviselőjének a helyszíni tárgyaláson tett előírásai tették szükségessé.

4./ A dácittufabánya fő bányavezeték szerint eddig sem volt minősítve, minősítése továbbra sem üdökelt.

5./ A rendelkező rész 7. pontjában rögzítettek a Bt. 26. § /5/ bek., valamint a 39. § /1-3/ bek. előírásain alapulnak.

6./ A 8. pont előírását az 1997. évi XII. törvény 19. § /4/ bek. második fordulata tette lehetővé.

A jogorvoslati lehetőséget az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló - többször módosított - 1957. évi IV. törvény 62. § előírása alapján állapította meg a Bányakapitányság.

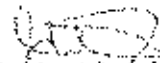
A fellebbezés illetékére az egyes bányafelügyeleti eljárások díjának megállapításáról szóló 36/1997. (VI.27.) IKIM rendelettel módosított 50/1994. (XII.31.) IKM. sz. rendelet, valamint az illetékekről szóló 1993. évi XCVII. törvénnyel módosított 1990. évi XCIII. törvény vonatkozó előírásai az irányadók.

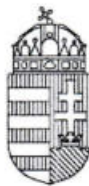
A bányafelügyeleti eljárási díj befizetését a kérelmező átutalással teljesítette.

Miskolc, 1998. szeptember 21.

Meli 1 db jkv.



  
/ Dr. Inés István /  
bányekapitány



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/15/53-1/2021.  
(BO/15/2613/2020.)

Ügyintéző: Horváth Zoltán

Telefon: 46/503-764

Tárgy: a „Tarnaszentmária I. - dácittufa”  
védnevű bányatelek területén lévő  
bányaüzem 2021-2024. évekre  
vonatkozó kitermelési műszaki üzemi  
tervének jóváhagyására irányuló eljárás

Melléklet: -

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 27. § (1) és (4) bekezdései, továbbá a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján – a Kormányhivatal bányafelügyeleti jogkörében eljárva - a „Tarnaszentmária I. - dácittufa” védnevű bányatelek területén lévő bányaüzem 2021-2024. évekre vonatkozó kitermelési műszaki üzemi tervének jóváhagyására irányuló, a Bolykő Bányászati Kft. (3300 Eger, Hevesy Sándor út 8.; a továbbiakban: Bányavállalkozó) kérelmére indított eljárásban meghoztam a következő

**határozatot:**

1. A műszaki üzemi terv jelen határozat véglegessé válását követően 2024. június 30-ig napjáig érvényes. A következő tervidőszakra vonatkozó műszaki üzemi tervet vagy jelen határozattal jóváhagyott műszaki üzemi terv érvényességi idejének meghosszabbítására irányuló kérelmet a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően kell Hivatalomhoz beterjeszteni. Környezetvédelmi hatósági engedély vagy műszaki üzemi terv hiányában bányászati tevékenység nem végezhető.
2. A műszaki üzemi tervdokumentációban meghatározott bányászati tevékenység csak jelen határozatban, valamint az ingatlan-igénybevételi ütemtervben rögzítetteknek megfelelően, a más célú hasznosításra engedélyezett földrészetek bányaüzemi területén belül végezhető, amelyre Bányavállalkozó tulajdonjoga vagy bányászati tevékenység végzésére jogosító igénybevételi joga kiterjed.
3. A bányatelek megállapított határpillérének, védőpillérének megsértését, illetve meggyengítését nem engedélyezem. A határpillért, védőpillért a bányafelügyelet előzetes engedélye nélkül meggyengíteni, abba behatolni, azt részben vagy teljesen lefejtetni tilos!
4. A tervidőszakban a haszonanyag kitermelését a következők szerint engedélyezem:

Év	dácittufa (m <sup>3</sup> )
2021	2 500
2022	2 500
2023	2 500
2024	2 500
Összesen:	10 000



A bányászati tevékenység a Tarnaszentmária 0104 hrsz-ú ingatlan (kivett anyagbánya) a műszaki üzemi tervtérképen jelölt területén végezhető. A bányaüzemi terület határát a tervtérkép ábrázolja. A tervidőszakban humuszos feltalaj, illetve fedő meddő letakarítása, valamint ásványi nyersanyag helyben végzett osztályozása nem tervezett. A kitermeléssel összefüggésben ásványvagyon veszteség és termelvény-veszteség elszámolást nem engedélyeznek.

5. A Tarnaszentmária 0104 hrsz-ú ingatlan Bányavállalkozó tulajdonában van, így az ingatlan vonatkozásában ingatlan-igénybevételi jogosultsággal rendelkezik
6. A bányászati tevékenység során, a munkaterületeken és munkaszinteken mindenkor biztosítani kell, hogy azok méretei, a bányafalak, valamint depóniák és meddőhányók kialakított rézsűszögei megfeleljenek a műszaki üzemi tervben, valamint a külszíni bányászati tevékenységek Bányabiztonsági Szabályzatáról (a továbbiakban: KBBSz.) szóló 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendeletben meghatározott követelményeknek. A mindenkori munkaszint szélessége legalább akkora legyen, mint a hozzá tartozó bányafal magassága.
7. A tervidőszakon belül a kitermelés idényjellegű szüneteltetését, ill. a kitermelés újbóli megkezdését a bányafelügyeletnek a tervezett intézkedések meghatározásával előzetesen be kell jelenteni. Tizenkét hónapot meghaladóan tervezett szüneteltetés esetén új műszaki üzemi tervet kell Hivatalomhoz beterjeszteni. A kitermelés szüneteltetése esetén is gondoskodni kell a személy- a vagyon- és környezetvédelmi követelmények teljesítéséről.
8. A bányáüzemet a fő bányaveszélyek szempontjából nem minősítem. Ha a bányaművelés során olyan új körülményt észlelnek, amely a bányáüzem minősítésére kihatással lehet, a bányavállalkozó haladéktalanul köteles új minősítési javaslat előterjesztéséről gondoskodni.
9. A műszaki üzemi tervet a bányavállalkozónak évente felül kell vizsgálnia, és megváltozott viszonyok esetén köteles a műszaki üzemi terv módosítását kérelmezni. Ha a bányavállalkozó a jóváhagyott tervben kitermelésre meghatározott területet a tervidőszakban nem vette igénybe, a jóváhagyó határozat teljesítési határideje legfeljebb egy alkalommal, az eredetileg engedélyezett teljesítési idő felével meghosszabbítható.
10. A bányászati tevékenység során esetlegesen bekövetkező súlyos üzemzavart, ill. súlyos munkabalesetet a Bányavállalkozó köteles a 9/2013. (III. 22.) NFM rendelet rendelkezései alapján azonnal bejelenteni.
11. A Bányavállalkozó az adott évben kitermelt ásványi nyersanyag (ok) mennyiségét és minőségét köteles a bányafelügyeletnek a tárgyévét követő év február 28-ig bejelenteni. A bejelentést földtani szakértővel ellen kell jegyeztetni. Külféjtés esetében a bányafelügyeletnek adott jelentésnek anyagmérleget (a teljes kitermelt anyag mennyiségét, ebből: haszonanyag és meddőanyag, tájrendezésre felhasznált, hasznosított (értékesített), illetve meddőhányóra került mennyiségét, a humuszos feltalaj mentett, illetve tájrendezésre felhasznált, valamint más célra hasznosított mennyiségét) is tartalmaznia kell.
12. A Bányavállalkozónak a teljes évre (tárgyév) vonatkozó ásványi nyersanyag mennyiségi változásait geodéziai felmérésen alapuló térfogatszámítással kell meghatároznia. A meghatározás módját és eredményét mérési adatokkal és jegyzőkönyvvel, valamint számítással kell bizonylatolni. Az éves változást a bányaművelési térképen fel kell tüntetni. A geodéziai méréseken alapuló, ásványi nyersanyagot meghatározó számításokat hites bányamérő által ellenjegyzett dokumentációba kell foglalni.



13. A bányauzem bányaművelési térképét és a 10/2010. (II. 26.) KHEM rendelet 22. § (5)-(7) bekezdése szerinti munkarészeket szükség szerint, de legalább a tárgyév január 1. napja és április 1. napja között ki kell egészíteni és minden év április 20-ig digitálisan és papír alapon, nyomtatott formátumban a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatnak meg kell küldeni a helyszíni mérések időpontjának megjelölésével. Az éves leadások között eltelt időszak 14 hónapnál hosszabb nem lehet. A bányaművelési térképen – többek között – fel kell tüntetni az eredeti terepfelszín helyszíni mérésből származó magassági adatait a következő tárgyévre tervezett kitermelési területekre vonatkozóan.
14. A költségtervben meghatározott, a bányakárok megtérítésének és a tájrendezési kötelezettségek teljesítésére vonatkozó, az általános forgalmi adóval növelt, 5.103.473,- Ft, azaz ötmillió-százharminnégyezer-három forint mértékű biztosíték összegét elfogadom. Elfogadom a bányakárok megtérítésének és a tájrendezési kötelezettségek teljesítése biztosítékának módjára vonatkozóan Bányavállalkozó azon ajánlatát, mely szerint biztosítékként 5.450.000.- Ft., azaz ötmillió-négyszázötvenezer forint értékben a korábban, a 2019. évben a bányafelügyelet hatósági letéti számláján óvadékként elhelyezett összeget ajánlja fel.
15. Bányavállalkozó köteles azt a külszíni területet, amelynek használhatósága a bányászati tevékenység következtében megszűnt vagy lényegesen korlátozódott, a műszaki üzemi tervnek megfelelően, fokozatosan helyreállítani, és ezzel a területet újrahasznosítására alkalmas állapotba hozni vagy a természeti környezetbe illően kialakítani.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végleges döntés ellen a Miskolci Törvényszéken közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevelet a közléstől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztályánál (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.).

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kormányhivatal honlapján elérhető iForm elektronikus nyomtatványkitöltő alkalmazással

(<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>), vagy hivatali kapun keresztül. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton (<https://epapir.gov.hu>), vagy a bíróság honlapjáról letölthető formanyomtatványon vagy – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában előírt kötelező tartalommal – ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban részletes indokolással és azt alátámasztó dokumentumok csatolásával azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetéke 30.000 - Ft, azonban a per tárgyára tekintettel a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.



### Indokolás

Bányavállalkozó kérelme alapján 2020. 12. 18-án a tárgyi műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárást indítottam meg BO/15/2613/2020. Iktatási szám alatt.

A BO/15/2613-3/2020. számú végzésben megkerestem a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatot (a továbbiakban: MBFSZ), és kértem tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy Bányavállalkozónak van-e bányajáradék, felügyeleti díj, véglegessé vált határozattal megállapított kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj, térítési díj, jogosulatlanul kitermelt ásványinyersanyag-érték, bírság, illetve az előzőekben felsorolt fizetési kötelezettséghez kapcsolódó késedelmi kamat tartozása. Az MBFSZ-HATOSAG/4334-2/2020. számú végzésben az MBFSZ arról tájékoztatott, hogy Bányavállalkozónak tartozása nincs.

A BO/15/2613-4/2020. számú végzésben megkerestem a Baranya Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztályt, a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztályt, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztályt és a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztályt, és kértem tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy Bányavállalkozónak van-e jogerős és végrehajtható határozattal megállapított bírság tartozása. A megkeresett hatóságok arról tájékoztattak, hogy Bányavállalkozónak bírság tartozása nincs.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése alapján BO/15/2613-5/2020. iktatási számon értesítettem a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályt az eljárás megindításáról. A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jelen határozat meghozataláig észrevételt nem tett.

A teljes eljárásra való áttérésről BO/15/2613-6/2020. iktatási szám alatt adtam tájékoztatást.

A dokumentáció felülvizsgálatát követően a BO/15/2613-7/2020. iktatási számú végzésben hiánypótlásra szólítottam fel Bányavállalkozót, melyet 2021. 01. 07-én teljesített.

A betervezett kérelem, a mellékelt dokumentáció, valamint a rendelkezésre álló adatok felülvizsgálatát követően a következőket állapítottam meg:

- A tervidőszakban a bányászati tevékenységet a Tarnaszentmária 0104 hrsz-ú ingatlan területén tervezik végezni. Az ingatlan művelési ága „kivett anyagbánya”, a tevékenység termőföldnek minősülő földrészletet nem érint.
- Az igénybe venni tervezett ingatlan tulajdonosa a Bányavállalkozó. Ez alapján a Bányavállalkozó ingatlan igénybevételi jogosultsága (Vhr. 13. § (2) bekezdés) igazolt.
- A Bt. 2019. március 15. napjától hatályos 27. § (2) bekezdése, és 26/A. § (3a) bekezdése, valamint Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTrT) 18. § (2) bekezdése alapján az OTrT 18. § (1) bekezdésében foglalt szabályt csak az (1) bekezdés szerint 2019. március 15. után megállapított bányatelekre lehet alkalmazni. Tekintettel arra, hogy a tárgyi bányatelek megállapítására 2019. március 15. előtt került sor, a településrendezési eszközökkel való összhangot a tárgyi bányatelek esetében nem kell vizsgálni.
- A tervdokumentációban foglaltak alapján a bányaüzem rendelkezik az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 4211-28/2018. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedéllyel, amely 2024. június 30-ig érvényes. Tekintettel arra, hogy a bányaüzem környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, a tervdokumentáció és annak mellékletét képező tervezői nyilatkozat alapján megállapítottam, hogy az eljárásban szakkérdés vizsgálatára nincs szükség, illetve szakhatóságok hatáskörét az ügy nem érinti.



- Bányavállalkozónak koncessziós díj, bányajáradék, felügyeleti díj, véglegessé vált határozattal megállapított kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj, térítési díj, bírság, jogosulatlanul kitermelt ásványnyersanyag-érték tartozása nincs, illetőleg a bányajáradék bevallására vonatkozó kötelezettségét teljesítette. Ez alapján a Bt. 5. § (4a) bekezdés szerinti kizáró ok nem merült fel, a kérelme érdemben elbírálható volt.
- A rendelkezésre álló dokumentáció alapján a tájrendezési költségtervben meghatározott végösszeget megfelelőnek tartottam, és a biztosíték módját (korábban a BO/15/02714/9/2018 számú határozatban előírtaknak megfelelően létrehozott és a tárgyi MÜT 6. sz. melléklete szerinti átutalási bizonylat alapján létrehozott óvadék) elfogadtam a rendelkező rész 14. pontja szerint.
- Bányavállalkozó az eljárásért a 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. §-a és 1. számú melléklet 23. pontja szerinti 38.000,- Ft. igazgatási szolgáltatási díjat (kódszám: A0330) megfizette, melyről kiállított számlát külön küldöm számára.

A műszaki üzemi terv jóváhagyására készített tervdokumentáció megfelel a Vhr. 13. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmi követelményeknek, illetve a térképmelléletek kielégítik a bányatérképek méretarányára és tartalmára vonatkozó Bányabiztonsági Szabályzatról szóló 10/2010. (II. 26.) KHEM rendelet (a továbbiakban: KHEM) tervtérképre vonatkozó rendelkezéseit, ezért a rendelkező rész szerint a műszaki üzemi terv jóváhagyása mellett döntöttem.

A rendelkező rész:

- 1. pontjában Bt. 27. § (1) bekezdése és Vhr. 14. § (3) és (4) bekezdése alapján,
  - 2. pontjában a Bt. 27. § (4) bekezdése, illetve a Vhr. 13. § (2) és 14. § (1) bekezdése alapján,
  - 3. pontjában a Bt. 32. § (2) bekezdés alapján,
  - 4. pontjában a Vhr. 13. § (3) bekezdés h) pontja, és Bt. 27. § (5) bekezdés alapján, a tervdokumentációban foglaltak figyelembe vételével,
  - 5. pontjában a Bt. 27. § (4) bekezdése alapján,
  - 6. pontjában a Bt. 28. § (1), és 34. § (3) bekezdése, valamint a 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendelet (KBBSZ) 1. §-a, illetve 12. § (2) bekezdése alapján,
  - 7. pontjában a Bt. 30. § (1) bekezdése és a KBBSZ 5. § (3) bekezdése alapján,
  - 8. pontjában a Bt. 34. § (5) bekezdése és a Vhr. 21. § (3) és (4) bekezdése alapján, a Bányavállalkozó javaslatát figyelembe véve,
  - 9. pontjában a Vhr. 14. § (3) és (4) bekezdése alapján,
  - 10. pontjában a Bt. 35. § (1) bekezdése és a 9/2013. (III. 22.) NFM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján,
  - 11. pontjában a Vhr. 9. § (3) és (4) bekezdése alapján,
  - 12. pontjában az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. §, 2. §-a alapján,
  - 13. pontjában a bányatérképek méretarányára és tartalmára vonatkozó Bányabiztonsági Szabályzatról szóló 10/2010. (II. 26.) KHEM rendelet 22. § (8) bekezdése és 22. § (3) bekezdés k) pontja alapján,
  - 14. pontjában a Bt. 41. § (7) és a Vhr. 25. § (6)-(11) bekezdései alapján,
  - 15. pontjában a Bt. 36. § (1) bekezdése alapján,
- rendelkeztem.

A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 13. § (1) bek.-en, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendelet 6.§ (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, mint bányafelügyelet hatáskörét az 1993. évi XLVIII. törvény 27. § (1) bekezdése, míg illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete határozza meg.

Miskolc, 2021. január 08.

dr. Alakszai Zoltán  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:







HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
EGRI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyintéző szervezeti egység: Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály  
Erdészeti Osztály  
Iktatószám: HE-02/ERDO/4781-6/2017.  
Ügyintéző: Kondor István  
Telefonszám: +36 (36) 510-583  
Hivatkozási szám:

**Tárgy:** erdő igénybevételének elvi engedélyezése a Tarnaszentmária 05/1 helyrajzi számú ingatlanon.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) alapján, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala (a továbbiakban: erdészeti hatóság) erdészeti feladatkörében/hatáskörében eljárva, **erdő igénybevétele eljárásban** meghoztam az alábbi

**Határozatot:**

A Bolykő Kft. – 3300 Eger, Hevesy Sándor utca 8. – megbízásából eljáró Dr. Martinecz Gergely – 3300 Eger, Telekessy I. utca 8. I/4. – ügyvéd kérelmére a Tarnaszentmária 0104 helyrajzi számú bánya, bányatelken belüli bővítéséhez szükséges erdő termelésből való kivonásával járó **igénybevételéhez elvi engedélyt adok**, a Hétmérföld Bt. – 3300 Eger, Torony út 1-3. – által, Kis-Tarsztn-01/2017. munkaszám alatt készített Változási vázrajzon rögzített területre vonatkozóan.

Az erdő igénybevételének az erdészeti hatóság által történt engedélyezése nem mentesíti az engedélyest és az érdekelteket más, az igénybevétel célja szerint hatáskörrel rendelkező szerv hozzájárulásának, illetve engedélyének beszerzése alól.

**Az igénybevételre kiadott elvi engedély a határozat jogerőre emelkedése napjától számított 4 évig érvényes.**

E határozat ellen a **közlés napjától számított 15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett (1135 Budapest, Lehel utca 43-47.), de a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályához (**3300 Eger, Szövetkezet u. 4.**) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés halasztó hatályú és igazgatási szolgáltatási díj köteles. A fellebbezési eljárás díja 134.000,-Ft, amelyet a Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti feladatok 10023002-00302371-00000000 számú számlájára történő átutalással, illetve a fizetési számlára történő készpénzbefizetéssel is teljesíthető (banki készpénzbefizetés, belföldi postautalvány). A megbízás közlemény rovatában fel kell

tüntetni az "ERDÉSZETI IG." azonosító jelzést, és az ügyiratszámot. A fellebbezéshez csatolni kell az átutalás bizonylatát vagy a készpénzbefizetés eredeti igazolószelvényét.

### Indokolás:

A Bolykő Kft. – 3300 Eger, Hevesy Sándor utca 8. – megbízásából eljáró Dr. Martinecz Gergely – 3300 Eger, Telekessy I. utca 8. I/4. - elvi engedélyt kért a Tarnaszentmária 0104 helyrajzi számú ingatlanon működő kőbánya, bányatelken belüli bővítéséhez szükséges erdőterület igénybevételéhez a Tarnaszentmária 05/1 helyrajzi számú ingatlan - változási vázrajzon rögzített - területrészeire vonatkozóan.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) **80. § (1)** „Az erdő igénybevételének engedélyezését az erdészeti hatóság az erdő csökkenésével, illetve az erdő rendeltetésszerű használatának akadályozásával járó kedvezőtlen környezeti változások megszüntetése vagy mérséklése érdekében feltételekhez kötheti.

(3) Az erdő tervezett igénybevételéhez – kérelemre – az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. **Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.**

A tervezett bányabővítés a Verpeléti Közös Önkormányzati Hivatal aljegyzője által V/2309-2/2017. ügyiratszám alatt kiadott igazolás alapján a jelenleg érvényben lévő településrendezési tervben foglaltakkal nem ellentétes és a közérdekkel összhangban van.

A tervezett beruházással érintett ingatlanok adatai:		
Hrsz.	Község, Tag, Részlet	Érintett terület (ha)
Tarnaszentmária 05/1	Tarnaszentmária 10 B, E, G, TN2	2,03
Összesen:		2,03

Az igénybevételre tervezett földrészlet az ingatlan-nyilvántartás szerint nem védett természeti terület és a Natura 2000 hálózat részét sem képezi.

A kérelemhez csatolták az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 54. § (1) bekezdés G9 pontjában előírt adatlapot.

A fentiek alapján elvi engedélyt adtam az erdő igénybevételre.

A döntést a 2004. évi CXL tv. 72. § szerint hoztam meg és a 98-102. § alapján biztosítottam a fellebbezési jogot.

A másodfokú eljárás igazgatási díjtételét a 63/2012. (VII.2) VM rendelet határozza meg.

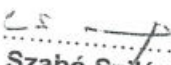
A döntést a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

A hatóság hatáskörét a Korm. rend. 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

Eger, 2017. november 09.

Dr. Boncz László, a Heves Megyei Kormányhivatal Egeri Járási Hivatalának hivatalvezetője nevében és megbízásából:



  
Szabó Szilárd  
osztályvezető



**ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI  
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FELÜGYELŐSÉG**

mint I. fokú hatóság



3530 Miskolc, Mindszenti tér 4.  
Levelezési cím: 3501 Miskolc, Pf. 379  
Telefon: (46) 517-300 Telefax: (46) 517-399  
E-mail: eszakmagyarorszag@zoldhatóság.hu  
Web: www.emktvf.hu  
Magyar Államkincstár: 10027505-01711868-00000000



Ügyfélfogadás: Hétfő: 8.30-12.00 óra Szombat: 8.30-12.00, 13.00-16.00 óra Péntek: 8.30-12.00 óra  
Válaszában szíveskedjen a KÜJ, KTJ és az iktatószámunkra hivatkozni!

Ügyiratszám: 4211-28/2014.

Ügyintéző: Dr. Gyulainé Varknai Eliza

Hivatkozási szám:

Ügyintézőjük:

Tárgy: Bolykő Bányászati Kft. (Eger) részére  
„Tarnaszentmária I. -dácittufa” védőnevű bánya  
területén bányászati tevékenység végzésének  
környezetvédelmi engedélye

Melléklet.

### HATÁROZAT

- I. A Bolykő Bányászati Kft. (3300 Eger, Hevessy Sándor u. 8.) (KÜJ:103143970) részére a „Tarnaszentmária I. -dácittufa” védőnevű bánya (KTJ:101661848) területén bányászati tevékenység végzéséhez

a környezetvédelmi engedélyt megadom.

Engedély érvényességi ideje: 2024. június 30.

Engedélyezett termelési kapacitás: 12 000 t/év

- II. Engedélyezett tevékenység ismertetése a környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján:

Környezetihasználó:

Neve: Bolykő Bányászati Kft.

Székhelye: 3300 Eger, Hevessy Sándor u. 8.

A bányatelek elhelyezkedése: A „Tarnaszentmária I. -dácittufa” bánya Heves megyében, Tarnaszentmária község közigazgatási területén, a 0104 és 05/1 hrsz-ú ingatlanokon található.

A bányatelek sarokpontjainak koordinátái EOVS-rendszerben:

Pontszám	Y (m)	X (m)	Z (m) Bf
1.	736499	282623,5	144,1
2.	736518	282620	144
3.	736534,5	282656	155
4.	736538	282719,5	163,5
5.	736553	282720	163,5
6.	736592	282832	174

7.	736599	282907,5	184,7
8.	736535	282963,5	198,2
9.	736460	282964	182,5
10.	736460	282833	164,2
11.	736471	282803,5	164
12.	736462	282766	166
13.	736470	282714	161
14.	736491	282695,5	149

A tervezett beruházás célja a bánya újraindítása, mely a helyszínre telepített rakodógép üzembe helyezéséből áll. A bányászati tevékenység a 2014-2018. évek között a 0104 helyrajzi számú kivett agyagbánya művelési ágú ingatlanra korlátozódik, ezt követően kerül sor a 05/1. hrsz-ú ingatlan igénybevételére.

A kitermelhető ásványi nyersanyag megnevezése: faragható dácittufa (4935)

A bányatelek fedőlapja: 198,2 mBf  
 alaplappja: 144,0 mBf  
 területe: 3 ha 2323 m<sup>2</sup>

A bánya földtani ásványvagyon: 312 671 m<sup>3</sup>  
 pillérben lekötött: 51 558 m<sup>3</sup>  
 kitermelhető készlete: 261 113 m<sup>3</sup> (~470 000 tonna)

A bányatelek területén jelenleg található lerobbantott készlet 30 000 tonna. Ez a mennyiség elegendő az egri várhoz tervezett nagyobb kiszállítás-, illetve az egyéb kisebb igények kielégítésére. A legnagyobb kiszállítás 2014-ben várható, ezt követően 4 000 - 5 000 tonna/évre módosul. A legnagyobb mértékű termelés szállítási igénye 10 tehergépjármű naponta. A bánya napi működési ideje 8-16 óra közötti. A 2014-2018-as tervciklusban robbantást nem terveznek. A kereslet függvényében a későbbiekben sor kerülhet egyszeri robbantásra, amivel további évekre elegendő mennyiségű nyersanyag állítható elő.

A termelvény elszállítása közúton történik. A haszonanyag elszállítására két útvonal nyújt lehetőséget:

- a közeli 24. számú főút irányába a 2415 sz. összekötő úton
- a 2416. számú közúton, Verpelét és Egerszalókon keresztül.

A bányaudvaron a rakodón kívül egyszerre csak egy tehergépkocsi tartózkodik. A rakodást egy gumikerekes dízel üzemű homlokrakodóval tervezik végezni. Karbantartás, javítás a bányavállalkozó verpeléti telephelyén történik. A nagyobb méretű kövek magasépítéshez, burkoláshoz kerülnek felhasználásra, az aprózódott kő útépítésre alkalmas. A művelés során meddő nem képződik, a bánya területén nincs meddőhányó. A bányatelek területén felszín alatti vezeték, egyéb felszín alatti-, illetve feletti közmű nem található. A bányatelek területén egykori trafóházából kialakított épület található, itt alakítják ki a tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok ideiglenes tároló helyét. Egyéb létesítmény (épület, közmű) a területen nem található.

A bánya üzemeltetéséből eredő környezetterhelés és –igénybevétel jellege:

#### Víz:

A bánya területe nincs közvetlen kapcsolatban felszíni vízfolyással. A bányászati tevékenység hatása a felszíni és a felszín alatti vizek tekintetében minimális mértékben terhelő. A bánya területén nem található vízfakadások, források, mivel a dácitufa igen tömör, vízrekesztő tulajdonságú kőzet.

#### Levegő:

A következő öt évben nem terveznek fejtést, csak a már korábban lefejtett kőzet elszállítását, melynek során a következő légszennyező hatások várhatók:

- a rakodás során fellépő porzás,
- a szállítójárművek, ill. a rakodógép kipufogógázai.

A fejtett kőzet porzásra nem hajlamos, elszállítása nagyméretű (0,5 - 4 méteres) tömbökben történik, így a porszennyezés mértéke elhanyagolható. A jelenleg rendelkezésre álló nyersanyag kiszállítása után, az azt követő öt éven belül egyszeri robbantás tervezett.

Ebben az időszakban tehát egy egyszeri hatással bővül a légszennyezést okozó hatások köre:

- a fúrás és a robbantás porzása, ill. károsanyag-kibocsátása.

A robbantólyukak fúrásakor keletkező port a fúrógép zárt elszívó rendszere a fúrólyuk szájánál összegyűjti, a fúrásból létrejövő fúrólisztet, törmelékkel együtt. A fúrás tehát a térség levegőminőségét nem befolyásolja. A robbantás során keletkező légszennyező gázok elhanyagolható mennyisége miatt hatásterület nem becsülhető.

Közvetlen hatásterület nem jelölhető ki, mivel maga a tevékenység, a termelvény rakodása, illetve az évente egy alkalommal történő robbantás nem jár értékelhető légszennyezéssel. Közvetett hatásterületként értelmezhető a szállítási útvonalak területe és közvetlen környezete (0-60 m), melyek esetében a jelenlegihez képest nem áll be érzékelhető változás a tevékenység folytatásának idején sem.

#### Zaj:

A bányatelek területén éjszakai munkavégzés nem lesz. A bányateleken belüli tevékenység esetében a belső anyagmozgatás, valamint a szállítás zaja külsőre nem terjed ki. A termelést végző gép zajkibocsátása nem lesz állandó. A hatásterületen található védendő objektumok az Akácfa u., az Egrí u. illetve a Fenyves u. lakóépületei.

A szállítás a legkedvezőtlenebb esetben napi 10 tehergépjármű forduló, azaz 20 elhaladást jelent. A kapcsolódó személyforgalom 2-3 jármű/nap. A szállítás a bánya irányából kiépített szilárd burkolatú úton éri el a 24128. sz. bekötő utat, a nyersanyag elszállítása várhatóan nagyjából a közeli 24 számú főút irányába a 2415 sz. összekötő úton történik majd (70% – 14 elhaladás). A szállítási tevékenység a jelenlegi közlekedésből származó zajterhelést 0,3 dB-rel növeli.

#### Élővilág:

A bányatelek területe országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 hálózat területét, ex lege védett területet, értéket, emléket nem érinti. A bányatelek északi, nagyobb része az országos ökológiai hálózat magterületi övezetéhez tartozik.

#### Hulladék:

Az alkalmazott technológia miatt a keletkező hulladékok mennyisége minimális, sem alapanyagot, sem segédanyagot nem használnak. A bányászati termelés során veszélyes hulladékok, különleges kezelést nem igénylő hulladékok és települési szilárd hulladékok keletkezésével lehet számolni. A települési szilárd hulladékot közszolgáltatóval történő

megállapodás keretében a környék regionális hulladéklerakójára szállítják. A veszélyes hulladékok ideiglenes tárolására az egykori trafóházból kialakított hulladék gyűjtőhely szolgál. A veszélyes hulladékok elszállítására és ártalmatlanítására a megfelelő hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezettel kötött megállapodás alapján kerülhet sor.

#### Hatásterület:

1. A szállítási tevékenység a jelenlegi közlekedésből eredő zajterhelést 0,3 dB-el növeli meg. A bánya üzemeléséhez kapcsolódó zajvédelmi hatásterület a bányaterület akusztikai középpontjától számított 300 m sugarú kör.
2. A bánya területén a korábban lefejtett kőzetet a helyszínen nem darabolják, porzásra nem hajlamos, elszállítása nagyméretű tömbökben történik, így porszennyezés nem becsülhető. A közúti forgalom és a bánya működése idején hozzáadódó szállítási tevékenység együttes légszennyezés hatásterülete az úttól számított 0-60 m.
3. A robbantás során keletkező légszennyező gázok elhanyagolható mennyisége miatt hatásterület nem becsülhető.
4. A bányászati tevékenység felszíni és felszín alatti vizek tekintetében elhanyagolható mértékben terhelő. Hatásterület a fejtési terület.

### III. Előírások:

#### a.) Az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség előírásai:

##### Általános előírások:

1. A bányászati tevékenység csak jogerős környezetvédelmi engedély, aktuálisan érvényesített Műszaki Üzemi Terv birtokában, illetve jogszabályokban előírt adatszolgáltatások teljesítésével végezhető.
2. A művelés terv- és jogszerűségét biztosítani kell. Az ásványi nyersanyag készletek művelése - beleértve a művelési terület lefedése is - csak jogerős környezetvédelmi engedély előírásainak megfelelően végezhető.
3. A tevékenység megkezdését annak kezdete előtt legalább 8 nappal írásban a Felügyelőségnek be kell jelenteni.
4. Az esetlegesen bekövetkező szennyezéseket azonnal fel kell számolni, és annak tényét az elhárításra tett intézkedésekkel jelenteni kell a Felügyelőségnek. Az elhárításhoz szükséges anyagokat és eszközöket a helyszínen kell tárolni.
5. A kárelhárítás tényét, jellegét, időtartamát, elhárítási módját stb. haladéktalanul jelenteni kell a Felügyelőségnek szóban (tel.: 46/517-300), illetőleg 12 órán belül írásban (telefaxon a 46/517-399 számra és/vagy az [eszakmagyarorszag@zoldhatosag.hu](mailto:eszakmagyarorszag@zoldhatosag.hu) e-mail címre).
6. A megelőzés, a káresemény észlelés, riasztás, jelentés és kárelhárítás munkafolyamataira vonatkozóan az érintett dolgozók oktatásáról, ill. felkészítéséről gondoskodni kell, tudatosítva az elhárításhoz szükséges anyagok és eszközök tárolási helyét, használatát a keletkezett és felszedett veszélyes hulladékok kezelésének és ártalmatlanításának módját.

##### Művelés idejére:

##### Vízvédelmi szempontból:

1. A bányalefedési, művelési, tájrendezési, valamint a majdani bányabezárási tevékenységeket, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet folyamatosan úgy kell megtervezni és végrehajtani, hogy azok során a környezeti elemek elszennyeződése kizárható legyen.
2. A Miskolci Bányakapitányság által 2335/1997. számon kiadott, bányateiket megállapító határozatban rögzített alaplajp szintje (+144,00 mBf) alatt bányászati tevékenység nem végezhető.

3. A tevékenység csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni. Az üzemelő fajtó- és rakodógépek, gépjárművek olajosöpögésének megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, rendszeres ellenőrzéssel, karbantartással azt minimális mértékűre kell szorítani.
4. A bánya területén csak a gépek rendkívüli hibaelhárítása végezhető. Nagyjavítások, tervszerű megelőző karbantartások csak erre a célra speciálisan kialakított, művelési területtől elhatárolt műhelyekben, vagy a bányateleken kívül szakműhelyekben végezhetők.
5. Gépek rendkívüli hibaelhárításához üzemanyag feltöltése során olajfelfogó tálcákat kell alkalmazni.
6. Az üzemanyaggal teli hordókat és egyéb a bányászati tevékenységhez szükséges – a felszíni és felszín alatti vizekre veszélyt jelentő – kockázatos anyagokat csak vízzáróan kialakított aljzattal rendelkező, zárt, fedett, peremmel ellátott tárolóban lehet elhelyezni.
7. A leművelést úgy kell megtervezni és irányítani, hogy a bánya területén a csapadékvizek elvezetése biztosított legyen, pangóvizek ne alakuljanak ki.
8. A már leművelt területek rekultivációs munkálatait el kell végezni.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

1. A letakarítási, fennelési és a bányateleken belüli utakon a szállítási tevékenységet úgy kell végezni, hogy a bányateleken kívül ne okozzon 4/2011. (i. 14.) VM rendeletben meghatározott határérték feletti NO<sub>2</sub> és szilárd részecske, elsősorban PM<sub>10</sub> terhelést.
2. A járművek sebességét a nem pormentesített utakon szükség esetén csökkenteni kell 5 km/óra értékre.
3. A külső szállítási tevékenységet úgy kell végezni, hogy a szállítási útvonalon a szállítmány ne okozzon a 4/2011. (i. 14.) VM rendeletben meghatározott határérték feletti szállítópórt terhelést; szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról.
4. A bánya bekötő útja és a 2517. számú közút csatlakozás környezetét a járművek által felvert por okozta diffúz légszennyezés elkerülése érdekében mindig tisztán kell tartani. Szükség esetén seprős gépjárművel az esetlegesen elpergett anyagot fel kell takarítani, a porképződést locsolással kell megakadályozni. A locsolást olyan gyakorisággal kell végezni, hogy biztosítsa a szilárd részecskére vonatkozó határérték betartását.
5. A külső szállítási utakon a felhordott sár feltakarításáról rendszeresen és folyamatosan gondoskodni kell.
6. A robbantásos jövevétel tevékenység során a robbantások káros környezeti hatásait (repszhatás, légiökés, szeizmikus hatás, porhatás, mérgező gázok felszabadulása) az elérhető legjobb technológia segítségével minimalizálni kell.

#### Zajvédelmi szempontból:

1. A 24. számú főút irányába történő nyersanyag elszállítás kizárólag a 2415 sz. összekötő úton történhet.
2. A hatásterületen védendő ingatlanok találhatóak, ezért a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) előírása alapján az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérnie. A kérelemhez csatolni kell a telephely és környezete helyszínrajzát, mely az érvényes rendezési/szabályozási terv részlete legyen, feltüntetve rajta a környezet építészeti besorolásának betűjelét (pl.: FL = falusias lakóterület). A környezetben lévő épületek funkcióját (pl.: lakóház, iskola) és címét utca, házszám szerint kell megadni. Az eljárás díja a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet szerint 150 000,- Ft, melyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett számlájára (10027006-01711368-00000000) kell átutalni, a megjegyzés rovatban feltüntetve rajta, hogy „zajkibocsátási határérték kérelem díja”. A kérelmet a tevékenység megkezdését követő 30 napon belül kell benyújtani a Felügyelésre.
3. A környezeti hatástanulmányban és annak kiegészítésében ismertetett Tarnaszentmária belterületén lévő lehetséges útvonal alternatívák közül a legkevesebb védendő ingatlant érintő szállítási útvonalat kell választani (122 hrsz. utca).

4. A bányászati tevékenység és az ahhoz kapcsoló szállítás kizárólag 08.00-16.00 között végezhető.
5. Amennyiben rendkívüli körülmények nem indokolják, a robbantás csak hétköznap végezhető.
6. Tarnaszentmária település lakosságát tájékoztatni kell a robbantást megelőzően.

Természetvédelmi szempontból:

1. Fák és cserjék irtását fészkelési és vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 15. között kell végezni. Ezen időszakon kívül szükségessé váló fa- és cserjeirtást a Bükk Nemzeti Park Igazgatósággal előzetesen egyeztetni kell.
2. A bányaterületen az invazív és allergén növényfajok megtelepedését, szaporodását, terjedését lehetőleg kaszálással meg kell akadályozni.
3. A bányászati tevékenység előrehaladásával a felhagyott területek rekultivációját folyamatosan el kell végezni.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

1. A nem közvetlenül bányászati tevékenység végzése során képződő, nem bányászati hulladékokkal (pl.: karbantartás során képződő hulladékok) kapcsolatos hulladékgazdálkodási kötelezettségeit (gyűjtés, szállítás, további előkezelésre történő átadás) a vonatkozó, hatályos jogszabályok szerint teljesíteni kell.
2. A nem bányászati hulladékok besorolását a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint kell végrehajtani.
3. A hulladékgazdálkodási kötelezettségei teljesítéséről a vonatkozó hatályos jogszabályok előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a végrehajtására kiadott jogszabályok, valamint a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 96/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásaira.
4. A veszélyes hulladék birtokosa köteles megakadályozni, hogy tevékenysége végzése során a veszélyes hulladék a talajba, a felszínre, a felszín alatti vizekbe, a levegőbe jutva szennyezze vagy károsítsa a környezetet.
5. A veszélyes hulladék birtokosa köteles az ingatlanán, telephelyén, illetve a tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladék biztonságos gyűjtéséről gondoskodni mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot a kezelőnek át nem adja.
6. A veszélyes hulladékokat a környezet károsítását megelőző, szennyezését kizáró módon, a kijelölt gyűjtőhelyen, a kémiai hatásoknak és a mechanikai igénybevételnek ellenálló gyűjtődényben kell gyűjteni.
7. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő gyűjtőhelyet kell biztosítani.
8. A nem közvetlenül a bányászati tevékenységből származó veszélyes és nem veszélyes hulladékok átadása esetén meg kell győződni az átvételre vonatkozó jogosultságról.
9. Meg kell akadályozni az illegális hulladék elhelyezést a bányaterületen belül!
10. A keletkező nem bányászati hulladékok kezelő telephelyre történő elszállítása csak a környezetvédelmi hatóság jogerős hulladékkezelési engedélye birtokában történhet.
11. A bányászati hulladékok elhelyezése, kezelése csak a bányakapitányság engedélyével történhet.

Mérési, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségek:

1. A bányaterületen a fokozottan védett madárfaj (uhu) esetleges jelenlétét, fészkelésének megkezdését minden évben természetvédelmi szakértő bevonásával a helyszínen ellenőrizni kell, melyről készült jegyzőkönyvet a Felügyelőségnek március 30-ig meg kell küldeni. A bányászati tevékenység az adott évben csak akkor kezdhető meg, ha



fokozottan védett madárfajok nem fészkelnek a területen, vagy a fészkelési hely a bányászati tevékenységtől a fokozottan védett madárfaj szempontjából megfelelő – a helyszíni szemle keretében a természetvédelmi szakértő által meghatározott - távolságra van.

2. A nem közvetlenül a bányászati tevékenység végzése során keletkező hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 440/2012. (XII. 29.) Kormányrendelet előírásai szerint kell végezni.

#### Felhagyás idejére:

1. A bányászati tevékenység felhagyását a döntést követő 15 napon belül a Felügyelőiségre írásban be kell jelenteni.
2. A bánya felhagyási szakaszában a tevékenység során keletkezett és még a helyszínen lévő veszélyes és nem veszélyes hulladékokat teljes körűen el kell szállítani, be kell fejezni a teljes terület mechanikai és biológiai rekultivációját oly módon, hogy a rekultivált és a környező területek között megfelelő, élő kapcsolat alakuljon ki, a terület tájbaillő legyen, természetes módon kapcsolódjon a környező területek jellegéhez.
3. A tájrendezést követően a bánya területén rendezetlen halmok kupacok, korábbi bányászati tevékenységből származó, későbbi funkcionális célt nem szolgáló építmények, berendezések nem maradhatnak vissza.
4. Növénytelepítéshez csak őshonos fajokat szabad alkalmazni.

#### b.) A Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Eger) előírásai:

1. A létesítmény határérték feletti koncentrációban légszennyező anyagokkal a környezetét ne terhelje. A szállítási útvonal rendszeres karbantartásával, a szállító járművek sebességének korlátozásával, száraz időben az út felületek ousolásával, gondoskodni szükséges a por kibocsátás csökkentéséről.
2. A berendezések üzemanyaggal való feltöltését, napi karbantartását az erre a célra a környezet szennyezését kizáró módon kialakított helyen kell végezni.
3. Az üzemeltetés közben keletkező települési hulladékok gyűjtéséről, elszállításáról, a veszélyes hulladékok gyűjtéséről, ártalmatlanításáról folyamatosan gondoskodni kell.

#### c.) Az Észak-Magyarországi Vízügyi Hatóság (Miskolc) előírásai:

1. A bányászati tevékenység során az érintett terület és ahhoz kapcsolódó tevékenység rendezett csapadékvíz elvezetését biztosítani kell.
2. A bányászati tevékenységhez esetleg kapcsolódó vízlétesítmények (pl. víztelenítő rendszer, rendezett, szabályozott csapadékvíz elvezetés) kivitelei munkálatait csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában lehet megkezdeni, és azokat hatályos üzemeltetési engedély alapján lehet üzemeltetni. Az engedélyeket a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. számú mellékletében előírtak szerint kell megkérni Hatóságuktól.
3. A tervezett tevékenység „a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről” rendelkező 90/2007. (IV. 20) Korm. rendelet szerinti jóváhagyott üzemi kárelhárítási terv birtokában, abban foglaltak betartásával végezhető. A kárelhárítási tervet a hivatkozott jogszabály szerinti tartalommal kell elkészíteni és jóváhagyásra benyújtani a rendeletben foglaltak szerint a tevékenység megkezdése előtt.

#### d.) Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Eger) előírása:

- A tervezett tevékenység erdőkre gyakorolt hatására vonatkozóan az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvénynek az erdő igénybevételeire és a fakitermelés szabályaira vonatkozó előírásainak betartása mellett végezhető.

- IV. A határozat alapjául szolgáló környezeti hatástanulmányt és kiegészítéseit a Bolykó Bányászati Kft. (3300 Eger, Hevessy Sándor u. 8.) megbízásából a Három Kör DELTA Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Földes F. u. 6.) készítette 2014 februárjában, márciusában és áprilisában.
- V.
- A környezetvédelmi engedély a tevékenység végzéséhez szükséges engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
  - A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bek. alapján Felügyelőség a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a jelen határozat visszavonását nem teszi szükségessé.
  - A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bek. alapján a határozat érvényességi idejének lejártakor, amennyiben az engedélyes a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, az 1995. évi LIII. tv. felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseinek (73-76. §, illetőleg 78-80. §) figyelembevételével kell eljárni.
  - Amennyiben az engedély rendelkező részének I. fejezetében rögzített adatokban, technológiában vagy ezeket érintően változás, tulajdonosváltás következik be, új információk merülnek fel, úgy az engedélyes köteles azt 15 napon belül az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségnek bejelenteni.
  - Amennyiben a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés abf), abg) vagy aca) pontjában megadott küszöbértéket, akkor az engedélyes köteles azt bejelenteni a Felügyelőségnek.
  - A 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 26. § (4) és (5) bekezdései értelmében az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb 6 hónapos határidővel intézkedési terv készítésére vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére. Környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet korlátozhatja, felfüggesztheti, megtilthatja, vagy a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt a (3) bekezdésben foglalt mértékű bírság megfizetésére kötelezi.
- VI. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Tarnaszentmária Község Jegyzőjének azzal, hogy 10 napon belül gondoskodik annak közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételéről a Felügyelőséget a közzétételt követő 5 napon belül írásban tájékoztatni kell.
- VII. Jelen eljárás 1 350 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a Bolykó Bányászati Kft.-t terheli, és általa 2014. február 19-én befizetésre került.
- VIII. A határozat ellen – a kézhezvételétől számított – 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (1015 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Felügyelőséghez 6 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.
- A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 675 000,- Ft, melyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10027005-01711868-00000000 számú számlájára kell befizetni.

IX. Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

### INDOKOLÁS

A Bolykő Bányászati Kft. (3300 Eger, Hevessy Sándor u. 8.) megbízásából a Három Kör DELTA Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Földes F. u. 6.) a „Tarnaszentmária I. – dácittufa” védőnevű bányatelek területén bányászati tevékenység végzésére vonatkozóan 10-4/2014. számú, 2014. február 24-én iktatott iratában környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett. Kérelméhez csatolta az általa készített, 2014. február havi keltezésű környezeti hatásvizsgálati dokumentációt két nyomtatott példányban és egy példány elektronikus adathordozón.

A bányászati tevékenységet a 2013-2014. évekre szóló, a Miskolci Bányakapitányság által 25-16/2013. számon kiadott határozatban jóváhagyott szüneteltetési műszaki üzemi terv szabályozza, melyhez Felügyelőség 10877-4/2013. számon adott szakhatósági hozzájárulást. A bánya jelenleg nem rendelkezik környezetvédelmi engedéllyel. Tényleges művelés legutoljára 2009-ben volt.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. számú mellékletének 19. pontjába [Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet méretmegkötés nélkül] sorolható és a Felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: "R.") 1. § (5) bekezdése alapján a környezethasználó kérelmére a Felügyelőség – előzetes vizsgálati eljárás nélkül – környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletében szerepel.

A Bolykő Bányászati Kft. megbízásából eljáró Három Kör DELTA Környezetgazdálkodási Kft. kérelmét hiányosan nyújtotta be, ezért 4211-3/2014. számú, 2014. március 5-én kiadmányozott végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel. A hiánypótlási felhívásomban kért dokumentumokat a kérelmező 2014. március 10-én benyújtott iratokkal teljesítette.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás során a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés, valamint az 5. számú melléklet 3., 4., 6., 7. és 8. pontja alapján 4211-6/2014. – 4211-10/2014. számokon megkértem az ügyben érintett szakhatóságok állásfoglalását.

A Felügyelőség megkeresésére az érintett szakhatóságok az alábbi állásfoglalásokat adták:

A Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Eger)  
HER/058/00474-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély megadásához közegészségügyi szempontból hozzájárult.

Indokolásként a következőket adta elő: A bányatelek Heves megyében, Tarnaszentmária község közigazgatási területén a 0104 és 05/1 helyrajzi számú ingatlanokon található. A bányaudvaron a 2009-ben lerobbantott kb. 30 000 tonna kő több évre elegendő nyersanyagot szolgáltathat a tervezett 12 000 tonna/év maximális termelési kapacitás mellett. Ez a mennyiség elegendő az egről várható tervezett nagyobb kiszállítás, illetve az egyéb kisebb igények kielégítésére. A legnagyobb forgalom 2014-ben várható, ezt követően a kiszállítás előre láthatóan 4-5 000 tonna/év körül állandósulhat. A legnagyobb mértékű termelés szállítási

igénye 10 tehergépjármű naponta, a kapcsolódó személyforgalom 2-3 jármű/nap. A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy tárgyi tevékenység végzésének közegészségügyi szempontú akadály a kikötései megtartása esetén nincs, ezért szakhatósági hozzájárulását megadta.

Előírásait határozatom III.b) pontjában szerepeltettem.

Az Észak-Magyarországi Vízügyi Hatóság (Miskolc) 1582-3/2014. számú szakhatósági hozzájárulását a környezetvédelmi engedély megadásához előírással megadta.

Indokolásul előadta, hogy a terület kiépített közművel nem rendelkezik. A szociális igények (2-3 dolgozó) kielégítésre egy TOY-rendszerű mobil WC kerül elhelyezésre. Tarnaszentmária önálló vízművel rendelkezik (üzemeltető: ÉRV Zrt.). A vízmű a településtől ÉK-re, kb. 200 m-re helyezkedik el, a bányától NyDNY-ra, kb. 130 m-re, a Tarna bal partján, a völgyben. A bánya területe nincs közvetlen kapcsolatban felszíni vízfolyással. A bánya területének csapadékvíz elvezetési módját, annak részleteit a környezeti hatástanulmány nem részletezi.

Hatóságuk nyilvántartása szerint a tervezési terület nagyvízi medret és parti sávot nem érint.

Hatóságuk nyilvántartása szerint a tervezési terület érinti a Verpeléti Község Vízmű „B” hidrogeológiai védőövezetét, a talajvíz készletre telepített vízmű védőidomának határán helyezkedik el. Előírásai betartása esetén a tevékenység során a vízbázis védelmére vonatkozó határozatban foglalt előírások érvényesíthetők.

Előírásait határozatom III.c) pontjában szerepeltettem.

Az Észak-Magyarországi Vízügyi Hatóság előírásai közül a 3. számú előírását, mely az üzemi kárelhárítási terv benyújtására vonatkozik a 90/2007. (IV. 20.) Korm. rendelet 6. § (4) bekezdésére tekintettel szerepeltettem jelen határozatomban.

A Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Eger) HEG/EI/3473-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély megadásához az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően előírással járult hozzá.

Indokolásként előadta, hogy a készített dokumentációban foglaltakkal szemben az előírásainak betartása mellett kifogást nem emel, mert a bányászati tevékenység erdőtervezett erdőterületet közvetlenül nem érint.

Előírásait határozatom III.d) pontjában szerepeltettem.

Az eljárás során bevont szakhatóságok közül a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Eger) HE-02D/EH/587-3/2014. számú végzésében előadta, hogy hatáskör hiányában a szakhatósági eljárást megszünteti. Továbbá a szakhatóságként bevont Tarnaszentmária Községi Önkormányzat Jegyzője az eljárási kötelességének az irányadó ügyintézési határidőn belül nem tett eleget, ezért a Ket. a 71. § (2) bekezdés b) pontja figyelembevételével, tekintettel arra, hogy az eljárásban nem vett részt ellenérdekű ügyfél a szakhatósági hozzájárulását megadottnak tekintem.

Az engedélyezési eljárás során, a „R.” 9. §-a alapján, 2014. május 14-én 14<sup>00</sup> órai időponttal közmeghallgatást tűztem ki Tarnaszentmária Község Könyvtárában. A közmeghallgatásról az érintetteket 4211-12/2014. – 4211-14/2014. számú, 2014. március 20-ai kiadmányaimban előzetesen szabályszerűen értesítettem.

A környezetvédelmi engedélyezési eljárás megindításáról és a közmeghallgatás kitűzéséről a Rend. 8. § (1) bek. alapján közleményt tettem közzé a Felügyelőség ügyfélforgalmi előtti nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a Felügyelőség honlapján, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hírdelmények internetes oldalon.

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szereplő társadalmi szervezeteket, a 187/2009. (IX. 10.) Kormányrendelet szerint eljárva, a hirdetés elektronikus úton történő megküldésével értesítettem

A közlemény közzétételével egyidejűleg a „R.” 6. § (2) bek. alapján a közleményt, a kérelmet és a környezeti hatástanulmányt 4211-11/2014. számon megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti Tarnaszentmária Község Jegyzőjének közzététel céljából. Ezen túlmenően a 2011. évi CXI. törvény 21. § (1) c) bekezdésének figyelembevételével 4211-15/2014. számon értesítettem a közmeghallgatásról az Alapvető Jogok Biztosát.

A környezeti hatástanulmány és kiegészítése vizsgálatokor megállapítottam, hogy az érdemi döntés meghozatalához a tényállás tisztázása érdekében levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi szempontból további információkra van szükségem, ezért 2014. április 14-én 4211-20/2014. számon további hiánypótlás benyújtására szólítottam fel a kérelmezőt.

A meghatalmazott 10-11/2014. számon, 2014. április 18-án iktatott irataival nyújtotta be a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

Az eljárás során a hatástanulmányban bemutatott bányászati tevékenységgel érintett területen 2014. május 14-én helyszíni szemlét tartottam. A helyszíni szemlén megállapítási nyert, hogy a dokumentációban előadottak a helyszíni szemlén tapasztaltakkal megegyeznek. A helyszíni szemlééről 4211-23/2014. számon jegyzőkönyv készült.

Tekintettel arra, hogy a szabályszerűen meghirdetett közmeghallgatáson a lakosság részéről érdeklődő nem jelent meg, a közmeghallgatás megtartása nem volt lehetséges. Az erről készült feljegyzést 4211-24/2014. számon, 2014. május 22-én megküldtem az érintetteknek.

Az eljárásban részt vett Tarnaszentmária Község Önkormányzata 2014. július 2-án tájékoztatott, hogy a hirdetés 2014. 03.18. és 2014. 04.17. között kifüggesztésre került, melyre észrevétel nem érkezett Hivatalához.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a tevékenységgel kapcsolatban észrevétel nem érkezett Felügyelőségemre

**A dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg:**

A dokumentáció kiegészítéseivel együtt összhangban van a „R.” 6., és 7. számú mellékleteiben foglaltakkal, valamint az egyéb szakági jogszabályokkal, illetőleg a Három Kör DELTA Környezetgazdálkodási Kft. megfelelően tisztázta a hiánypótlásokban felvetett egyéb kérdéseket is.

A környezeti hatásvizsgálat során vizsgáltam a dokumentáció készítőinek szakértői jogosultságát, és megállapítottam, hogy a környezeti hatástanulmány készítői rendelkeznek a hatástanulmány részzakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A bányateleken évi 12 000 tonna ásványi nyersanyag kitermelését tervezik. A tervezett beruházás célja a bánya újraindítása, mely a helyszíni telepített rakodógép üzembe helyezéséből áll. A 2014-2018-as tervciklusban robbantást nem terveznek. Ezt követően a kereslet függvényében kerülhet sor egyszeri robbantásra, amivel további évekre elegendő mennyiségű nyersanyag állítható elő.

#### Vízvédelmi szempontból

A bányászásban ipari jellegű szennyvíz nem keletkezik. A dolgozók szociális ellátására egy mobil wc szolgál, melynek ürtéséről szükség esetén gondoskodnak. Az üzemanyag töltését a helyszínrre szállított hordókból oldják meg. Karbantartás, javítás a bányavállalkozó verpaiéti telephelyén történik.

A dokumentáció alapján, a tevékenységgel érintett területre jellemző dácitufa kőzet vízrekesztő tulajdonságú.

A Tarnaszentmária 0104 hrsz. alatti ingatlan a Verpéleti községi vízmű hidrogeológiai „B” védőövezetén helyezkedik el, ezért a terület szennyeződés érzékenységi 1:100 000 méretarányú térképe alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából „fokozatlan érzékeny” besorolású.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A tevékenység végzése közben a környezeti hatástanulmányban és kiegészítésében bemutatott adatok alapján lakott területen nem várható az egészségügyi határértékeket meghaladó légszennyezés kialakulása.

#### Zajvédelmi szempontból

A hiánypótlási dokumentáció egyértelműen kijelöli a nyersanyag mintegy 70%-ának szállítási útvonalát, amely a 24. számú főút irányába a 2415 sz. összekötő úton történik. A környezeti hatástanulmány alapján a szállítási tevékenység a jelenlegi közlekedéstől származó zajterhelést 0,3 dB-lel növeli meg. A dokumentáció a német Wölfel Maßsysteme Software GmbH & Co társaság IMMI 6.02 típusú zajtérkép készítő szoftverével mutatta be a bánya üzemeléséhez kapcsolódó zajvédelmi hatásterületet, amely alapján a tevékenység hatásterületén védendő ingatlanok fekszenek, de előtük határérték túllépés nem várható. A Tarnaszentmária, Akácfa utcán történő szállítás hatásterületébe falusias, kertes karakterrel keveredő lakóterületek esnek, ezért a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 1.10. pontja alapján a dokumentáció ismerteti a lehetséges alternatívák bemutatásával a kapcsolódó szállítás környezetre gyakorolt hatását. Ezek közül a szállítási műveletek során a legkevesebb zajkibocsátással járó szállítási útvonalat (122 hrsz. utca) kell választani.

#### Természetvédelmi szempontból

A bányászati tevékenységet 1962 óta végzik a területen, a bányatelek fektetése 1997-ben történt. A bányatelek területe országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 hálózat területét, ex lege védett területet, értéket, emléket nem érinti, de a bányatelek északi, nagyobb része az országos ökológiai hálózat *magterület* övezetéhez tartozik. A bányában régi megfigyelési adatok szerint fokozottan védett uhu (*Bubo bubo*) fészkel, jelenleg a fokozottan védett madár jelenléte a bányában nem ismert.

A benyújtott hatástanulmány megállapítja, hogy a „termelés” az elkövetkező években nem járma új területek igénybevételeivel, mivel jelenleg a bányaudvaron még több évre elegendő, korábban lerobbantott ásványi nyersanyag van felhalmozva.

A bánya a korábban lerobbantott termelvény rakodását és elszállítását a bányateleken belül, a már korábban is igénybevett területen – a jelenlegi bányaudvaron – végezná. Az elmúlt években és a közeljövőben új művelési terület nyitására nem került és nem is kerül sor. A tervezett munkálatok tehát már korábban igénybevett, nyílt felszíneken (a bányaudvaron) zajlanának, ahonnan a humuszos réteget, illetve a néhol felbukkanó „meddőközeteket” (50-80 cm vastag pados elválású dácitufa) már letermelték.

A szállítási útvonalak már szintén kiépítettek, újabbak kialakítása nem tervezett. A szállítás nyomvonalára értékesebb fajokat vagy élőhelyeket nem veszélyeztet.



Az érintett helyszínen bolygatott, zömmel másodlagos vegetáció található. Így a tervezett rakodás-szállítás értékes élőhelyeket nem szüntet meg, védett növényfaj élőhelyét nem érinti.

Tájvédelmi szempontból a tanulmány megállapítja, hogy a bányászati tevékenység felhagyását követően a tájrendezési munkákat erdő művelési ágba történő visszaállítás szerinti kívánják majd elvégezni. Hosszabb távon tehát a termőhelynek megfelelő zonális erdőtársulások kialakulására lehet számítani. E folyamatot lehet gyorsítani egy jól végrehajtott tájrendezéssel. Egy tájrendezést követő erdőtelepítéssel ugyanis jelentősen csökkenthető a nyílt felületek aránya, lehetőség nyílik az őshonos vegetáció fajainak visszatelepülésére. A vegetáció regenerálódásával visszatérhet az állatfajok egy része is. A fák növekedésével javul a bányaterület tájképi látványa is. A visszamaradó sziklafalak új életteret nyitnak a szukcesszió során betelepülő fajoknak.

A benyújtott dokumentáció és a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a vizsgált terület és környezete intenzív antropogén hatás alatt áll. A területen található élőhelyek természetességét nem képviselik, az elmúlt években a természetes növénytakarót már eltávolították. Az állatfajok közül a fokozottan védett uhó (*Bubo bubo*) korábban előfordult a területen. A rendelkezésre álló adatok alapján a bányászati korlátozása a fokozottan védett faj szaporodási tevékenységének figyelembevételére miatt indokolt, de előfordulhat, hogy egyes években az adott faj nem is foglalja költőhelyét a bánya területén. Bányászati szándék esetén a szükséges korlátozások csak naprakész felmérési eredmények alapján tehetők meg. Így a költőhely revírfogatlási időszakban elvégzett rendszeres felmérése (február - március), illetve az esetleges költőhely és a tervezett bányászati tevékenység évről évre történő összevont értékelése indokolt a fokozottan védett faj megőrzése érdekében. A bányaművelés hatásai ökológiai szempontból a természeti értékekre nem jelentenek különösebb veszélyt. A tájrendezéshez kapcsolódó növénytelepítés során az őshonos fajok használatát alapvető természetvédelmi érdek, mivel a fájdíven fajok a magára hagyott területeken megjelennek és ott megtelepedve kiszorítják a természetes növénytársulást alkotó fajokat. A rekultivációról szóló előírásaimat a Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja, illetve a táj jellegének megőrzése miatt tettem.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból:

A dokumentációban leírt technológia hulladékgazdálkodási szempontból megfelelő. Tárgyi tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási szempontból további engedély nem szükséges, hulladékgazdálkodási engedélyköteles tevékenységet – a benyújtott dokumentáció szerint – nem terveznek végezni. Tájékoztatom, hogy a közvetlenül a bányászati tevékenység során keletkező (ásványi nyersanyagok kutatásából, kitermeléséből, feldolgozásából és tárolásából származó) úgynevezett bányászati hulladékok kezeléséről a 14/2008. (IV. 3.) GKM rendelet rendelkezik.

Az engedélyezési eljárás során megállapítottam, hogy a vonatkozó műszaki és hatályos környezetvédelmi jogszabályok figyelembevételével, valamint a határozatban szereplő előírások betartása mellett folytatandó bányászati tevékenység az elkészített környezeti hatásvizsgálati dokumentáció – bemutatott környezeti állapot - alapján, összességében nem jelent olyan kedvezőtlen környezeti hatással járó igénybevételt, amely adott esetben a tervezett útmű leművelés további folytatását kizárta tenné.

A benyújtott környezeti hatástanulmány és kiegészítései alapján a szakhatósági állásfoglalások figyelembevételével a Bolykó Bányászati Kft. részére a „Tarnaszentmária I.-dácitufa” védőnevű bánya területén tervezett bányászati tevékenység újraindítására vonatkozóan a környezetvédelmi engedélyt megadtam.

Az engedély érvényességi idejét

- a tevékenység környezetében beálló változások jellege
- a tevékenység környezeti hatásai és azok előreláthatósága

figyelembevételével állapítottam meg

A határozatot az 1995. évi LIII. törvény 68. § (1) bek. a) pontja, a 68-69. §, a 71. § (1) bek. b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 10. § (4) bek. alapján, a 461/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (2) bekezdésben, 9. § (2) bekezdésben és a 18. § (2) bekezdésben, valamint az 1. sz. melléklet IV/8. pontjában biztosított jogkörömben, a mód. 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a „R.” 10. § (3) bekezdése alapján, az 5. § (6) bekezdés figyelembevételével rendelkeztem.

Az eljárás a Ket. 153. § (2) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet II/2. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás díjáról a mód. 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet II/2. pontjának figyelembevételével 2. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2014. július 2.



Kapják:

1. Bolykő Bányászati Kft. (3300 Eger, Hevessy Sándor u. 8.) + TV
- ② Három Kör DELTA Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Földes F. u. 6.) + TV
3. Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét (3300 Eger, Kossuth L. u. 11.) + HK + TV
4. Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (3300 Eger, Szövetkezet u. 4.) + HK + TV
5. Észak-magyarországi Vízügyi Hatóság Miskolc, Mindszent tér 4.
6. Tarnaszentmária Községi Önkormányzat Jegyzőjét (3331 Tarnaszentmária Egri u. 2.) + HK + TV + tájékoztató
- 7-8. Iratokhoz



Érte. 2018.04.03.

HEVES MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység: Hatósági Főosztály Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály  
Iktatószám: HE/HAT/149-23/2018.  
Ügyintéző: dr. Vizes Violetta jogi szakügyintéző  
Telefonszám: +36 (36) 521-538

**Tárgy:** Érdemi döntés a Tarnaszentmária külterület 05/1 helyrajzi számú, erdő községi mintatér művelési águ ingatlan egy részét érintő kisajátítási eljárásban

**H a t á r o z a t**

1. A **Bolykő Bányászati Kft.** (székhelye: 3300 Eger, Hevesy S. u. 8.; képviseli: Bolyki János Antalné ügyvezető megbízásából eljáró dr. Martinecz Gergely ügyvéd /3300 Eger, Telekessy István u. 8. l/4./ – a továbbiakban: **kérelmező**) kérelmére bányászati tevékenység végzése céljából a **Tarnaszentmária külterület 05/1 helyrajzi számú, erdő községi mintatér művelési águ ingatlan egy részét** a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 2. § h) pontja alapján, „bányászat” közérdekű célból, a Kstv. 4. § (1) bekezdés g) pont gb) alpontban foglalt feltétel teljesülése miatt **a Magyar Állam, mint tulajdonos javára kisajátítom.**
2. A Magyar Állam javára történő kisajátítással egyidejűleg a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala, mint ingatlanügyi hatóság által záradékolt **kisajátítási tervnek megfelelően a tárgyi ingatlant megosztom.**
3. A **kérelmező és Gál József, Fodorné Jakab Róza, Oravecz Ferenc, Majoros Gyula, Bolyki János Antalné, Kaló Attila Gábor, Bordás Józsefné tulajdonosok** által a 2018. március 21. napján megtartott egyeztető tárgyaláson **a kártalanítás összezszerúsége tárgyában megkötött és jegyzőkönyvbe foglalt egyezséget** az alábbi tartalommal **jóváhagyom.**

*„A szakértői véleményekben foglaltakat elfogadjuk, a szakvéleményekben meghatározott kártalanítási összegeknek megfelelő ellenérték fejében egyezséget kötünk.”*

4. A kisajátítással érintett ingatlantulajdonosok részére a kisajátított ingatlan tulajdonjogának elvonásáért fizetendő **pénzbeli kártalanítás összegét – az egyezségkötésben érintettek esetében – a 3. pontban hivatkozott egyezség alapján, továbbá Dr. Barna Tamás (6000 Kecskemét, Pósa L. 9.) 2018. február 16. napján kelt szakvéleménye, Váci László (5000 Szolnok, Bimbó u. 61. szám) 2018. március 8-án kelt szakvéleménye, valamint a hivatkozott szakvélemények 2018. március 21. napján megtartott kisajátítási egyeztető tárgyaláson megtörtént pontosítása alapján, a következők szerint állapítom meg:**



A kisajátítással érintett ingatlan tulajdonos				Kártalanítás összege (Ft-ban)	Kisajátítandó terület	
neve	lakóhelye/ tartózkodási helye	tulajdoni hányada	helyrajzi száma		nagysága	
1.	Prokai Sándor	3331 Tarnaszentmária, Vári út 14.	9336/103904	314.864,- (158.386,- + 156.478,-)	05/9	2 ha 0250 m <sup>2</sup>
2.	Majoros Gyula	3331 Tarnaszentmária, Tabán út 3	3256/103904	109.811,- (55.238,- + 54.573,-)		
3.	Hliva Mihályné	3331 Tarnaszentmária, Parádi út 9.	1854/103904	62.527,- (31.453,- + 31.074,-)		
4.	Oravecz Ferenc	3300 Eger, Sertekapu utca 20. 2. ajtó	5820/103904	196.284,- (98.737,- + 97.547,-)		
5.	Farkas Andrásné	3351 Verpelét, Mikes Kelemen út 13/1.	1000/103904	33.726,- (16.965,- + 16.761,-)		
6.	Fodorné Jakab Róza	3181 Karancsalja, Kossuth út 54.	2186/103904	73.725,- (37.086,- + 36.639,-)		
7.	Kékesi Lászlóné	3351 Verpelét, Kossuth Lajos út 61.	3698/103904	124.718,- (62.737,- + 61.981,-)		
8.	Farkas Gábor	3243 Bodony, Hunyadi János út 23.	310/103904	10.455,- (5.259,- + 5.196,-)		
9.	Kocsis Lászlóné	3351 Verpelét, Bercsényi Miklós út 9.	1218/103904	41.077,- (20.663,- + 20.414,-)		
10.	Barócsi Miklós	3351 Verpelét, Dobó út 16.	1860/103904	62.730,- (31.555,- + 31.175,-)		
11.	Matuláné Majoros Zsuzsanna	3264 Kiszána, Sport utca 36.	2938/103904	99.086,- (49.843,- + 49.243,-)		
12.	Stern Sándor Alexander <u>képviseli:</u> dr. Krupa Helga ügyvéd, kirendelt ügygondnok (3300 Eger, Servita utca 37.)	a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban nem nyilvántartott	1000/103904	33.726,- (16.965,- + 16.761,-)		
13.	Trincsák József	3331 Tarnaszentmária, Tabán út 13.	890/103904	30.016,- (15.099,- + 14.917,-)		
14.	Gál József	3331 Tarnaszentmária, Egri út 25.	13364/103904	450.711,- (226.721,- + 223.990,-)		
15.	Bolyki János Antalné	3300 Eger, Hevesy Sándor utca 8.	1000/103904	33.726,- (16.965,- + 16.761,-)		
16.	Bordás Józsefné	3351 Verpelét, II. Rákóczi Ferenc út 14.	912/103904	30.758,- (15.472,- + 15.286,-)		
17.	Dr. Varga Imre	3300 Eger, Szarvas Gábor utca 2/C.	166/103904	5.598,- (2.816,- + 2.782,-)		
18.	Tarjányi Józsefné	3240 Parád, Kossuth Lajos út 108.	1956/103904	65.968,- (33.184,- + 32.784,-)		

19.	Dukánné Bolyki Zsuzsanna	1037 Budapest, Lángliliom utca 2/10. 1/4.	764/103904	25.766,- (12.961,- + 12.805,-)
20.	Hoffmann József	1126 Budapest, Szendrő utca 48-52. A ép. C lh. 1/3.	302/103904	10.185,- (5.123,- + 5.062,-)
21.	Hoffmann László	3331 Tarnaszentmária, Liget út 2.	302/103904	10.185,- (5.123,- + 5.062,-)
22.	Prokai Sándorné	3331 Tarnaszentmária, Vári út 14.	1434/103904	48.363,- (24.328,- + 24.035,-)
23.	Csór Attila	3351 Verpelét, Mikes Kelemen út 7.	16460/103904	555.126,- (279.245,- + 275.881,-)
24.	Kovács József	3351 Verpelét, Bajcsy-Zsilinszky út 32.	600/103904	20.235,- (10.179,- + 10.056,-)
25.	Bordás Zsolt	3351 Verpelét, Széchenyi István út 25.	249/103904	8.397,- (4.224,- + 4.173,-)
26.	Bordás Richárd	3351 Verpelét, II. Rákóczi Ferenc út 14.	249/103904	8.397,- (4.224,- + 4.173,-)
27.	Kaló Attila Gábor	3100 Salgótarján, Fáy András körút 31. 2. ajtó	5398/103904	182.052,- (91.578,- + 90.474,-)
28.	Erdei Krisztina	3388 Poroszló, Fő út 23.	5398/103904	182.052,- (91.578,- + 90.474,-)
29.	Hadobás Béla	3346 Bükkszentmárton, Zrínyi Miklós út 14.	2420/103904	81.617,- (41.056,- + 40.561,-)
30.	Kővári Tamásné	3000 Hatvan, Nagytelek utca 17/4.	2909/103904	98.108,- (49.351,- + 48.757,-)
31.	Oravecz János	3000 Hatvan, Pázsit utca 11. 3/1.	2909/103904	98.108,- (49.351,- + 48.757,-)
32.	Gál Csilla	3331 Tarnaszentmária, Egri út 25.	11746/109904	396.143,- (199.272,- + 196.871,-)

A kisajátítási határozat véglegessé válását követően a határozatot a kérelmezőnek megküldöm.

Kötelezem a kérelmezőt, hogy az ingatlanra feljegyzett végrehajtási jog (tulajdoni lap III./24.) miatt a Hoffmann József javára megállapított kártalanítás összegét – kamatokkal együtt – a kisajátítási határozat véglegessé válását követő 15 napon belül, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága letéti számlájára utalja át vagy fizesse be, és a kártalanítási összeg megfizetését az azt követő 8 napon belül a kisajátítási hatóság részére igazolja.

Kötelezem a kérelmezőt, hogy a Stern Sándor Alexandernek megállapított kártalanítási összeget – kamatokkal együtt – a kisajátítási határozat véglegessé válását követő 15 napon belül az Miskolci Járásbíróság letétkezelőjénél helyezze el, és az összeg letétbe helyezését az azt követő 8 napon belül a kisajátítási hatóság részére igazolja.

Kötelezem a kérelmezőt, hogy a kártalanítás összegét – kamatokkal együtt – a kisajátítási határozat véglegessé válását követő 15 napon belül:

- Kaló Attila Gábornak a Budapest Banknál vezetett 10103726-26080700-01003009 számú,



- **Oravecz Ferencnek** a Kereskedelmi és Hitelbanknál vezetett **10403507-69575752-55521011** számú,
- **Fodorné Jakab Rózának** az OTP Banknál vezetett **11773418-05274893** számú számlára egy összegben utalja át, és a kártalanítási összeg megfizetését az azt követő 8 napon belül a kisajátítási hatóság részére **igazolja**.

**Kötelezem a kérelmezőt, hogy a további jogosultak részére megállapított kártalanítást közvetlenül a jogosultaknak – kamatokkal együtt – a kisajátítási határozat véglegessé válását követő 15 napon belül egy összegben fizetési számlájáról történő készpénzkifizetéssel, postai úton teljesítse, és a kártalanítási összeg megfizetését az azt követő 8 napon belül a kisajátítási hatóság részére igazolja.**

Amennyiben a jogosultakat a kártalanításról számlakiállítási kötelezettség terheli, a számlát legkésőbb a kisajátítási határozat véglegessé válását követő 8 napon belül kötelesek a kisajátítást kérő részére megküldeni. A késedelmi kamat attól az időponttól kezdődően jár, amikor a számla a kisajátítást kérő részére kézbesítésre kerül.

A kérelmező a kifizetési kötelezettségét akkor teljesíti, amikor a pénzforgalmi számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató a pénzforgalmi számlát a kártalanítás összegével megterheli vagy a kártalanítási összeget bírósági letétbe helyezi. A kártalanítási összeg a kisajátítási határozat véglegessé válásával esedékes, ettől az időponttól kezdődően jár a Polgári törvénykönyv szerinti késedelmi kamat is. A kisajátítási eljárás során megállapított kártalanítási összeg adó- és illetékmentes, ide nem értve az általános forgalmi adót. A kártalanítás összegét úgy kell tekinteni, mint amely az általános forgalmi adót is tartalmazza, amennyiben a kisajátítás keretében történő tulajdonátszállást az általános forgalmi adóról szóló törvény szerint adófizetési kötelezettség terheli.

5. A Magyar Állam a kisajátított ingatlanrész tulajdonjogát e határozat véglegessé válásának napjával szerzi meg.
6. Felhívom a kérelmezőt, hogy ha a kisajátítási kártalanítási összeg jogosult részére történő kifizetése az átvétel megtagadása, vagy valamilyen egyéb Kstv.-ben meghatározott okból hiúsulna meg, a kártalanítási összeget a Miskolci Járásbíróság letétkezelőjénél helyezze el. A bírósági letétbe történő elhelyezéssel a teljesítés jogszerűen megvalósítható. Teljesítési letétként a kisajátítási eljárás szabályai szerint lefolytatott eljárás keretében megállapított, a kártalanításra jogosult részére járó bármekkora összeg bírósági letétbe helyezhető.
7. A kisajátított ingatlanrészt a jogosult a kártalanítás megfizetését (letétbe helyezését) követően, **15 napon belül köteles a kérelmező birtokába bocsátani.** Ha birtokba bocsátási kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, a kérelmező az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény végrehajtási szabályai szerint kérheti a kötelezettség kikényszerítését.
8. A kérelmező a birtokba bocsátást követően köteles a kisajátított ingatlant a kérelmében megjelölt „bányászat” közérdekű célra – legkésőbb **2018. június 31-ig – véglegesen felhasználni.**
9. E határozat **véglegessé válását követően** a véglegessé válásra utaló feljegyzéssel ellátva a határozat egy példányának csatolásával megkeresem az illetékes **ingatlanügyi hatósági**



jogkörében eljáró **Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalát** (a továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) és kérem, hogy a jelen határozat számára történő hivatkozással, **kisajátítás jogcímén**, a kisajátított ingatlanon a **tulajdonjog változást – tulajdonosként a Magyar Államot, tulajdonosi joggyakorló szervezetként a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.)** feltüntetve – az ingatlan-nyilvántartáson **vezesse át**, továbbá **jegyezze be a használati jog jogosultjaként a Bolykő Bányászati Kft.-t** (székhelye: 3300 Eger, Hevesy S. u. 8.; képviseli Bolyki János Antalné ügyvezető), továbbá **törölje** az ingatlan-nyilvántartásból a kisajátítási eljárás **megindításának tényére**, valamint az **elidegenítési tilalomra vonatkozó feljegyzést**.

10. **Felhívom** az ingatlanügyi hatóságot, hogy az **Antenna Hungária Zrt.** (tulajdoni lap III./15.) **földhasználati jog jogosult** javára bejegyzett **jog fenntartásáról** – a csatolt nyilatkozatának megfelelően – a **kisalakuló Tarnaszentmária külterület 05/8 helyrajzi számú** ingatlan tekintetében **gondoskodjon**, a **kialakuló Tarnaszentmária külterület 05/9 helyrajzi számú** ingatlan tekintetében annak **fenntartását mellőzze**.

**Felhívom** az ingatlanügyi hatóságot, hogy az **ÉMÁSZ Hálózati Kft.** (tulajdoni lap III./22.) **vezetékjog jogosult** határozatomhoz csatolt **nyilatkozatának megfelelően gondoskodjon** a vezetékjognak a melléklet szerinti területi mértékben történő átjegyzéséről, valamint az MKEH határozat (vezetékjogi engedély) számoknak a tulajdoni lapon is megjelenő módon történő feltüntetéséről.

**Felhívom** továbbá az ingatlanügyi hatóságot, hogy a **Heves Megyei Kormányhivatal** (tulajdoni lap III./23.) **állandó jellegű földmérési jelek elhelyezését biztosító közérdekű használati jog** jogosult javára bejegyzett **jog fenntartásáról** – a csatolt nyilatkozatának megfelelően – a **kisalakuló Tarnaszentmária külterület 05/8 helyrajzi számú** ingatlan tekintetében **gondoskodjon**, a **kialakuló Tarnaszentmária külterület 05/9 helyrajzi számú** ingatlan tekintetében annak **fenntartását mellőzze**.

11. A véglegessé vált határozatot – a kisajátított ingatlant esetlegesen terhelő – **adó helyesbítése, illetőleg kivetése céljából megküldöm az illetékes önkormányzati adóhatóságnak.**

Határozatom – a 3. pont kivételével – **közléssel válik véglegessé**, ellene a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **15 napon belül** kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. §-a tartalmazza.

**Tájékoztatatom az érintetteket, hogy a kártalanítás összecszerúsége tárgyában kötött, a kisajátítási hatóság által jóváhagyott egyezséget – határozat 3. pontja – a Polgári Törvénykönyvnek a szerződési nyilatkozatok megtámadására vonatkozó szabályai szerint lehet megtámadni.**



## I n d o k o l á s

A kérelmező 2018. január 12-én kérelmet nyújtott be a Heves Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal), melyben a rendelkező részben megjelölt ingatlanrész kisajátítását kérte, a Kstv. 2. § h) pontja alapján, „bányászat” közérdekű célból, a Kstv. 4. § (1) bekezdés g) pont gb) alpontban foglalt „a bányászati tevékenység az ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti” feltétel teljesülésére hivatkozva.

A Kstv. 24. § (1)-(2) és (4)-(5) bekezdése alapján:

- (1) A kisajátítási eljárás kérelemre indul. A kérelmet - a kisajátítási hatóság honlapján közzétett formanyomtatványon - ingatlanonként kell benyújtani.
- (2) A kérelmet a kisajátítást kérő nyújtja be. Az állam, önkormányzat mint kisajátítást kérő nevében a tulajdonosi jogot gyakorló szerv, illetve az a szerv járhat el, amelyet az állami, önkormányzati tulajdonosi jogokat gyakorló szerv meghatalmaz, vagy az eljárásra jogszabály jelöl ki, vagy amely olyan állami, önkormányzati költségvetési szerv, amelynek - jogszabály vagy az alapító okirata alapján - a kisajátítást megalapozó közérdekű cél megvalósítása a feladatkörébe tartozik. (...)
- (4) A kisajátítási kérelemben meg kell jelölni a kisajátítás célját, valamint - a 4. § (1) bekezdés b), i) és j) pontja, l) pont la) alpontja és az 5. § szerinti esetekben történő kisajátítást kivéve - a célban megjelölt tevékenység vagy beruházás megkezdésének határidejét, illetve ütemezését.
- (5) A kisajátítási kérelemhez mellékelni kell:
  - a) az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály szerint a kisajátítási tervet, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály szerinti esetben záradékkal ellátva;
  - b) a kisajátítást kérő bejelentését az ingatlan tulajdonosa és más ügyfelek nevről, lakáscíméről (székhelyéről), ha ezek az adatok a kisajátítási terv elkészítését követően megváltoztak;
  - c) a kisajátítást kérő nyilatkozatát - kivéve az 5. § szerinti, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyek közül nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé minősítő jogszabályban meghatározott beruházást (a továbbiakban: nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás) - arról, hogy a kártalanításhoz szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre áll;
  - d) a kisajátítás céljának megfelelően a 7. § szerinti dokumentumokat;
  - e) kisajátítást kérő harmadik személy esetében a tevékenység végzésére vonatkozó engedélyt, nem engedélyköteles tevékenység esetén létesítő okiratát;
  - f) a 8. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, ennek hiányában annak igazolását, hogy a kisajátítást kérő a jogosultat a nyilatkozat beszerzése érdekében megkereste.

A kérelmező a kérelmében hivatkozott tevékenység tervezett kezdetét és ütemezését az alábbiak szerint jelölte meg:

„Megkezdésének időpontja: Birtokbaadás után azonnal, tervezett időpont: 2018. május  
 Ütemezése: A bányászat előkészítéséhez szükséges munkák elvégzése, az erdő folyamatos igénybevétele, vágása. Ezzel párhuzamosan kezdődhet a bányászati tevékenység a műszaki üzemi tervben foglaltak szerint. A bányászat megkezdését követően a bányászati tevékenység végzése a tervek szerint folyamatos..

A kisajátítási cél szerinti A kisajátítással érintett ingatlan bányászati célú igénybevételeire –  
 használat meddig beleértve a tájrendezést is – 2036. évig kerülne sor.”  
 biztosított?



A Kstv. 3. § (1) bekezdése, valamint (2) bekezdése alapján:

3. § (1) Kisajátításnak akkor van helye, ha

- a) a közérdekű cél megvalósítása az ingatlanon fennálló tulajdon korlátozásával nem lehetséges, vagy - külön törvény alapján - a közérdekű használati jog, vezetékjog, szolgálmi jog alapításában a tulajdonossal nem jött létre megállapodás, illetve e jogokat az illetékes hatóság nem engedélyezte;
- b) az ingatlan tulajdonjogának megszerzése adásvétel vagy csere útján nem lehetséges;
- c) a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, illetve ha a közérdekű cél megvalósítására több ingatlan alkalmas, annak más ingatlanon való megvalósítása a tulajdon nagyobb sérelmével járna; és
- d) a kisajátítással biztosított tevékenység közösségi előnyei a tulajdon elvonásával okozott kárt jelentősen meghaladják. Ennek mérlegelése során a kisajátítási hatóság a közérdekű tevékenység jelentőségét, így különösen a terület fejlődésére gyakorolt hatását, a tevékenységgel, szolgáltatással ellátásra kerülők számát, a foglalkoztatásra gyakorolt hatását és az ingatlan jellemzőit kell egybevetnie, a kulturális örökség védett elemei aktuális állapotát, veszélyeztetettségének mértékét, természetvédelmi érték esetén annak jelentőségét és a tulajdonelvonás arányosságát kell vizsgálnia.

(2) Az adásvételi vagy csereszerződés megkötését megghiúsultnak kell tekinteni, ha

- a) a kisajátítást kérőnek - a kisajátítási kérelem benyújtását megelőző 1 éven belül megtett - ajánlatára a tulajdonos vagy más kártalanításra jogosult a kézhezvételtől számított harminc napon belül nem tesz a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartási átvezetésére is alkalmas elfogadó nyilatkozatot;
- b) a tulajdonos vagy más kártalanításra jogosult személye nem állapítható meg egyértelműen, illetve az ingatlan tulajdonjogával összefüggésben per van folyamatban és azt az ingatlan-nyilvántartásba feljegyezték, feljegyzés alatt áll, illetve más módon igazolták; vagy
- c) a tulajdonos vagy más kártalanításra jogosult lakóhelye, tartózkodási helye, székhelye ismeretlen, vagy a kisajátítást kérő ajánlatának közzlése részükre egyéb körülményeik folytán rendkívüli nehézséggel vagy számottevő késedelemmel járna; önmagában a tulajdonosok vagy más kártalanításra jogosultak nagy száma nem minősül ilyen egyéb körülménynek.

A kérelmező kérelméhez mellékelte az adásvételi szerződések megkötésének megghiúsulását alátámasztó iratokat.

A kérelmező a Kstv. 3. § (1) bekezdés a) pontja vonatkozásában előadta, hogy a közérdekű cél megvalósítása a tulajdon korlátozásával nem lehetséges, mert a külfejtéssel végzett bányászat megszünteti a kisajátítani kívánt ingatlan mezőgazdasági és erdőgazdálkodási célú művelésének lehetőségét.

A kérelmező a Kstv. 3. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében azt a nyilatkozatot tette, hogy az ingatlan tulajdonjogának megszerzése adásvétel/csere útján nem jött létre, mert az érintett ingatlan osztatlan közös tulajdonban van és a tulajdonosok között nem jött létre megegyezés az ingatlan telekalakítás útján történő megosztása, illetve adásvétele tárgyában.

A Kstv. 3. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kikötésre a kérelmező előadta, hogy az ingatlan a „Tarnaszentmária I-dácittufa” elnevezésű bányaterület része, amelyen a kérelmező bányászati joggal rendelkezik. A kisajátítani kért ingatlan az engedélyezett bányatelek része, a bányászati cél kizárólag ezen az ingatlanon valósítható meg. A bányászati műszaki ütemterv szerint a kitermelés 2036-ig folytatható.



A Kstv. 3. § (1) bekezdés d) pontjával kapcsolatban a kérelmező arra hivatkozott, hogy a kisajátítás a nagy területű ingatlanok csekély részét érinti, amely miatt a tulajdonjog elvonása kisebb érdeksérelmet okoz a tulajdonosok számára. Ugyanakkor az ingatlanon kitermelhető dácittufa követ minősége, szilárdsága és egyedi színe miatt elsősorban műemlékek és más középületek felújításához, helyreállításhoz használják fel. Az egri vár jelenleg is zajló rekonstrukciója során a Szép-bástya a megnevezett bányatelken bányászott kőből épült újjá, és a tervek szerint a felújításhoz további dácittufa köre van szükség.

A Kstv. 7. § (2) bekezdése alapján, *erdőterület kisajátításához - amennyiben a kisajátítást követően az ingatlant nem a külön törvény szerinti erdőként hasznosítják - az erdészeti hatóságnak az erdőterület igénybevételére kiadott elvi hozzájárulása szükséges. Amennyiben a kisajátítási kérelem szerint az ingatlant részben vagy egészben továbbra is erdőként hasznosítják, a kisajátításhoz az erdészeti hatóság egyetértését kell beszerezni.*

Kérelmező becsatolta az erdészeti hatósági jogkörben eljáró Heves Megye Kormányhivatal Egri Járási Hivatalának HE-02/ERDO/4781-6/2017. iktatószámú határozatát, melyben az erdészeti hatóság a kisajátítással érintett ingatlanrész érintően, a bányatelken belüli bővítéshez szükséges erdő termelésből való kivonásával járó igénybevételhez elvi engedélyt adott.

A Kstv. 7. § (7) bekezdése értelmében *a bányászati célból történő kisajátításhoz a bányafelügyeletnek a bányászati cél indokoltságára vonatkozó véleményének a beszerzése szükséges.*

A kérelmező becsatolta a bányafelügyeleti hatósági jogkörben eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal BO/15/01079-2/2017. iktatószámú véleményét, amely alapján a bányavállalkozónak az MBK/1721-5/2014. számon engedélyezett műszaki üzemi tervben meghatározott bányászati tevékenység folytatásához szükséges az ingatlan igénybevétele, a bányászati tevékenység az ingatlan rendeltetészerű használatát megszünteti, ezért a bányafelügyelet a kisajátítási eljárás lefolytatását indokoltnak tartja.

Kérelmező mellékelte továbbá a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának a bányatelek bővítésére irányuló támogató levelét, amely szerint a „tarnaszentmáriai kő” hosszú évek óta fontos építőanyag a műemlékeknél, közülük a legjelentősebb az Egri Vár és a Siroki Vár, melyek folyamatosan igénylik a jövőben a megfelelő kőanyagot.

A kérelmező mellékelte továbbá a bányászati jogosultságát alátámasztó egyéb dokumentumokat.

A Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) XIII. cikke szerint:

- (1) *Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.*
- (2) *Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.*

A Kstv. 1. § (1) bekezdése értelmében *kisajátítással ingatlan tulajdonjoga csak kivételesen vonható el, az e törvényben meghatározott közérdekű célból, feltételekkel és módon, teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás mellett.*



A Kstv. 22. § (1)-(2) bekezdése szerint:

22. § (1) A kisajátítási eljárásra - az e törvényben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel - az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A kisajátítási eljárást a kisajátítási hatóság folytatja le. Az eljárásra a kisajátítani kért ingatlan fekvése szerinti kisajátítási hatóság illetékes. A kisajátítási eljárás ügyintézési határideje hetvenöt nap.

A Kstv. 23. § (1) bekezdése szerint:

23. § (1) A kisajátítási eljárásban ügyfél:

a) a kisajátítást kérő,

b) az állam, illetve az önkormányzat tulajdonszerzésével járó, harmadik személy által indított eljárásban az állami tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet, illetve a kisajátítással tulajdont szerző önkormányzat,

c) a kártalanításra jogosult tulajdonos, vagy kezelő,

d) mindaz az ingatlan-nyilvántartásból, valamint a földhasználati nyilvántartásból kitűnő egyéb jogosult, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát a kisajátítás érinti, ideértve az ingatlan-nyilvántartásba még be nem jegyzett, de - a 6. § (6) bekezdés szerint az elidegenítési tilalom hatálya alá nem tartozó - széljegyzetként feltüntetett jogszerzőt is,

e) mindazon egyéb jogosult, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát a kisajátítás érinti.

A Kstv. 28. § (1) bekezdése értelmében:

(1) A kisajátítási hatóság a kisajátítás tárgyában 2-5. § meghatározott célok és feltételek fennállásának vizsgálata, illetve szempontok mérlegelése alapján dönt. A vizsgálat kiterjed arra is, hogy fennállnak-e a kisajátítás e törvényben meghatározott egyéb feltételei.

Az eljárás megindulásáról a HE/HAT/149-2/2018. számú levéllel értesítettem az ügyfeleket. A Kstv. 6. § (6) bekezdése alapján függő hatályú végzést hoztam, illetve a Kstv. 25. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget téve, az illetékes ingatlanügyi hatósághoz megküldött végzésemmel rendelkeztem a kisajátítási eljárás megindítása tényének, valamint a kérelmező javára történő elidegenítési tilalomnak az ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzéséről, egyben a hatóságot felhívtam az ingatlan tulajdoni lapján széljegyzett személynek és ingatlan-nyilvántartási jogelődjének neve (cégneve) és lakcíme (székhelye) közlésére.

A kérelem, valamint a becsatolt melléletek hiányosságai miatt hiánypótlásra szólítottam fel kérelmezőt, amelynek 2018. március 2. napján eleget tett.

Stern Sándor Alexander egyértelműen nem beazonosítható tulajdonos képviselőjére ügygondnokot rendeltem ki.

A Kstv. 25. § (2) bekezdése alapján a kisajátításra vonatkozó szakvélemények elkészítése céljából Dr. Barna Tamás József és Váci László igazságügyi szakértőket rendeltem ki.

A kisajátítással érintett ingatlanrész faállományára vonatkozó szakvélemény 2018. február 19. napján, az ingatlan értékének meghatározására vonatkozó szakvélemény 2018. március 10. napján érkezett meg a Kormányhivatalba. A kirendelt szakértők a szakvéleményeket a hatályos ingatlan-nyilvántartási állapotnak megfelelően, a jogszabályban meghatározott szerkezetben és adattartalommal, a figyelembe vett szempontok bemutatásával készítették el, és javaslatot tettek a jogosultakat megillető kártalanítás mértékére.



Ezt követően az egyeztető tárgyalás időpontját 2018. március 21. napjára tűztem ki. Az egyeztető tárgyalásra a szakértőket megidéztem, az érintetteket pedig meghívtam, a kitűzéséről szóló végzést hirdetményi úton is közöltem. A szakvéleményeket az egyeztető tárgyalásról szóló értesítő végzésemmel együtt postai úton megküldtem.

Dr. Krupa Helga kirendelt ügygondnok a Kormányhivatalba 2018. március 20. napján érkezett beadványában előadta, hogy az eljárás során keletkezett iratokat áttanulmányozta, jogsértést nem tapasztalt, az igazságügyi szakértői véleményekben foglaltakat nem vitatja. Kérte továbbá, hogy a Stern Sándor Alexander részére járó kártalanítási összeget a Kstv. 21. § (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a kisajátítást kérő bírósági letétbe helyezés útján teljesítse.

Az egyeztető tárgyalást megelőzően érkezett meg a Kormányhivatalba dr. Mátyás László – Erdei Krisztina tulajdonos képviseletében eljáró jogi képviselő – beadványa, amely alapján a kisajátítási eljárást nem ellenzik, dr. Barna Tamás szakvéleményét elfogadják. Váci László szakvéleménye tekintetében az alábbi észrevételeket tették:

- „A fekvés elhelyezkedés, bányatelek fejezetnél az értékelés a 6.2.3. értékmódosító tényezők körében alábecsült – különös tekintettel arra, hogy a kisajátított Ingatlan rendeltetése bányatelek lesz és az Ingatlan közvetlenül határos a már művelésbe bevont bányával –, indokolt minimálisan a + 150 % alkalmazása.
- A szakértő a szakvélemény 6.1 pontjában (10. oldal) rögzíti, hogy az Ingatlan részben vízrendezett. Ehhez képest a 6.2.3. értékmódosító tényezők részben erre korrekciós tényezőt nem alkalmaz. Ebben a körben felszámítható korrekciós tényező + 10 % kell, hogy legyen.
- A gazdasági környezet körében alkalmazható korrekciós tényezőknél – különös tekintettel arra, hogy a kisajátított Ingatlan rendeltetése bányatelek lesz és az Ingatlan közvetlenül határos a már művelésbe vont bányával – indokolt a + 10 % alkalmazása.
- Figyelemmel arra, hogy a jogügylet időpontja a kisajátítás időpontja és ez teljes mértékben igazodik a kérelmező gazdasági szükségleteihez, az 5 %-os korrekciós tényezőt 25 %-ra szükséges felelni.”

Az egyeztető tárgyaláson Barócsi Miklós, Gál József, Fodorné Jakab Róza, Oravec Ferenc, Majoros Gyula, Bolyki János Antalné, Kaló Attila Gábor, Csór Attila, Bordás Józsefné tulajdonosok, A kérelmező képviselője, dr. Martinecz Gergely, Bolyki János Antal, mint a kérelmező kft. tagja, a kirendelt szakértők és a Kormányhivatal ügyintézője vett részt.

Csór Attila, mint tulajdonos és az erdőgazdálkodó által megbízott erdészeti szakember kifejtette, a közösségnek nem érdeke, hogy ne tudják az erdőt működtetni, nem látja azt a közérdeket, amely indokolja a kisajátítást. A területen elhelyezkedő vízvezeték miatt aggályosnak tartja az esetleges robbantásokat. Jelezte, hogy az adott terület nincs kitűzve, az is kérdéses számára, hogy az erdészeti hatóság hozzájárulását beszerezték-e, továbbá előadta, hogy a területen volt egy vár. A kisajátítás jogalapját vitatta, bizonyítási indítványa nem volt, nyilatkozott arról, hogy nem kívánják az erdőt letermelni, a jogszabályban meghatározottak alapján tudja birtokba adni az ingatlant.

Csór Attila az egyeztető tárgyalást egyéb elfoglaltsága miatt elhagyta, a tárgyalás lezárását nem tudta megvárni, ezért a jegyzőkönyvet sem tudta aláírni.

Barócsi Miklós szintén távozott az egyeztető tárgyalásról.



Mindkét szakértő előadta, hogy a szakma szabályai és a gyakorlat alapján a kisajátítással érintett ingatlan értéke a talaj és a rajta álló faállomány értékéből tevődik össze. Az egyeztető tárgyaláson jelzettek alapján pontosították a szakvéleményekben előforduló elírásokat, egyebekben fenntartották az azokban foglaltakat.

Váci László szakvéleményét kiegészítette továbbá a tekintetben, hogy Gál Csillának a tulajdoni hányada alapján 196.871,- kártalanítás jár.

Váci László a fentiekben hivatkozott ügyvédi beadványra az alábbi nyilatkozatot tette:

- A bányatelek bejegyzés, övezeti besorolás és belterület közelsége esetében a 60 %-os korrekció alkalmazása kielégítő. A + 150 % túlzó, ilyen magas korrekciós értékeket már működő és üzemelő kereskedelmi szolgáltató létesítmények mellett szokás alkalmazni, például Tesco, autószalonok melletti, még beépítetlen, de mezőgazdasági hasznosítású területek esetében.
- Az összehasonlító adatok szerinti ingatlanok is részben vízrendezettek, különbség nincs az összehasonlító adatokhoz képest, ezért nem lehet korrekciót alkalmazni.
- A szakma szabályai szerint a gazdasági környezet korrekció akkor alkalmazható, ha az összehasonlító adatok nem az adott településről származnak és a két település között jelentős eltérés van. Jellemzően ún. hozamszámításon alapuló módszer alapján figyelembe vehető.
- A NAV-tól kapott adatok jogügyleteinek időpontja eltérő a kisajátítás időpontjától, ezért 5 % korrekciós tényező alkalmazott a szakértő. A 25 % indokolatlanul magas, tekintettel arra, hogy a településen lévő mezőgazdasági ingatlanok értéke nem növekedhet 25 %-al.

Mindezek alapján Váci László a szakvéleményét továbbra is fenntartotta.

Az egyeztető tárgyaláson felmerült továbbá a bánya megközelíthetősége, az erdő és a bánya határkérdése, egy esetleges robbantás következtében bekövetkező káresemény lehetősége, a kisajátított részről letermelt fák esetleges pótlási kötelezettségének kérdése.

Dr. Barna Tamás az egyeztető tárgyaláson tájékoztatta az erdőgazdálkodót, hogy a hatályos jogszabályok alapján vis maiorra hivatkozva lehet kérelmezni az illetékes hatóságtól, hogy minden erdőgazdálkodói kötelezettség alól mentesítsék a jogosultat.

Elmondható, továbbá hogy az említett kérdéskörök a kisajátítási eljárás keretében nem rendezhetőek.

A fentiek ismeretében a jelenlévő tulajdonosok, valamint a kérelmező képviselője is előadta, hogy a szakvéleményben foglaltakat elfogadják, bizonyítási indítványuk nincs. A jelenlévő tulajdonosok a kisajátítás jogalapját nem vitatták, nyilatkozatuk alapján a jogszabályban meghatározottak alapján tudják birtokba adni az ingatlant.

A tárgyi ingatlan kisajátításáért járó kártalanítás tárgyában a tárgyaláson a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a kérelmező és Gál József, Fodorné Jakab Róza, Oravec Ferenc, Majoros Gyula, Bolyki János Antalné, Kaló Attila Gábor, Bordás Józsefné tulajdonosok között egyezség jött létre, a szakértői véleményekben meghatározott összegekben.

Gál József bejegyzett erdőgazdálkodó nyilatkozata alapján az erdőt nem kívánják letermelni, pénzbeli ellenértéket kérnek. Kérte, hogy a kártalanítás összegét a tulajdonosoknak utalják.



A kérelmező által a Kstv. 2. § h) pontjában megjelölt közérdekű célt, figyelemmel a Kstv. 4. § (1) bekezdés g) pont gb) alpontjában foglalt feltétel teljesülésére is, a Kstv. 28. § (1) bekezdése alapján megvizsgáltam.

A Kstv. 2. § h) pontja közérdekű célként jelöli meg a bányászatot.

A Kstv. 4. § (1) bekezdés g) pont gb) alpontja értelmében:

*4. § (1) A 2. § szerinti közérdekű célokra az alábbi esetekben lehetséges kisajátítás:*

*g) bányászati célból, ha*

*gb) a bányászati tevékenység az ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti,*

A rendelkezésre álló iratanyag alapján megállapítottam, hogy az ingatlan területének megszerzése indokolt, mert a kisajátítandó ingatlan bányaművelésre tervezett területen belül helyezkedik el, a kérelmező jogerős bányászati engedéllyel rendelkezik. A közérdekű cél megvalósítása a tulajdon korlátozásával nem lehetséges, hiszen a külszíni bányászat az egyéb más célú hasznosítást kizárja. A kisajátítás feltételei teljesülnek, mert a közérdekű célra történő kisajátítás a bányászati tevékenységgel megvalósul. Az adott ingatlan jogszerű kisajátítását indokolja, hogy az ország műemlék épületeinek egyedi közete bányászható az érintett területről.

Mindezek alapján a kisajátítás jogalapja nem vitás.

A tevékenységéhez szükséges terület megszerzése adásvétel vagy csere útján nem volt lehetséges.

A Kstv. 9. § (1) bekezdése szerint:

*9. § (1) A kisajátított ingatlan tulajdonosát a tulajdonjoga elvonásáért, az ingatlanon fennálló jog jogosultját pedig a joga megszűnéséért - a zálogjog és a végrehajtási jog jogosultja kivételével - teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás illeti meg.*

A Kstv. 29. § (1) bekezdése szerint a kisajátítási hatóságnak a kérelemnek helyt adó határozatában - a 29/A. §-ban foglalt kivétellel - külön kell rendelkeznie arról, hogy a kisajátított ingatlanért, az ingatlanra vonatkozóan más személyt megillető jogok megszűnéséért, továbbá a kisajátítással kapcsolatos értékvesztéséért és költségeikért milyen összegű kártalanítást, valamint - a döntés meghozatalakor már igazolt - járulékos költségeikért milyen összegű megtérítést állapít meg.

A Kstv. 29/A. §-a alapján:

*29/A. § (1) Ha a kisajátítást kérő és a többi ügyfél a kártalanítás tárgyában egyezségeket kötött, a kisajátítási hatóság az egyezségeket határozatába foglalja.*

*(2) A kártalanítás tárgyában kötött, a kisajátítási hatóság által jóváhagyott egyezségeket a Polgári Törvénykönyvnek a szerződési nyilatkozatok megtámadására vonatkozó szabályai szerint lehet megtámadni.*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 83. §-a értelmében, ha az egyezségi kísérlet eredményre vezet vagy az ügyfelek egyezségeket kötnek, és az egyezés megfelel az Alaptörvénynek és a jogszabályoknak, az kiterjed a teljesítési határidőre, valamint az eljárási költség viselésére is, a hatóság azt jóváhagyja és határozatba foglalja.

A hivatkozott jogszabályhelyek értelmében az egyezségeket jóváhagytam.



Az egyezségkötésben nem érintett tulajdonosok esetében az eljárásban kirendelt szakértők szakvéleményeiben foglaltakra figyelemmel állapítottam meg a kisajátított ingatlanért járó kártalanítás összegét, azt nem változtattam meg.

A Kstv. 19. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a kisajátítással kapcsolatos értékvesztést meg kell téríteni. Értékvesztésként kell megtéríteni különösen erdő esetében a lábon álló faállomány értékét.

A Kstv. 20. § a) pontja szerint, a kisajátítással kapcsolatos költségként meg kell téríteni mező- és erdőgazdasági művelés alatt álló ingatlan esetében a folyó gazdasági évben elvégzett mező- és erdőgazdasági munkák költségét, és az egyéb ráfordítások költségét;

A Kstv. 10. § (8) bekezdése értelmében, ha a kisajátított ingatlan erdő és a kisajátítás évére vonatkozóan az erdőgazdálkodó rendelkezik az erdészeti hatóság engedélyével az erdei haszonvételek gyakorlására, lehetőség szerint lehetővé kell tenni e haszonvételek gyakorlását.

Gál József erdőgazdálkodó nyilatkozata alapján sem az egyezségkötésnek, sem a tulajdonosoknak közvetlenül megfizetendő kártalanításnak nincs akadálya. Az erdőgazdálkodó nem kívánja az erdei haszonvételeket gyakorolni.

A kisajátítási eljárásban egyéb eljárási költségként felmerült szakértői díj megállapításáról és viseléséről – a Kstv. 22. § (3) bekezdésére figyelemmel – külön végzésben rendelkezem. Ezen túlmenően eljárási költség megállapításáról és viseléséről nem kellett rendelkeznem, figyelemmel arra, hogy a kirendelt gondnok felmentésére az eljárás jelen szakaszában még nem kerülhet sor.

A leírtak alapján a kérelmező kérelmének helyt adtam és a kérelemben szereplő ingatlanrészt a Magyar Állam javára kisajátítottam, egyidejűleg a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetését rendeltem el.

A Kstv. 36. § (1) bekezdése szerint a kisajátítást elrendelő határozat véglegessé válásával az ingatlan tulajdonjogát az állam, illetve a helyi önkormányzat szerzi meg.

A Kstv. 33. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kisajátítási határozat véglegessé válása után a határozatot a kisajátítást kérő, valamint az ingatlanügyi hatóság részére - részleges kisajátítás esetén utóbbi részére a kisajátítási tervet is mellékelve - meg kell küldeni. Ha a kisajátított ingatlanra végrehajtási jog volt bejegyezve, a határozatot az ügyben eljáró bírósági végrehajtóval, vagy a végrehajtást foganatosító egyéb szervvel is közölni kell. A határozat véglegessé válásáról a többi ügyfelet is értesíteni kell.

A Kstv. 37. § (1) és (3) bekezdése értelmében:

37. § (1) A tulajdonváltást az ingatlanügyi hatóság a véglegessé vált kisajátítási határozat vagy - a kisajátítási tervben szereplő ingatlan adásvétel vagy csere útján történő megszerzése esetén - kérelem és adásvételi vagy csereszerződés alapján vezeti át az ingatlan-nyilvántartáson.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti tulajdonváltás az ingatlan csak egy részét érinti, a tulajdonváltást és a földrészlet megosztását az ingatlanügyi hatóság

a) kisajátítás esetén a földrészlet megosztására is kiterjedő véglegessé vált kisajátítási határozat, valamint a kisajátítási terv,



*b) adásvétel vagy csere esetén kérelem, valamint adásvételi vagy csereszerződés, közös tulajdont megszüntető szerződés, továbbá a kisajátítási terv alapján vezeti át az ingatlan-nyilvántartáson.*

*(3) Az ingatlanügyi hatóság a kisajátítási hatóság megkeresésére, a kisajátítás tárgyában hozott döntés alapján törli az ingatlan-nyilvántartásból a kisajátítási eljárás megindításának tényére, valamint az elidegenítési tilalomra vonatkozó feljegyzést.*

A hivatkozott jogszabályhelyeket jelen döntésem rendelkező részének 9. pontjában érvényesítettem.

A birtokba bocsátás időpontját a közérdekű célra, az ingatlan jellegére tekintettel, a jogosultak nyilatkozata, valamint a Kstv. 29. § (6)-(7) bekezdése alapján határoztam meg.

A Kstv. 29. § (6) és (7) bekezdése a következőkről rendelkezik:

*(6) A kisajátított ingatlan elhagyására kötelezett az ingatlant*

*a) a kártalanítás, valamint a megtérítés megfizetését, vagy*

*b) a csereingatlan birtokba adását és az esetleges értékkülönböt, valamint a megtérítés megfizetését*

*követően, a kisajátítási határozatban meghatározott időpontig köteles a kisajátítást kérő részére birtokba bocsátani.*

*(7) A birtokba bocsátásra a kisajátítási hatóság a (6) bekezdés szerinti időpontot követő legfeljebb 2 hónapos, építmény nélküli ingatlan esetében legfeljebb 1 hónapos határidőt állapíthat meg. A kisajátítási hatóság ennél hosszabb határidőt is megállapíthat, ha ebben a felek megállapodtak, vagy ha az a 10. § szerinti tulajdonosi cselekmények elvégzéséhez szükséges.*

Jelen határozatom rendelkező részének 8. pontja a korábbiakban hivatkozott kérelmi elemén és a Kstv. 35. § (1) - (3) bekezdésén alapul, amely értelmében:

*35. § (1) A kisajátított ingatlan csak a kérelemben megjelölt célra használható fel.*

*(2) A kisajátítást kérőnek az ingatlant a kisajátítási határozatban meghatározott határidőn belül a kisajátítás céljára fel kell használnia és a kisajátítási cél szerinti használatot a kisajátítási határozatban előírt időtartamig biztosítania kell.*

*(3) Amennyiben a kisajátítás célja a (2) bekezdésben meghatározott időtartamon belül nem valósul meg, az ingatlan korábbi tulajdonosát visszavásárlási jog illeti meg. Az ingatlan korábbi tulajdonosának jogutód nélküli megszűnése esetén, vagy ha a korábbi tulajdonos (vagy annak jogutódja, örököse) a visszavásárlási jogról lemond, a visszavásárlási jog az állam, illetve az ingatlan fekvése szerinti önkormányzat tulajdonosi jogainak gyakorlóját illeti meg.*

A kisajátított ingatlanra vonatkozóan más személyt megillető jogokról és az ingatlanra feljegyzett tényekről a jogosultak nyilatkozati alapján a rendelkező rész 10. pontjában rendelkeztem.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 16. § a) pontja kimondja, hogy az ingatlan-nyilvántartásba az ingatlanhoz kapcsolódó következő jogok, illetőleg annak jogosultjai jegyezhetők be: tulajdonjog, illetőleg állami tulajdonban álló ingatlan esetében az állam tulajdonosi jogait gyakorló szervezet, és a vagyonkezelői jog, helyi önkormányzati tulajdon esetében a vagyonkezelői jog.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról rendelkező 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 6. § (4) bekezdése szerint a Magyar Állam tulajdonjogának bejegyzésénél meg kell jelölni az állam tulajdonosi jogait gyakorló szervezetet.



Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 3. § (1) bekezdése alapján:

3. § (1) *A rábízott állami vagyon felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét tulajdonosi joggyakorlóként - ha törvény vagy miniszteri rendelet eltérően nem rendelkezik - az MNV Zrt. gyakorolja.*

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 38. § (7) és (8) bekezdése alapján:

(7) *A koncessziós szerződésben az állam által vállalt kisajátítással kapcsolatban felmerült kiadásokat (kártalanítás, eljárás költségek stb.) a bányavállalkozó köteles viselni. A kiadások összegét a bányavállalkozó köteles a kisajátítási eljárásban az állam képviselőjében eljáró szervezetnek megelõlegezni. Egyéb esetben a bányászati célból történõ kisajátítást a bányavállalkozó harmadik személy- kisajátítást kérõként kérheti, a kisajátítással kapcsolatos kártalanítást, költségeket a bányavállalkozó köteles megfizetni. A kisajátított ingatlan mindkét esetben az állam tulajdonába kerül, a kisajátított ingatlanon - a bányászati jogosultság idõtartama alatt - a bányavállalkozót megilletik az ingatlan birtoklására és ingyenes használatára vonatkozó jogok.*

(8) *A bányászati célú kisajátítás esetén a bányavállalkozó kisajátított ingatlanra vonatkozó használati jogát az ingatlanügyi hatóság a véglegessé vált kisajátítási határozat alapján jegyzi be az ingatlan-nyilvántartásba.*

A hivatkozott jogszabályhelyek alapján megjelöltem a tulajdonosi joggyakorló szervezet, továbbá rendelkeztem a bányavállalkozó kisajátított ingatlanra vonatkozó használati jogának bejegyzésérõl.

A Kstv. 8. § (1)-(3) és (5)-(6) bekezdése alapján:

(1) *A kisajátítási határozat véglegessé válásával - e törvény eltérõ rendelkezése hiányában - az ingatlan tulajdonjogának tehermentes megszerzésére kerül sor.*

(2) *A kisajátítási határozatban rendelkezni kell az ingatlanra vonatkozóan más személyt megilletõ jogokról és az ingatlanra feljegyzett tényekrõl.*

(3) *Pénzbeli kártalanítás esetén a kisajátított ingatlanra vonatkozóan más személyt megilletõ jogok - a (6) bekezdésben foglalt eltéréssel -, és az ingatlanra feljegyzett tények megszûnnek.*

(5) *Ha a kisajátított ingatlanra végrehajtási jog volt bejegyezve, az ingatlanért járó pénzbeli kártalanítást a végrehajtói letéti számlára kell átutalni vagy befizetni. (...)*

(6) *A telki szolgálat, egyéb szolgálat, vezetékjog és más használati jog, egyéb tulajdoni korlátozás megszûnésérõl akkor kell rendelkezni, ha a kisajátítás célja más módon nem valósítható meg, vagy ha a jogosult a megszüntetéshez hozzájárult. A jog jogosultja a kisajátítást kérõ megkeresésére köteles nyilatkozni a jog fenntartása vagy a megszüntetéshez való hozzájárulás kérdésében. Ha a jog megszüntetése hatósági hatáskörbe tartozik, a kisajátítási hatóság a hatáskörrel rendelkező hatóság határozata alapján állapítja meg a jog megszûnését. Az e bekezdésben foglaltakat a tulajdonosnak mind pénzbeli, mind csereingatlannal történõ kártalanítása esetében is alkalmazni kell.*

A hatályos ingatlan-nyilvántartási adatokból megállapítottam, hogy az ingatlan végrehajtási joggal terhelt a II./72. alatt bejegyzett Hoffmann József tulajdoni hányadát illetõen, ezért a Kstv. 8. § (5) bekezdése alapján a végrehajtásra jogosultat megilletõ kisajátítási kártalanítási összegnek a végrehajtói letéti számlára történõ átutalásáról vagy befizetésérõl rendelkeztem.

Jelen határozat rendelkező részének – a Kstv. 11. §-a szerinti pénzben történõ kártalanítás megfizetésének szabályairól szóló – 4. pontját a Kstv. 21. § (1)-(6) bekezdése alapján határoztam meg.



A Kstv. 21. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

21. § (1) A kártalanítás megfizetésére - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a kisajátítással tulajdont szerző kisajátítást kérő állam, illetve helyi önkormányzat, a 36. § (2) és (3) bekezdése szerinti esetben a kisajátítást kérő harmadik személy köteles.

(2) A kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni. A kifizetés a kártalanításra jogosult fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató útján történik. Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg, részére a kártalanítást fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton kell teljesíteni.

(3) A kisajátítást kérő a kifizetési kötelezettségét akkor teljesíti, amikor a pénzforgalmi számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató a pénzforgalmi számlát a kártalanítás összegével megterheli vagy a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a kisajátítást kérő a kártalanítási összeget bírósági letétbe helyezi.

(4) A kártalanítási összeg a kisajátítási határozat véglegessé válásával esedékes, és - az (5) bekezdésben foglalt kivétellel - ettől az időponttól kezdődően jár a Polgári Törvénykönyv szerinti késedelmi kamat is.

(5) Ha a kártalanításra jogosultat a kártalanításról számlakiállítási kötelezettség terheli, a számlát legkésőbb a kisajátítási határozat véglegessé válását követő 8 napon belül köteles a kisajátítást kérő részére megküldeni. A késedelmi kamat attól az időponttól kezdődően jár, amikor a számla a kisajátítást kérő részére kézbesítésre kerül.

(6) A kártalanítási összeget bírósági letétbe kell helyezni, ha

a) a kártalanításra jogosult személye bizonytalan, ideértve azt is, ha a közhiteles nyilvántartásba bejegyzett jogosult elhalálozott és az örökös ingatlanon fennálló jogának közhiteles nyilvántartásba történő bejegyzésére a kisajátítási határozat véglegessé válásának időpontjáig nem került sor,

b) a kártalanításra jogosult a kártalanítási összeget nem veszi át,

c) a kártalanításra jogosultak között a jogosultság vagy az összeg felosztása kérdésében vita van, és a felek e miatt a bírósághoz fordultak,

d) az ingatlant terhelő valamely követelés vitás,

e) pénzbeli kártalanítás esetében a tulajdonos és a zálogjogosult eltérően nem állapodnak meg,

f) a kártalanításra jogosult lakóhelye (székhelye) ismeretlen; a kisajátítási határozatot azonban ilyen esetben is közölni kell a kártalanításra jogosult képviselőjére kirendelt ügygondnokkal vagy eseti gondnokkal,

g) a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg és

ga) a kártalanítás fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton történő kifizetése eredménytelen, vagy

gb) a kártalanításra jogosult magyarországi lakóhellyel (tartózkodási hellyel) vagy székhellyel (telephellyel) nem rendelkezik,

h) a kártalanításra jogosult az (5) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem küldi meg a számlát a kisajátítást kérő részére.

A bírósági letéttel kapcsolatos rendelkezéseim egyebekben a bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII.2.) IM rendelet 2. § (3) bekezdésén és 14. § (2) bekezdésén alapul, mely rendelkezések értelmében:

2. § (3) Teljesítési és őrzési letétként kétezer forintot meghaladó összegű pénz, továbbá őrzési letétként ötezer forintot meghaladó értékű tárgy helyezhető bírósági letétbe. Ezen összeghatár szerinti korlátozás nem vonatkozik a kisajátítási eljárás szabályai szerint lefolytatott eljárás keretében megállapított, az államhatárról szóló törvény szerinti közérdekű használati joggal összefüggő kártalanítási eljárás keretében megállapított, valamint az ezek körébe nem eső egyéb - jogszabályban



(különösen a bányászatról szóló törvényben, a földgázellátásról szóló törvényben, a villamos energiáról szóló törvényben) meghatározott személyek, szervezetek részére biztosított - közérdekű használati joggal összefüggésben a kártalanításra jogosult részére járó összeg letétbe helyezésére.

14. § (2) A letevőnek a kisajátítási eljárás szabályai szerint lefolytatott eljárás keretében megállapított kártalanítási összeget a kártalanítási per lefolytatására illetékes bíróság székhelyén működő járásbíróság (Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság) letétkezelőjének kell befizetni vagy a bírói letéti számlára átutalni.

A rendelkező rész 2. pontja a Kstv. 30. §-án alapul, amely szerint, ha a kisajátítás az ingatlanok csak egy részét érinti, az ingatlan megosztásáról - telekalakítási eljárás lefolytatása nélkül, a kisajátítási terv alapján - a kisajátítási hatóság dönt.

Az ingatlanügyi hatóság megkeresésének jogszabályi alapját a Kstv. 37. §-a képezi.

Az önkormányzati adóhatóság megkereséséről a Kstv. 33. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem, mely szerint a véglegessé vált határozatot az adó helyesbítése, illetőleg kivétele céljából az illetékes helyi adóhatóságnak is meg kell küldeni.

Az ügyintézés határideje az eljárás megindulásának napjától – 2018. január 13. – számított 75 nap. Mindezek alapján az ügyintézési határidő megtartott.

A határozat elleni jogorvoslattal kapcsolatosan a Kstv. 32. §-a tartalmaz rendelkezéseket. A Kstv. 32. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kisajátítási hatóság döntésével szemben indított közigazgatási per során a pert a kisajátítást kérő ellen is meg kell indítani, a keresetlevelet a kisajátítási döntés közlésétől számított 15 napon belül kell benyújtani.

A jogorvoslatról való tájékoztatást a Kstv. jogszabályhelyein túl, az Ákr. 112. §-a, 114. §-a, valamint a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 13. § (3) bekezdés e) pontja, 37. §-a, 39. §-a, 50. §-a és az Eüsztv. 9. §-a alapján adtam.

A HE/HAT/149-3/2018. iktatószámú végzéshez nem fűződnek joghatások, mivel 2018. március 28. napjáig az ügy érdemében döntöttem.

A Kormányhivatal hatáskörét a Kstv. 22. § (2) bekezdése, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 25. § (2) bekezdése, illetékességét a Kstv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.

Eger, 2018. március 28.

dr. Pajtók Gábor, a Heves Megyei Kormányhivatal vezető kormány megbízott nevében és megbízásából:



dr. Deméter András  
Hatósági Főosztály  
főosztályvezető



Heves Vármegyei Kormányhivatal  
3301 Eger Barkóczy F. u. 7. Pf. 14.

Oldal: 1 / 1

### E-hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 682404/4/2024

2024.05.15

Szektor: 34

#### TARNASZENTMÁRIA

Külterület 05/9 helyrajzi szám

"címképzés alatt"

#### I. RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok

művelési ág/kivett megnevezés/

min.o

terület

ha m2

kat.t.jöv. alosztály adatok

k.fill.

ter. kat.jöv

ha m2 k.fill

. erdő

3

2.0250

6.28

2. bejegyző határozat: 38048/2018.05.08

Bányatelek

#### II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 38048/2018.05.08

jogcím: kisajátítás

jogállás: tulajdonos

név: MAGYAR ÁLLAM

cím: -

2. hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 38048/2018.05.08

jogcím: jogszabályi rendelkezés 2007. évi CVI. törvény 3. § (1) bekezdés

jogállás: tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet

név: MAGYAR NEMZETI VAGYONKEZELŐ ZRT

cím: 1133 BUDAPEST Pozsonyi út 56

törzsszám: 14077340

#### III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 38048/2018.05.08

Önálló szöveges bejegyzés kisajátítási eljárás során a 05/1 hrsz-ú ingatlan megosztása során keletkezett.

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 38048/2018.05.08

Használati jog

jogosult:

név: BOLYKŐ BÁNYÁSZATI KFT. törzsszám: 10335853

cím : 3300 EGER Hevesi Sándor utca 8

Az E-hiteles tulajdoni lap másolat tartalma a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. A szemle másolat a fennálló bejegyzéseket, a teljes másolat valamennyi bejegyzést tartalmazza. Ez az elektronikus dokumentum kinyomtatva nem minősül hiteles bizonyító erejű dokumentumnak.

TULAJDONILAP VÉGE



Heves Vármegyei Köormányhivatal  
3301 Eger Barkóczy F. u. 7. Pf. 14.

Oldal: 1 / 1

**E-hiteles tulajdoni lap - szemle másolat**

Megrendelés szám:682370/4/2024

2024.05.15

Szektor: 33

**TARNASZENTMÁRIA**

**Külterület 0104 helyrajzi szám**

**I R É S Z**

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	terület ha m2	kat.t.jöv. k.fill.	alosztály adatok ter. kat.jöv ha m2 k.fill
--	-------	------------------	-----------------------	--

. Kivett anyagbánya 0 1.3300 0.00

2. bejegyző határozat: 44079/1998.10.12  
Bányatelek

**II R É S Z**

2. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 41015/1996.09.02  
jogcím: vétel tulajdoni hányad: 0/1 41015/2/1996.12.17  
jogcím: vétel tulajdoni hányad: 0/1 41015/1996.09.02  
jogállás: tulajdonos  
név: BOLYKŐ Bányászati Kft.  
cím: 3300 EGER Hevesi Sándor utca 8  
törzsszám: 10335853

**III R É S Z**

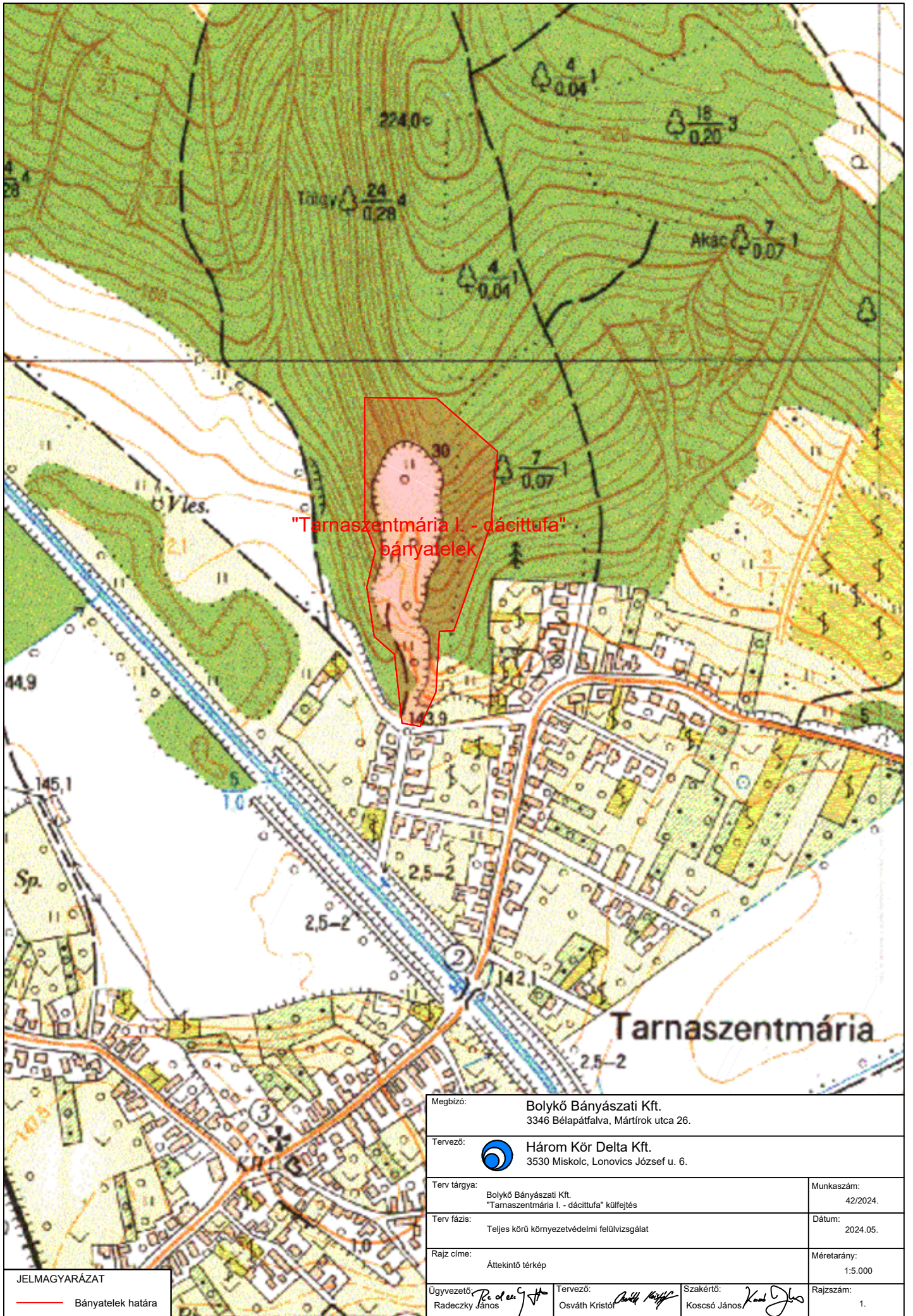
1. bejegyző határozat, érkezési idő: 53210/2005.12.22

Önálló szöveges bejegyzés a földrészlet területe digitális átalakítás során változott.

Az E-hiteles tulajdoni lap másolat tartalma a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. A szemle másolat a fennálló bejegyzéseket, a teljes másolat valamennyi bejegyzést tartalmazza. Ez az elektronikus dokumentum kinyomtatva nem minősül hiteles bizonyító erejű dokumentumnak.

**TULAJDONI LAP VÉGE**






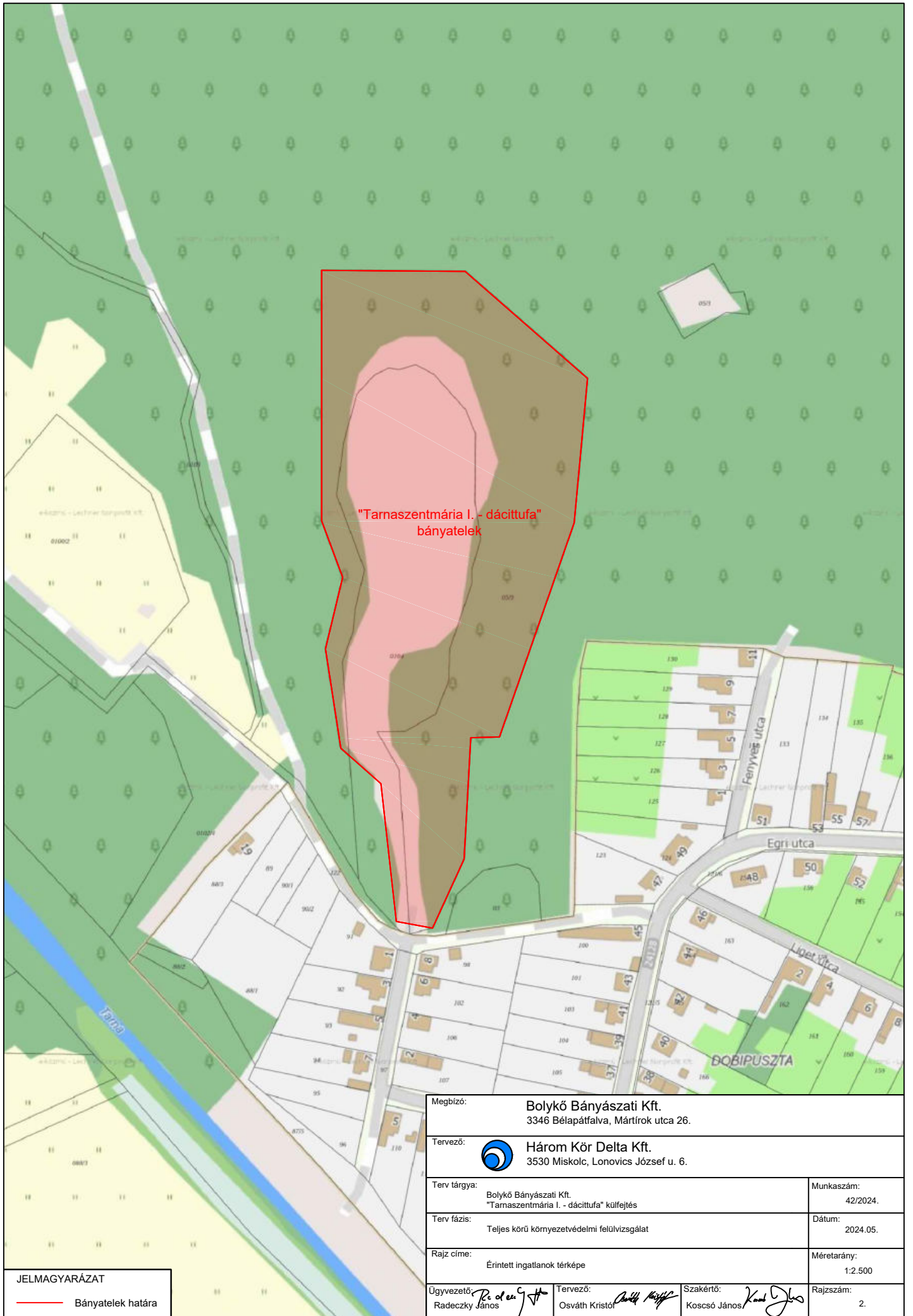
"Tarnaszentmária I. - dácittufa"  
bányatelek

Tarnaszentmária

Megbízó:	Bolykó Bányászati Kft. 3346 Bélapátfalva, Mártírok utca 26.		
Tervező:	 Három Kör Delta Kft. 3530 Miskolc, Lonovics József u. 6.		
Terv tárgya:	Bolykó Bányászati Kft. "Tarnaszentmária I. - dácittufa" külfejtés	Munkaszám:	42/2024.
Terv fázis:	Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat	Dátum:	2024.05.
Rajz címe:	Áttekintő térkép	Méretarány:	1:5.000
Ugyvezető:	 Radeckzy János	Tervező:	 Osváth Kristóf
		Szakértő:	 Koscsó János
		Rajzszám:	1.

JELMAGYARÁZAT  
 Bányatelek határa





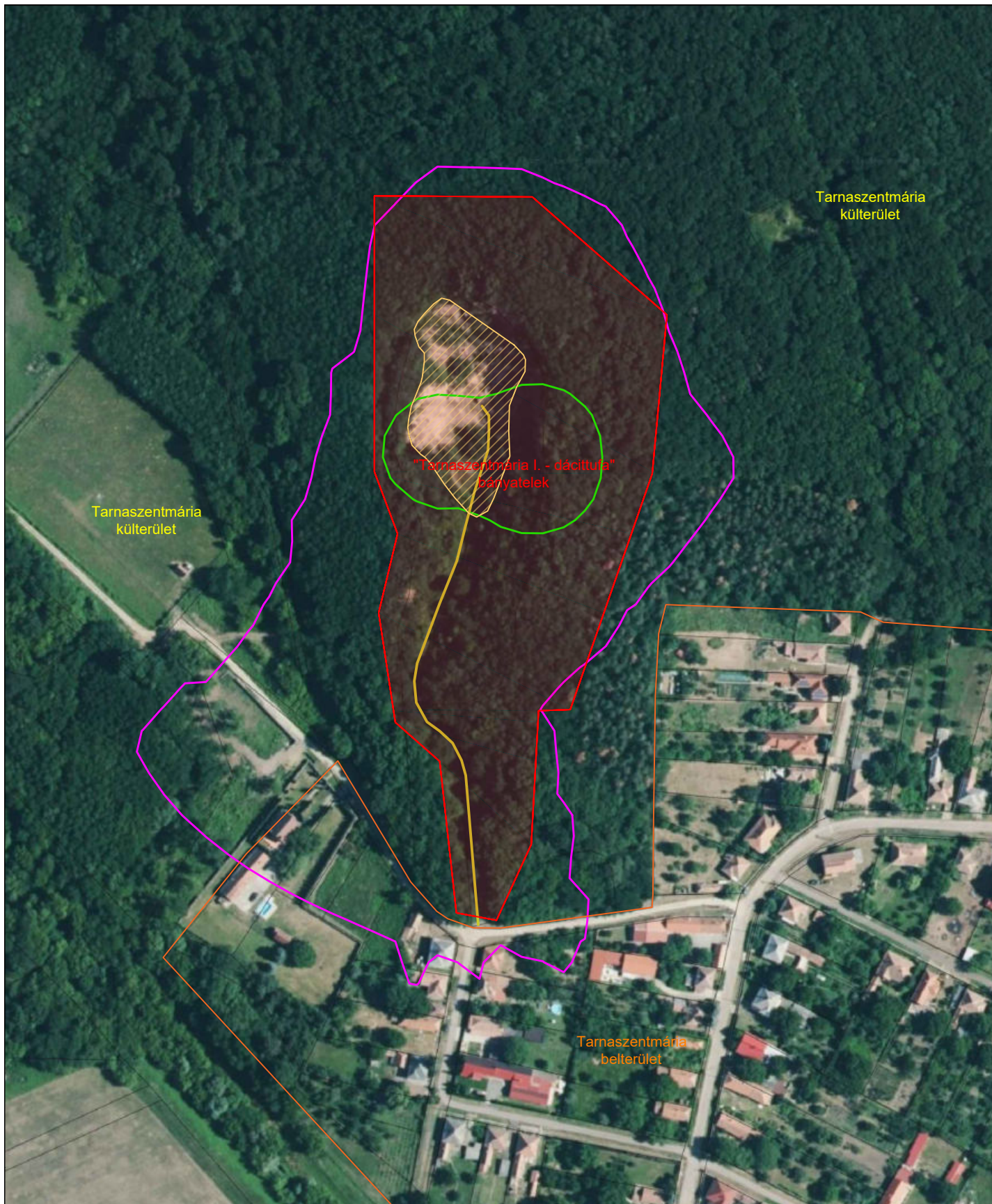
"Tamaszentmária I. - dácittufa"  
bányatelek

JELMAGYARÁZAT

— Bányatelek határa

Megbízó:	Bolykó Bányászati Kft. 3346 Béalápátfalva, Mártírok utca 26.		
Tervező:	 Három Kör Delta Kft. 3530 Miskolc, Lonovics József u. 6.		
Terv tárgya:	Bolykó Bányászati Kft. "Tamaszentmária I. - dácittufa" külfejtés	Munkaszám:	42/2024.
Terv fázis:	Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat	Dátum:	2024.05.
Rajz címe:	Érintett ingatlanok térképe	Méretarány:	1:2.500
Ugyvezető: Radeckzy János	Tervező: Osváth Kristóf	Szakértő: Koscsó János	Rajzszám: 2.





### JELMAGYARÁZAT

- Bányatelek határa
- Belterület határa
- Külterület határa
- Belső szállítási út
- Bányaudvar
- Levegőtisztaság-védelmi hatásterület - NO<sub>x</sub> (10 µg/m<sup>3</sup>)
- Zajvédelmi hatásterület - 40 dB

Megbízó:		Bolykó Bányászati Kft. 3346 Bélapátfalva, Mártírok utca 26.	
Tervező:		<b>Három Kör Delta Kft.</b> 3530 Miskolc, Lonovics József u. 6.	
Terv tárgya:	Bolykó Bányászati Kft. "Tarnaszentmária I. - dácittufa" külfejtés	Munkaszám:	42/2024.
Terv fázis:	Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat	Dátum:	2024.05.
Rajz címe:	Összesített hatásterületi térkép		Méretarány: 1:2.500
Ügyvezető: Radeckzy János	Tervező: Osváth Kristóf	Szakértő: Kocsó János	Rajzszám: 3.



Tm/01/2024

Bolykő  
Kft  
3300 Eger  
Hevessy Sándor út 8.  
"Tarnaszentmária I. - dácittufa"  
bányatelek

Tervtérkép  
M 1:500  
Tervezett termelés  
2024-2033. évek

A TÉRKÉP KÉSZÜLT: 2022. 08. hó 29. nap  
A TÉRKÉP KIEGÉSZÍTVE: 2024.02.02.  
VETÜLETI RENDSZER: E.O.V.  
SZINTEZÉSI ALAPPONTOK: GNSSnet.hu  
MAGASSÁGI RENDSZER: BALTI  
ALAPPONTOK: GNSSnet.hu  
BÁNYAVESZÉLYEK: nincs megállapítva

KÉSZÜLT: az Egri Földhivatal 2-0564/2024. sz. adatszolgáltatás alapján

KÉSZÜLT: Orosz Sándor hites bányamérő T-2020-1. nytsz. térképe alapján

Bombicz János  
HITES BÁNYAMÉRŐ  
121/1997

BÁNYAVÁLLALKOZÓ

JELMAGYARÁZAT

- Ingatlan határ
- Airészlethatár
- Lakó ingatlan
- Bányatelekhatár
- Védősáv
- Védőpíllér
- Haszonanyag részűvonal
- Meddőhányó részűvonal
- Bevágás részűvonal
- Humusz részűvonal
- Belső szállító út
- Bányüzem határa
- Növényzet határvonala
- Tervezett termelés kontúrja
- Szelvény helye

