



HEVES MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

ZÁRADÉK:

A HE/KVO/01270-5/2021 számú döntés
2022.02.23. napján véglegessé vált.



[Handwritten signature]
aláírás

Ügyintéző szervezeti egység:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO/01270-5/2021.

Ügyintéző: Huszti Benjamin

Telefonszám: +36 (36) 795-154

Tárgy: Hulladékkezelési bírság kiszabása és engedély nélküli hulladékkezelési tevékenység
ügyében kötelezés

H A T Á R O Z A T

- I. Az **Új Champignons Kft.-t** (székhely: 1224 Budapest, Bartók Béla út 162., KÜJ: 100 289 165, telephely: Füzesabony, 0339/2 hrsz.) - továbbiakban: Kötelezett – hulladékkezeléssel kapcsolatos jogszabály, valamint engedély nélküli tevékenység végzése miatt

10.707.750,- Ft,

azaz tízmillió-hétszázhétezer-hétszázötven forint
hulladékkezelési bírság megfizetésére kötelezem.

A bírság összegét a Kötelezettek e határozat véglegessé válásától számított **15 napon belül** a Heves Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-01040030-00000000 számlájára kell átutalással teljesíteni. **Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a határozat számát.**

- II. A Füzesabony, 0339/2 hrsz-ú ingatlanon elhelyezett letermett gombakomposzt további, engedély nélküli tárolását, kezelését és csomagolását megtiltom.

III. Köteleztem a Füzesabony, 0339/2 hrsz-ú bérelt ingatlanán tárolt letermett gombakomposzt elszállítására és arra engedéllyel rendelkező részére történő átadására kötelezem.

A kötelezés teljesítésének határideje: 2021. április 30.

IV. Felhívom a Heves Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdasági Főosztályát, hogy a bírság összegének 30%-át, azaz 3.212.325.- forintot, a befizetést követő 15 napon belül utalja át Füzesabony Város Önkormányzatának **10403538-49575051-56561001** számú számlájára.

V. Felhívom a figyelmet, hogy a határozatban foglalt kötelezettség nem teljesítése esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 131-134. §-ai értelmében végrehajtásának van helye. Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésének nem tett eleget, az végrehajtható.

A végrehajtást a döntést hozó hatóság rendeli el, és – az adóhatóság által foganatosítható végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény alkalmazásával az állami adóhatóság foganatosítja.

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvények kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A meghatározott cselekmény végrehajtásának foganatosítása során bírság kiszabásának van helye.

VI. A kötelezettséget megállapító határozat kiadása tárgyában hivatalból folytatott közigazgatási eljárás során eljárási költség nem merült fel.

VII. A határozat ellen a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Környezetvédelmi Hatóságnál a közléstől számított **30 napon belül** kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a Környezetvédelmi Hatóságnál. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza.

INDOKOLÁS

A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) közérdekű bejelentés alapján a Füzesabony, 0339/2 hrsz-ú ingatlanon 2020. július 8-án helyszíni ellenőrzést tartott. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy az ingatlanon nagymennyiségű letermett gombakomposztot helyeztek el. A TAKARNET Földhivatali Információs Rendszer alapján az ingatlan a Komplex-Kutató Kft. 1/1 tulajdonában van.

A Környezetvédelmi Hatóság az ingatlan tulajdonosát 2020. július 15-én HE/KVO/00706-3/2020. számon iktatott ügyiratában nyilatkozattételre hívta fel annak kapcsán, hogy a tárgyi ingatlanon tárolt trágya, letermett gombakomposzt saját gazdasági tevékenységének végzése során keletkezik-e. A Komplex-Kutató Kft. ügyvezetőjének 2020. július 27-én érkezett, HE/KVO/00706-3/2020. számon iktatott nyilatkozatában ismertette, hogy a tulajdonát képező tárgyi ingatlanon tárolt letermett gombakomposzt nem a saját gazdasági tevékenysége végzése során keletkezett, az ingatlan használója 2017. szeptember 1-én létrejött bérleti szerződés alapján az Új Champignons Kft. A bérleti szerződés a nyilatkozat mellékletét képezi.

A fentiek alapján a jogszabályban foglaltak betartásának ellenőrzése, illetve az ügy érdemi kivizsgálása érdekében a Környezetvédelmi Hatóság HE/KVO/00706-6/2020. számon nyilatkozattételre hívta fel Kötelezettet.

Kötelezett 2020. augusztus 4-én kelt nyilatkozatában előadta, hogy a 2020. július 8-án tartott helyszíni ellenőrzéskor az ingatlanon saját tevékenységből származó letermett, utóérlelt gombakomposztot tároltak. Az érett komposzt tömörödése miatt szükség volt szálaló anyagot tartalmazó, a komposzt állagát javító letermett, friss gombakomposzt helyszínre szállítására, így az ellenőrzés idején összesen 888 tonna (1100 m³) virágföld minőségű komposzt volt az ingatlanon. A letermett gombakomposztot a gépkocsivezetők hozzábillentették a kész komposzthoz, átkeverésükre, lefedésükre nem került sor, ennek hatására lakosságot zavaró szagprobléma jelentkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a tényállás további tisztázása érdekében a 2020. szeptember 22. napján kelt HE/KVO/01201-2/2020. számú végzésében Kötelezettet ismételt nyilatkozattételre hívta fel annak tisztázása érdekében, hogy a telephelyen tárolt letermett gombakomposzt komposztálását milyen engedély alapján végzi, illetve mekkora mennyiséget tárol, valamint nyújtson be dokumentumokat a letermett gombakomposzt virágföldként történő felhasználhatóságára és a tárolt mennyiség igazolására vonatkozó szállítóleveleket.

Kötelezett a 2020. október 5. napján kelt nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„Hatóságuk a HE/KVO/1202-1/2020. ikt.sz.végzésében tárgyi ügyben az alábbi dokumentumok csatolását kérte:

- *Mellékelje a Füzesabony-Pusztaszikszó, 0339/2. hrsz-ú ingatlanon komposztálási tevékenység végzésére jogosító, a biohulladék kezeléséről és a komposztálás műszaki követelményeiről szóló 23/2003. (XII.29.) KvVM rendelet (továbbiakban: 23/2003. (XII.29.) KvVM rendelet) szerinti engedélyét.*

Tárgyi telephelyen komposztálási tevékenység nem történik, az itt telepített gépekkel a minősített komposzt csomagolása és átmeneti tárolása történik. A csomagolási és raktározási tevékenységre, mint bejelentés köteles tevékenységre a Társaság rendelkezik engedéllyel. A telephelyre beszállított érett komposzttal és

letermett komposzttal a telepített csomagoló gépsor próbaüzemének lefolytatása volt a célja. A csomagolt termék később a Demjén Albert majori telephelyre került volna beszállításra. A későbbiekben az egyre nehezebben beszerezhető tőzeg helyett a bombatermesztéshez kísérleti jelleggel takarófldként került volna kipróbálásra. Termékként történő értékesítése nem volt tervezett.

- *Mellékelje a Fűzesabony-Pusztaszikszó, 0339/2. hrsz-ú ingatlanon tárolt letermett gombakomposzt virágföldként történő felhasználását igazoló dokumentumait. (laborvizsgálati jegyzőkönyv, akkreditált szervezet által kiállított minősítő okirat)*

Az előzőekben felsoroltak miatt ilyen vizsgálatok nem történtek.

- *Ismertesse a jelenleg a Fűzesabony-Pusztaszikszó, 0339/2. hrsz-ú ingatlanon tárolt letermett gombakomposzt mennyiségét, szállítólevelekkel igazolva.*

Társaságunk a tárgyi ügyben HE/KVO/00706-12/2020.ikt.számú Határozatával kiadott légszennyezési bírság, illetve az ezt megelőző végzésben kiadott, a légszennyezés megszüntetésére vonatkozó kötelezés hatására úgy döntött, hogy a beszállított komposztot utóérlelés céljából visszaszállítja a Demjén Albert majori telephely komposztáló területére. A szállítás folyamatban van, a rendelkezésre álló géppark figyelembevételével a teljes mennyiség visszaszállítása 2020. október 20-ig teljesülhet. A kért szállítójegyeket ezután tudjuk megküldeni

- Tájékoztatásul közöljük, hogy a csomagoló gépsor kipróbálása, illetve a csomagolt komposzt takarófldként történő kísérleti kipróbálása, továbbá a forgalmazási engedéllyel rendelkező utóérlelt komposzt csomagolása Társaságunk alapvető gazdasági érdeke, ezt a folyamatot azonban csak az érintett Hatóságok tudtával és engedélyével kívánjuk végig vinni.”

2020. november 5-én ismételten lakossági bejelentés érkezett a telephelyen végzett tevékenységre vonatkozóan, ezért a Környezetvédelmi Hatóság 2020. november 16-án helyszíni szemlét tartott. A szemle során megállapításra került, hogy a letermett gombakomposztot Kötelezett korábbi nyilatkozatával ellentétben nem szállították el, a telephelyen továbbra is nagy mennyiségű letermett gombakomposzt található. A szemle során tett megállapításokat a HE/KVO/00706-17/2020. számú feljegyzés tartalmazza.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság 2020 november 24. napján HE/KVO/01202-5/2020. számon hivatalból hatósági eljárást indított Kötelezettel szemben, melyről Kötelezettet értesítette.

A Környezetvédelmi Hatóság a telephelyen 2021. február 26-án ellenőrzést tartott, mely során megállapításra került, hogy az ingatlanon betonozott térszínen nagymennyiségű letermett gombakomposztot tároltak, melyet virágföld gyártás próbaüzem keretében kezeltek. A gombakomposztot csillagrosta segítségével állagjavítás céljából tőzeggel keverték össze. A rostálást és keverést követően kerül az anyag a csomagológépre és virágföldként csomagolják. Csomagolást követően a zsákok a fedett, szilárd burkolatú csarnoképületben raklapon kerülnek tárolásra. Ellenőrzött a szemle során a tevékenységre vonatkozóan engedélyeket nem tudott bemutatni. A szemle során tett megállapításokat a HE/KVO/01270-1/2021. számú jegyzőkönyv tartalmazza.

A 2020. november 24-én hivatalból indult hatósági eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatóság 2021. március 5-én a telephelyen tárolt letermett gombakomposzt mennyiségének szállítólevelekkel történő igazolására hívta fel Kötelezettet.

Kötelezett megbízásából a Demeter és Társa Bt. ügyvezetője Demeter István 2021. március 19-én kelt nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„Az 1.1. mellékletként csatolt szállítójegyek alapján a beszállított mennyiség 76x15 to=1140 to. A csatolt

szállítójegyeken szereplő mennyiségeken kívül további beszállítás nem történt.

Az 1.2. mellékletében szereplő értékesítési bizonylat szerint a kiszállított mennyiség 4x2080 dbx20 kg=166.400 kg.

A forgalomba hozatali engedélyt 2.1. és a laborvizsgálati engedélyt a 2.2.sz mellékletként csatoltuk. A Pusztaszikszói telephelyen a Társaság a csomagolási tevékenységet a 3.1.sz.mellékletként csatolt engedély, a Demjén Albert major területen végzett komposztálási tevékenységet a 3.2.sz mellékletként csatolt tevékenységi engedély alapján végezte.

Az azonos minőségű komposztálási tevékenység csak megfelelő alapanyag összetétel, komposztálási feltételek meghatározása, kísérleti laborvizsgálatok elvégzése után végezhető. Ez egy időigényes folyamat, melynek eredményeként dolgozható ki a gyártási folyamat. Az előkísérletek már 2017. évben elkezdődtek félüzemi kismintákkal, az üzemszerű termelési kísérletek 2018-2020. évben zajlottak le. Ennek eredményeként kerülhetett értékesítésre a labor vizsgálatok alapján az első üzemi termelés eredménye piacutatás céljából. Az üzemszerű termelés folyamatát a 4.1.sz.melléklet, míg a csomagoló üzem főbb műszaki és környezetvédelmi adatait a 4.2.sz. melléklet tartalmazza. Ezen dokumentációk képezik az alapját a jelenleg dokumentálás alatt álló a komposztálási tevékenység végzésére jogosító, a biohulladék kezeléséről és a komposztálás műszaki követelményeiről szóló 23/2003. (XII.29.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 23/2003. (XII.29.) KvVM rendelet] szerinti engedély kérelemnek.”

Kötelezett nyilatkozatához az alábbi dokumentumokat csatolta:

- szállítólevelek (beszállítás)
- szállítólevelek (kiszállítás)
- Korona virágföld forgalomba hozatali engedélye
- Korona virágföld vizsgálati jegyzőkönyve
- telephely nyilvántartásba vételi határozata
- telephely bejelentési lapja
- telephely bérleti szerződése
- telephely tulajdoni lapja
- Új Champignons Kft. telepengedélye
- gyártástechnológia leírása
- Füzesabony, 0339/2 hrsz-ú telephelyen végzett tevékenység leírása

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 4., 23., 24. és 26. pontjai alapján:

„4. *biológiailag lebomló hulladék*: minden szervesanyag-tartalmú hulladék, amely aerob vagy anaerob úton biológiailag lebomlik vagy lebontható, ideértve a biohulladékot is;

23. *hulladék*: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

24. *hulladék birtokos*: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van;

26. *hulladékgazdálkodás*: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;”

A Ht. 15. § (2) bekezdése alapján „Hasznosítási művelet - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.”

A Ht. 84. § (2) bekezdése alapján „**A környezetvédelmi hatóság - az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően** - felfüggeszti, korlátozza vagy **megtiltja a hulladékgazdálkodási engedélyhez**, minősítési engedélyhez kötött tevékenység engedélytől eltérő vagy **engedély nélküli**, valamint a nyilvántartásba vételhez kötött **tevékenység** nyilvántartástól eltérő vagy nyilvántartás nélküli **folytatását**. A határozat azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.”

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján „Az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely)

a) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti,

b) **hatósági engedélyhez**, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, vagy

c) a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a környezetvédelmi hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot terméként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz vagy tárol, azt a környezetvédelmi hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.”

A tevékenység véglegessé vált, a 23/2003. (XII.29.) KvVM rendelet szabályai szerinti engedély birtokában végezhető. Kötelezett nyilatkozatában előadta, hogy az engedélykérelem dokumentálása folyamatban van. A nyilatkozatok, a helyszíni szemle, a rendelkezésre álló adatok és tények alapján megállapítható, hogy a jogsértő állapot fennáll, az eljárás folyamatban léte alatt a szabálytalanság kiküszöbölésére, megszüntetésére nem került sor.

Az eljárás során a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: átmeneti törvény) 2. § alapján megvizsgáltam a figyelmeztetés alkalmazásának lehetőségét. Az átmeneti törvény 2. § (1) bekezdés szerint: „Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság figyelmeztetést tartalmazó döntésben felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezi annak megszüntetésére,

b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalbóli eljárásban egyéb szankciót alkalmaz, vagy

c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv vagy feljegyzés jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.”

Az átmeneti törvény 2. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján „(2) Nem alkalmazható az (1) bekezdés a) pontja, ha

a) azt jogszabály a jogszabályban vagy hatósági döntésben foglalt előírások megsértése kizárólag újabb hatósági eljárás lefolytatásával orvosolható,

b) azt jogszabály - a jogszabálysértés és a jogkövetkezmény alkalmazását megalapozó jogszabályi rendelkezés tételes megjelölésével - azért zárja ki, mert a jogszabálysértés, a hatósági döntés megsértése vagy az (1) bekezdés a) pontja szerinti határidő biztosítása az életet, a testi épséget, a nemzetbiztonságot, a honvédelmi érdeket, a vagyonbiztonságot, a közlekedés biztonságát, a környezetet vagy a természet állapotának fenntarthatóságát, közteherviselési kötelezettség teljesítését, az Európai Unió pénzügyi érdekeit, vagy harmadik személy alapvető jogát közvetlenül veszélyeztetni vagy veszélyeztetné.”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 19/2009. (XII. 22.) KvVM rendelet 1. § b) pontja alapján „A környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági ellenőrzés során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdése b) pontja alkalmazásának a következő esetekben van helye a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 86. § (1) bekezdésében meghatározottak megsértése a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésének c)-g) pontjában és 2. § (2) bekezdésének b), c) és g) pontjában meghatározott esetek szerint. Megállapítottam, hogy az engedélyhez kötött tevékenység engedély nélküli folytatása az átmeneti törvény 2. § (1) bek. a) pont szerint nem orvosolható, továbbá a 19/2009. (XII. 22.) KvVM rendelet a figyelmeztetés alkalmazását kizárja, bírság kiszabását kell alkalmazni. A jogsértő állapot 2020. július óta fennáll, az visszamenőlegesen nem, csak újabb hatósági lefolytatásával orvosolható.

A Ht. 86. § (2) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási bírságot a jogsértés szerint egyszerű bírsággént, mérlegelési szempontok alapján megállapított bírsággént, vagy alapbírság és módosító tényezők szorzataként megállapított bírsággént kell kiszabni. A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának módjáról a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet) rendelkezik.

A bírság meghatározásánál az alábbi hulladéktípusokat, a következő mennyiséggel jellemezve vettem figyelembe:

A hulladék típusa, megnevezése	Mennyiség [t]	Kötelezettségszegés jellege
02 01 99 közelebről meg nem határozott hulladék	1140	271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés d) pont

A bírság kiszabása során a Kötelezett által 2021. március 19-én küldött HE/KVO/01270-4/2021. számon iktatott nyilatkozatában szereplő, a csatolt szállítólevelek alapján számított mennyiséget vettem alapul.

Engedély hiányában nem veszélyes hulladék kezelés miatt a bírság összegét a 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet melléklete alapján az alábbiak szerint állapítottam meg:

A 271/2001 (XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdés d) pontja kimondja, hogy „A hulladékgazdálkodási alapbírság (a továbbiakban: alapbírság) legmagasabb mértéke a hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tizennyolcezer forint”.

Az átmeneti törvény 3. § a) pontja alapján „Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé - ide nem értve az eljárási bírságot -, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - mérlegeli különösen a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét.”

A 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 1. § (1)-(2) bekezdései alapján

„(1) A bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

(2) A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt”

A 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint: A legmagasabb mértékben kell megállapítani az alapbírságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző környezetvédelmi hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.”

Vizsgáltam a 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében felsorolt, a mérlegelési jogkörben történő csökkentés lehetőségét kizáró tényezőket és megállapítottam, hogy fenti jogszabályhely alapján az alapbírság mértékének csökkentését kizáró körülmény nem áll fenn, Kötelezett az eljárás során a Környezetvédelmi Hatósággal együttműködött, a felhívásokra nyilatkozatait megküldte, ugyanazon jogsértés ismétlődése nem áll fenn, visszafordíthatatlan környezeti kár nem keletkezett, valamint a 2021. március 19-én kelt nyilatkozata alapján tervezi a tevékenységre vonatkozó jogszabályban előírt engedélyeket beszerezni, ezért **az alapbírság mértékét az 1. § (3) bekezdésben d) pontjában meghatározott összeg 50 %-ában, azaz 9.000 Ft-ban határoztam meg.**

A hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja:

$$B = A \times M \times S$$

A fenti képletben:

B: a bírság forintban kifejezett összege

A: az alapbírság forintban kifejezett összege

M: a jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező

S: a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó

– „A” értéke: 9.000,- Ft.

– „S” értéke: 1, mivel a jogsértés nem ismétlődött.

– „M” értéke az alábbi képlettel számítható:

$$M = V \times M_{c,t}$$

ahol „V” értéke: nem veszélyes hulladékok esetén: 1

„t” értéke: a hulladék tonnában kifejezett tömege

Nem veszélyes hulladékok esetén:

$$M_{c,t} = 1077,75 + (1140-1000) \times 0,8 = 1189,75$$

$$M = 1 \times 1189,75 = 1189,75$$

A 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdés d) pontja szerint elkövetett jogsértés miatti bírság összege:

$$B = 9.000 \times 1189,75 \times 1 = 10.707.750,- \text{ Ft,}$$

azaz tízmillió-hétszázhétezer-hétszázötven forint.

Fentiek alapján Kötelezettet a rendelkező rész I. pontja szerint 10.707.750 Ft hulladékgazdálkodási bírság fizetésére köteleztem, melynek befizetési határideje a határozat véglegessé válását követő 15 nap.

Felhívom Kötelezett figyelmét, hogy amennyiben a bírság befizetésének határideje előtt a szabálytalanságot megszünteti, és az eredeti állapotot helyre állítja, úgy Kötelezett kérelmére a 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés alapján a bírság összegét a Környezetvédelmi Hatóság csökkentheti.

A Ht. 84. § (1)-(2) bekezdései alapján „A környezetvédelmi hatóság az e törvényben, valamint más jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében a hulladékbirtokost, a hulladék tulajdonosát, illetve a környezethasználót kötelezi

a) a jogszabályban foglalt vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségeinek betartására, illetve a jogsértő állapot megszüntetésére, ha az abban foglalt előírásokat a hulladék birtokosa, tulajdonosa, illetve a környezethasználó megszegi, teljesülésüket elmulasztja, illetve a hulladékgazdálkodási engedélyhez vagy a minősítési engedélyhez kötött tevékenységet az

engedélytől, a nyilvántartásba vételhez kötött tevékenységet a nyilvántartástól eltérő módon gyakorolja;

b) a környezetet veszélyeztető, szennyező, illetve károsító tevékenység felfüggesztésére, abbahagyására, az eredeti állapot helyreállítására;

c) a környezet szennyezése esetében olyan intézkedés megtételére, amely a környezetszennyezést csökkenti vagy megszünteti, a környezet károsodását kizárja.

(2) A környezetvédelmi hatóság - az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően - felfüggeszti, korlátozza vagy megtiltja a hulladékgazdálkodási engedélyhez, minősítési engedélyhez kötött tevékenység engedélytől eltérő vagy engedély nélküli, valamint a nyilvántartásba vételhez kötött tevékenység nyilvántartástól eltérő vagy nyilvántartás nélküli folytatását. A határozat azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.”

A Ht 31. § (1)-(2) bekezdései alapján” (1) A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

(2) A hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

c) a hulladék szállítónak történő átadása,

d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,

g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása - ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is -, vagy

h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

Az Ákr. 62.§ (1) és (4) bekezdése szerint: „(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.”

„(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.”

Tekintettel arra, hogy a tényállás tisztázásához a rendelkezésre álló adatok elegendőek voltak, további bizonyítási eljárás lefolytatása nem volt szükséges.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint hulladékgazdálkodási bírság kiszabásáról és az engedély nélkül végzett tevékenység megtiltásáról és az engedély nélkül tárolt hulladék elszállíttatásáról és engedéllyel rendelkező részére történő átadásáról rendelkeztem.

A Környezetvédelmi Hatóság eljárása során érvényre juttatta a jogszerűség, a hivatalbóliság és a hatékonyság elvét, mint az Ákr-ben megfogalmazott alapelveket.

A bírság összegének megosztásáról és befizetéséről a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 38. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkeztem.

A határozatot a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja és a 84. § (1)-(2) bekezdései alapján a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével, az Ákr. 80. § (1) bekezdés és 81. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

Az Ákr. 103. § (4) bekezdés alapján „Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.” Az ügyintézési határidő kétszeres túllépésére nem került sor, ezért jogkövetkezmény alkalmazható.

A Környezetvédelmi Hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A.§ (1) bekezdése és a 9.§ (2) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112.§-a, valamint 114. § alapján rendelkeztem. A keresetlevél benyújtására a Kp. 39. §-a alapján adtam tájékoztatást. A bíróság illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdés, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény határozza 4. melléklet 5. pontja meg. Az e-ügyintézésre kötelezettek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a állapítja meg.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint

dr. Pajtók Gábor, a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott nevében és megbízásából:

dr. Kovács Melinda
osztályvezető

Kapják:

Ügyintézői utasítás szerint