



**HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FÜZESABONYI JÁRÁSI HIVATALA**

Ügyintéző szervezeti egység: Népegészségügyi Osztály
Iktatószám: HE-03/NEO/00252-44/2024
Ügyintéző: Kissné Sztankovics Ildikó
Telefonszám: +36 (36) 341-832
Hivatkozási szám: -

Tárgy: HOLIMED 2001 Orvosi Szolgáltató Betéti Társaság egészségügyi szolgáltató HE-03/NEO/00252/2024. iktatószámú ügyének közhírré tétele

KÖZLEMÉNY

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) bekezdése, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 13/A. § (11) bekezdése alapján, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatal által 2024. július 10-én kelt, 2024. július 22-én véglegessé vált HE-03/NEO/00252-42/2024. iktatószámú egészségügyi bírságoló határozattal kapcsolatban az alábbiakat teszem közhírré:

- Eljáró hatóság: Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatala
ügyintéző szervezeti egység: Népegészségügyi Osztály
- Ügyfél neve: HOLIMED 2001 Orvosi Szolgáltató Betéti Társaság
- Ügyfél székhelye: 3294 Tarnaörs, Deák Ferenc út 22. A. ép
- Ügy száma: HE-03/NEO/00252/2024
- Ügy tárgya: HOLIMED 2001 Orvosi Szolgáltató Betéti Társaság egészségügyi szolgáltató HE-03/NEO/00252/2024. iktatószámú ügye
- Közlemény kifüggesztésének / közzétételének napja: 2024. július 26.
- Közlemény levételének napja: 2024. augusztus 14.

A fenti határozat rendelkező részéről, valamint indokolásának kivonatáról az alábbi tájékoztatást adom.

Határozat

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatal (a továbbiakban: Járási Hivatal) népegészségügyi feladatkörében eljárva, hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárásban HOLIMED 2001 Orvosi Szolgáltató Betéti Társaság (egészségügyi szolgáltató rövid neve: HOLIMED 2001Bt.; székhelye: 3294 Tarnaörs, Deák Ferenc út 22. A. ép; KSH szám: 20968863; egészségügyi szolgáltató azonosító száma:020617; a továbbiakban: Engedélyes)

150 000 Ft, azaz százötvenezer forint egészségügyi bírság

megfizetésére kötelezem.

Az egészségügyi bírságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a Heves Vármegyei Kormányhivatal 10035003-01040030-00000000 számú bankszámlájára átutalással kell megfizetni.

A bizonylat közlemény rovatában kérjük feltüntetni jelen határozat iktatószámát, és az „egészségügyi bírság”, valamint a „*Népeü. Fabony*” megjelöléseket.

2. Egyúttal az Engedélyest kötelezem 6 860 forint, azaz hatezer-nyolcszázhatvan forint, a tényállás tisztázása során felmerülő személyi és dologi költség megfizetésére.

Az eljárási költség összegét a Heves Vármegyei Kormányhivatal 10035003-00299619-00000000 számú bankszámlájára – a döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül – átutalással kell megfizetni.

A bizonylat közlemény rovatában kérjük, szíveskedjen feltüntetni jelen határozat iktatószámát, valamint az „*eljárási költség*” és a „*Népeü. Fabony*” megjelöléseket.

Felhívom a figyelmét arra, hogy amennyiben a fentiekben megállapított pénzfizetési kötelezettségét a megadott határidőben nem teljesíti, akkor minden késedelemben töltött naptári nap után a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot is fizetnie kell. A bírság, az eljárási költség és a késedelmi pótlék befizetésének elmulasztása esetén annak végrehajtásáról a Nemzeti Adó- és Vámhivatal útján gondoskodom.

A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 4.) címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Járási Hivatalnál (ügyintéző szervezeti egysége: Népegészségügyi Osztály; székhelye: 3390 Füzesabony, Rákóczi u. 55.) a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a Járási Hivatalnál. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a

közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor. A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén megváltoztatja, megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezi.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Indokolás

A Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ 2024. február 12-én népegészségügyi feladatkörében eljárva soron kívüli ellenőrzés lefolytatására kérte fel a Járási Hivatalt elhalálozás ügyében.

A fentiekben foglaltakra tekintettel népegészségügyi feladat- és hatáskörömben eljárva soron kívüli ellenőrzést indítottam illetékességi területem, hatásköröm alapján felnőtt és gyermek (vegyes) háziorvosi ellátás (szakmakód: 6303) szakmák vonatkozásában.

A Járási Hivatal népegészségügyi feladatkörben eljáró munkatársai 2024. február 12-én soron kívüli helyszíni ellenőrzést végeztek a telephelyen.

A megállapított körülmények sértik az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 7. § (1)-(2) bekezdésének előírásait, melyek értelmében minden betegnek joga van – jogszabályban meghatározott keretek között – az egészségi állapota által indokolt, megfelelő, folyamatosan hozzáférhető és az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő egészségügyi ellátáshoz. Megfelelő az ellátás, ha az az adott egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó szakmai és etikai szabályok, illetve irányelvek megtartásával történik.

Az Eütv. 119. § (3) bekezdés b) pontja alapján az egészségügyi szolgáltatás megfelelő minőségének alapvető feltétele, hogy az ellátás során érvényesüljenek a jogszabályban foglalt vagy egyéb szakmai szabályok, így különösen a tudomány mindenkori állását tükröző és bizonyítékokon alapuló szakmai irányelvek, ezek hiányában a megalapozott, széles körben elfogadott szakirodalmi közlésekre, vagy szakmai konszenzusra támaszkodó szakmai ajánlások.

A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet (a továbbiakban: EüM rendelet) 4. § (1) bekezdés alapján:

„4§. (1) A gyógyító-megelőző alapellátás keretében a háziorvos feladatkörébe tartozik különösen az egészséges lakosság részére nyújtott tanácsadás és szűrés, a beteg vizsgálata, gyógykezelése, egészségi állapotának ellenőrzése, orvosi rehabilitációja, illetve szükség esetén szakorvosi vagy fekvőbeteg-gyógyintézeti vizsgálatra, gyógykezelésre való utalása.[..]”

A megállapított mulasztás sérti az Eütv. 110. § (1) és (2) bekezdését:

„110. § (1) Egészségügyi tevékenység – folytatásának formájától és módjától függetlenül – e törvény és külön törvény rendelkezéseire figyelemmel önállóan vagy felügyelet mellett végezhető.

(2) Egészségügyi tevékenységet önállóan az a működési nyilvántartásba bejegyzett személy végezhet, aki
a) az adott tevékenység folytatására jogosító egészségügyi szakképesítéssel rendelkezik, vagy egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzésének teljesítése során, miniszteri rendeletben foglalt alapján az adott egészségügyi tevékenység önálló végzésére feljogosító kompetenciát szerzett, és
b) az adott szakképesítés tekintetében a kötelező továbbképzési kötelezettségét teljesítette vagy a továbbképzési kötelezettség teljesítése alól e törvény szerint mentesült. A (4), (4a), (10) és (10a)

bekezdésében szereplő személyek működési nyilvántartásba történő bejegyzés hiányában is jogosultak önálló egészségügyi tevékenység végzésére.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására.

Fentiek alapján 2024. június 06-án hivatalból hatósági eljárást indítottam az Engedélyes által nyújtott fenti egészségügyi szolgáltatás kapcsán feltárt hiányosságok ügyében.

Az eljárás megindításáról szóló értesítést az Engedélyes részére megküldtem az Ákr. 104. § (3) bekezdésben foglaltak alapján.

Az Eütv. 108. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében egészségügyi szolgáltatás – a 108/A. §-ban foglalt kivétellel – kizárólag az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott működési engedély birtokában, az abban meghatározottak szerint kezdhető meg, illetve folytatható.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

A Járási Hivatal rendelkezésére bocsátott adatok, iratok, megtett nyilatkozatok, valamint a vonatkozó Eütv., EüM rendelet fenti előírásait figyelembe véve, a tárgyi ügyben nyújtott háziorvosi ellátás során a szakmai és jogszabályi előírásai nem teljesültek, ekként nem úgy járt el, ahogy adott helyzetben általában elvárható – felróható módon járt el, így közigazgatási szabályszegésért fennálló felelőssége egyértelműen megállapítható.

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Szankciótv. 9. § (3) bekezdés a)-c) pontja kimondja:

„(3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,

b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor,

c) a jogsértésre – kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt – különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor [...]”.

Mindezek alapján, a Szankciótv. 9. § (3) bekezdés a)-c) pontjainak figyelembevételével megállapítottam, hogy az Engedéllyessel szemben figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye és a hatóság a bírság alkalmazását nem mellőzheti.

Az Ehi. 13/A. § (1b) bekezdés értelmében egészségügyi bírság kiszabásának van helye, ha az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott engedély előírásait az engedély jogosultja nem tartja be.

Az Ehi. 13/A. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja értelmében egészségügyi bírság kiszabásának van helye abban az esetben is, ha az egészségügyi államigazgatási szerv egészségügyi és gyógyszerészeti igazgatási hatáskörében eljárva megállapítja, hogy az egészségügyi szolgáltató az egészségügyi szolgáltatás nyújtására vonatkozó szakmai követelményeket vagy jogszabályi rendelkezéseket súlyosan megszegte, vagy tevékenységét a működési engedélyében foglaltaktól eltérően végzi.

A bírság összegét, befizetésének határidejét az Ehi. 13/A. § (4)-(5) bekezdéseiben, valamint a 13/B. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltak alapján állapítottam meg. Hivatkozott joghelyek kimondják, hogy „13/A. § (4) Az egészségügyi bírság természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiség nélküli jogalannyal szemben szabható ki.”

(5) Az egészségügyi bírság összege 30 ezer forinttól 5 millió forintig terjedhet.

13/B. § (2) Az egészségügyi bírságot az azt kiszabó végleges határozat közlésétől számított harmincadik napig meg kell fizetni.[...]

(4) Az egészségügyi bírság összegét az egészségügyi államigazgatási szerv külön jogszabályban megjelölt számlájára kell befizetni.”

A kötelezettségek elmulasztása esetén az egészségügyi bírság ismételten kiszabható az Ehi. 13/A. § (10) bekezdés értelmében.

Az Ákr. 124. § szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 16. pontja értelmében a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkidadás.

A fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 15. § értelmében a közigazgatási hatósági eljárásban felmerülő mintavételi, laboratóriumi, illetve egyéb műszeres vizsgálatok költségei, továbbá az eljárás során a tényállás tisztázásakor felmerült személyi és dologi költségek – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – egyéb eljárási költségnek minősülnek.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárása során felmerülő egyéb eljárási költségekről szóló 176/2010. (V. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (2) bekezdése értelmében a mintavételi, laboratóriumi és egyéb műszeres vizsgálatok körébe nem tartozó, az eljárás során a tényállás tisztázása kapcsán felmerült személyi és dologi költségek mértéke minden megkezdett óránként az eljárásban a Szolgálat képviselőjében résztvevőnként 3430 Ft/fő/óra azzal, hogy ezen eljárási költség összege nem haladhatja meg eljárásonként a 30 000 Ft-ot.

A Járási Hivatal részéről az ügy intézésében két fő vett részt.

Fentiek alapján az eljárási költség összegét egy megkezdett óra és a hatóság részéről eljáró személyek számának figyelembevételével 6 860 forint, azaz hatezer-nyolcszázhatvan forintban határoztam meg.

A Rendelet 3. § (4) bekezdése értelmében az eljárási költséget a döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül kell az ügyfélnek megfizetnie.

A késedelmi pótléokra és annak mértékére az Ákr. 109. § (4) bekezdése, 135. §-a, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. §-a tartalmaz rendelkezéseket.

Jelen határozatban foglalt kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmulasztása esetén az állami adóhatóság eljárását az Ákr. 134. § (1) bekezdése és az adóhatóság által fogantatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 119-120. § alapozzák meg.

Tájékoztatom, hogy a Szankciótv. 3. §-a alapján a jelen határozatban foglalt közigazgatási szankció adatai – amennyiben a határozattal szemben közigazgatási per nem indul – bejegyzésre kerülnek a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába. A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

Az Ákr. 50. §-a és 52. §-a alapján az ügyintézési határidő megtartott.

Döntésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyek, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése és 103-105. §-ai alapján hoztam meg.

A határozat annak közlésével egyidejűleg – az Ákr. 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján – végleges.

A Járási Hivatal hatáskörét az Ehi. 6. § (1) bekezdés b) és e) pontja, 10. § (1) bekezdése, az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdés b) pontja, illetékességét a 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § és 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról való tájékoztatást az Ákr. 112. §, 114. §, a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés e) pontja, 37. §, 39. §, 50. §, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja, az Eüsztv. 9. §-a, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja, (2)-(4) bekezdése és 56. § (1) bekezdése alapján adtam meg. 8

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul. Kelt Füzesabonyban, az elektronikus tanúsítvány szerint

Lukács Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatalának hivatalvezetője nevében és megbízásából:

Kissné Sztankovics Ildikó
osztályvezető

Melléklet: -