



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FÜZESABONYI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyintéző szervezeti egység: Népegészségügyi Osztály
Iktatószám: HE-03/NEO/00694-20/2024
Ügyintéző: Verebélyi Ildikó
Telefonszám: +36 (36) 341-832
Hivatkozási szám: -

Tárgy: Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet egészségügyi szolgáltató HE-03/NEO/00694/2024. iktatószámú ügyének közhírré tétele

KÖZLEMÉNY

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) bekezdése, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 13/A. § (11) bekezdése alapján, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatal által 2024. július 24-én kelt, 2024. július 25-én véglegessé vált HE-03/NEO/00694-18/2024. iktatószámú egészségügyi bírságoló határozattal kapcsolatban az alábbiakat teszem közhírré:

- Eljáró hatóság: Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatala
ügyintéző szervezeti egység: Népegészségügyi Osztály
- Ügyfél neve: Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet
- Ügyfél székhelye: 3300 Eger Knézich Károly u. 1. sz
- Ügy száma: HE-03/NEO/00694/2024
- Ügy tárgya: Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet egészségügyi szolgáltató HE-03/NEO/00694/2024. iktatószámú ügye
- Közlemény kifüggesztésének / közzétételének napja: 2024. július 26.
- Közlemény levételének napja: 2024. augusztus 14.

A fenti határozat rendelkező részéről, valamint indokolásának kivonatáról az alábbi tájékoztatást adom.

Határozat

1. A Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatal (a továbbiakban: Járási Hivatal) népegészségügyi feladatkörében eljárva, hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárásban a **Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézetet** (székhely: 3300 Eger, Knézich Károly u. 1.; KSH-törzsszáma: 15729442; egészségügyi szolgáltató azonosító száma: 021399; a továbbiakban: Kórház)

30 000 Ft, azaz harmincezer forint egészségügyi bírság

megfizetésére kötelezem.

Az egészségügyi bírságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a Heves Vármegyei Kormányhivatal 10035003-01040030-00000000 számú bankszámlájára átutalással kell megfizetni.

A bizonylat közlemény rovatában kérjük feltüntetni jelen határozat iktatószámát, és az „*egészségügyi bírság*”, valamint a „*Népeü. Fabony*” megjelöléseket.

2. **Egyúttal a Kórházat kötelezem 3430 forint, azaz háromezer-négyharminc forint, a tényállás tisztázása során felmerülő személyi és dologi költség megfizetésére.**

Az eljárási költség összegét a Heves Vármegyei Kormányhivatal 10035003-00299619-00000000 számú bankszámlájára – a döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül – átutalással kell megfizetni.

A bizonylat közlemény rovatában kérjük, szíveskedjen feltüntetni jelen határozat iktatószámát, valamint az „*eljárási költség*” és a „*Népeü. Fabony*” megjelöléseket.

Felhívom a figyelmét arra, hogy amennyiben a fentiekben megállapított pénzfizetési kötelezettségét a megadott határidőben nem teljesíti, akkor minden késedelemben töltött naptári nap után a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot is fizetnie kell.

A bírság, az eljárási költség és a késedelmi pótlék befizetésének elmulasztása esetén annak végrehajtásáról a Nemzeti Adó- és Vámhivatal útján gondoskodom.

A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez (székhelye: 3525 Miskolc, Dózsa György út 4.) címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Járási Hivatalnál (ügyintéző szervezeti egysége: Népegészségügyi Osztály; székhelye: 3390 Füzesabony, Rákóczi u. 55.) a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a Járási Hivatalnál. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A költségvetési szerv a közigazgatási bírósági eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén teljes személyes illetékmentességben részesül.

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárás szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén megváltoztatja, megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezi.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Indokolás

A Járási Hivatal által, 2024.05.22-én lefolytatott hatósági szakfelügyeleti vizsgálat során - figyelemmel az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, valamint az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003 (X.20.) ESZCSM rendeletben és a területi védőnői ellátásról szóló 49/2004. ESZCSM rendeletben foglaltakra – a területi védőnői ellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató személyi, tárgyi minimum feltételeinek ellenőrzésére helyszíni vizsgálat útján került sor.

Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 25/C. § (1) bekezdés a) pontja alapján:

„(1) Az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6/B. §-ában és 23. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések végrehajtása érdekében

a) a hatáskörrel rendelkező egészségügyi államigazgatási szerv hivatalból módosítja a területi védőnői ellátásra kiadott működési engedélyeket, és 2023. július 1-jétől az engedély jogosultjaként az irányító vármegyei intézményt jelöli meg. A területi védőnői ellátásra működési engedélyt kapott egészségügyi szolgáltató 2023. december 31-ig igazolja az egészségügyi államigazgatási szerv felé a jogszabályban előírt feltételeknek való megfelelést,[...]”

Az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (továbbiakban Alapellátási tv.) 2023. július 1. napjától hatályba lépő 6/B. §-a értelmében 2023. július 1. napjától az állam – a települési önkormányzattal együttműködésben – gondoskodik a területi védőnői ellátásról. A fenti időponttól a védőnői ellátás biztosításáért a Kormány által rendeletben kijelölt állami intézményfenntartó szerv – az irányító vármegyei intézmény útján – felelős.

Az Alapellátási tv. 23. § (2) bekezdése alapján az egészségügyi szolgálati jogviszonyban foglalkoztatott védőnő és a védőnői ellátás körében foglalkoztatott személy tekintetében a munkáltatói jogokat 2023. július 1-től az az irányító vármegyei intézmény gyakorolja, amely területileg illetékes a szolgáltatóváltással érintett védőnői körzet tekintetében.

A védőnői körzete tekintetében a Kórház minősül az egészségügyi intézmények irányításának egyes szabályairól szóló 285/223 (VI.30.) Korm. rendelet. 5. § 1) bekezdése értelmében irányító vármegyei intézménynek. Ennek megfelelően a Járási Hivatal 2023. július 1-jei hatállyal a Kórház részére a 2023. június 15-én kelt HE-03/NEO/00925-2/2023 iktatószámú határozatban foglalt működési engedélyt adott ki a területi védőnői ellátás egészségügyi szakma (szakmakódja: 7901) végzésére.

A területi védőnői ellátást nyújtó Kórház személyi, tárgyi minimum feltételeinek ellenőrzésére tekintettel 2024. június 14-én hivatalból hatósági eljárást indítottam. A Kórházat, mint területi védőnői ellátást biztosító egészségügyi szolgáltatót figyelmeztettem a megállapított jogszabálysértésekre és egyidejűleg köteleztem okirat bemutatásra és a hiányosságok megszüntetésére határidő kitűzése mellett. Tájékoztattam a Kórházat arról, hogy a kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az Ehi 13. § (3) bekezdés b) pontja értelmében az egészségügyi államigazgatási szerv újabb határidő tűzése mellett 30 000 forinttól 2 500 000 forintig terjedő egészségügyi bírságot szab ki, egyidejűleg rendelkezhet az egészségügyi szolgáltató adott szakmára, szaktevékenységre vonatkozó működési engedélyének visszavonásáról. A döntés 2024. június 20-án véglegességé vált.

A Kórház 2024. június 19-én kelt levelében nyilatkozott a 2024.05.22-én lefolytatott hatósági szakfelügyeleti vizsgálat során készült jegyzőkönyvben foglaltakra.

A beérkezett egymásnak ellentmondó dokumentumok átvizsgálása folyamán a Járási Hivatal utóellenőrzést indított a határozatban foglaltak teljesítésének vizsgálata érdekében, a személyi és tárgyi minimum feltételek rendelkezésre állását érintően.

A Kórház részére figyelmeztető és kötelezés tárgyban kiadott határozatban foglaltak teljesülésének utóellenőrzését követően 2024. június 26-án hivatalból hatósági eljárást indítottam az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja értelmében.

Az eljárás megindításáról a Kórházat az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján értesítettem.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy nem teljesült az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Eütev. tv.) 20 §. (2) bekezdése:

„(2) Az egészségügyi tevékenység megkezdése előtt az egészségügyi dolgozó előzetes alkalmassági vizsgálaton, az egészségügyi szolgáltató rendelkezése szerinti gyakorisággal pedig időszakos alkalmassági vizsgálaton vesz részt.”

Valamint a Korm. rendelet 25/C. § (1) bekezdés a) pontja alapján teljesített igazolás alapján a jogszabályban előírt feltételeknek való megfelelése.

Tájékoztatom, hogy az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 119. § (3) bekezdés b) pontja alapján az egészségügyi szolgáltatás megfelelő minőségének alapvető feltétele, hogy az ellátás során érvényesüljenek a jogszabályban foglalt vagy egyéb szakmai szabályok, így különösen a tudomány mindenkori állását tükröző és bizonyítékokon alapuló szakmai irányelvek, ezek hiányában a megalapozott, széles körben elfogadott szakirodalmi közlésekre, vagy szakmai konszenzusra támaszkodó szakmai ajánlások.

Az Eütv. 108. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében egészségügyi szolgáltatás – a 108/A. §-ban foglalt kivétellel – kizárólag az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott működési engedély birtokában, az abban meghatározottak szerint kezdhető meg, illetve folytatható. Működése során az engedélyes köteles az egyes szakmák, illetve szakmán belüli szolgáltatások folytatásához előírt személyi, tárgyi és szakmai feltételeket folyamatosan biztosítani, valamint a további, a tevékenységre előírt speciális jogszabályi előírásokat betartani.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása

esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése szerint:

*„(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,
a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”*

A Szankciótv. 9. § (3) bekezdés a)-c) pontja kimondja:

*„(3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha
a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,
b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor,
c) a jogsértésre – kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt – különösen kiszolgáltató személlyel szemben került sor [...]”.*

Mindezek alapján, a Szankciótv. 9. § (3) bekezdés a)-c) pontjainak figyelembevételével megállapítottam, hogy a Kórházzal szemben figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye és a hatóság a bírság alkalmazását nem mellőzheti.

Az Ehi. 13. § (3) bekezdés b) pontja értelmében, ha az egészségügyi szolgáltató a figyelmeztetés szankció alkalmazása keretében vagy egészségügyi bírság kiszabásával egyidejűleg megállapított kötelezettséget a megadott határidőre nem teljesítette, az egészségügyi államigazgatási szerv újabb határidő tűzése mellett (ismételten) egészségügyi bírságot szab ki, egyidejűleg rendelkezhet az egészségügyi szolgáltató adott szakmára, szaktevékenységre vonatkozó működési engedélyének visszavonásáról.

Az Ehi. 13/A. § (1b) bekezdés értelmében egészségügyi bírság kiszabásának van helye, ha az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott engedély előírásait az engedély jogosultja nem tartja be.

Az Ehi. 13/A. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja értelmében egészségügyi bírság kiszabásának van helye abban az esetben is, ha az egészségügyi államigazgatási szerv egészségügyi és gyógyszerészeti igazgatási hatáskörében eljárva megállapítja, hogy az egészségügyi szolgáltató az egészségügyi szolgáltatás nyújtására vonatkozó szakmai követelményeket vagy jogszabályi rendelkezéseket súlyosan megszegte, vagy tevékenységét a működési engedélyében foglaltaktól eltérően végzi.

A bírság összegét, befizetésének határidejét az Ehi. 13/A. § (4)-(5) bekezdéseiben, valamint a 13/B. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltak alapján állapítottam meg. Hivatkozott joghelyek kimondják, hogy:

„13/A. § (4) Az egészségügyi bírság természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiség nélküli jogalannyal szemben szabható ki.”

(5) Az egészségügyi bírság összege 30 ezer forinttól 5 millió forintig terjedhet.

13/B. § (2) Az egészségügyi bírságot az azt kiszabó végleges határozat közlésétől számított harmincadik napig meg kell fizetni.[...]

(4) Az egészségügyi bírság összegét az egészségügyi államigazgatási szerv külön jogszabályban megjelölt számlájára kell befizetni.”

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A kötelezettségek elmulasztása esetén az egészségügyi bírság ismételten kiszabható az Ehi. 13/A. § (10) bekezdés értelmében.

Az Ákr. 124. § szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 16. pontja értelmében a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkidadás.

A fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 15. § értelmében a közigazgatási hatósági eljárásban felmerülő mintavételi, laboratóriumi, illetve egyéb műszeres vizsgálatok költségei, továbbá az eljárás során a tényállás tisztázásakor felmerült személyi és dologi költségek – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – egyéb eljárási költségnek minősülnek.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárása során felmerülő egyéb eljárási költségekről szóló 176/2010. (V. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (2) bekezdése értelmében a mintavételi, laboratóriumi és egyéb műszeres vizsgálatok körébe nem tartozó, az eljárás során a tényállás tisztázása kapcsán felmerült személyi és dologi költségek mértéke minden megkezdett óránként az eljárásban a Szolgálat képviselőjében résztvevőnként 3430 Ft/fő/óra azzal, hogy ezen eljárási költség összege nem haladhatja meg eljárásonként a 30 000 Ft-ot.

A Járási Hivatal részéről az ügy intézésében egy fő vett részt.

Fentiek alapján az eljárási költség összegét egy megkezdett óra és a hatóság részéről eljáró személyek számának figyelembevételével 3430 forint, azaz háromezer-négyharminc forintban határoztam meg.

A Rendelet 3. § (4) bekezdése értelmében az eljárási költséget a döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül kell az ügyfélnek megfizetnie.

A késedelmi pótléokra és annak mértékére az Ákr. 109. § (4) bekezdése, 135. §-a, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. §-a tartalmaz rendelkezéseket.

Jelen határozatban foglalt kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmulasztása esetén az állami adóhatóság eljárását az Ákr. 134. § (1) bekezdése és az adóhatóság által fogyanatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 119-120. § alapozzák meg.

Tájékoztatom, hogy a Szankciót. 3. §-a alapján a jelen határozatban foglalt közigazgatási szankció adatai – amennyiben a határozattal szemben közigazgatási per nem indul – bejegyzésre kerülnek a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába. A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

Az Ákr. 50. §-a és 52. §-a alapján az ügyintézési határidő megtartott.

Döntésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyek, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése és 103-105. §-ai alapján hoztam meg.

A határozat annak közlésével egyidejűleg – az Ákr. 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján – végleges.

A Járási Hivatal hatáskörét az Ehi. 6. § (1) bekezdés b) és e) pontja, 10. § (1) bekezdése, az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdés b) pontja, illetékességét a 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § és 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

A jogorvoslatról való tájékoztatást az Ákr. 112. §, 114. §, a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés e) pontja, 37. §, 39. §, 50. §, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja, az Eüsztv. 9. §-a, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja, (2)-(4) bekezdése és 56. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Füzesabonyban, az elektronikus tanúsítvány szerint

Lukács Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatalának hivatalvezetője nevében és megbízásából:

Kissné Sztankovics Ildikó
osztályvezető

Melléklet: -