

**ARADÉK:**

HE/HGO/00517-3/2024 számú döntés  
2024. 04. 12. napján véglegessé vált.

aláírás



Kiadmányozó:  
Juhász Péter  
Eger, 2024.04.11. 13:11:51



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyintéző szervezeti egység:**  
**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és**  
**Hulladékgazdálkodási Főosztály**  
**Hulladékgazdálkodási Osztály**  
Iktatószám: HE/HGO/00517-3/2024.  
Ügyintéző: Czinke Balázs  
Telefonszám: +36 (36) 795 - 317

**Tárgy: ismételt eljárési bírság kiszabása**

**VÉGZÉS**

- I. A **Mátra Lemez Kft.-t** (székhely: 3231 Gyöngyössolymos, Mérgespatak út 4.) - továbbiakban: Kötelezett - a Heves Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Hulladékgazdálkodási Osztály (továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) HE/HGO/02410-2/2023. számú végzésében foglalt kötelezettségének nem teljesítése miatt

**100.000 Ft,**  
**azaz százezer forint**  
**ismételt eljárési bírság megfizetésére kötelezem.**

Az eljárési bírság összegét a Heves Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10035003-01040030-00000000 számú bírság és egyéb központi bevételek beszedési számlájára** jelen döntés véglegessé válását követő **8 napon belül** utalja át. Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a bírság megnevezését és a végzés számát.

- II. Felhívom a figyelmet, hogy ha a Kötelezett a végleges döntésben foglalt pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a végrehajtást késedelmi pótlék felszámításával elrendelem. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része. A végrehajtást - az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény alkalmazásával – a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (állami adóhatóság) foganatosítja.

- III. **Felszólítom** a Kötelezettet, hogy a HE/HGO/02410-2/2023. számú végzésben foglaltaknak jelen végzés véglegessé válását követő **8 napon belül tegyen eleget**. A kötelezettség **elmulasztása ismételt eljárési bírság kiszabását vonja maga után**.

- IV. A döntés a közléssel véglegessé válik. A végzés ellen a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére, a közléstől számított 30 napon belül ajánlott küldeményként vagy elektronikusan kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály  
Cím: 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. - Postacím: 3301 Eger, Pf.: 216. - Telefon: +36 36 795 145  
KRID azonosító: 657167145 - Hivatali kapu: HEVESKHHG  
E-mail: hulladekgazdalkodas@heves.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az **e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be** a keresetlevelet a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza.

## INDOKOLÁS

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztálya részére megküldött hulladék nyilvántartólap alapján a Kötelezett a 3200 Gyöngyös, Püspöki utca 46. szám – 4253/1 hrsz - alatti ingatlanon végzett épület építési tevékenység kivitelezési munkái során keletkezett 17 01 02 HAK kóddal megjelölt 0,5 tonna tömegű bontási törmelékét a helyszínen feltöltésre használta.

A Kötelezett által megküldött építési e-napló nyilatkozat összesítője szerint a munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége nem érte el az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM - KvVM együttes rendelet) 1. mellékletében előírt mértéket, valamint az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladékot az előírások szerint kezelték.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. december 12-én kelt, HE/HGO/02410-2/2023. számú végzésében nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezettet arra vonatkozóan, hogy az építési területen 17 01 02 HAK kóddal feltüntetett 0,5 tonna tömegű építési-bontási hulladék helyszínen feltöltésként való használatát milyen engedélyek alapján végezte, valamint, hogy küldje meg a kezelési műveleten átesett hulladékok minősítési dokumentumait, valamint a kezelést, minősítést végző vállalkozóval kötött szerződést. A végzést 2023. december 13-án a Kötelezett igazoltan átvette, a végzés ezen a napon kézbesítettnek minősül, a kötelezettségről tudomást szerzett. A nyilatkozattételre nyitva álló 5 napos határidő eredménytelenül telt el, továbbá a Kötelezett jelen döntés meghozataláig sem tett nyilatkozatot. Fentiek alapján megállapítom, hogy a Kötelezett a HE/HGO/02410-2/2023. számú végzésben megállapított kötelezettségét megszegte, ezért eljárási bírság kiszabásának van helye.

Fentiekre tekintettel, a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. január 31. napján kelt HE/HGO/00517-1/2024. számú végzésében 30.000 Ft. eljárási bírságot szabott ki Kötelezettel szemben, illetve felszólította, hogy a HE/HGO/02410-2/2023. számú végzésben foglaltaknak tegyen eleget.

A nyilatkozattételre nyitva álló 8 napos határidő ismételtlen eredménytelenül telt el, továbbá a Kötelezett jelen döntés meghozataláig sem tett nyilatkozatot. Fentiek alapján megállapítom, hogy a Kötelezett a HE/HGO/02410-2/2023. számú végzésben megállapított kötelezettségét megszegte, ezért ismételt eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 63. § alapján *„Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.”*

Az Ákr. 98. § alapján *„E törvény hatósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseit a hatósági ellenőrzésre az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”*

Az Ákr. 99. § alapján *„A hatóság - a hatáskörének keretei között - ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.”*

Az Ákr. 105. § alapján *„(1) A hivatalbóli eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.*

(2) Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná.”

Az Ákr. 77. § alapján „(1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárési bírsággal sújthatja.

(2) Az eljárési bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

(3) Az eljárési bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

a) a jogellenes magatartás súlyát,

b) - ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak - az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá

c) az eljárési bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.”

Tekintettel arra, hogy Kötelezett jogi személy, méltánylást érdemlő vagyoni helyzet nem indokolja a kötelezettségzegés miatt kiszabható eljárési bírság minimális összegének megállapítását. A Kötelezett az eljárás szempontjából lényeges információkról nem nyilatkozott, mellyel a tényállás tisztázását akadályozta, valamint a Hulladékgazdálkodási Hatóság egy alkalommal eljárési bírságot szabott ki, így az eljárési bírságot 100.000,- Ft-ban állapítottam meg. A bírság célja a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdés kimondja: *Törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárési bírság és rendbíróság kivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az Ákr. 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.*

Az Ákr. 132. § szerint „Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.”

Az Ákr. 133. § alapján „(1) A végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

(2) A hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is.”

Az Ákr. 134. § (1) bekezdés alapján „A végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.”

Az Ákr. 135. § szerint „Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet”.

Döntésemet az eljárás sikerességének előmozdítása érdekében, a mulasztás szankcionálásával az Ákr. 77. § (2)-(3), bekezdései, a 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdései, valamint a hivatkozott jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg.

A kötelezettség nem teljesítésének következményére az Ákr. 131-135. § alapján hívtam fel a figyelmet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112.§ (1) bekezdése, valamint 114. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem. A keresetlevél benyújtására a Kp. 39. §-a alapján adtam tájékoztatást. A bíróság illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdés, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. Az e-ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt: Egerben az elektronikus tanúsítvány szerint

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

**Juhász Péter**  
osztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint