



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**ZÁRADÉK:**  
A HE/HGO/100531-4/2024. számú döntés  
2024. 07. 01. napján véglegessé válik



**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és  
Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Hulladékgazdálkodási Osztály**

Iktatószám: HE/HGO/00531-4/2024.

Ügyintéző: Dr. Farkas Ádám

Telefonszám: +36 (36) 795-159

Melléklet: 1 db csekk

**Tárgy:** eljárási bírság kiszabása

**VÉGZÉS**

I.

lakost (továbbiakban: Kötelezett) a Heves Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Hulladékgazdálkodási Osztálya (továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) HE/HGO/01992-16/2023. számú végzésében foglalt kötelezettségének nem teljesítése miatt

**30.000 Ft,**

**azaz harmincötezer forint**

**eljárási bírság megfizetésére kötelezem.**

Az eljárási bírság összegét a **Heves Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-01040030-00000000 számú bírság és egyéb központi bevételek beszedési számlájára** jelen döntés véglegessé válását követő **8 napon belül** a mellékelt készpénzátutalási megbízáson vagy átutalással kell megfizetni. Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a bírság megnevezését és a végzés számát.

- II. Felhívom a figyelmet, hogy ha a Kötelezett a végleges döntésben foglalt pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a végrehajtást késedelmi pótlék felszámításával elrendelem. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része. A végrehajtást - az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény alkalmazásával – a Nemzeti Adó-és Vámhivatal (állami adóhatóság) foganatosítja.
- III. **Felszólítom a Kötelezettet, hogy a HE/HGO/01992-16/2023. számú végzésben foglaltaknak jelen végzés véglegessé válását követő 8 napon belül tegyen eleget. A kötelezettség elmulasztása ismételt eljárási bírság kiszabását vonja maga után.**
- IV. A döntés a közléssel véglegessé válik. A végzés ellen a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére, a közléstől számított **30 napon belül** ajánlott küldeményként vagy elektronikusan kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a



közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az **e-Papír szolgáltatás** (<https://epapir.gov.hu/>) **igénybevételével nyújthatja be** a keresetlevelet a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza.

## INDOKOLÁS

2023. július 26. napján közérdekű bejelentés érkezett a Hulladékgazdálkodási Hatósághoz, miszerint a 3377 Szihalom, 23 hrsz-ú, természetben a **3377 Szihalom, Temető út 9. szám alatt található** ingatlanon hulladékot helyeztek el.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. augusztus 1. napján tartott helyszíni ellenőrzésen megállapította, hogy a bejelentésben foglaltak a valóságnak megfelelnek, az ingatlanon műszaki becslés alapján 16 m<sup>3</sup> mennyiségű vegyes építési-bontási hulladékot helyeztek el. A Hulladékgazdálkodási Hatóság ellenőrzése során egy szemtanú azt nyilatkozta, hogy több alkalommal egy forgalmi rendszámú Volkswagen típusú járművet látott, amely az ingatlanon lévő hulladékot szállította. A közúti közlekedési nyilvántartás járműnyilvántartása 2023. augusztus 16. napján fennálló adatai alapján az forgalmi rendszámú gépjármű tulajdonosa azonosításra került. 2023. augusztus 16. napján a Hulladékgazdálkodási Hatóság ismételt helyszíni ellenőrzést tartott, ahol megállapította, hogy a 16 m<sup>3</sup> mennyiségű vegyes építési-bontási hulladék már nem található az ingatlan területén. A Hulladékgazdálkodási Hatóság nyilatkozattételre szólította fel a gépjármű tulajdonosát, aki nyilatkozata alapján a gépjárművet kölcsönadta a Kötelezettnek az említett időszakban.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság HE/HGO/01992-16/2023. számú végzésben nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezettet az alábbiakra vonatkozóan:

1. „A 3377 Szihalom, 23 hrsz-ú, természetben a 3377 Szihalom, Temető út 9. szám alatt található ingatlan területére milyen célból szállított vegyes építési-bontási hulladékot az forgalmi rendszámú, Volkswagen Sharan 7M típusú személygépjárművel és milyen mennyiségben?”
2. „Amennyiben a hulladék elszállításra került, nyilatkozatához csatolja a szállítólevelet/mérlegjegyet, valamint fényképes dokumentációt. Amennyiben a hulladék további hasznosításra került, úgy a rendeltetési célnak megfelelő minősítést igazoló dokumentumok másolatát küldje meg.”

A végzést a Kötelezett 2023. november 26. napján tértivevénnyel igazoltan átvette, így a végzés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 85.§ (5) bekezdése alapján a kézbesítés napján írásban közöltnek minősül.

A nyilatkozattételre nyitva álló 5 napos határidő eredménytelenül telt el, továbbá a Kötelezett jelen döntés meghozataláig sem tett nyilatkozatot.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. február 7. napján véglegessé vált végzésével 10.000,- Ft eljárási bírságot szabott ki a Kötelezettel szemben, aki a nyilatkozattételi kötelezettségének továbbra sem tett eleget, ezért ismételten eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az Ákr. 63. § alapján *„Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.”*

Az Ákr. 98. § alapján *„E törvény hatósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseit a hatósági ellenőrzésre az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”*



Az Ákr. 99. § alapján „A hatóság - a hatáskörének keretei között - ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.”

Az Ákr. 105. § alapján „(1) A hivatalbóli eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.

(2) Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná.”

Az Ákr. 77. § alapján „(1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

a) a jogellenes magatartás súlyát,

b) - ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak - az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá

c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.”

A Kötelezett az eljárás szempontjából lényeges információkról nem nyilatkozott, mellyel a tényállás tisztázását akadályozta, a Kötelezettel szemben jelen hatósági ellenőrzés során egy alkalommal már 10.000,- Ft összegű eljárási bírság kiszabására sor került, így az eljárási bírságot 35.000,- Ft-ban állapítottam meg. A bírság célja a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdés kimondja: *Törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbírság kivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az Ákr. 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.*

Az Ákr. 132. § szerint „Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.”

Az Ákr. 133. § alapján „(1) A végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

(2) A hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is.”

Az Ákr. 134. § (1) bekezdés alapján „A végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.”

Az Ákr. 135. § szerint „Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet”.

Döntésemet az eljárás sikerességének előmozdítása érdekében, a mulasztás szankcionálásával az Ákr. 77. § (2)-(3), bekezdései, a 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdései, valamint a hivatkozott jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg.

A kötelezettség nem teljesítésének következményére az Ákr. 131-135. § alapján hívtam fel a figyelmet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112.§ (1) bekezdése, valamint 114. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem. A keresetlevél benyújtására a Kp. 39. §-a alapján adtam tájékoztatást. A bíróság illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdés, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

Az e-ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt: Eger, 2024. június 27.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:



Kapják:

- 1.
2. Iratokhoz

+ TV.