

**ZÁRADÉK:**

A HE/HGO/02032-3/2024 számú döntés  
2024.05.31. napján véglegessé vált.



Kiadmányozó:  
Juhász Péter  
Eger, 2024.05.28. 09:55:21

HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:  
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és  
Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Hulladékgazdálkodási Osztály  
Iktatószám: HE/HGO/02032-3/2024.  
Ügyintéző: Czinke Balázs  
Telefonszám: +36 (36) 795 - 317

Tárgy: eljárási bírság kiszabása

**VÉGZÉS**

- I. lakost - továbbiakban:  
Kötelezett - a Heves Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és  
Hulladékgazdálkodási Főosztály, Hulladékgazdálkodási Osztály (továbbiakban: Hulladékgazdálkodási  
Hatóság) HE/HGO/02032-2/2024. számú végzésében foglalt kötelezettségének nem teljesítése miatt

**10.000 Ft,**  
azaz tízezer forint  
eljárási bírság megfizetésére kötelezem.

Az eljárási bírság összegét a Heves Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett  
**10035003-01040030-00000000 számú bírság és egyéb központi bevételek beszédési számlájára**  
jelen döntés véglegessé válását követő **8 napon belül** utalja át. Az átutalási megbízáson fel kell  
tüntetni a bírság megnevezését és a végzés számát.

- II. Felhívom a figyelmet, hogy ha a Kötelezett a végleges döntésben foglalt pénzfizetési  
kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a végrehajtást késedelmi pótlék felszámításával  
elrendelem. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes  
jegybanki alapkamat 365-öd része. A végrehajtást - az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási  
eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény alkalmazásával – a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (állami  
adóhatóság) foganatosítja.

- III. **Felszólítom** a Kötelezettet, hogy a HE/HGO/02032-2/2024. számú végzésben foglaltaknak jelen  
végzés véglegessé válását követő **8 napon belül tegyen eleget**. A kötelezettség **elmulasztása**  
**ismételt eljárási bírság kiszabását vonja maga után.**

- IV. A döntés a közléssel véglegessé válik. A végzés ellen a Miskolci Törvényszékhez címzett  
közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A  
keresetlevelet a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére, a közléstől számított 30 napon belül ajánlott  
küldeményként vagy elektronikusan kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási  
cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését  
azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az **e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be** a keresetlevelet a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza.

## INDOKOLÁS

A Gyöngyösi Városrendésztől bejelentés érkezett a Hulladékgazdálkodási Hatósághoz, miszerint a **3200 Gyöngyös, Solymosi Külhatár utca 18. szám** előtti patakmederbe talicskával 0,2 m<sup>3</sup> mennyiségű vegyes hulladék elhelyezését észlelték 2024. március 27-i napon.

A Városrendészet munkatársai a helyszínen tetten érték és igazoltatták a Kötelezettet, majd tájékoztatták, hogy az észlelt hulladékgazdálkodási szabályok megsértése miatt feljelentést fognak kezdeményezni a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál. A Kötelezett a jogsértést nem ismerte el, a feljelentés tényét a helyszínen tudomásul vette.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. május 2. napján kelt, HE/HGO/02032-2/2024. számú végzésében nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezettet, arra vonatkozóan, hogy a **3200 Gyöngyös, Solymosi Külhatár utca 18. szám** előtti patakmederbe milyen célból helyezett el hulladékot. **Amennyiben a hulladék elszállításra került, nyilatkozatához csatolja a szállítólevelet/mérlegjegyet, valamint fényképes dokumentációt.**

A végzést 2024. május 7-én a Kötelezett igazoltan átvette, a végzés ezen a napon kézbesítettnek minősül, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 85. § (5) bekezdés a) pontja alapján a kötelezettségről tudomást szerzett. A nyilatkozattételre nyitva álló 5 napos határidő eredménytelenül telt el, továbbá a Kötelezett jelen döntés meghozataláig sem tett nyilatkozatot. Fentiek alapján megállapítom, hogy a Kötelezett a HE/HGO/02032-2/2024. számú végzésben megállapított kötelezettségét megszegte, ezért eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az Ákr. 63. § alapján *„Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.”*

Az Ákr. 98. § alapján *„E törvény hatósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseit a hatósági ellenőrzésre az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”*

Az Ákr. 99. § alapján *„A hatóság - a hatáskörének keretei között - ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.”*

Az Ákr. 105. § alapján *„(1) A hivatalbóli eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.*

*(2) Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná.”*

Az Ákr. 77. § alapján *„(1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.*

*(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.*

*(3) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi*

*a) a jogellenes magatartás súlyát,*

b) - ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak - az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá

c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.”

Tekintettel arra, hogy Kötelezett természetes személy, méltánylást érdemlő vagyoni helyzete indokolja a kötelezettségzegés miatt kiszabható eljárási bírság minimális összegének megállapítását. A Kötelezett az eljárás szempontjából lényeges információkról nem nyilatkozott, mellyel a tényállás tisztázását akadályozta, azonban a Kötelezettel szemben jelen hatósági ellenőrzés során eljárási bírság kiszabására még nem került sor, így az eljárási bírságot 10.000,- Ft-ban állapítottam meg. A bírság célja a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése, ezért a kiszabható legkisebb bírság összegét állapítottam meg.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdés kimondja: *Törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbírság kivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az Ákr. 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.*

Az Ákr. 132. § szerint „Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.”

Az Ákr. 133. § alapján „(1) A végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

(2) A hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is.”

Az Ákr. 134. § (1) bekezdés alapján „A végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.”

Az Ákr. 135. § szerint „Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet”.

Döntésemet az eljárás sikerességének előmozdítása érdekében, a mulasztás szankcionálásával az Ákr. 77. § (2)-(3), bekezdései, a 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdései, valamint a hivatkozott jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg.

A kötelezettség nem teljesítésének következményére az Ákr. 131-135. § alapján hívtam fel a figyelmet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

A jogorvoslati lehetőségéről az Ákr. 112.§ (1) bekezdése, valamint 114. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem. A keresetlevél benyújtására a Kp. 39. §-a alapján adtam tájékoztatást. A bíróság illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdés, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. Az e-ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt: Egerben az elektronikus tanúsítvány szerint

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

**Juhász Péter**  
osztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint