

ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ

(Készült: a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján.)

**M.KONTÉNER Fuvarozó és Munkagépkölcsönző
Korlátolt Felelősségű Társaság**
(1136 Budapest, Tátra utca 5/a)



© 2018 Google
© 2018 Google
© 2018 Google
© 2018 Google

Google earth

Heves, 2024. szeptember 12.

ALÁÍRÓLAP

Megbízás tárgya: Előzetes vizsgálat készítése a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján Heves, Egri u. 37. sz. alatti telephely (hrsz.: 043/47) vonatkozásában.

Megrendelő: M.Konténer Kft.
(Székhely: 1136 Budapest, Tátra utca 5/a)

Képviselet: Molnár Sándor ügyvezető igazgató



Tervezéssel megbízott: Ökopajzs Kft. képviseli
Berényiné Ádám Nikoletta ügyvezető
(5053 Szászberek, Mátyás király u. 1.)

ÖKOPAJZS KFT.
5053 Szászberek, Mátyás király u. 1.
Adószám: 23770577-2-16
RF: 12051003-01326966-00100008




TERVEZŐI FELELŐSSÉGI NYILATKOZAT

Alulírott tervezők nyilatkozunk, hogy a M.Konténer Kft. (székhely: 1136 Budapest, Tátra utca 5/a) által 3360 Heves, Egri u. 37. sz. alatti 043/47 hrsz. telephelyen folytatott hulladékgazdálkodási tevékenység tervezése kapcsán - *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* – alapján elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció a hatályos szakági környezetvédelmi jogszabályokon, szabványokon és helyszínen végzett szemléken, méréseken alapul, az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő adatokért, számításokért és ezekből származtatott megállapításokért felelősséget vállalok.

2024. szeptember 12.

ÖKOPAJZS KFT.
5053 Szászberek, Mátyás király u. 1.
Adószám: 23770577-2-16
RF: 12051003-01326966-00100008


Berényiné Ádám Nikoletta
környezetvédelmi szakmérnök
környezetvédelmi szakértő

Tartalomjegyzék

| | | |
|------------|--|-----------|
| 1. | BEVEZETÉS | 3 |
| 2. | AZ ELŐZETES VIZSGÁLAT VÉGZÉSÉNEK JOGOSULTSÁGÁT IGAZOLÓ ENGEDÉLY/OKIRAT SZÁMA | 4 |
| 3. | JOGSZABÁLYI HÁTTÉR | 4 |
| 4. | AZ ELŐZETES VIZSGÁLAT TÁRGYA ÉS CÉLJA | 4 |
| 4.1. | VIZEKBE TÖRTÉNŐ BEAVATKOZÁS | 4 |
| 4.2. | A FELHASZNÁLT ADATOK ÉS AZ ALKALMAZOTT MÓDSZEREK ÉRTÉKELÉSE | 4 |
| 5. | ENGEDÉLYES ADATAI..... | 5 |
| 6. | A VIZSGÁLT TELEPHELY/TEVÉKENYSÉG ADATAI..... | 5 |
| 6.1. | A TEVÉKENYSÉG HELYE ÉS TERÜLETIGÉNYE, AZ IGÉNYBE VEENDŐ TERÜLET HASZNÁLATÁNAK JELENLEGI ÉS A TELEPÜLÉS-RENDEZÉSI ESZKÖZKÖKBEN RÖGZÍTETT MÓDJA | 6 |
| 6.2. | A TEVÉKENYSÉG CÉLJA ÉS SZÜKSÉGESSÉGE | 9 |
| 6.3. | A TEVÉKENYSÉG/TECHNOLÓGIA, LEÍRÁSA, AZ ANYAGFELHASZNÁLÁS FŐBB MUTATÓINAK MEGADÁSA | 10 |
| 6.3.1. | <i>A tevékenység volumene</i> | <i>10</i> |
| 6.3.2. | <i>Működés/használat megkezdésének időpontja</i> | <i>11</i> |
| 7. | FELHASZNÁLANDÓ ALAPANYAGOK, ILL. ENERGIA JELLEMZŐI ÉS MENNYISÉGI ADATAI..... | 11 |
| 8. | A TECHNOLÓGIÁNÁL FIGYELEMBE VETT KÖRNYEZETVÉDELMI INTÉZKEDÉSEK | 12 |
| 9. | A TEVÉKENYSÉGHEZ SZÜKSÉGES TEHER- ÉS SZEMÉLYSZÁLLÍTÁS NAGYSÁGRENDJE, SZÁLLÍTÁSIGÉNYESSÉGE, A SZOLGÁLTATÁST IGÉNYBE VEVŐK ÁLTAL KELTETT JÁRMŰ- ÉS SZEMÉLYFORGALOM..... | 12 |
| 10. | A TEVÉKENYSÉG TELEPÍTÉSÉHEZ, MEGVALÓSÍTÁSÁHOZ ÉS FELHAGYÁSÁHOZ SZÜKSÉGES KAPCSOLÓDÓ MŰVELETEK..... | 13 |
| 10.1. | A TELEPÍTÉS MIATT MEGNYITOTT BÁNYAÜZEM, CÉLKITERMELŐHELY VAGY LERAKÓHELY LÉTESÍTÉSE ÉS ÜZEMELTETÉSE, A TELEPÍTÉSHEZ SZÜKSÉGES TEREPRENDEZÉS VAGY MEDERKOTRÁS | 13 |
| 10.2. | A TELEPÍTÉSHEZ ÉS A MEGVALÓSÍTÁSHOZ SZÜKSÉGES SZÁLLÍTÁS, RAKTÁROZÁS, TÁROLÁS, VÍZRENDEZÉS..... | 13 |
| 10.3. | A MEGVALÓSÍTÁS SORÁN KELETKEZŐ HULLADÉKOKKAL TÖRTÉNŐ GAZDÁLKODÁS, ÉS SZENNYVÍZKEZELÉS | 13 |
| 10.4. | AZ ENERGIA- ÉS VÍZELLÁTÁS, HA AZ SAJÁT ENERGIAELLÁTÓ-RENDSZERREL VAGY VÍZKIVÉTELLEL TÖRTÉNIK | 13 |
| 10.5. | EGYÉB KAPCSOLÓDÓ MŰVELETEK | 13 |
| 11. | TELEPHELYI TEVÉKENYSÉG RÉSZLETES ISMERTETÉSE | 13 |
| 12. | HATÓTÉNYEZŐK ÉS HATÁSFOLYAMATOK..... | 14 |
| 12.1. | HULLADÉKGAZDÁLKODÁS | 14 |
| 12.1.1. | <i>Telepítés.....</i> | <i>14</i> |
| 12.1.2. | <i>Üzemelés.....</i> | <i>14</i> |
| 12.2. | A TEVÉKENYSÉGBE BEVONNI KÍVÁNT HULLADÉK FAJTÁJA, TÍPUSA, JELLEGE, MENNYISÉGE | 15 |
| 12.3. | HULLADÉKOK TELEPHELYI FOGADÁSA/ELŐKEZELÉSE | 16 |
| 12.4. | HULLADÉKKEZELÉSI TEVÉKENYSÉG SORÁN KÉPZŐDŐ HULLADÉKOK | 17 |
| 12.5. | A GYŰJTÖTT, KEZELT HULLADÉKOK ÁTVÉTELÉT TOVÁBB KEZELÉSÉT VÉGZŐ PARTNER VÁLLALKOZÁSOK | 18 |
| 12.6. | HULLADÉKOK MÉRÉSE, NYILVÁNTARTÁSA..... | 18 |
| 12.7. | TECHNOLÓGIÁBAN ALKALMAZOTT GÉPEK, BERENDEZÉSEK, ESZKÖZÖK:..... | 18 |
| 12.7.1. | <i>Havária.....</i> | <i>18</i> |
| 12.7.2. | <i>Felhagyás</i> | <i>19</i> |
| 12.8. | LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELEM..... | 19 |
| 12.8.1. | <i>Telepítés.....</i> | <i>19</i> |
| 12.8.2. | <i>Üzemeltetés.....</i> | <i>19</i> |
| 12.9. | KLÍMAKOCKÁZATI VIZSGÁLAT | 40 |
| 12.10. | ZAJVÉDELEM | 46 |
| 12.10.1. | <i>Telepítés</i> | <i>46</i> |
| 12.10.2. | <i>Üzemelés.....</i> | <i>46</i> |
| 12.11. | TALAJVÉDELEM, VÍZVÉDELEM- ÉS VÍZGAZDÁLKODÁS | 54 |

| | | |
|------------|---|-----------|
| 12.11.1. | Telepítés..... | 54 |
| 12.11.2. | Üzemeltetés..... | 54 |
| 12.11.3. | Az érintett terület érzékenységi besorolása | 54 |
| 12.11.4. | Felhagyás | 55 |
| 12.11.5. | Havária..... | 55 |
| 12.12. | TERMÉSZETVÉDELEM | 55 |
| 13. | NYILATKOZATOK | 55 |
| 14. | ÖSSZEFOGLALÁS..... | 55 |
| 14.1. | HULLADÉKGAZDÁLKODÁS | 55 |
| 14.2. | VÍZ ÉS TALAJVÉDELEM..... | 56 |
| 14.3. | LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELEM..... | 57 |
| 14.4. | ZAJELLENI VÉDELEM | 57 |
| 14.5. | TERMÉSZETVÉDELEM | 57 |
| 15. | MELLÉKLETEK JEGYZÉKE | 57 |

1. BEVEZETÉS

Az M.KONTÉNER Kft. (1136 Budapest, Tátra utca 5/a; továbbiakban: Kft.) 2006. év óta folytat tevékenységet hevesi telephelyén. A Kft. fő tevékenységi köre gépkölcsönbe adás, fuvarozás.

A cég vezetősége később úgy döntött, hogy a meglévő tevékenysége mellett hulladékok kereskedelmével, gyűjtésével, előkezelésével is foglalkozni kíván. E tevékenységre vonatkozóan megszerezte a hulladékgazdálkodási engedélyt, amelyet a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság BO/16/15086-14/2016. számon adott meg.

Tekintettel arra, hogy a hulladékkezelő telep Heves városában és annak környékén meghatározó hulladékbegyűjtő és kezelő vállalkozás lett, így nagyon sok közintézményből és vállalkozásoktól fogadja be a fent hivatkozott engedélyezett hulladékok széles körét. Ennek alapján 2017. évben szükséges volt a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet alapján előzetes vizsgálat lefolytatására.

A területileg illetékes környezetvédelmi hatóság HE-02/KVTO/01031 2017. sz. határozatában a Heves, Egri út 27. szám alatti (038/7 és 038/6 hrsz.) telephelyen üzemeltetett fémhulladék gyűjtő, előkezelő telep kapacitásbővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárta és megállapította, hogy a tevékenységhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot lefolytatni.

A Kft. Heves 038/7 és 038/6 hrsz -ú ingatlanokon jelenleg hulladékgazdálkodási tevékenységet végez 000183-013/2021. sz. határozat alapján, amelyet a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság adott ki.

2024-ben a Kft. elhatározta, hulladékgazdálkodási tevékenységét áthelyezi a 038/7 hrsz-ú jelenlegi telephely közvetlen szomszédságában lévő 043/47 hrsz-ú telephelyre. E telephely vonatkozásban a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (3336 Heves, Erzsébet tér 2.) 4642-15/2024. sz. határozatában 184/2024 nyilvántartási számú telepengedélyt kiadta.

Mivel a Kft. a teljes hulladékgazdálkodási tevékenységet és kapacitását áttelepíti a közvetlen szomszédságában lévő 043/47 hrsz-ú telephelyre, így 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet alapján előzetes vizsgálat lefolytatása válik szükségessé a 10 t/napot meghaladó fém-hulladék átvétel miatt.

A jelenlegi telephelyen az M.Konténer Kft. hulladékgazdálkodási tevékenysége megszűnik.

Az engedélyes Kft. a tervezett tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció elkészítésével Ökopajzs Kft-t (5053 Szászberek, Mátyás király u. 1.) bízta meg.

Az Ökopajzs Kft. elvégezte a Heves 043/47 hrsz-ú telephely előzetes környezetvédelmi vizsgálatát, majd annak eredményei alapján, a rendelet tartalmi-formai követelményrendszere szerint összeállította a megvalósításhoz szükséges előzetes vizsgálati dokumentációt.

2. Az előzetes vizsgálat végzésének jogosultságát igazoló engedély/okirat száma

Előzetes vizsgálat készítője: Ökopajzs Kft. (5053 Szászberek, Mátyás király u. 1.)

Előzetes vizsgálati dokumentáció elkészítésében résztvevő szakértők:

| Szakértő neve | Végzettség |
|--------------------------|--|
| Berényiné Ádám Nikoletta | környezetvédelmi szakmérnök, környezetvédelmi szakértő |
| Széll Gábor | munkavédelmi szakmérnök, akusztikus, zajvédelmi szakértő |
| Dr. Nagy Tibor | okl. vegyész, okl. környezetvédelmi szakmérnök levegőtisztaság-védelmi szakértő |
| Dr Tallósi Béla | okl. biológus természetvédelmi szakértő |

Szakértői engedély másolatok mellékletben található.

3. Jogszabályi háttér

A vizsgált telephelyen tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 107 és 108. pontja alatt azonosítható.

4. Az előzetes vizsgálat tárgya és célja

Tárgya: Heves, Egri u. 37. sz. 043/47 hrsz-ú telephelyen tervezett hulladék gyűjtési, - előkezelési tevékenység környezetre gyakorolt hatásainak megvizsgálása és dokumentálása.

Célja: az ingatlanon a Kft. által folytatott tevékenység környezeti hatásainak becslése, vizsgálata, a káros hatások lehetőség szerinti minimumra csökkentésére irányuló javaslatok megfogalmazása, valamint a tevékenység megvalósítását - környezetvédelmi szempontból esetlegesen - kizáró okok felderítése.

A megfelelő dokumentáció elérése érdekében az elvégzett előzetes vizsgálat során a rendelkezésre álló adatok és ismeretek felhasználásával elvégeztük a jelenlegi állapot vizsgálatát. Ezt követően a rendelkezésünkre bocsátott adatok és információk alapján előzetesen becsültük a folytatott tevékenység/technológia esetleges felhagyása, továbbá a haváriák következtében létrejövő hatásokat, valamint a környezet állapotában várható változásokat.

4.1. Vizekbe történő beavatkozás

Jelen előzetes vizsgálatban nem értelmezhető, vizekbe történő beavatkozás nem lesz.

4.2. A felhasznált adatok és az alkalmazott módszerek értékelése

Az előzetes hatásvizsgálat lefolytatása során döntően a megbízó által történő adatszolgáltatás alapján értékeltünk. A hatásvizsgálat során alkalmazott módszereket, azok korlátait és alkalmazásának előnyeit, az előrejelzések érvényességi valószínűségét, a hatások és vizsgálati eredmények értékelésénél felmerült, a tudományos ismeretekben lévő hiányosságokat és bizonytalanságokat – amennyiben van ilyen – az adott fejezetben ismertetjük.

5. Engedélyes adatai

| | |
|--------------------------|--|
| Név | M.KONTÉNER Fuvarozó és Munkagépkölcsönző Kft. |
| Rövid név | M.KONTÉNER Kft. |
| Céggjegyzék száma: | 01-09-180892 |
| KSH száma: | 13695613-7712-113-01. |
| Adószáma: | 13695613-2-41 |
| Székhelye: | 1136 Budapest, Tátra utca 5/a |
| Telephelye: | <ul style="list-style-type: none">3360 Heves, Egri u. 27. (jelenlegi telephely)3360 Heves, Egri u. 37. (jövőbeli telephely) |
| KÜJ száma: | 102099009 |
| Vezető neve: | Molnár Sándor |
| elektronikus elérhetőség | heves@mkontener.hu |

6. A vizsgált telephely/tevékenység adatai

Engedélyes telephely azonosító adatai:

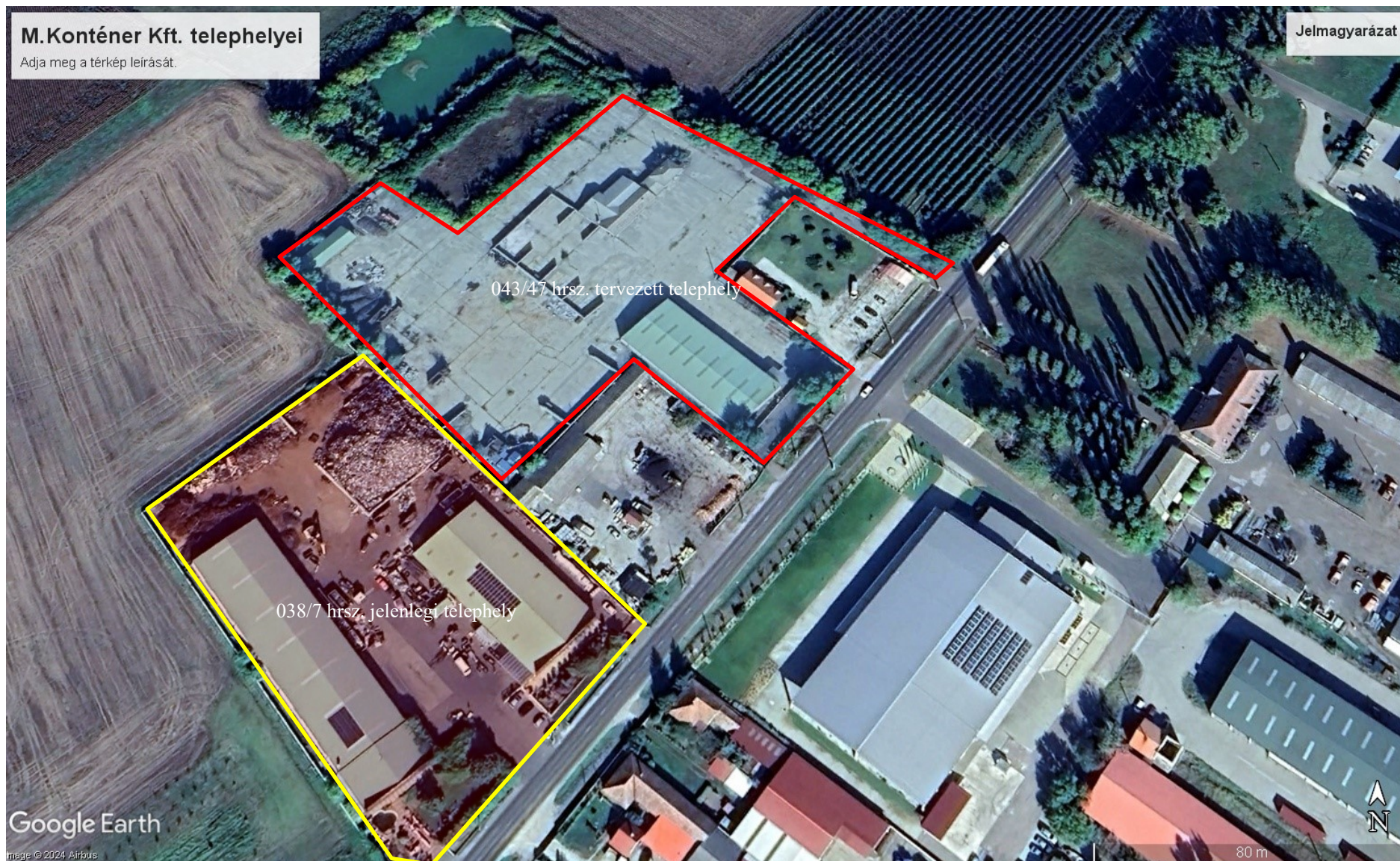
| | |
|----------------------------------|-------------------------------------|
| Telephely címe, helyrajzi száma: | 3360 Heves Egri u. 37. 043/47 hrsz. |
| Telephely KTJ száma: | 100619008 |

Hulladékgazdálkodási tevékenységgel összefüggő hatályos hatósági engedély(ek):

| Engedély száma | Engedély megnevezése | Engedélyező hatóság |
|---|----------------------|---|
| 4642-15/2024. sz. határozatában 184/2024 nyilvántartási szám | telephely engedély | Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője |

Az engedélyek mellékletben csatolásra kerültek.

6.1. A tevékenység helye és területigénye, az igénybe veendő terület használatának jelenlegi és a település-rendezési eszközökben rögzített módja



M.Konténer Kft. 038/7 hrsz. telephely bejárat

Adja meg a térkép leírását.

Jelmagyarázat



M.Konténer Kft. 043/47 hrsz. telephely bejárat

Adja meg a térkép leírását.

Jelmagyarázat



Google Earth

© 2024 Google

1.42 m

A telephely területe körbekerített, 24 órában őrzött, 20 907 m² alapterületű, amelyből burkolt felület (betonozott) 13 800 m². A terület Heves város település rendezési tervében Gszk-1 besorolású, amely gazdasági, kereskedelmi és szolgáltató területként szerepel. A telephely bérelt terület, amelyről a bérleti szerződés mellékletben csatolásra került.

A betonozott területen összegyűlő csapadékvíz tekintetében a telephelyen kialakított és vízjogi engedéllyel rendelkező csapadékvíz elvezető rendszerrel és előtisztítóval rendelkezik.

A veszélyes hulladék gyűjtőhely 50 m²-es alapterületű vegyszerálló betonburkolattal ellátott falazott, fedett, zárható üzemépület. Kármentőként 1 m³-es beton-zsomp került kialakításra, amely műanyag béléssel van ellátva.

Telephelyen található épületek:

| | |
|--|--------------------|
| 1 db veszélyes hulladékgyűjtő épület: | 50 m ² |
| 6 db nyitott hulladéktároló létesítmény: | 100 m ² |
| 1 db iroda épület: | 200 m ² |
| 1 db üzemcsarnok | 800 m ² |

Telephely mellett lévő ingatlanok:

- DK-i irányban a 31-es főút túloldalán a Magyar Közút Nonprofit Zrt. és a CK EM Solution Hun Kft. telephelye,
- DNY-Ny-i irányban - *a tulajdonos jelenleg nem vizsgálta 038/7. hrsz. alatti területébe ékelődve* - egy tűzép telep, távolabb beépítetlen mezőgazdasági hasznosítású terület és a telekhatártól számítottan mintegy 160 m-re a Bercsényi Miklós út mentén kertes családi házak,
- É-i irányban beépítetlen mezőgazdasági hasznosítású terület,
- ÉK-i irányban - *az M. Konténer Kft. területébe ékelődve a* - jelenleg nem üzemelő Heves-Car Kft. telephelye, távolabb mezőgazdasági hasznosítású terület található.

6.2. A tevékenység célja és szükségessége

A hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 7. § (1) bekezdés alapján a hulladékképződés megelőzése és a hulladékgazdálkodás során az alábbi tevékenységek elsőbbségi sorrendként történő alkalmazására kell törekedni:

- a hulladékképződés megelőzése,
- a hulladék újrahasználatra előkészítése,
- a hulladék újrafeldolgozása,
- a hulladék egyéb hasznosítása, így különösen energetikai hasznosítása, valamint
- a hulladék ártalmatlanítása.

A meghatározott tevékenységek közül azt kell választani, amely az összességében legjobb környezeti eredményt biztosító megoldást hordozza magában, és elősegíti a Ht. szerinti hasznosítási és ártalmatlanítási célkitűzések megvalósítását.

A Ht. 54. § alapján az a gazdálkodó szervezet, amely termelési hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységet végez, törekszik arra, hogy üzletpolitikáját úgy alakítsa ki és a hulladékhierarchia szerinti egyes hulladékgazdálkodási tevékenységeket úgy válassza meg, illetve olyan technológiafejlesztést hajtson végre, amely az elérhető leghatékonyabb anyag- és energiafelhasználással jár.

Az a gazdálkodó szervezet, amelynek tevékenysége során termelési hulladék képződik, elősegíti az e törvényben, valamint a hulladékgazdálkodási tervekben foglalt megelőzési, hasznosítási és ártalmatlanítási célok megvalósítását. A termelési hulladékot elkülönítetten kell gyűjteni.

Törekedni kell arra, hogy a termelési hulladék a képződés helyétől az elérhető leggazdaságosabb módon és legrövidebb időn belül kerüljön hasznosító vagy ártalmatlanító létesítménybe.

A Kft. tevékenységnek köszönhetően a fenti előírások teljesítése érdekében megteremtődik a megfelelő hulladék hasznosítási háttérkapacitás, ezáltal csökkenhet a környéken a különböző hulladékok illegálisan történő elhelyezése, elégetése, hulladéklerakóban való lerakása és az Európai Unió által kitűzött, Magyarország által vállalt újrahasznosítási arány teljesítéséhez járul hozzá.

A hulladékgazdálkodási prioritások alapján a képződő hulladékok hasznosítása egyértelműen előnyt élvez a lerakással szemben, ezért szükség van a különböző hulladékok feldolgozására szakosodott telepek létesítésére, a meglévők korszerűsítésére, kapacitásuk növelésére ésszerű és gazdaságos keretek között.

A telep feldolgozási kapacitásának megnövelése előzőek alapján a gazdasági érdek mellett egyben környezetvédelmi érdek is.

6.3. A tevékenység/technológia, leírása, az anyagfelhasználás főbb mutatóinak megadása

6.3.1. A tevékenység volumene

A telephelyen a tevékenység 1 műszakos munkarendben heti 6 napban, ami átlagosan évi 324 munkanapot jelent. Éjszaka és hétvégén munkavégzés nincs. Állandó dolgozói létszám 12 fő.

Jelenlegi üzemidő:

| | |
|-------------------|--------------|
| Munkaidő alap | 8 óra/műszak |
| Munkanapok száma: | 324 nap/év |
| Műszakok száma: | 1/nap |
| Létszám: | 12 fő/műszak |

Ebben nem tervezett változtatás, hiszen a telep fenti paraméterekkel is képes fogadni a nagyobb mennyiségű fémhulladékot.

Telep üzemeltetésének időtartama:

| | |
|------------|------------------------------------|
| Hétfő: | 7 ³⁰ - 15 ³⁰ |
| Kedd: | 7 ³⁰ - 15 ³⁰ |
| Szerda: | 7 ³⁰ - 15 ³⁰ |
| Csütörtök: | 7 ³⁰ - 15 ³⁰ |
| Péntek: | 7 ³⁰ - 15 ³⁰ |
| Szombat: | 7 ³⁰ - 11 ³⁰ |
| Vasárnap: | - |

Tervezett hulladékgazdálkodási kapacitás (314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben nevesített tevékenységekre vonatkoztatva):

Fémhulladék gyűjtés:

14 000 t/év

6.3.2. Működés/használat megkezdésének időpontja

A telephelyi üzemelés várható időpontja 2025. I. negyedév.

7. Felhasználandó alapanyagok, ill. energia jellemzői és mennyiségi adatai

Kockázatos anyag:

Az üzemeltetés során hidraulika olaj (1 db 200 l-es hordóban) és motorolaj (1 db 200 l-es hordóban) kerül felhasználásra a telepen a gépekhez szükséges utántöltés miatt. A gépek üzemanyaggal történő feltöltése közforgalmú üzemanyagtöltő állomáson történik. A telephelyen földalatti tartály nincs, földfeletti használatban lévő tartály szintén nincs.

A hulladékkezelési tevékenység során keletkezik veszélyes hulladék, valamint a telephelyen veszélyes hulladékok átvétele és gyűjtése is megvalósul. A gyűjtés üzemi veszélyes hulladék gyűjtőhelyen lesz biztosítva. A hulladékok ADR minősített műanyag és fémkonténerekben, faraklapon kerülnek gyűjtésre. Az akkumulátor speciális saválló műanyagból készített 1 m³-es fedeles konténerben kerül gyűjtésre.

A veszélyes hulladék gyűjtőhely mindenben megfelel az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben előírt műszaki feltételeknek. Az épület zárt, szilárd burkolatú, fedett, csapadékvíz épületbe történő bejutása kizárt.

Villamos energiaellátás:

E-On szolgáltatja kiépített villamos hálózatról.

Hőenergia ellátás:

Az irodák fűtése elektromos radiátorral, illetve 25kW-os földgázüzemű fali kazánnal történik. Ipari csarnokban és egyéb létesítményekben nincs fűtés.

Gázellátás:

TIGÁZ hálózatról biztosított.

Felhasznált anyagok, előállított termékek:

A hulladékkezelési tevékenységhez kapcsolódóan elektromos áram, földgáz, valamint a belsőégésű motorral felszerelt anyagmozgató gépek üzemeltetéséhez szükséges gázolaj, a bálázás során báladrót. A hulladékok bálázásához vasdrótot használ fel a Kft., egyéb anyagfelhasználás nincs. A Kft. a telephelyi technológia során nem állít elő konkrét terméket.

Egyébiránt a telephelyen átvett és kezelt (darabolás, válogatás, bálázás) hulladék anyag, mint haszonanyag jelenik meg, amely további hulladékkezelés céljából átadásra kerül hulladékhasznosító cégek részére. A telephelyi hulladékfeldolgozás célja a feldolgozott hulladék további hasznosításának elősegítése.

A telephelyre beszállított hulladékokból mintegy 4 % az olyan hulladék, amely felhasználásra nem alkalmas, ezek további hulladékkezelési célból (hulladéklerakó, égető) tovább adásra kerül erre engedéllyel rendelkező szakcég részére. Ennek alapján a telephelyen kezelt hulladék ~ 96 %-ból olyan előkezelt anyagok/termékek készülnek, amelyek teljes hasznosítása biztosított. A termékek közötti megoszlás mindig a piactól függ, ezért számszerű adatokat nem tudunk közölni.

8. A technológiánál figyelembe vett környezetvédelmi intézkedések

A telephelyen képződő, valamint hulladékátvételtől származó veszélyes hulladékok szilárd burkolatú, zárható és csapadéktól védett körülmények közepette kerül gyűjtésre megfelelő műszaki állapotú és ADR minősített gyűjtőedényzetek alkalmazása mellett. A veszélyes hulladékok gyűjtése/tárolása megfelel az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet előírásainak.

Veszélyes hulladékok környezetbe jutásának esélye normál üzemi körülmények között a technológiai fegyelem betartásával és az alkalmazott műszaki megoldásoknak köszönhetően csekély. Speciális intézkedésekre nincs szükség.

Jelentős hatással a környezetre elsősorban egy tűzeset lehet. A Kft. tűzvédelmi és munkavédelmi megbízott szakembert foglalkoztat, rendszeres éves ismétlődő oktatásokat megtartják, a gépek villamossági felülvizsgálatát, az épületek szabványossági elektromos felülvizsgálatát és villámvédelmi felülvizsgálatát jogszabályokban előírt időközönként elvégeztetik. Tűzvédelmi és munkavédelmi szabályzat rendelkezésre áll.

Biztonsági megoldások:

A helyszíni munkák vezetőjének/vezetőinek feladatai a munkavégzés során:

- köteles a helyszínen tartózkodni,
- oktatásban részesíti a munkára beosztott dolgozókat környezetvédelmi, tűz- és balesetvédelmi előírások tekintetében,
- az oktatást követően a dolgozókkal oktatási naplóban igazoltatja az oktatás során elhangzottak tudomásulvételét és megértését,
- megköveteli az adott tevékenységhez előírt védőfelszerelések rendeltetésszerű használatát.

A telephelyre vonatkozóan a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet alapján az üzem nem minősül veszélyesnek.

9. A tevékenységhez szükséges teher- és személyszállítás nagyságrendje, szállítási igényessége, a szolgáltatást igénybe vevők által keltett jármű- és személyforgalom

E fejezetet a levegőtisztaság-védelmi és zajvédelmi fejezetrészekben mutatjuk be.

10. A tevékenység telepítéséhez, megvalósításához és felhagyásához szükséges kapcsolódó műveletek

10.1. A telepítés miatt megnyitott bányauzem, célkitermelőhely vagy lerakóhely létesítése és üzemeltetése, a telepítéshez szükséges tereprendezés vagy mederkotrás

Jelen előzetes vizsgálati dokumentációban nem értelmezhető!

10.2. A telepítéshez és a megvalósításhoz szükséges szállítás, raktározás, tárolás, vízrendezés

A telepen a jelenleg is meglévő létesítményben, technológiában változás nem lesz, tehát telepítésről/megvalósításról nem beszélhetünk. A telephelyi hulladékgazdálkodási tevékenység bemutatásra került az előzetes vizsgálati dokumentáció „Hatótényezők és hatásfolyamatok” hulladékgazdálkodás fejezet rész alatt. A vízrendezésről nem lehet beszélni, vízgazdálkodási szakterület a „Hatótényezők és hatásfolyamatok” vízvédelem fejezet részben található.

10.3. A megvalósítás során keletkező hulladékokkal történő gazdálkodás, és szennyvízkezelés

A telepen a jelenleg is meglévő létesítményben, technológiában változás nem lesz, tehát telepítésről/megvalósításról nem beszélhetünk. A hulladékokkal kapcsolatban részletesen foglalkozunk az előzetes vizsgálati dokumentáció „Hatótényezők és hatásfolyamatok” hulladékgazdálkodási fejezetében. A szennyvízkezeléssel a „Hatótényezők és hatásfolyamatok” vízvédelem fejezet részben foglalkozunk.

10.4. Az energia- és vízellátás, ha az saját energiaellátó-rendszerrel vagy vízkivétellel történik

Jelen előzetes vizsgálati dokumentációban nem értelmezhető!

10.5. Egyéb kapcsolódó műveletek

Jelen előzetes vizsgálati dokumentációban nem értelmezhető, egyéb kapcsolódó művelet nincs.

11. Telephelyi tevékenység részletes ismertetése

A telephelyen a hulladékgazdálkodási technológia tevékenység mellett egyéb tevékenység nem lesz, nem tervezett. A telephelyen folyó hulladékgazdálkodási tevékenység részletesen a „Hatótényezők és hatásfolyamatok” fejezet hulladékgazdálkodási alfejezetben foglalkozunk.

12. Hatótényezők és hatásfolyamatok

12.1. Hulladékgazdálkodás

12.1.1. Telepítés

Ez a fejezet jelen előzetes vizsgálatban nem értelmezhető, mivel minden szükséges épület/építmény, eszköz rendelkezésre áll, épület/építmény építési vagy bontási tevékenység nem lesz.

12.1.2. Üzemelés

A Kft. a teljes hulladékgazdálkodási tevékenységét áttelepíti a Heves 043/47 hrsz-ú telephelyre gépekkel, eszközökkel együtt. A jelenlegi hulladékgazdálkodási tevékenysége ugyanazon feltételekkel fog tovább folytatódni, mint eddig csak más telephelyen, ami nagyobb és jobb feltételekkel rendelkezik, mint a mostani telephely.

A telephelyen kizárólag hulladékgazdálkodási tevékenységet végeznek a hozzákapcsolódó egyéb tevékenységekkel (szállítás, anyagmozgatás, tárolás-raktározás stb.). A hulladékgazdálkodási tevékenységek a környezetvédelmi hatóságok érvényes hulladékgazdálkodási engedélyei alapján történnek.

Tervezett hulladékkezelési kapacitás (314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben nevesített tevékenységekre vonatkoztatva):

Jelenlegi üzemidő:

| | |
|-------------------|--------------|
| Munkaidő alap | 8 óra/műszak |
| Munkanapok száma: | 324 nap/év |
| Műszakok száma: | 1/nap |
| Létszám: | 12 fő/műszak |

Telep üzemeltetésének időtartama:

| | |
|------------|------------------------------------|
| Hétfő: | 7 ³⁰ - 15 ³⁰ |
| Kedd: | 7 ³⁰ - 15 ³⁰ |
| Szerda: | 7 ³⁰ - 15 ³⁰ |
| Csütörtök: | 7 ³⁰ - 15 ³⁰ |
| Péntek: | 7 ³⁰ - 15 ³⁰ |
| Szombat: | 7 ³⁰ - 11 ³⁰ |
| Vasárnap: | - |

Tervezett hulladékgazdálkodási kapacitás (314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben nevesített tevékenységekre vonatkoztatva):

Fémhulladék gyűjtés: 14 000 t/év

12.2. A tevékenységbe bevonni kívánt hulladék fajtája, típusa, jellege, mennyisége

Nem veszélyes jellegű fémhulladékok:

| Azonosító kód | Hulladék jelleg | Hulladék megnevezése | Tervezett kezelés megnevezése | Mennyiség tonna/év |
|-----------------------------|-----------------|---|--|--------------------|
| 110501 | nem veszélyes | kemény cink | kereskedelem, gyűjtés, E02 – 03, E02 – 04, E02 – 05, E02 – 06 | 14 000 |
| 120101 | nem veszélyes | vasfém reszelék és esztergaforgács | | 14 000 |
| 120103 | nem veszélyes | nemvas fém reszelék és esztergaforgács | | 14 000 |
| 120104 | nem veszélyes | nemvas fém részek és por | | 14 000 |
| 150104 | nem veszélyes | fém csomagolási hulladékok | | 14 000 |
| 160117 | nem veszélyes | vasfémek | | 14 000 |
| 160118 | nem veszélyes | nem-vas fémek | | 14 000 |
| 160214 | nem veszélyes | használatból kivont berendezések, amelyek különböznek a 16 02 09-től 16 02 13-ig felsoroltaktól | | 14 000 |
| 170401 | nem veszélyes | vörösréz, bronz, sárgaréz | | 14 000 |
| 170402 | nem veszélyes | alumínium | | 14 000 |
| 170403 | nem veszélyes | ólom | | 14 000 |
| 170404 | nem veszélyes | cink | | 14 000 |
| 170405 | nem veszélyes | vas és acél | | 14 000 |
| 170406 | nem veszélyes | ón | | 14 000 |
| 170407 | nem veszélyes | fémkeverékek | | 14 000 |
| 170411 | nem veszélyes | kábelek, amelyek különböznek a 170410-től | | 14 000 |
| 191202 | nem veszélyes | fém vas | | 14 000 |
| 200140 | nem veszélyes | fémek | | 14 000 |
| Összesen legfeljebb: | | | | 14 000 |

Nem veszélyes jellegű egyéb hulladékok

| Azonosító kód | Hulladék jelleg | Hulladék megnevezése | Tervezett kezelés megnevezése | Mennyiség tonna/év |
|-----------------------------|-----------------|------------------------------|--|--------------------|
| 15 01 01 | nem veszélyes | papír csomagolási hulladék | kereskedelem, gyűjtés, E02 – 03, E02 – 04, E02 – 05, E02 – 06 | 5500 |
| 15 01 02 | nem veszélyes | műanyag csomagolási hulladék | | 5500 |
| 15 01 03 | nem veszélyes | fa csomagolási hulladékok | | 5500 |
| 15 01 07 | nem veszélyes | üveg csomagolási hulladék | gyűjtés | 5500 |
| 20 01 01 | nem veszélyes | papír | kereskedelem, gyűjtés, E02 – 03, E02 – 04, E02 – 05, E02 – 06 | 5500 |
| 20 01 02 | nem veszélyes | üveg | gyűjtés | 5500 |
| Összesen legfeljebb: | | | | 5500 |

Veszélyes jellegű hulladékok:

| Azonosító kód | Hulladék jelleg | Hulladék megnevezése | Tervezett kezelés megnevezése | Mennyiség tonna/év |
|----------------------------|-----------------|---|-------------------------------|--------------------|
| 150110* | veszélyes | veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék | gyűjtés, kereskedelem | 500 |
| 160601* | veszélyes | ólomakkumulátorok | gyűjtés, kereskedelem | 500 |
| 200133* | veszélyes | elemek és akkumulátorok, amelyek között a 16 06 01, a 16 06 02 vagy a 16 06 03 azonosító kóddal jelölt elemek és akkumulátorok is megtalálhatók | | 500 |
| Összesen legfeljebb | | | | 500 |

Előkezelési/előkészítési kódok (a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet):

- E02 – 03 aprítás (zúzás, törés, darabolás, őrlés);
- E02 – 04 tömörítés, bálázás, darabosítás
- E02 – 05 válogatás alaki jellemzők szerint (osztályozás);
- E02 – 06 válogatás anyagminőség szerint (osztályozás);

12.3. Hulladékok telephelyi fogadása/előkezelése

A hulladékok telephelyre történő beszállítását részben az engedélyes végzi saját gépjárművekkel, illetve más beszállítóktól is fogad hulladékot a telephelyen. Hulladékok szállítására vonatkozóan a Kft. jelenleg is rendelkezik érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel.

A telephelyre beérkező hulladékot a telephelyen található hídmérlegen mérlegelik. A mérlegelés alapján kiállítják a szükséges átadás-átvételi bizonylatokat.

A gyűjtött hulladékok nyilvántartása a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet szerint történik (AMAKIR szoftver). Nyilvántartásban fölvezetésre kerül a gyűjtött hulladék fajtája, EWC kódszáma, dátum, az átadó megnevezése, KÜJ, KTJ száma, a szállító jármű rendszáma, fuvarlevél és szállító levél száma, a kezelt és képződő hulladék mennyisége, és a tárolt hulladék göngyöltett mennyisége. Az átvett hulladék a telephely erre a célra kijelölt területére kerül különböző konténerekbe, big-bag zsákokba vagy ömlesztve, ahol kezelésig gyűjtik/.

Fa hulladék: a telephelyre szállítást követően a telephelyen erre a célra kijelölt helyen kerül tárolásra. Felhasználástól függően a hulladék vagy aprításra kerül (szalagfűrészsel), vagy változatlan formában kerül értékesítésre hulladékkezelő részére.

Papír és műanyag hulladék, papír és műanyag csomagolási hulladékok: A hulladékok a telephelyen szükség esetén kézi válogatáson esnek át, amely során eltávolításra kerülnek az esetlegesen fellelhető anyagidegen hulladékok. Az átválogatott homogén nem bálázható hulladékok tárolást követően átadásra kerülnek környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelő szakkégeknek.

A bálázható hulladékok válogatást követően a telephelyen üzemelő bálázógép segítségével bálázásra kerülnek a tárolási, valamint szállítási hatékonyság növelése céljából. Ezt követően a hulladékbálák átadásra kerülnek környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező hulladékkezelő szakcégeknek.

Fém hulladékok: A telephelyre beszállított hulladékok szükség esetén kézi válogatás történik, amely során eltávolításra kerülnek az idegen anyagok, valamint a nagyobb méretű hulladékok szétदारabolása történik, lángvágó berendezéssel, ollózó gépekkel. A megfelelő méretű vagy megfelelő méretűre aprított fémhulladékot a telephelyen bálázzák, gyűjtik. Nem kerül gyűjtésre olyan fém hulladék, amely veszélyes anyaggal szennyezett gépjármű fődarab vagy alkatrészként lenne jellemezhető, ilyen hulladék a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint nem lett kérelmezve.

Megfelelő mennyiség összegyűjtése esetén kerül elszállításra környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelő szakcégeknek.

Üveg hulladék: kezelési tevékenység nem lesz ezen hulladékok esetében, kizárólag átvétele és gyűjtése tervezett speciális konténerekben.

Akkumulátor hulladék: Kizárólag gyűjtése tervezett a telephelyen. Az akkumulátor gyűjtési tevékenység betonozott, fedett, zárható üzemcsarnokban elkülönített veszélyes hulladék gyűjtőhelyen fog megvalósulni ADR minősített saválló, zárható speciális konténerbe, amelyet az átvevő szervezet (Ereco Zrt.; Jász-Plasztik Kft.) fog biztosítani.

A telephelyen minden szükséges eszköz és műszaki feltétel adott a hulladékkezelési tevékenység zavartalan végzéséhez. A hulladékok gyűjtési/kezelési helyszínét megjelöltük a mellékelt helyszínrajzon.

12.4. Hulladékkezelési tevékenység során képződő hulladékok

A telephelyen kizárólag hulladékkezelési tevékenység folyik egyéb olyan tevékenység/technológia, amely termelési veszélyes vagy nem veszélyes hulladékképződéssel járna jelenleg nincs. A gépek javítása és tisztítása nem a telepen, hanem külső szakvállalkozó igénybevétele mellett történik, mellékletben csatoljuk a vállalkozási szerződéseket.

A telephelyen dolgozók szociális ellátásából képződik kommunális hulladék, amelyet hetente a helyi közszolgáltató szervezet szállít el közszolgáltatási szerződés alapján.

Veszélyes hulladék egy esetleges havária esemény kapcsán keletkezhet. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékkal kapcsolatban a Kft. a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai szerint jár el, környezet szennyezést kizáró gyűjtés megoldott, a telephelyen található veszélyes hulladék gyűjtőhely. A hulladékgazdálkodási létesítmények megfelelnek az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet előírásainak, ezt a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság már ellenőrizte.

12.5. A gyűjtött, kezelt hulladékok átvételét tovább kezelését végző partner vállalkozások

A Kft. évtizedek óta működő hulladékgazdálkodással foglalkozó cég- aki rendszeres környezetvédelmi hatósági kontroll alatt áll, ezért évekre visszamenőleg ellenőrizhető (pl. hulladékbejelentések), hogy mely (szak)cégeknek adta át a hulladékot, mely cégekkel áll kapcsolatban tevékenysége során.

12.6. Hulladékok mérése, nyilvántartása

A telephelyen a bejáráttal szemben 1 db 60 tonnás hídmérleg található a be és kilépő hulladékok/anyagok mérésére, valamint a telephelyen található még 1 db 3000 kg-os lapmérleg is. A hulladékok nyilvántartása AMAKIR programban történik, amely megfelel a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendeletben előírt tartalmi követelményeknek. Melléklejük a mérlegek hitelesítési igazolását.

12.7. Technológiában alkalmazott gépek, berendezések, eszközök:

| Gép megnevezése | Mennyisége (db) |
|--------------------------------|-----------------|
| Bonfiglioli Squalo ollózógép | 2 |
| Q43-100 aligátor olló | 1 |
| ATM 150 bálázógép | 1 |
| ATM Arno cut bálázó/ollózó gép | 1 |
| Mercuri 120 bálázógép | 1 |

| Anyagmozgató berendezések | |
|-------------------------------------|----------------|
| Megnevezés | Mennyiség (db) |
| Targonca | 2 |
| LIEBHER A924 rakodógép | 1 |
| LIEBHER A934 rakodógép | 1 |
| Caterpillar 44HRC árokásó-rakodógép | 1 |

| Tároló konténerek | |
|-------------------|---|
| Megnevezés | Mennyiség/méret |
| vas konténer | 30 db 30 m ³ ; 3 m ³ 20 db, 2 m ³ 20 db, 1 m ³ 15 db |

A gépek, eszközök saját tulajdonban vannak.

12.7.1. Havária¹

A végzett hulladékkezelési tevékenység során HAVÁRIA-nak tekinthető az elemi kár miatt bekövetkező káros esemény, nem várt hirtelen bekövetkező gépmeghibásodás, illetve spontán kialakuló tűzesemény.

¹ Az embertevékenység során bekövetkező váratlan, hatásában jelentős, nem szándékosan okozott esemény, amely veszélyezteti az emberi egészséget vagy környezetet

Ezen események a normál üzemi működéstől eltérő esetekben következhetnek be és ebben a fázisban a legfontosabb hatótényezők és a hozzájuk tartozó közvetlen hatások az alábbiak lehetnek:

1. veszélyes anyag/hulladék elfolyás, elszivárgás,
2. hulladékok égése következtében bekövetkező levegőszennyezés.

A fentiek figyelembevételével az üzemeltetési terv és a technológiai fegyelem szigorú betartása mellett egy esetleges havária esetén a környezetszennyezés lehetősége minimálisra csökkenthető.

Az üzemépület villámhárítóinak rendszeres vizsgálata, elektromos szabványossági felülvizsgálatok és az alkalmazott gépek érintésvédelmi felülvizsgálatának rendszeres elvégzésével, a gépek rendszeres karbantartásával nagymértékben csökkenthető egy váratlan havária esemény kialakulásának a veszélye. Váratlan tüzesemény bekövetkezésére persze mindig van esély, azonban kialakulásának veszélye a technológiai szabályok és hatályos jogszabályok által előírt biztonsági előírások szigorú betartásával csökkenthető, így a hulladékokkal kapcsolatos környezeti veszélyek kialakulásának veszélye is minimalizálható.

Havária eseménynek tekinthető még valamilyen természeti katasztrófa (árvíz, földrengés, vihar), amivel mindenképpen számolni kell, de arra felkészülni rendkívül nehéz feladat. Ilyen esetekben a hatóságok által jóváhagyott havária-terv (ha szükséges) szerint kell eljárni.

12.7.2. Felhagyás

A technológia felhagyására, illetve az üzemi épület(ek) esetleges lebontására vonatkozóan terv nem áll rendelkezésre. Környezeti hatások lényegében megegyeznek a telepítés hatásaival, annyi különbséggel, hogy itt nem építésről, hanem elbontásról beszélhetünk, azonban e fázis vélhetően évtizedek múlva következhet be, emiatt részletesebben megvizsgálni jelenleg értelmetlen.

12.8. Levegőtisztaság-védelem

12.8.1. Telepítés

Ez a fejezet jelen előzetes vizsgálatban nem értelmezhető, mivel minden szükséges épület, eszköz rendelkezésre áll.

12.8.2. Üzemeltetés

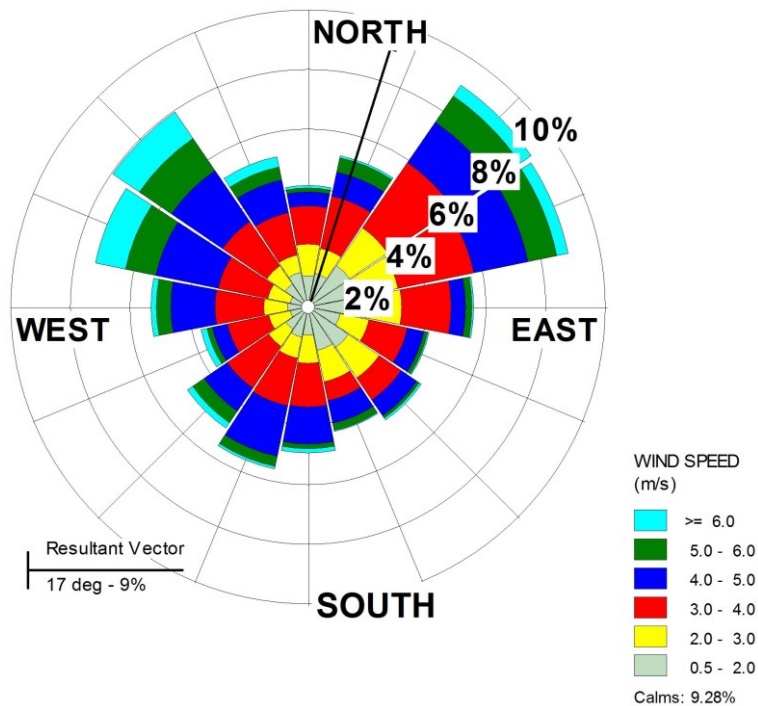
A telephely Hevesen az Egri út 37., 043/47 hrsz. alatti ingatlanon, a városból Dormánd felé a 31. úton haladva balra található. A telephely területe: 16 168.00 m². A telephely betonozott területe: 13 799.5 m².

| | | | | |
|--|-------|------------------------------|--------------------------------|--|
| Heves Vármegyei Kormányhivatal 3360 HEVES Szabadság út 1. Pf.: 23. | | | | |
| Ingatlan leíró adatai 2024.09.09 | | | | |
| HEVES Külterület 043/47 helyrajzi szám | | | Szektor: 61 Térképszelvény: | |
| I. rész | | | | |
| 1. Az ingatlan adatai: | | | | |
| alrészlet adatok | | | | |
| művelési ág/kivett megnevezés/ | min.o | terület ha m ² | kat.t.jöv. k.fill. | alosztály adatok ter. kat.jöv ha m ² k.fill |
| ----- | | | | |
| a szántó | 4 | 7069 | 17.18 | |
| b Kivett telephely, iroda | 0 | 1.6168 | 0.00 | |
| A földrészlet összes területe: | | 2.3237 | 17.18 | |

A szomszédos ingatlanokon ipari és szolgáltatási tevékenységeket folytatnak az É - ÉNy-i ÉK-i telekhatárnál mezőgazdasági terület terül el.

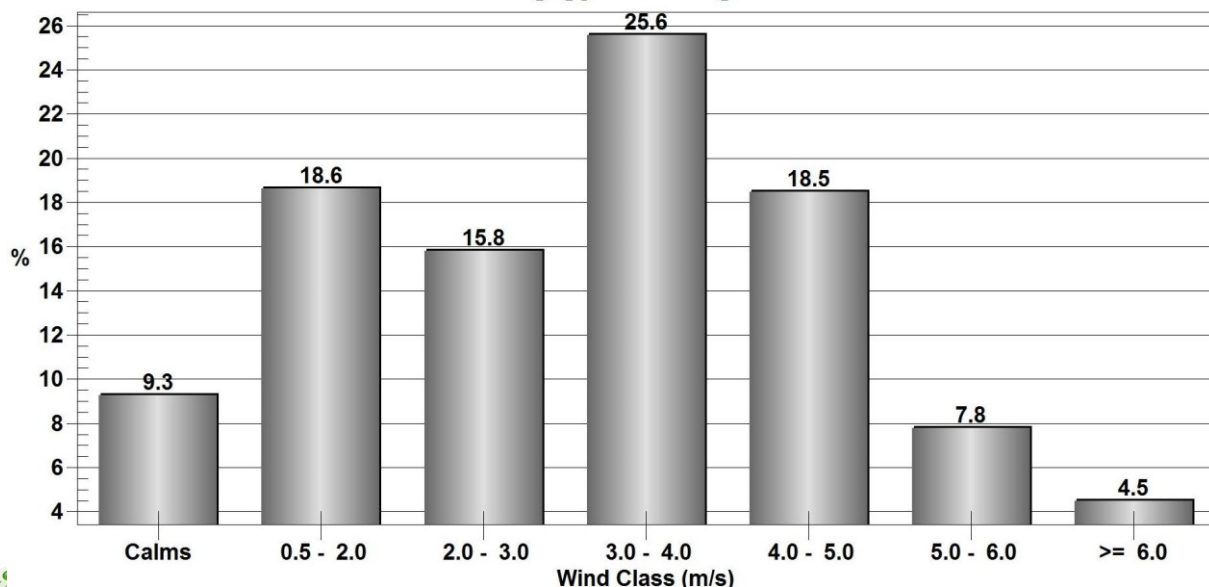
Az épületek zárható, fedett, szilárd burkolatú könnyűszerkezetes ipari létesítmények, a közlekedési útvonalak és kültéri tároló területek szilárd burkolatúak. A telephely körbekerített, őrzött ingatlan.

Az éves szélirány és szélesség eloszlást az alábbiak szerint jellemezhetjük. A jellemző szélirány ÉÉK-i (ld. Resultant vector), az évi átlagos szélesség 3.05 m/s.



A leggyakoribb (25.6%) szélesség tartomány 3-4 m/s, a területre az S=6 (Pasquill D) légköri stabilitás jellemző (a leggyakoribb állapot).

Szélesség gyakorisági eloszlása



A hulladékgazdálkodási tevékenység levegővédelmi hatásai**Pontforrások**

A telepen a levegő védelmével kapcsolatos egyes jogszabályokról szóló módosított 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet (Ltr) alapján **bejelentésre kötelezett légszennyező pontforrások nincsenek**. A fűtést és melegvíz termelést elektromos berendezésekkel oldják meg.

A telephelyen működő helyhez kötött dízelüzemű berendezések

| Gépek | Összes teljesítmény |
|-------------------------------------|---------------------|
| | kW |
| Bonfiglioli Squalo 1000 ollózógép | 104 |
| Bonfiglioli Squalo 1300 ollózógép | 179 |
| Linde H35 targonca | 44 |
| Linde H45 targonca | 53 |
| Liebherr 934 rakodógép | 200 |
| Liebherr 924 rakodógép | 129 |
| Caterpillar 44HRC árokásó-rakodógép | 75 |

A telephelyen található egyéb hulladékkezeléshez köthető eszköz elektromos energiával működik.

A diesel üzemanyaggal működő munkagépekből elsősorban CO, NO_x, korom és el nem égett szénhidrogének kerülnek a levegőbe. A gépek légszennyező anyag kibocsátásainak becslésekor feltételeztük, hogy azok megfelelnek a nem közúti mozgó gépekbe és berendezésekbe szánt belső égésű motorok gáz- és szilárd halmazállapotú szennyezőanyag-kibocsátása elleni intézkedésekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 97/68/EC irányelve (1997. december 16.) I. melléklet 4.2.1. pontjában definiált szennyezőanyag kibocsátási határértékeknek.

| Teljesítmény (P) (kW) | CO (g/kWh) | HC (g/kWh) | NO _x (g/kWh) | PM (g/kWh) |
|--------------------------|------------|------------|-------------------------|------------|
| A: 130 ≤ P ≤ 560 | 5.0 | 1.3 | 9.2 | 0.54 |
| B: 75 < P < 130 | 5.0 | 1.3 | 9.2 | 0.7 |
| C: 37 ≤ P < 75 | 5.0 | 1.3 | 9.2 | 0.85 |

A fenti emissziós faktorokat figyelembe véve az emissziók az alábbi módon határozhatók meg:

Emisszió = Emisszió-faktor * Teljesítmény, ill. kén-dioxid esetében

Emisszió = 2 * kéntartalom [kg/kg] *(fogyasztás), feltételezve, hogy az összes kén átalakul kén-dioxiddá az $S + O_2 = SO_2$ egyenlet szerint.

A kén-tartalom a MOL szabványai szerint max. 0,05 m/m %, azaz 0,0005 kg/kg üzemanyag, amiből a fajlagos kén-dioxid emisszió a fentiek szerint 0,001 kg SO₂/kg üzemanyag. A műszaki becslések szerint a fogyasztás = 0.24 kg/h/kW².

A szakirodalom szerint³ a dízel üzemeltetésű munkagépek az alábbi fajlagos kibocsátásokat okozzák:

| Szennyező anyag | Emissziós faktor [g/kWh] |
|-------------------|-----------------------------|
| Szén-monoxid (CO) | 5.00 |

² <https://barringtondieselclub.co.za/technical/fuel-consumption.html>

<http://www.dieselnet.com>

| | |
|---|--|
| Kén-dioxid (SO ₂) | 0.001 kg SO ₂ /kg üzemanyag |
| Nem-metán illékony szerves vegyületek (NMVOC) | 0.19 |
| Nitrogén-oxidok (NO _x) | 0.40 |
| Szilárd anyag (korom) | 0.02 |

A fenti jogszabályban megállapított határértékeknek megfelelő kibocsátások teljesítmény-arányos üzemanyag fogyasztásokkal számolva:

| Gép | Névleges telj. | Fogyasztás | SO ₂ | CO | NO _x | CH | Korom (PM) |
|-------------------------------------|----------------|--------------|-----------------|-------------|-----------------|--------------|--------------|
| | kW | kg/h | g/h | | | | |
| Bonfiglioli Squalo 1000 ollózógép | 104 | 25.0 | 25.0 | 520 | 41.6 | 19.8 | 2.08 |
| Bonfiglioli Squalo 1300 ollózógép | 179 | 43.0 | 43.0 | 895 | 71.6 | 34.0 | 3.58 |
| Linde H35 targonca | 44 | 10.6 | 10.6 | 220 | 17.6 | 8.4 | 0.88 |
| Linde H45 targonca | 53 | 12.7 | 12.7 | 265 | 21.2 | 10.1 | 1.06 |
| Liebherr 934 rakodógép | 200 | 48.0 | 48.0 | 1000 | 80 | 38.0 | 4.00 |
| Liebherr 924 rakodógép | 129 | 31.0 | 31.0 | 645 | 51.6 | 24.5 | 2.58 |
| Caterpillar 44HRC árokásó-rakodógép | 75 | 18.0 | 18.0 | 375 | 30 | 14.3 | 1.50 |
| Összesen | 784 | 188.2 | 188.2 | 3920 | 313.6 | 149.0 | 15.68 |

A gépek maximum napi 4 órát üzemelnek, így a 8 órás munkaidőre vetítve ez a fenti értékek átlag 4/8-át jelenti.

| Gép | SO ₂ | CO | NO _x | CH | PM |
|-------------------------------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|
| | g/h | | | | |
| Bonfiglioli Squalo 1000 ollózógép | 12.5 | 260.0 | 20.8 | 9.9 | 1.04 |
| Bonfiglioli Squalo 1300 ollózógép | 21.5 | 447.5 | 35.8 | 17.0 | 1.79 |
| Linde H35 targonca | 5.3 | 110.0 | 8.8 | 4.2 | 0.44 |
| Linde H45 targonca | 6.4 | 132.5 | 10.6 | 5.0 | 0.53 |
| Liebherr 934 rakodógép | 24.0 | 500.0 | 40.0 | 19.0 | 2.00 |
| Liebherr 924 rakodógép | 15.5 | 322.5 | 25.8 | 12.3 | 1.29 |
| Caterpillar 44HRC árokásó-rakodógép | 9.0 | 187.5 | 15.0 | 7.1 | 0.75 |
| ÖSSZESEN | 94.1 | 1960 | 156.8 | 74.5 | 7.84 |

Ehhez hozzáadódik a hulladékok rakodásával, mozgatásával kapcsolatos por emisszió, max. 1.05 g PM10/tonna hulladék⁴. 20000 t/év hulladékkezeléssel és 250x8=2000 óra/év üzemidővel számolva 10.5 g/h.

A telephely várható összes kibocsátása:

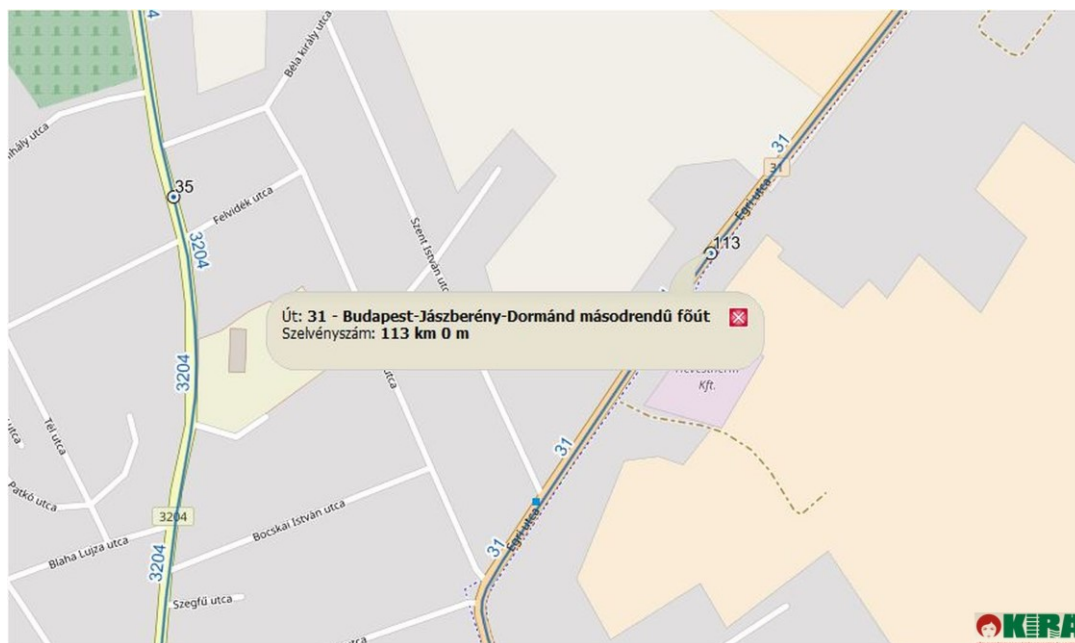
| Tevékenység | SO ₂ | CO | NO _x mint NO ₂ | CH | PM10 |
|---------------------|-----------------|-------------|--------------------------------------|-------------|--------------|
| | g/h | | | | |
| Hulladékok kezelése | 94.1 | 1960 | 156.8 | 74.5 | 7.84 |
| Rakodás | - | - | - | - | 10.5 |
| Összesen | 94.1 | 1960 | 156.8 | 74.5 | 18.34 |

E kibocsátások a telephelyről származó diffúz kibocsátásnak tekinthetők, figyelembe véve a telephely 16168 m² területét, a várható emissziókat foglalja össze az alábbi táblázat.

| Tevékenység | SO ₂ | CO | NOx mint NO ₂ | CH | PM10 |
|---------------------|--------------------|------------------|--------------------------|------------------|------------------|
| | g/s/m ² | | | | |
| Hulladékok kezelése | 1.617E-06 | 3.367E-05 | 2.694E-06 | 1.280E-06 | 1.347E-07 |
| Rakodás | - | - | - | - | 1.804E-07 |
| Összesen | 1.617E-06 | 3.367E-05 | 2.694E-06 | 1.280E-06 | 3.151E-07 |

Szállítás

A telephelyre történő ki- és beszállítás a 31. sz., Budapest-Jászberény-Dormánd másodrendű főút felől történik.



Forrás: Közlekedési Információs Rendszer és Adatbázis (KIRA)

A 31. jelű út 111 km + 730 m – 113 km + 978 m szelvények jelenlegi átlagos forgalmi adatai „Az országos közutak 2022. évre vonatkozó keresztmetszeti forgalma (Magyar Közút Nonprofit Zrt. Budapest, 2023. június) alapján:

| Gépjármű kategória | Jármű/nap |
|----------------------------|-------------|
| Személygépkocsi | 4944 |
| Kis tehergépkocsi (<3,5 t) | 1677 |
| Összesen | 6621 |

| | | |
|----------------------------------|-----------|-------------|
| <i>Tehergépkocsi (>3,5 t)</i> | | |
| | közepes | 96 |
| | nehéz | 64 |
| | pótkocsis | 114 |
| | nyerges | 349 |
| | speciális | 1 |
| Összesen | | 624 |
| <i>Autóbusz</i> | | |
| | egyes | 162 |
| | csuklós | 26 |
| Összesen | | 188 |
| Motorkerékpár | | 52 |
| Lassú jármű | | 57 |
| GÉPJÁRMŰ ÖSSZESEN | | 7542 |

Összefoglalva járműkategóriánként:

| Személygk. + kisteher gk. (<3.5 t) + motorkerékpár | Teher-gépkocsi (>3.5 t) + lassú jármű | Autóbusz | Összes |
|---|--|----------|--------|
| [j/óra] | | | |
| 6673 | 681 | 188 | 7542 |

Mértékadó órai forgalom nappal, MÓF= 0.92*[j/nap]/16

| Személygk. + kisteher gk. (<3.5 t) + motorkerékpár | Teher-gépkocsi (>3.5 t) + lassú jármű | Autóbusz | Összes |
|---|--|----------|--------|
| [j/óra] | | | |
| 383.70 | 39.16 | 10.81 | 433.67 |

A gépjárművekre megadott fajlagos emisszió értékek 50 km/h átlagos haladási sebesség esetén az alábbiak (Közlekedés Tudományi Intézet adatai alapján):

| Gépkocsifajta | Szén- monoxid CO | Szén- hidrogének CH (FID) | Nitrogén- oxidok NO _x | Kén-dioxid SO ₂ | Részecske PM10 | Szén- dioxid CO ₂ |
|---|------------------------|---------------------------------|--|-------------------------------|-------------------|------------------------------------|
| | g/km/jármű | | | | | |
| Személy gk + kisteher (<3.5 t) + motorkerékpár | 10.1 | 1.57 | 1.62 | 0.00699 | 0.101 | 166.4 |
| Nagyteher (>3,5t) + lassú jármű | 9.18 | 0.645 | 5.99 | 0.0932 | 1.56 | 671.9 |
| Autóbusz | 9.56 | 0.953 | 5.46 | 0.121 | 1.63 | 873.2 |

A 31. út becsült összes levegőterhelése:

| Gépkocsifajta | MÓF | CO | CH | NO _x | SO ₂ | PM10 | CO ₂ |
|---|---------------|-------------|------------|-----------------|-----------------|--------------|-----------------|
| | g/km/h | | | | | | |
| Személy gk + kisteher (<3.5 t) + motorkerékpár | 383.70 | 3875 | 602 | 622 | 2.682 | 38.8 | 63847 |
| Nagyteher (>3,5t) + lassú jármű | 39.16 | 359.5 | 25.26 | 235 | 3.649 | 61.1 | 26310 |
| Autóbusz | 10.81 | 103.3 | 10.30 | 59 | 1.308 | 17.62 | 9439 |
| ÖSSZESEN | 433.67 | 4338 | 638 | 915 | 7.640 | 117.5 | 99596 |

* MÓF (mértékadó órai forgalom) = 0.92*[jármű/nap]/16 óra

A telephelyhez köthető forgalom oda-vissza:

Személygépjármű forgalom: 10 forduló, nap, azaz 20 jármű/nap
 Kisteher autóforgalom: 2 forduló/nap, azaz 4 jármű/nap
 Nagyteher forgalom: 5 forduló/nap, azaz 10 jármű/nap

Ennek megfelelően a telephelyhez kötődő becsült forgalom az alábbiakban foglalható össze.

| Jármű | Személygépkocsi, kisteher gépkocsi (<3.5 t) összesen | Nehéz tehergépkocsi | ÖSSZESEN |
|-----------|---|---------------------|----------|
| jármű/nap | 24 | 10 | 34 |

Napi 8 órával számolva (MÓF (mértékadó órai forgalom) = [jármű/nap]/8 óra) a telephelyi kibocsátások az alábbiak:

| Gépkocsifajta | MÓF* | CO | CH (FID) | NO _x | SO ₂ | PM10 | CO ₂ |
|------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|-----------------|--------------|-----------------|
| | jmű/h | g/km/h | | | | | |
| Személy gk. + kisteher (<3.5 t) | 3.00 | 30.30 | 4.71 | 4.86 | 0.021 | 0.3 | 499 |
| Nagyteher (>3,5t) | 1.25 | 11.48 | 0.81 | 7.49 | 0.1165 | 1.95 | 840 |
| ÖSSZESEN | 4.25 | 41.78 | 5.52 | 12.35 | 0.1375 | 2.25 | 1339 |
| 31. út | 433.67 | 4338 | 638 | 915 | 7.64 | 117.5 | 99596 |
| A 31. út %-ában | 0.98% | 0.96% | 0.87% | 1.35% | 1.80% | 1.91% | 1.34% |

A telephelyi forgalom elenyésző a 31. út forgalmához képest.

Az emisszió terjedése (hatásterület) és a levegőminőségre gyakorolt hatása

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm rendelet (továbbiakban **Ltr.**) 2. § 12c. pontja definiálja a **helyhez kötött diffúz forrás hatásterületét:**

„ a vizsgált diffúz forrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a diffúz forrás által maximális kapacitáskihasználás, ennek hiányában jellemző üzemállapot mellett kibocsátott – műszaki becsléssel meghatározható – légszennyező anyag terjedése következtében a légszennyező diffúz forrás környezetében a

talajközeli és magaslégköri meteorológiai jellemzők mellett, a füstfáklya tengelye alatt a vonatkoztatási időtartamra számított várható talajközeli levegőterheltség-változás

- az egyórás (PM_{10} esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb,
- a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb,
- az egyórás (PM_{10} esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb, vagy
- szagvédelmi hatásterület meghatározása esetén a tervezési irányértékkel egyenlő vagy annál nagyobb;" (a vizsgálat szempontjából nem releváns)

A terület alap levegőterheltsége

A vizsgált területen nem üzemel sem manuális, sem automata levegőminőség mérő állomás.⁵ A terület alap levegőterheltségét az alábbiak szerint becsültük.

Mivel a terület levegőminőségét nagymértékben a környező üzemek, a lakossági fűtés és főként a 31. út határozza meg, SO_2 és CO esetén az éves határérték 15%-át, NO_x (mint NO_2) esetén – tekintettel, hogy NO_x -re nincs megállapítva éves határérték – az NO_2 éves határérték 15%-ának a kétszeresét vettük alapterheltségnek; PM_{10} szennyező anyagra az éves határérték 30%-ában határoztuk meg az alapterheltséget. Az el nem égett szénhidrogéneknek (CH) nincs alapterheltsége (0).

| | SO_2 | CO | NO_x | PM_{10} |
|--|-------------|-------------|-------------|------------|
| 1 órás (PM_{10} -nél és benzolnál 24 órás) határérték | 250 | 10000 | 200 | 50 |
| „A” feltétel: a rövid idejű határérték 10%-a | 25 | 1000 | 20 | 5 |
| Alapterheltség | 7.5 | 450 | 12 | 12 |
| Terhelhetőség | 242.5 | 9550 | 188 | 38 |
| „B” feltétel: a terhelhetőség 20%-a | 48.5 | 1910 | 37.6 | 7.6 |
| „C” feltétel: a maximum 80%-a | | | | |

A telephely előbbiekben becsült kibocsátásai:

| Tevékenység | SO_2 | CO | NO_x mint NO_2 | CH | PM_{10} |
|---------------------|-------------|-------------|--------------------|-------------|--------------|
| | g/h | | | | |
| Hulladékok kezelése | 94.1 | 1960 | 156.8 | 74.5 | 7.84 |
| Rakodás | - | - | - | - | 10.5 |
| Összesen | 94.1 | 1960 | 156.8 | 74.5 | 18.34 |

A rövid idejű terhelések által okozott terheltségeket mutatják be a hatastavolsag.exe programmal végzett számítások.

Diffúz források (munkagépek, rakodás, mozgatás)

SO_2

Input adatok

A projekt címe: **M.Konténer Kft., Heves**

Átlagolási idők
 1 órás maximum 24 órás maximum Éves maximum

Eredő terheltségek
 1 órás eredő 24 órás eredő Éves eredő

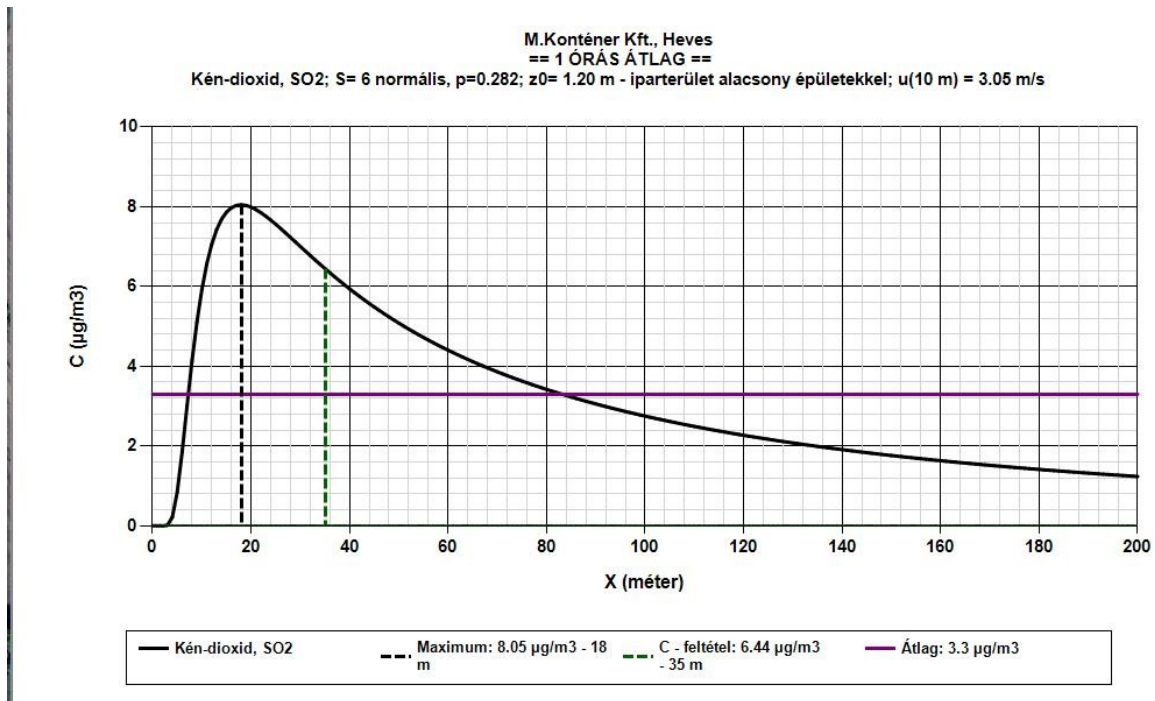
A felületi forrás hosszabbik oldala: **175** m
A szennyező anyag kibocsátásának magassága: **5** m

STABILITÁSI INDEX, S = **S=6 normális, p=0.282** FELÜLETI ÉRDESSÉG, z0 = **1.20 - iparterület alacsony épületekkel** m

ÁTLAGOS SZÉLSEBESSÉG, u = **3.05** m/s A SZÉLSEBESSÉGMÉRÉS MAGASSÁGA (ALAP ESETBEN 10 m) = **10** m

A VIZSGÁLANDÓ LÉGSZENNYEZŐ ANYAG: **Kén-dioxid, SO2**

1 ÓRÁS (PM10 ESETÉN 24 ÓRÁS) HATÁRÉRTÉK= **250** µg/m³ ALAP LEVEGŐTERHELTSÉG = **7.5** µg/m³
SZENNYEZŐ ANYAG KIBOCSÁTÁS, E = **94.1** g/h **26.1** mg/s A VIZSGÁLANDÓ TÁVOLSÁG (0<X<=32767), X = **200** m



CO

Input adatok

A projekt címe: **M.Konténer Kft., Heves**

Átlagolási idők
 1 órás maximum 24 órás maximum Éves maximum

Eredő terheltségek
 1 órás eredő 24 órás eredő Éves eredő

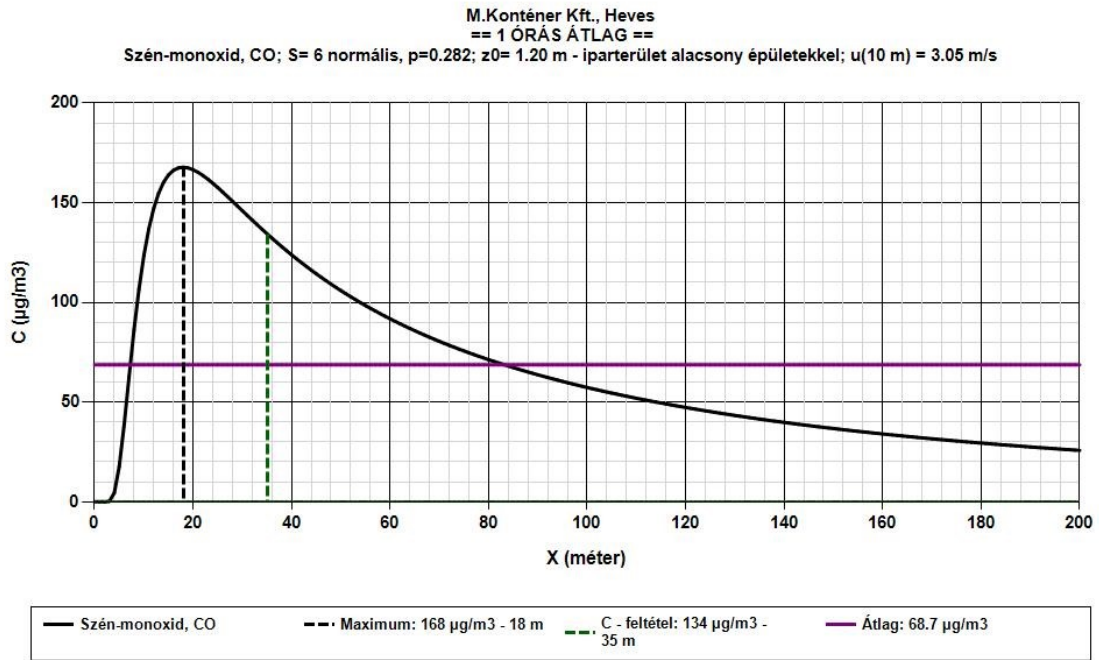
A felületi forrás hosszabbik oldala: **175** m
A szennyező anyag kibocsátásának magassága: **5** m

STABILITÁSI INDEX, S = **S=6 normális, p=0.282** FELÜLETI ÉRDESSÉG, z0 = **1.20 - iparterület alacsony épületekkel** m

ÁTLAGOS SZÉLSEBESSÉG, u = **3.05** m/s A SZÉLSEBESSÉGMÉRÉS MAGASSÁGA (ALAP ESETBEN 10 m) = **10** m

A VIZSGÁLANDÓ LÉGSZENNYEZŐ ANYAG: **Szén-monoxid, CO**

1 ÓRÁS (PM10 ESETÉN 24 ÓRÁS) HATÁRÉRTÉK= **10000** µg/m³ ALAP LEVEGŐTERHELTSÉG = **450** µg/m³
SZENNYEZŐ ANYAG KIBOCSÁTÁS, E = **1960** g/h **544** mg/s A VIZSGÁLANDÓ TÁVOLSÁG (0<X<=32767), X = **200** m



NOx

Input adatok

A projekt címe: **M.Konténer Kft., Heves**

Átlagolási idők: 1 óras maximum 24 órás maximum Éves maximum

Eredő terheltségek: 1 óras eredő 24 órás eredő Éves eredő

A felületi forrás hosszabbik oldala: **175** m A szennyező anyag kibocsátásának magassága: **5** m

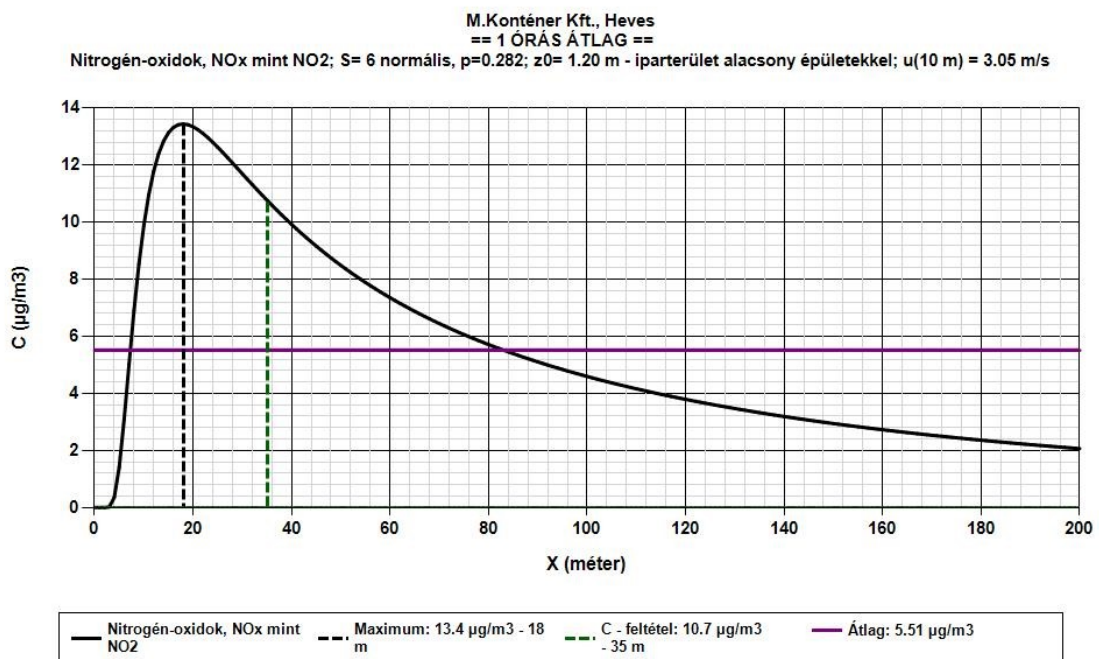
STABILITÁSI INDEX, S = **S=6 normális, p=0.282** FELÜLETI ÉRDESSÉG, z0 = **1.20 - iparterület alacsony épületekkel** m

ÁTLAGOS SZÉLSEBESSÉG, u = **3.05** m/s A SZÉLSEBESSÉGMÉRÉS MAGASSÁGA (ALAP ESETBEN 10 m) = **10** m

A VIZSGÁLANDÓ LÉGSZENNYEZŐ ANYAG: **Nitrogén-oxidok, NOx mint NO2**

1 ÓRÁS (PM10 ESETÉN 24 ÓRÁS) HATÁRÉRTÉK= **200** µg/m³ ALAP LEVEGŐTERHELTSÉG = **20** µg/m³

SZENNYEZŐ ANYAG KIBOCSÁTÁS, E = **156.8** g/h **43.6** mg/s A VIZSGÁLANDÓ TÁVOLSÁG (0<X<=32767), X = **200** m



CH

Input adatok

A projekt címe: **M.Konténer Kft., Heves**

Átlagolási idők: 1 órás maximum 24 órás maximum Éves maximum

Eredő terheltségek: 1 órás eredő 24 órás eredő Éves eredő

A felületi forrás hosszabbik oldala: **175** m

A szennyező anyag kibocsátásának magassága: **5** m

STABILITÁSI INDEX, S = **S=6 normális, p=0.282**

FELÜLETI ÉRDESSÉG, z0 = **1.20 - iparterület alacsony épületekkel** m

ÁTLAGOS SZÉLSEBESSÉG, u = **3.05** m/s

A SZÉLSEBESSÉGMÉRÉS MAGASSÁGA (ALAP ESETBEN 10 m) = **10** m

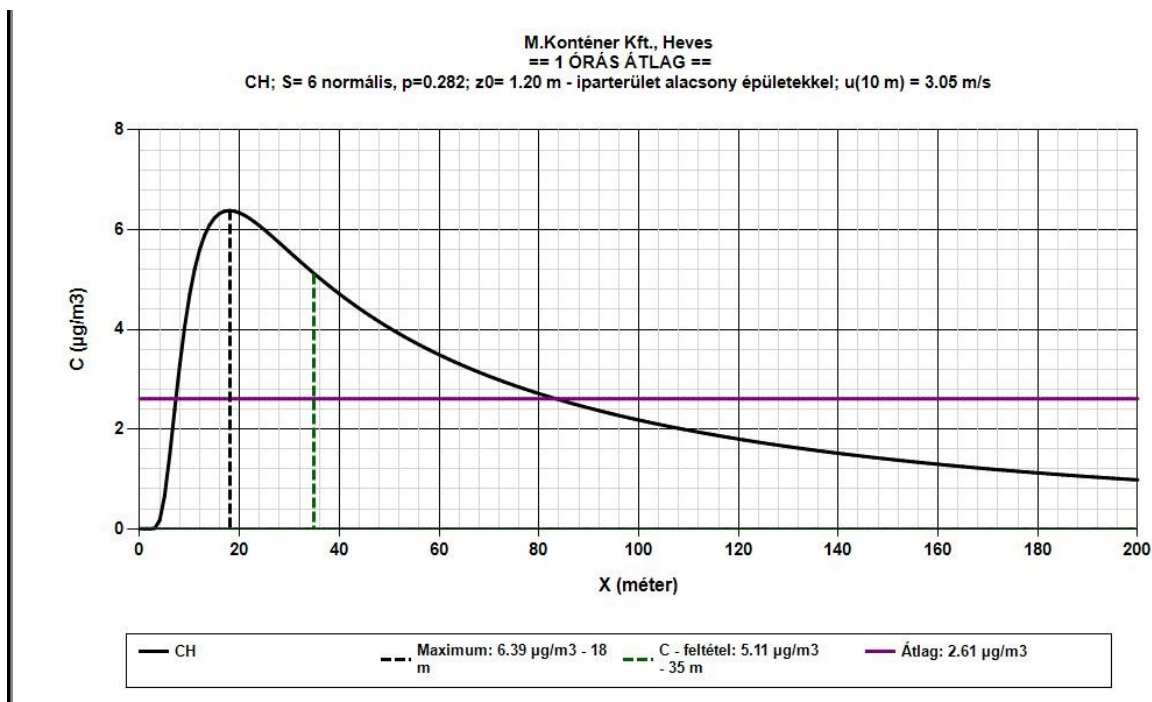
A VIZSGÁLANDÓ LÉGSZENNYEZŐ ANYAG: **Egyéb anyag:** CH

1 ÓRÁS (PM10 ESETÉN 24 ÓRÁS) HATÁRÉRTÉK = **0** µg/m³

ALAP LEVEGŐTERHELTSÉG = **0** µg/m³

SZENNYEZŐ ANYAG KIBOCSÁTÁS, E = **74.5** g/h **20.7** mg/s

A VIZSGÁLANDÓ TÁVOLSÁG (0 < X <= 32767), X = 200 m

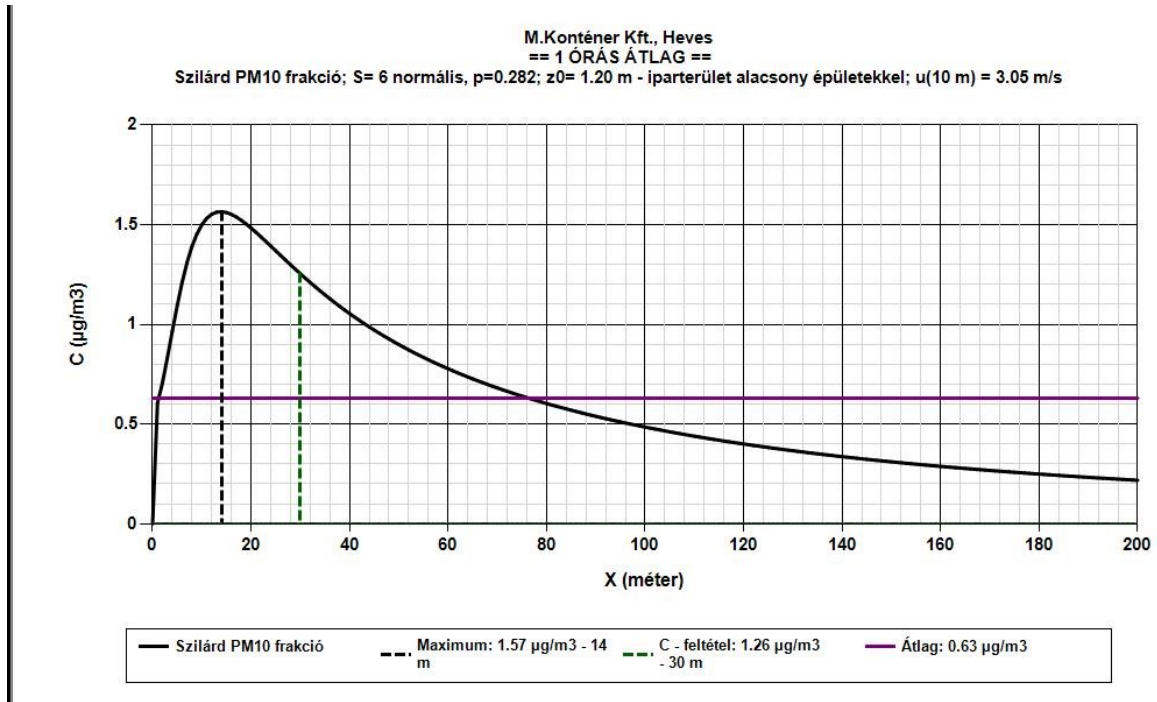


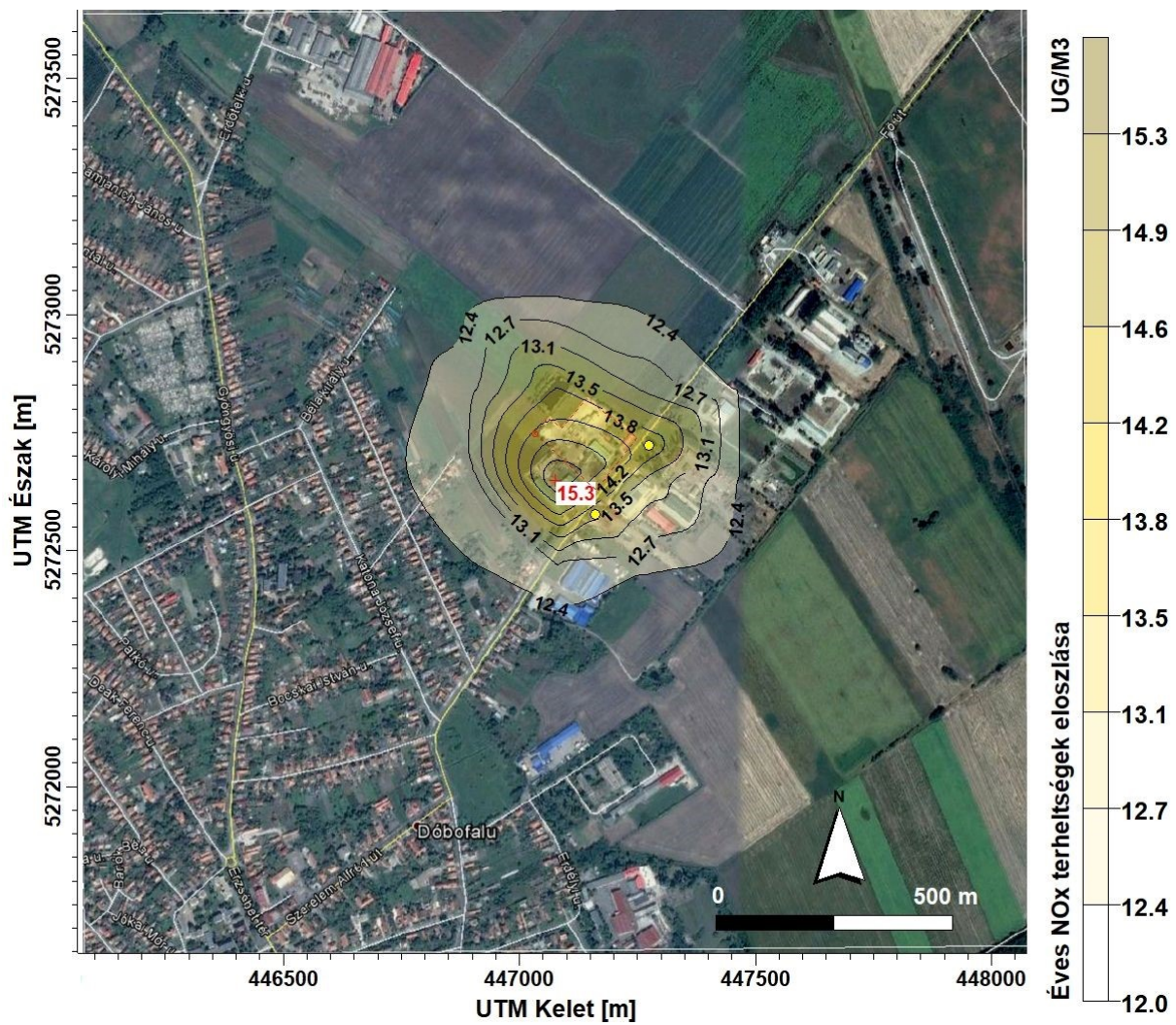


PM10

Input adatok

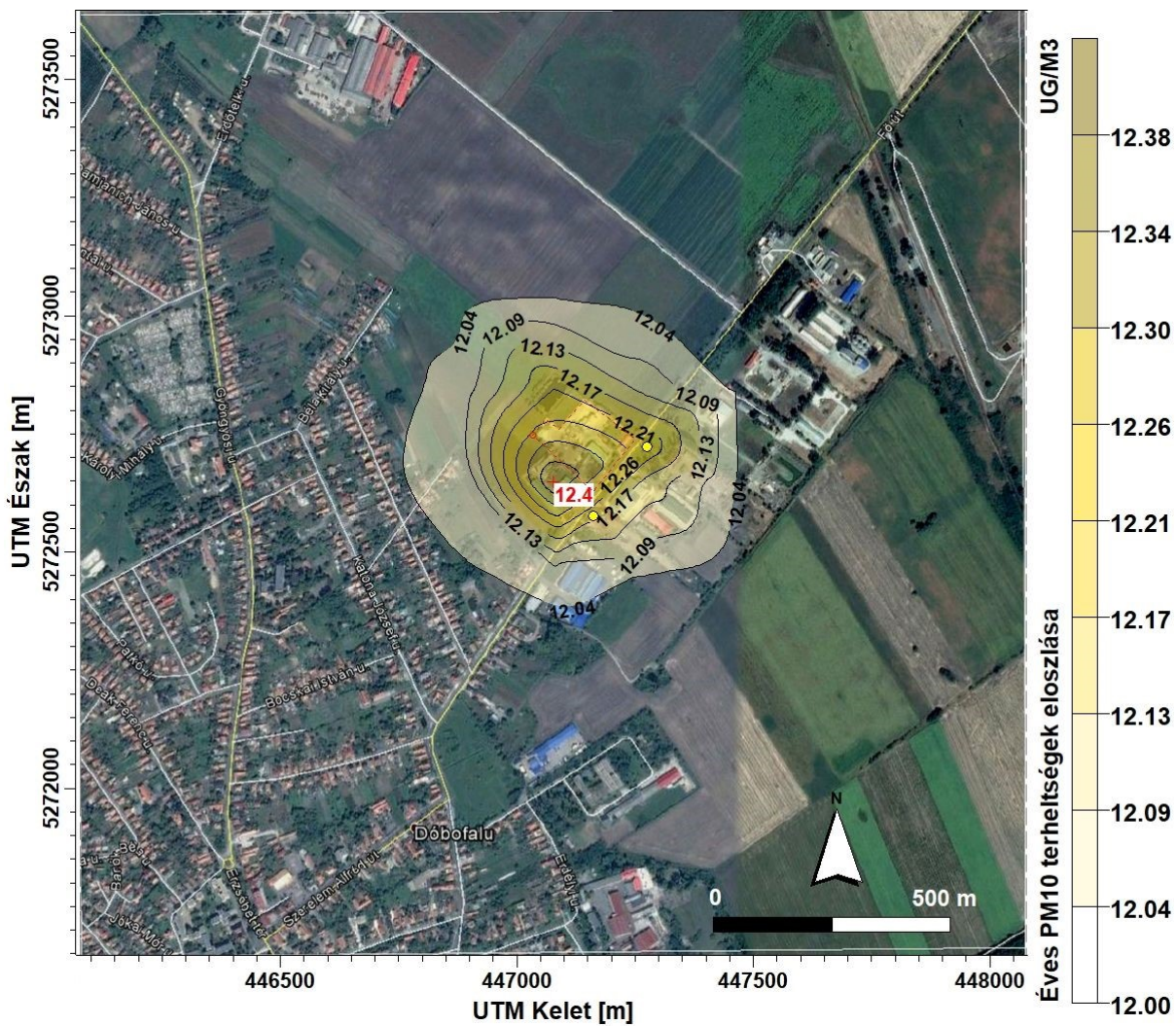
| | |
|--|---|
| A projekt címe: M.Konténer Kft., Heves | |
| Átlagolási idők <input checked="" type="radio"/> 1 órás maximum <input type="radio"/> 24 órás maximum <input type="radio"/> Éves maximum | Eredő terheltségek <input type="radio"/> 1 órás eredő <input type="radio"/> 24 órás eredő <input type="radio"/> Éves eredő |
| A felületi forrás hosszabbik oldala: <input type="text" value="175"/> m | A szennyező anyag kibocsátásának magassága: <input type="text" value="5"/> m |
| STABILITÁSI INDEX, S = <input type="text" value="S=6 normális, p=0.282"/> | FELÜLETI ÉRDESSÉG, z0 = <input type="text" value="1.20 - iparterület alacsony épületekkel"/> m |
| ÁTLAGOS SZÉLSEBESSÉG, u = <input type="text" value="3.05"/> m/s | A SZÉLSEBESSÉGMÉRÉS MAGASSÁGA (ALAP ESETBEN 10 m) = <input type="text" value="10"/> m |
| A VIZSGÁLANDÓ LÉGSZENNYEZŐ ANYAG: <input type="text" value="Szilárd PM10 frakció"/> | |
| 1 ÓRÁS (PM10 ESETÉN 24 ÓRÁS) HATÁRÉRTÉK= <input type="text" value="50"/> µg/m ³ | ALAP LEVEGŐTERHELTSÉG = <input type="text" value="12"/> µg/m ³ |
| SZENNYEZŐ ANYAG KIBOCSÁTÁS, E = <input type="text" value="18.34"/> g/h <input type="text" value="5.09"/> mg/s A VIZSGÁLANDÓ TÁVOLSÁG (0<X<=32767), X = <input type="text" value="200"/> m | |



NO_x várható éves eloszlása

A legközelebbi ingatlanok határán varható eredő NO_x terheltség 13.5-13.8 µg/m³.

PM10 várható éves eloszlása

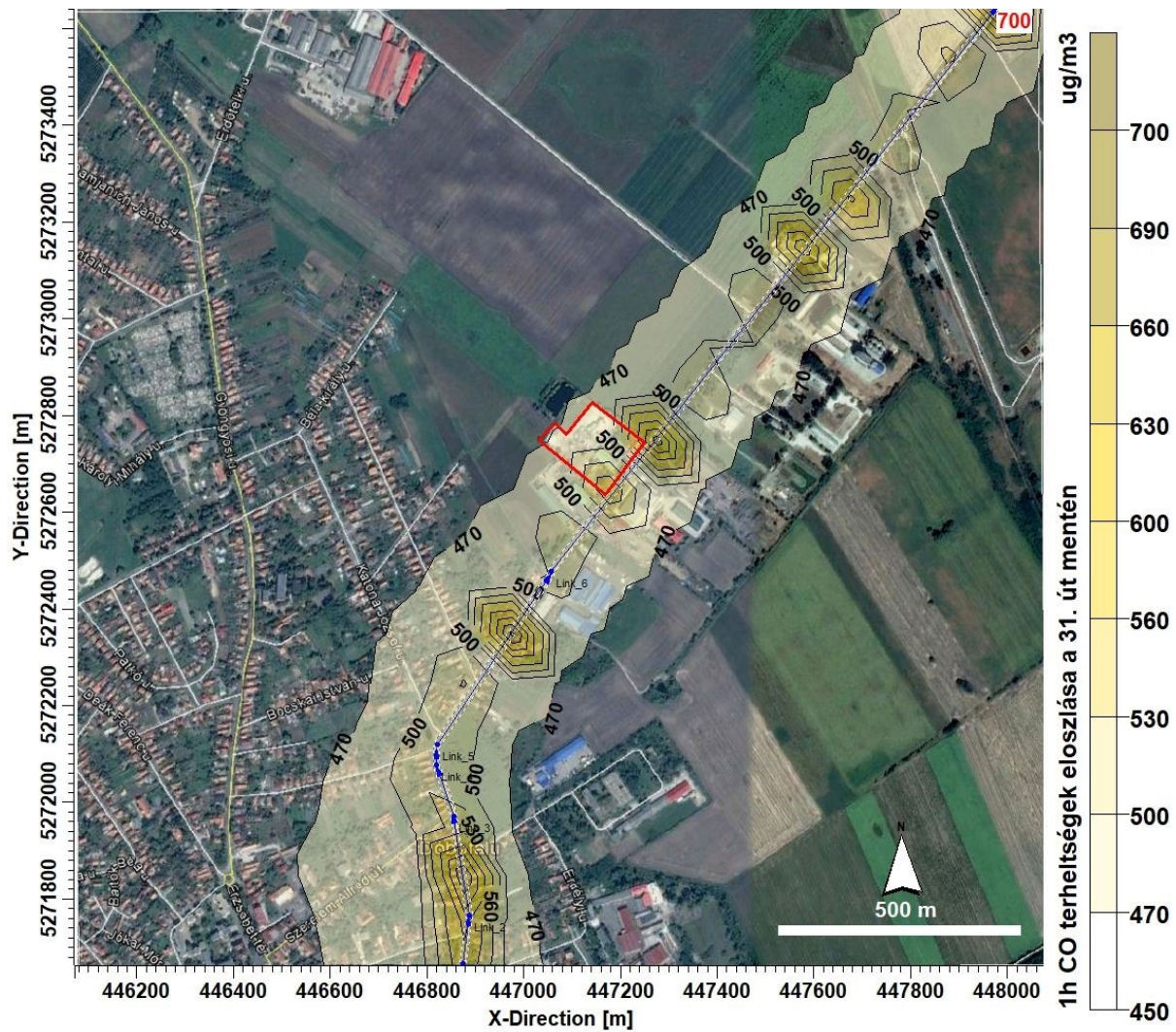


A legközelebbi ingatlanok határán varható eredő PM10 terheltség 12.17-12.21 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

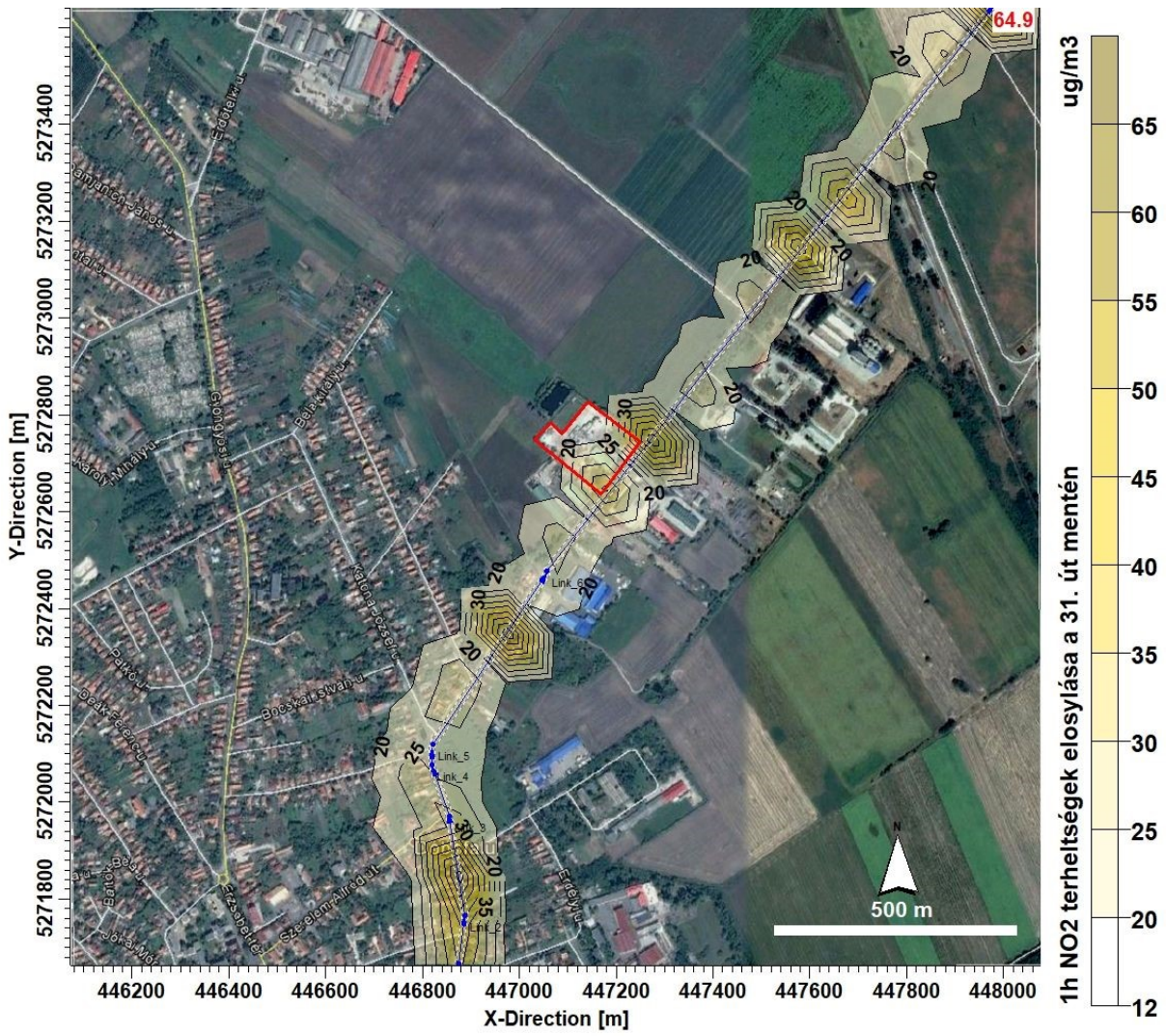
A közlekedés által okozott levegőterheltségek

A közlekedés levegőkörnyezeti hatásait a Lakes Environmental CALRoads View szoftverével elemeztük. Nem várhatók határérték feletti levegőterheltségek.

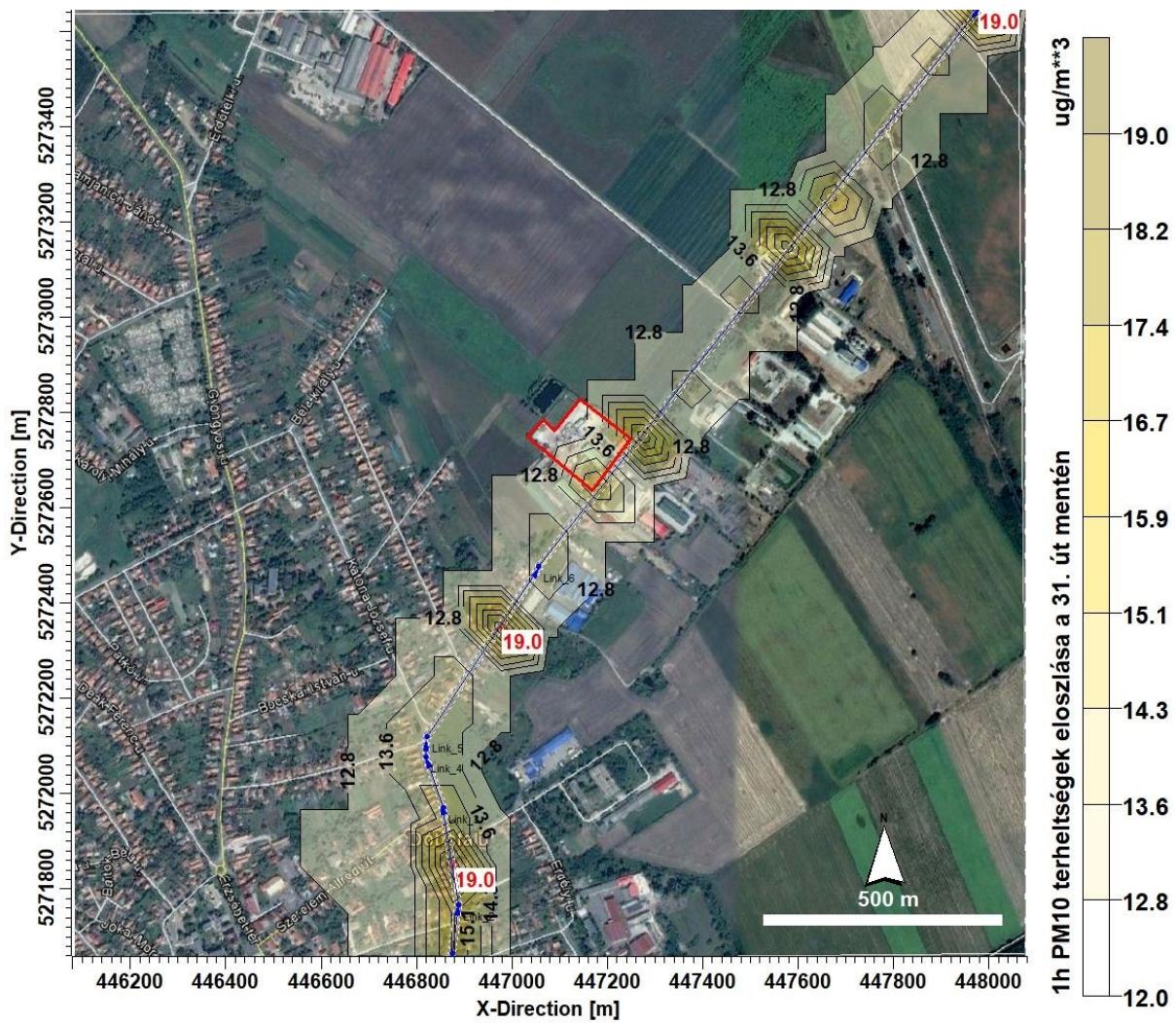
CO



NOx



PM10



A tevékenység várhatóan nem jelent jelentős plusz terhelést, ill. terheltséget a levegőkörnyezetre sem a rövid, sem a hosszú idejű átlagterheltségek tekintetében.

12.9. Klímakockázati vizsgálat

A 314/2005. (XII.25.) Korm rendelet 4. sz. melléklete 1. pont h) alpontja szerint⁶

h) az éghajlatváltozással összefüggésben

ha) a b) pontban számításba vett változatoknak az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzése (a továbbiakban: érzékenységelemzés)

Érzékenységi fokozatok: magas, közepes, alacsony.

| Éghajlati paraméter változása | A beruházás helyszínén található eszközöket és folyamatokat befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | A termelési tényezők (munkaerő, víz, energia, nyersanyagok, félkész termékek és alkatrészek) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | Termékek (beleértve a saját előállítású vagy vásárolt közbelső termékeket) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | Közlekedési kapcsolatokat, a munkaerő, inputok és termékek szállításának megbízhatóságát befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | A projekt által előállított termékek vagy szolgáltatások iránti keresletet befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | A projekt helyszín környezetében található meglévő eszközök és infrastruktúrák sérülékenységét és adaptációs képességét befolyásolja-e a projekt? |
|---|---|--|--|--|--|---|
| 1. Felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 2. Nyári napok számának növekedése (napi max. > 25 °C) | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 3. Fagyos napok számának csökkenése (napi min. <0 °C) | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 4. Hőségnapok számának növekedése (napi maximum ≥ 30 °C) | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 5. Trópusi éjszakák számának növekedése (napi minimum ≥ 20 °C) | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 6. Hőhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C) | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |

| Éghajlati paraméter változása | A beruházás helyszínén található eszközöket és folyamatokat befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | A termelési tényezők (munkaerő, víz, energia, nyersanyagok, félkész termékek és alkatrészek) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | Termékek (beleértve a saját előállítású vagy vásárolt közbelső termékeket) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | Közlekedési kapcsolatokat, a munkaerő, inputok és termékek szállításának megbízhatóságát befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | A projekt által előállított termékek vagy szolgáltatások iránti keresletet befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | A projekt helyszín környezetében található meglévő eszközök és infrastruktúrák sérülékenységét és adaptációs képességét befolyásolja-e a projekt? |
|--|---|--|--|--|--|---|
| 7. Átlagos napi hőingás növekedése (napi maximum és minimum különbsége, °C) | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 8. Éves csapadékmennyiség csökkenése | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 9. Csapadékos napok számának csökkenése (napi csapadékösszeg ≥ 1 mm, %) | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 10. Átlagos napi csapadékos napok növekedése (csapadékos napok átlagos csapadéka, mm/nap) | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 11. Max. száraz időszak hosszának növekedése (leghosszabb időszak, amikor a napi csapadékösszeg < 1 mm, nap) | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 12. Max. nedves időszak hosszának változása (leghosszabb időszak, amikor a napi csapadékösszeg ≥ 1 mm, nap) | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 13. 20 mm-t elérő csap. napok számának növekedése (napok száma, amikor a napi csapadékösszeg ≥ 20 mm, nap) | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 14. Felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |

| Éghajlati paraméter változása | A beruházás helyszínén található eszközöket és folyamatokat befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | A termelési tényezők (munkaerő, víz, energia, nyersanyagok, félkész termékek és alkatrészek) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | Termékek (beleértve a saját előállítású vagy vásárolt közbelső termékeket) mennyiségét, minőségét és/vagy árát befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | Közlekedési kapcsolatokat, a munkaerő, inputok és termékek szállításának megbízhatóságát befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | A projekt által előállított termékek vagy szolgáltatások iránti keresletet befolyásolja-e az éghajlatváltozás? | A projekt helyszín környezetében található meglévő eszközök és infrastruktúrák sérülékenységét és adaptációs képességét befolyásolja-e a projekt? |
|---|---|--|--|--|--|---|
| 15. Csapadék évszakos eloszlásának változása | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 16. Megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 17. Felhős szakadasi (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése | közepes | közepes | közepes | közepes | alacsony | alacsony |
| 18. Villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 19. Árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 20. Belvíz kialakulásának gyakoriságának növekedése | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 21. Vízkészletek csökkenése (vízfolyások nyári kisvízi készletének csökkenése, tavak alacsony vízállású időszakainak gyakoribbá válása, felszín alatti vízkészletek csökkenése) | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 22. Aszály gyakoribb előfordulása | közepes | közepes | közepes | közepes | közepes | közepes |
| 23. Tömegmozgás gyakoribb előfordulása | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 24. Erdőtüzek gyakoriságának növekedése | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony | alacsony |
| 25. Szélsebesség, vihar | közepes | közepes | közepes | közepes | alacsony | alacsony |

A fenti, közepes érzékenységek estén az energia- és vízellátás akadózhat, melynek kijavítása, helyreállítása (a mértékétől függően) néhány nap.

hb) a telepítési hely és a feltételezhető hatásterület kitettségeinek értékelése

| Éghajlati paraméter | Kitett területek | Értékelés |
|--|--|-----------|
| 1. Felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése | Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld és a Dunántúli-dombság, valamint a nagyvárosok | nincs |
| 2. Hőhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése | Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld és a nagyvárosok, kisebb mértékben, de fokozottan a Kisalföld | alacsony |
| 3. Felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése | Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld | nincs |
| 4. Csapadék intenzitásának növekedése | Magyarország teljes területe, fokozottan az Északi-középhegység, valamint a Dunántúli-középhegység és a Dunántúli-dombság területei | alacsony |
| 5. Éves csapadékmennyiség csökkenése | Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld | nincs |
| 6. Csapadék évszakos eloszlásának változása | Magyarország teljes területe | nincs |
| 7. Aszályos időszakok hosszának növekedése | Magyarország teljes területe, fokozottan az Alföld, valamint olyan területek, ahol a vízkészletek szennyezettek, illetve az igénybevételük jelenleg is fokozott | nincs |
| 8. Hideg szélsőségek csökkenése/csökkenés a fagyos napok számában | Magyarország teljes területe | nincs |
| 9. Megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés | Magyarország teljes területe | nincs |
| 10. Viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése | Magyarország teljes területe, fokozottan a Bakony és a Vértes | alacsony |
| 11. Évszakra nem jellemző időjárás gyakoriságának és intenzitásának növekedése | Magyarország teljes területe | alacsony |
| 12. Villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése | Magyarország teljes területe az Alföld és a Kisalföld kivételével, fokozottan az Északi-középhegység, valamint a Dunántúli-középhegység, a Dunántúli-dombság és az Alpokalja területein, valamint városi területeken | közepes |
| 13. Belvízgyakoriságának kialakulása növekszik | Magyarország teljes területe, domborzati és talajviszonyoktól, talajhasználattól függően, fokozottan az Alföldön | közepes |
| 14. Árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése | Folyók mentén (különösen a Tisza teljes hossza, a Duna alföldi szakasza, a Kőrös és mellékágai, a Rába, a Dráva egyes szakaszai) | közepes |
| 15. Erdőtüzek gyakoriságának növekedése | Hegyvidéki, dombos területeken | nincs |
| 16. Tömegmozgás gyakoribb előfordulása | Hegyvidéki, dombos területeken | nincs |
| 17. Szélsébség, vihar előfordulása | Hegyvidéki, dombos területeken | alacsony |

hc) az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozóan a lehetséges hatások elemzése

| | | Kitettség | | |
|-------------|----------|-----------|----------|---------|
| | | Alacsony | Közepes | Magas |
| Érzékenység | Alacsony | Alacsony | Alacsony | Közepes |
| | Közepes | Alacsony | Közepes | Magas |
| | Magas | Közepes | Magas | Magas |

Az előző pontokban szereplő érzékenység és kitettség összevetése alapján a hatások a területen legfeljebb az **alacsony** kategóriába eshetnek.

hd) a hc) pont szerint bemutatott lehetséges hatások vonatkozásában készített kockázatértékelés

| | Hatás/következmény nagyságrendje | | | | |
|--|--|---|---|--|--|
| | 1 Jelentéktelen | 2 Kicsi | 3 Közepes | 4 Nagy | 5 Katasztrofális |
| Eszközökben keletkezett kár (műszaki, üzemeltetési) | A hatás a normális üzemmeneten belül kezelhető | A hatás üzletmenet folytonosság menedzsmen ten keresztül kezelhető | Egy komoly esemény, mely sürgősségi üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel | Egy kritikus esemény, mely kivételes üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel | Katasztrófa az eszköz/hálózat összeomlásához vezethet |
| Biztonság és egészség | Elsősegélynyújt ást igényel | Kisebb sérülés, mely orvosi ellátást igényel, esetlegesen átmenetileg korlátozott munkaképességel | Súlyos sérülés, mely a munka elvesztésével járhat | Komoly, illetve többszörösen sérült, maradandó sérülés vagy fogyatékoság | Egy vagy több haláleset |
| Környezet | Nincs hatással a környezet kiindulási állapotára. Lokalizált pont forrása, helyreállítás nem szükséges | Lokalizált hatás a projekt helyszínén/üz emen belül, Helyreállítás 1 hónapon belül lehetséges. | Mérsékelt károk esetleges szélesebb körű hatással. Helyreállítás 1 év. | Jelentős károk, helyi hatás. Helyreállítási idő 1 évnél hosszabb. A környezetvédel -mi előírásoknak történő megfelelés sikertelen. | Jelentős károk kiterjedt hatással. Helyreállítási idő 1 évnél hosszabb. Teljes helyreállítás nem lehetséges. |

| | Hatás/következmény nagyságrendje | | | | |
|--------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|---|--|--|
| | 1 Jelentéktelen | 2 Kicsi | 3 Közepes | 4 Nagy | 5 Katasztrofális |
| Társadalom | Nincs társadalmi hatás. | Helyi, átmeneti társadalmi hatások | Helyi, hosszú távú társadalmi hatás | Szegény és sérülékeny társadalmi csoportok megvédése sikertelen. Országos szintű hosszú távú társadalmi hatás. | Társadalmi elégedetlenség. |
| Gazdasági/ pénzügyi | x % IRR <2% Bevétel | x % IRR 2 – 10% Bevétel | x % IRR 10 – 25% Bevétel | x % IRR 25 – 50% Bevétel | x % IRR >50% Bevétel |
| Hírnév | Lokális, átmeneti hatás | Lokális, rövid távú hatás | Lokális, hosszú távú hatás, médiában megjelenik | Országos, rövid távú hatás, negatív országos média hírek | Országos, hosszú távú hatás, potenciálisan kihat a kormány stabilitására |

Valószínűség értékelés

| 1 Ritka | 2 Nem valószínű | 3 Lehetséges | 4 Valószínű | 5 Majdnem bizonyos |
|-----------------|--------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| 5% esély évente | 20% esély évente | 50% esély évente | 80% esély évente | 95% esély évente |

A területen a fenti kockázatok mindegyikének valószínűsége **ritka**.

| Valószínűség | Következmény/hatás | | | | |
|------------------|--------------------|--------|---------|----------|---------------|
| | Katasztrofális | Nagy | Közepes | Kicsi | Jelentéktelen |
| Majdnem bizonyos | Extrém | Extrém | Extrém | Magas | Közepes |
| Valószínű | Extrém | Extrém | Magas | Magas | Közepes |
| Lehetséges | Extrém | Extrém | Magas | Közepes | Alacsony |
| Nem valószínű | Extrém | Magas | Közepes | Alacsony | Alacsony |
| Ritka | Magas | Magas | Közepes | Alacsony | Nincs |

A fenti színekódokat a kategorizáláshoz alkalmaztuk jelen pont első táblázatánál.

he) a tervezett tevékenységre vonatkozóan az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás bemutatása,

A tevékenység az éghajlatváltozásoknak közepes mértékben kitett, ezért az ahhoz való alkalmazkodás (alacsonyabb vízhasználat, stb.) nem igényel nagy erőfeszítéseket.

hf) annak bemutatása, hogy a tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére

A telephelyi tevékenység éghajlatváltozást eredményező kibocsátásai (az ÜHG gázok) nem tekinthetők jelentősnek.

hg) az 1. számú mellékletbe tartozó tevékenységek esetén számszerűen be kell mutatni az egyes üvegházhatású gázok (ÜHG) várható éves kibocsátását tonnában kifejezve

A tevékenység nem tartozik az 1. sz. melléklet hatálya alá.

12.10. Zajvédelem

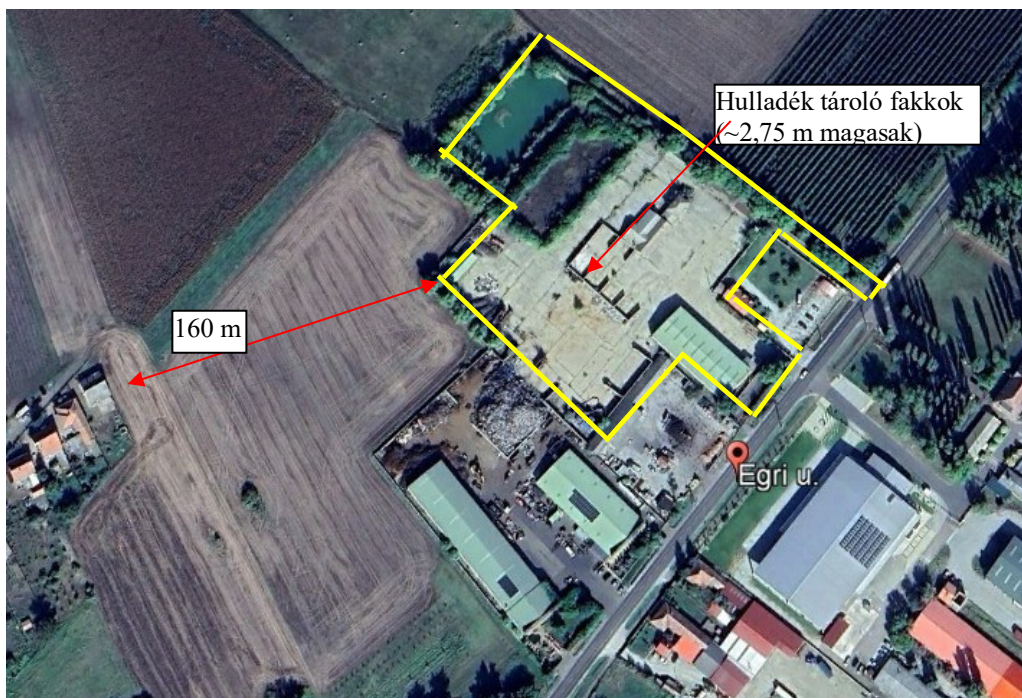
12.10.1. Telepítés

Ez a fejezet jelen előzetes vizsgálatban nem értelmezhető, mivel minden szükséges épület, eszköz rendelkezésre áll.

12.10.2. Üzemelés

A benyújtott dokumentumok szerint a telephely Heves ipari területén helyezkedik el, a Google Eart térképen sárga színnel jelzett területen. Bejáratai az Egri útra nyílnak, ami a 31-es főközlekedési út városi szakasza, amelynek nagy arányú teher,- és személygépjármű forgalma van.

Az M. Konténer Kft. telephelyének egyik bejárata szolgál a lakosságtól érkező hulladék fogadására, míg a másik a tehergépjárművek, kamionok fogadására, illetve innen történik az elszállítás. Az ingatlan területe betonozott. Rajta egy 1 db. nagy méretű csarnoképület van, amely több részre tagozott. Részben raktár, de van benne iroda, szociális rész és hulladék bálázó gép is. A terület közepén található a tulajdonos irodaépülete, továbbá egy raktár a terület végében, valamint egy kerítéssel lehatárolt állattartó teleppel és kis tóval (ami magán terület). A frakcionált hulladék elhelyezésére ~2,75 m magas nyitott tároló fakkok vannak. Ezek É-i és Ny-i irányban zajvédelmi szempontból árnyékolják az itt folyó munkák és rakodás zajhatását. A telephely 2,5-3 m magas zárt kő-, egyes részein acéllemez kerítéssel körbekerített. Főbejárata és a közút között 10 m széles beépítetlen, betonozott terület van.



A telephely környezetében

- DK-i irányban a 31-es főút túloldalán a Magyar Közút Nonprofit Zrt. és a CK EM Solution Hun Kft telephelye,
- DNY-Ny-i irányban a tulajdonos jelenleg nem vizsgált 038/7. hrsz. alatti területébe ékelődve egy tűzép telep, távolabb beépítetlen mezőgazdasági hasznosítású terület és a telekhatártól számítottan mintegy 160 m-re a Bercsényi Miklós út mentén kertés családi házak,
- É-i irányban beépítetlen mezőgazdasági hasznosítású terület,
- ÉK-i irányban az M. Konténer Kft. területébe ékelődve a jelenleg nem üzemelő Heves-Car Kft. telephelye, távolabb mezőgazdasági hasznosítású terület található.

A telep tervezett funkciója, tervezési alapadatok

A Kft. a telephelyre a magánszemélyektől, vállalkozásoktól beszállított fémhulladékot lemérik, (a nagyobb méretűeket ollózó gépekkel, vagy lángvágóval szétvágják) és a megfelelő tároló fakkba (lásd helyszínrajzon) helyezik, vagy ha több anyagból van, szétbontják az egyes hulladékfélésegekre és úgy kerül a tárolóterekbe. A kábeleket, betonvasat 1-2 m-es darabokra szétvágják és így gyűjtik.

Ha a tárolóterekben elegendő mennyiségű hulladék összegyűlt, bálázzák és előkészítik elszállításra. Az alumínium hulladékot a csarnoképületben darabolják fel és bálázzák. Ilyen állapotban kerül elszállításra. A telephelyen csak nappal van munkavégzés.



Az ATM betonvas és kábeldaraboló, bálázó gép heti 10 órát üzemel



A dolgozók a hulladék-anyag szétválogatás végzik az egyik SENNEBOGEN rakodógép segítségével. A fotón látszanak az anyagtároló kazetták.

Ennek zajkibocsátásával az épület árnyékolása miatt külön nem kell foglalkozni.

Az anyagmozgatáshoz 3 db diesel targoncát, 2-2 db Sennebogen-, és Liebherr rakodógépet használnak. Hulladék be-, és kiszállításra egy saját tulajdonú MAN multiliftes konténerszállítóval történik heti 4-5 napon keresztül 2 fordulóval. A telephely ezen túlmenően fogad napi 2 db idegen kamiont és 20-30 db lakosságtól beérkező személygépkocsit, motorkerékpárt. A telephelyen a táblázatban felsorolt gépek a megadott üzemidővel fognak dolgozni.

| Zajforrás megnevezése | Működési helye | Napi max. üzemidő* (óra) | Hangnyomás-szint 7,5 m-re dB(A) | Hangnyomás-szint 8 órára vonatk. dB(A) |
|---------------------------------------|---------------------|------------------------------------|---------------------------------|--|
| ATM bálázó | szabadban | 2,0 | 92 | 86 |
| ATM típ. ollózó gép | szabadban | 2,0 | 90 | 84 |
| Bach Robot 1500 bálázó gép | épületben | 2,0 | 87 | 81 |
| Linde típ. targonca 3 db. | Szabadban/épületben | össz. 4,0 | 75 | 72 |
| Sennebogen típ. átrakógép 2 db. | szabadban | össz. 2,0 | 84 | 78 |
| Liebherr forgórakodó 2 db. | szabadban | össz. 6,0 | 78 | 77 |
| MAN multiliftes emelővel szerelt tgc. | szabadban | 4-5 nap, 2 forduló 20 perc rakodás | 81 | 67 |
| Személygépkocsi | szabadban | 20-30 forduló 50 perc közl. | 68 | 58 |
| Bomfiglioli típusú ollózó gép 3 db. | szabadban | - | Üzemen kívül helyezve | |

* A műszak ideje: kizárólag nappali 8 órára jutó egy (esetlegesen nyújtott) műszak során figyelembe vehető műszakidő. (Éjszakai munkavégzés kizárt)

Az egyes vizsgálati pontokat érő zajterhelés az egyes technológiai zajforrások zajszintjének összegzésével határozható meg

$$L_{Aeq} = 10 \cdot \lg \left[\sum_{i=1}^n 10^{0.1L_i} \right]$$

L_{Aeq} ...megítélési hangnyomásszint

L_i Az egyes zajforrások hangnyomásszintje dB-ben,

i .. az egyes zajforrások száma

$$L_2 = L_1 - 15 \lg \frac{r_2}{r_1} \quad \text{3. sz. képlet (közlekedési zajnál)}$$

jelmagyarázat:

L_{Aeq} ...megítélési hangnyomásszint

L_i az egyes zajforrások hangnyomásszintje dB-ben,

i az egyes zajforrások száma

r_1 a zajforrás távolsága a mérés helyétől

r_2 a zajforrás távolsága a védendő lakószobától

L_1 a mérés helyén mért hangnyomásszint

L_2 a védendő lakószobát terhelő hangnyomásszint

Összesített hangnyomásszint

A telephely által létrehozott összesített hangnyomásszint a távolságok és árnyékolások miatt manuálisan nagyon nehezen határozható meg, ezért számítógépes modellezéssel történt.

Határértékek

Az üzemi létesítményekre vonatkozóan a 27/2008.(XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet előírásai vonatkoznak, amennyiben a környezetben zajvédelmi szempontból védendő létesítmény található.

- Ha a környezet lakóterület, az 1. sz. melléklet 2. sora szerint a védendő homlokzatok előtt 2 m-re engedélyezett zajkibocsátási határérték:

nappal: 50dB*

éjjel: 40 dB*

- Ha a környezet lakó- és gazdasági terület, az 1. sz. melléklet 4. sora szerint a védendő homlokzatok előtt 2 m-re engedélyezett zajkibocsátási határérték:

nappal: 60dB*

éjjel: 50 dB*

*A nappali időszak 6⁰⁰-22⁰⁰-óra közötti, a minősítés alapja a legkedvezőtlenebb összefüggő 8 óra. Az éjszakai a 22⁰⁰-6⁰⁰ óra közötti, a minősítés alapja a legkedvezőtlenebb 0,5 óra.

Ha nincs védendő lakó-, intézményi ingatlan, vagy terület, a környezetterhelés generális szabályaként az MSZ-13-111:1985 szabvány 3.2. pontját kell alkalmazni, ami szerint a megengedett zajkibocsátási határérték a terület jellegétől és a védendő létesítménytől függetlenül nem lehet

70 dB-nél nagyobb.

(Megjegyzendő e határértéket, mivel a szabványt már nem hatályos, megszegésének nincs jogkövetkezménye, de a környezet védelme szempontjából indokolt vizsgálni.)

A számítások során alkalmazott előírások, szabványok, segédanyagok

- 284/2007. (X.29.) Korm. rendelete a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól.
- 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet a zajkibocsátási határérték megállapításának, valamint a zaj és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról.
- 27/2008.(XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról.
- MSZ 18150-1: 1998 A környezeti zaj vizsgálata és értékelése.
- MSZ 18150-1: 1998 sz. szabvány „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése”.
- ÚT 2-1.302:2003 Útügyi Műszaki Előírás „A közúti közlekedési zaj számítása.
- MSZ 15036: 2002 sz. szabvány „Hangterjedés a szabadban”.

Tekintettel arra, hogy ÉNy-i irányban a lakóterület felé a telekhatártól mért távolság több mint 100 m, míg az ollózó géptől 220 m, így nemcsak a közvetlen lesugárzás hat, hanem különböző a hangterjedés mértékét akadályozó tényezők is. Ha van, a lakóterületet érő a zajterhelés mértékét az alábbi tényezőkkel kell korrigálni:

$$L_{Aeq}(d,h) = L_{Aeq}(7,5) + K_d + K_e + K_b, K_k + K_h, + K_a, + K_{sz} + K_z$$

A lehetséges korrekciós tényezők közül (felsorolásukat nem tartjuk szükségesnek) a K_d -távolságtól függő, növényzet, talaj, levegő csillapítása vehető figyelembe, de mindenekelőtt és elsősorban az árnyékolás hatását.

Az árnyékolás hatása

A hangárnyékoló fallal elérhető csillapítást Kirchoff elméleti modellje és Maekava kísérletei alapján Kurze határozta meg az alábbi összefüggéssel:

$$\Delta L = 5 + 20 \log \frac{\sqrt{2\pi N}}{\operatorname{tgh} \sqrt{2\pi N}}$$

A kifejezés $N \geq -0,2$ értéktől kezdődően az egész értelmezési tartományra megfelelő pontosságú eredményt szolgáltat. A gyakorlatban azonban nem ezt, hanem abban az esetben ha $N \geq 0$ egy még egyszerűbb összefüggéssel számolunk. Ez tapasztalati képlet, amely kellően pontos eredményt ad:

(A következő oldalon lévő táblázatban látható N nagyobb mint 0, tehát alkalmazható.)

$$\Delta L_z \cong 10 \cdot \lg(3 + 20N)$$

ahol N és δ az alábbi összefüggésekkel határozható meg:

$$N = \frac{2\delta}{\lambda} = \frac{2\delta}{c} \cdot f \qquad \delta = A + B - d$$

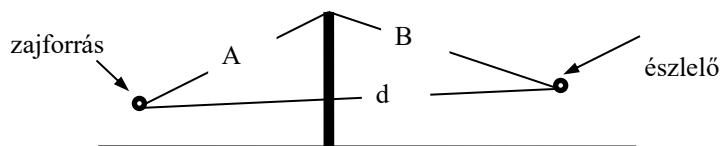
Jelmagyarázat:

ΔL_za fallal elérhető csillapítás mértéke (dB)

NFresnel szám

ffrekvencia (Hz)

- δgeometriai tényező
 c.....hangterjedés sebessége (340 m/s)
 A,B,d.....geometriai méretek



Az árnyékolás hatását a hatásterület meghatározása során a számító programba beépítettük.

Létesítmény hatásterületének meghatározása

A környezeti zajforrás hatásterületét a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (2) szerint a 6. § szerinti méréssel, számítással kell meghatározni. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (6) szerint a környezetvédelmi hatóságnak – a tevékenység, illetve létesítmény jellegétől függetlenül – 6. § szerint mért, számított területet kell hatásterületnek tekinteni, ha ennek nagyságát az eljárás során a kérelmező bemutatja.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § meghatározza a létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterület megállapításának módját.

A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

- 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,
- egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,
- egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,
- zajtól nem védendő környezetben – gazdasági területek kivételével – egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőterületre megállapított zajterhelési határértékkel,
- gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00–22:00) 55 dB, éjjel (6:00–22:00) 45 dB.

(2) A környezeti zajforrás hatásterületének megállapítása során

- beépítetlen területen a számítást, illetve a mérést másfél méteres magasságra kell elvégezni,
- beépített területen a számítást, illetve a mérést arra a magasságra kell elvégezni, ahol a legnagyobb hatásterület mérhető, illetve számítható, és van zajtól védendő homlokzat.

(3) A környezeti zajforrás hatásterületének lehatárolásakor azt a napszakot kell figyelembe venni, amely alapján a legnagyobb hatásterület mérhető, illetve számítható.

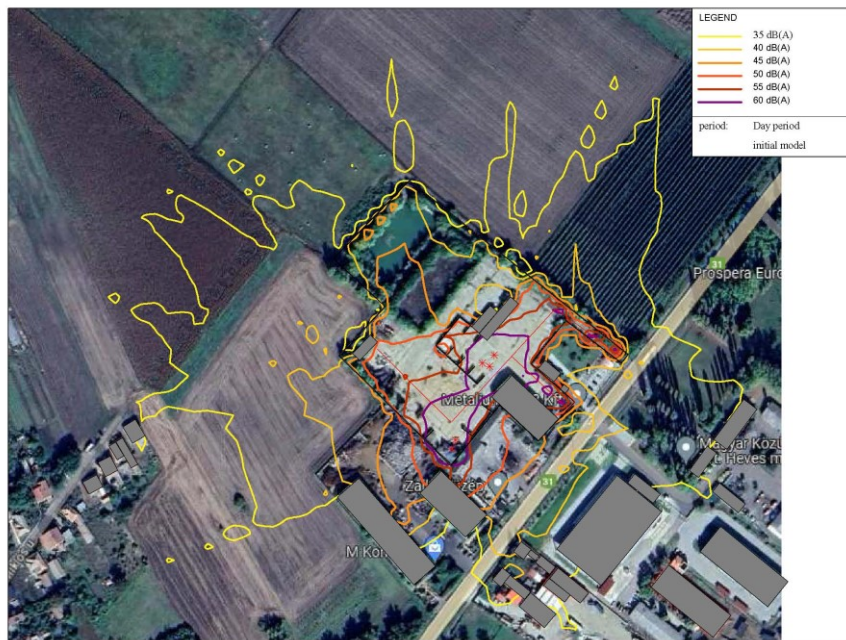
A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterülete az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés értéke azonos a hivatkozott 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerint megállapított hangnyomásszinttel.

Hatásterület nappal

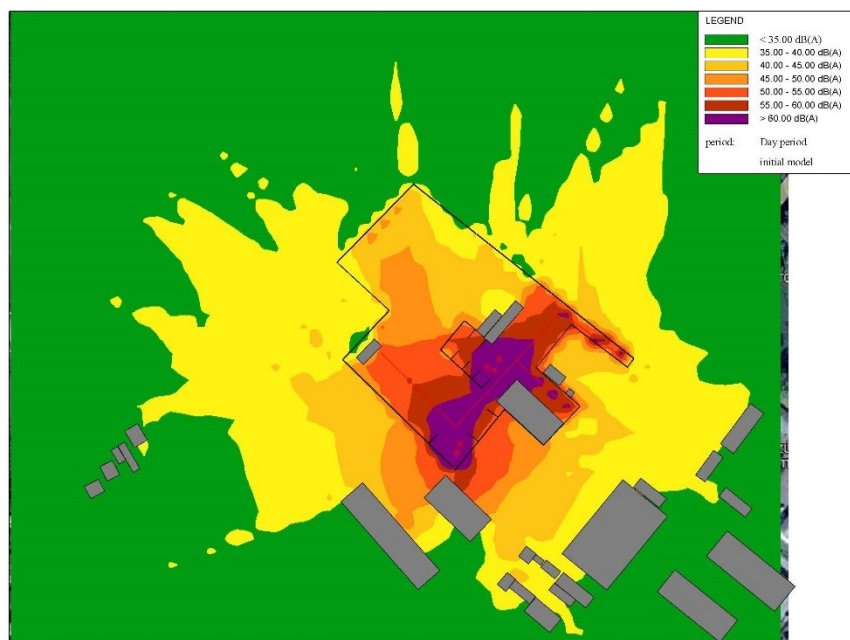
| Zajtól védendő terület | Hatásterület határa [dB] |
|------------------------|--------------------------|
| Gazdasági terület | 55 |

A hatásterület nagyságára vonatkozó számításokat az ISO 9613.1/2. számítási szabvány alapján (ami lényegében nem tér el a MSZ 15036:2002 szabványtól) a PREDICTOR 7810 V.3.00 szoftver segítségével készítettük el. A programba a telephelyen belüli szállítás nyomvonalán történő közlekedés és az egyéb technológiai zajforrások zajimmissziója hatásával egyesítettük.

A számítási eredményeket a vonalas és sávos zajtérképen jelenítettük meg. A hatásterület ábrázolásában alulról a 35 dB-es határértékig jelenítettük meg a hatásterületet. Megjegyezzük, ezirányú tapasztalataink szerint, ilyen környezetben az alapzaj 40 dB fölötti szokott lenni.



Industrial Noise - ISO 9613.1/2, Heves - version of Heves - initial model, Predictor Type 7810 V3.00



Industrial Noise - ISO 9613.1/2, Heves - version of Heves - initial model, Predictor Type 7810 V3.00

A zajimmisszió térképén jól látható, a hatásterület határa (nappal 55 dB) csak DK-i irányban terjed túl a telekhatáron, de abban az irányban a tűzép telep és a vállalkozás másik telephelye található, melyek nem minősülnek védendőnek.

A hatásterület belül van a telekhatáron a **284/2007. (X. 29.) Korm r. 10. § (3)** alapján **zajkibocsátási határérték-kérelmet nem kell benyújtania** a környezetvédelmi hatóság részére.

KÖZVETETT HATÁSTERÜLET MEGHATÁROZÁSA

A közvetett hatásterület a 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet 7.§. (3) pontja értelmében az állattartó telephez kapcsolódó szállítási útvonal 25 km-es körzete.

A szállítási tevékenység hatásterületének vizsgálatát a 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet 7.§. (1) új létesítmény esetében akkor kell elvégezni, ha ez a vizsgált útszakaszon legalább 3 dB mértékű zajterhelés változást okoz.

Ennek a feltételnek a megfelelést meglévő telepek esetében is kéri, illetve kérheti a 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendelet alapján a Környezetvédelmi Hatóság.

A szállítás zajhatásának vizsgálata

A telephely járműforgalmának nagysága sok egymástól is független tényezőtől függ, ennek következtében széles határok között ingadozik. Nem lehet tudni, naponta hány magánszemély szállít be hulladékot a telephelyre és milyen járművel. Tapasztalatok szerint ennek mértéke napi 20-30 db. személygépjármű vagy hozzá kapcsolt könnyű pótkocsi érkezik, de előfordul, hogy motorral, kerékpárral, kézikocsival is visznek be hulladékot.

Hulladék be-, és kiszállításra egy saját tulajdonú MANN multiliftes konténerszállítóval történik heti 4-5 nap 2 fordulóval. A külső vállalkozóktól történő be-, és kiszállítás üzemezett, jellemzően napi két kamion, vagy/ és tehergépkocsi.

- A számítási útszakasz végtelen hosszú egyenes vonalforrásnak tekintendő,
- A számítási útszakaszon belül meghatározott útszakaszokra érvényes, hogy a Q/v hányados kisebb, mint 43 mindhárom járműkategória esetén
- Az út minőségét „B” minőségi osztályba soroltuk be, a járművek sebességét mindhárom járműosztályban 90 km/ó értékben állapítottuk meg.

A telephely forgalmi adatait és számításokat az alábbi táblázat tartalmazza, természetesen valamennyi jármű esetében oda-vissza forgalom került figyelembevételre.

| Járműkategória | MÉH-telep forgalma (jármű/nap) | Összes zajterhelés (dB) 7,5 m-re |
|-------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| I. járműosztály | 2 x 30 | 50,1 |
| II. járműosztály | 2 x 1 | 39,4 |
| III. járműosztály | 2 x 6 | 47,5 |
| összesen | 42 | 52,3 |

Az M. Konténer Kft. közlekedési forgalmából származó zaj mértéke a 7,5 m-es referencia távolságban:

$$L_{Aeq} = 52,3 \text{ dB.}$$

31-es másodrendű főközlekedési út a 119+700-113+978-as szelvény⁷ járműforgalma:

| | Járművek megnevezése | Forgalmi adatok [db/nap] |
|-----|----------------------------|--------------------------|
| 1. | Személygépkocsi | 3244 |
| 2. | Kistehergépkocsi | 1165 |
| 3. | Autóbusz, szóló | 104 |
| 4. | Autóbusz, csuklós | 20 |
| 5. | Tehergépkocsi, középnehéz | 99 |
| 6. | Tehergépkocsi, szóló nehéz | 64 |
| 7. | Tehergépkocsi, pótkocsis | 101 |
| 8. | Tehergépkocsi, nyerges | 379 |
| 9. | Tehergépkocsi, speciális | 1 |
| 10. | Motorkerékpár | 3 |
| 11. | Lassú jármű | 4 |

Elégséges csak a nappali forgalmat vizsgálni, mivel éjszaka szállítás nem lesz.

| Út megnevezés/db jármű | I-es járműosztály óraforgalma | II-es járműosztály óraforgalma | III-as járműosztály óraforgalma | L _{Aeq} |
|--|----------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|------------------|
| 31-es-es főút a 119+700- 113+978szelvény között | 250,8 | 11,7 | 31,4 | 71,0 |
| M. Konténer Kft forgalma | 3,8 | 0,1 | 0,4 | 52,3 |
| Összesen: | 449,3 | 16,6 | 93,6 | 71,0 |

A járműforgalom a 31-es út zajterhelését kevesebb, mint 0,1 dB-el (csak század dB-es növekedés mértékben) emeli meg, tehát a járműközlekedés a 31-es másodrendű főközlekedési út forgalmát nem módosítja.

ÖSSZEFOGLALÁS, ÉRTÉKELÉS

A technológiai és forgalmi adatok összegzéséből megállapítható, a hulladék gyűjtés és feldolgozás hatásterülete jórészt belül van a telekhatárokon, lakóterületet nem érint, így a 284/2007. (X.29.) korm. Rendelet szerint a telephelyre zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérni a hatóságtól. A nem védett területekre engedélyezett zajterhelési határérték (70 db) ~55 m távolságban teljesül.

12.11. Talajvédelem, vízvédelem- és vízgazdálkodás

12.11.1. Telepítés

Ez a fejezet jelen előzetes vizsgálatban nem értelmezhető, mivel minden szükséges épület, eszköz rendelkezésre áll.

12.11.2. Üzemeltetés

A hulladékkezelő telep működése során szennyező anyagok elhelyezése/földtani közegbe történő bevezetése nem fog megvalósulni a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet szerint, így elővizsgálat elkészítése és mintavételek végzése sem vált szükségessé. A tervezett tevékenység kapcsán megállapítható, hogy üzemszerű működés során, tekintettel a tevékenység jellegére szennyező anyagok bejutása nem valósul meg a talajba, talajvízbe.

Az üzemszarnokban veszélyes anyag (K_1/K_2)⁸ felhasználás kizárólag a telephelyi gépek hidraulikus rendszeréhez kapcsolódóan lesz utántöltési célból, üzemszerű veszélyes hulladékképződéssel nem kell számolni. Az üzemeltetés során hidraulika olaj (1 db 200 l-es hordóban) és motorolaj (1 db 200 l-es hordóban) kerül felhasználásra a telepen a gépekhez szükséges utántöltés miatt. A gépek üzemanyaggal történő feltöltése közforgalmú üzemanyagtöltő állomáson történik. A telephelyen földalatti tartály nincs, földfeletti használatban lévő tartály szintén nincs.

A hulladékkezelési tevékenység során keletkezik veszélyes hulladék, valamint a telephelyen veszélyes hulladékok átvétele (akkumulátor) és gyűjtése is megvalósul. A gyűjtés üzemi veszélyes hulladék gyűjtőhelyen lesz biztosítva. A hulladékok ADR minősített műanyag és fémkonténerekben, faraklapon kerülnek gyűjtésre. Az akkumulátor speciális saválló műanyagból készített 1 m³-es fedeles konténerben kerül gyűjtésre.

A 100 m² alaterületű veszélyes hulladék gyűjtőhely mindenben megfelel az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben előírt műszaki feltételeknek. Az épület zárt, szilárd burkolatú, fedett, csapadékvíz épületbe történő bejutása kizárt.

A telephely a települési vízhálózathoz csatlakozott, vagyis az ivóvíz közműhálózatról biztosított. A kommunális szennyvíz pedig közcsatornán keresztül kerül elvezetésre.

Kommunális vízigény éves alakulása: 324 munkanap x 12 fő/1 műszak x 0,07 m³/nap= 282 m³/év, amiben a takarításhoz használt vízigény is beleértendő.

Képződő kommunális szennyvíz éves alakulása: 324 munkanap x 12 fő/1 műszak x 0,04 m³/nap= 156 m³/év.

Ipari víz, szennyvíz: iparivíz felhasználás nem lesz, ezáltal ipariszennyvíz képződéssel sem kell számolni.

Csapadékvíz: az épületekről és a hulladékgyűjtő betonozott területeiről elfolyó csapadékvíz esővíz elvezető csatornahálózaton keresztül kerül elvezetésre egy a telephelyen megtalálható előtisztító műtárgyba kerül megtisztításra majd szikkasztó árokban elszikkad. A telephely korábbi tulajdonosa a csapadékvíz elvezető és előtisztító műtárgy vonatkozásában rendelkezett vízjogi engedéllyel a 4349-14/2007. sz. határozat alapján (Tisza/7131 vízi könyvi szám). A telephelyen ez a rendszer megfelelő műszaki állapotban jelenleg is megtalálható, engedélyezésének aktualizálása jelen EVD eljárás után történhet meg.

12.11.3. Az érintett terület érzékenységi besorolása

A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben meghatározott felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, érzékeny, kevésbé érzékeny, valamint a kiemelten érzékeny fokozatokat/osztályokat lehet megkülönböztetni. A felszín alatti vízminőség-védelmi területen lévő települések listája alapján **Heves** település érzékeny területi kategória alá tartozik.

⁸ a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EÜM–FVM együttes rendelet alapján

A vizsgálandó terület felszíni vízvédelem szempontú lehatárolása

A tervezett tevékenység végzése során szociális célú vízfelhasználás történik. A képződő szennyvíz közcsatornába kerül bevezetésre, felszíni vízbe kibocsátás nem történik.

Vízgyűjtőgazdálkodási jogszabályi előírásoknak való megfelelésre vonatkozó értékelés

A vízgyűjtő-gazdálkodási jogszabályi előírásoknak a tevékenység megfelel. A tevékenység során felszíni vízbe kibocsátást nem végeznek.

12.11.4. Felhagyás

A terület felhagyására, az épületek, műtárgyak esetleges elbontására vonatkozóan terv jelenleg nem áll rendelkezésre. Környezeti hatások lényegében megegyeznek a telepítés hatásaival, annyi különbséggel, hogy itt nem építésről, hanem elbontásról beszélhetünk, azonban e fázis vélhetően évtizedek múlva következhet be. Emiatt e fázist részletesebben megvizsgálni jelenleg értelmetlen.

12.11.5. Havária

Balesetek következtében elfolyások, csepegések történhetnek. Az esetlegesen elfolyt veszélyes anyagok (üzemanyagok) gyorsan lokalizálhatók. A területen tartózkodó megsérült járművek műszaki mentéséről és az esetlegesen kijutott anyagok (pl.: üzemanyag) lokalizálásáról haladéktalanul gondoskodni kell. A kárelhárítás, műszaki mentés során keletkező hulladékok ártalmatlanításáról a vonatkozó jogszabályok szerint kell gondoskodni. Ezzel kapcsolatban a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet alapján üzemi kárelhárítási terv készítése nem szükséges.

12.12. Természetvédelem

Mellékletben csatoltuk a „Biológiai sokféleség, táj- és természetvédelem munkarészek a M.Konténer Kft. Heves 043/47 hrsz-ú területen tervezett hulladékgazdálkodási telephely előzetes vizsgálati dokumentációjához” megnevezésű szakértő által elkészített dokumentációt.

13. Nyilatkozatok

- A tevékenység folytatása/végzése nem teszi szükségessé az érvényes területrendezési tervek vagy településrendezési tervek, szabályok módosítását.
- Nyilatkozunk, hogy a telephelyen a folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységen túl olyan tevékenység nem tervezett, amely összetartozónak⁹ minősül és a tevékenység helye szerinti telephellyel szomszédos ingatlanokon sem végeznek/tervezett olyan tevékenység, amely összetartozónak minősül.

14. Összefoglalás

14.1. Hulladékgazdálkodás

A telephelyen lehetőség van hulladékok szelektálására és a későbbi hatékony hasznosítás érdekében történő előkészítésére. Ennek hatására jelentős mennyiségű hulladék újra feldolgozhatóvá válik, amely jelentős alapanyag megtakarítást is eredményez a termelési körfolyamatba való visszakerülésre révén.

A telephelyi tevékenység során kommunális hulladék és másodlagos nem veszélyes hulladék keletkezik. A kommunális hulladék a dolgozók munkavégzése során keletkezik, míg a nem veszélyes hulladék a telephelyre beérkező hulladékok előkezelése/előkészítése során.

⁹ összetartozó tevékenység: a 3. számú melléklet szerinti és az 1. vagy 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységgel azonos, a környezethasználó által e tevékenységekkel azonos vagy szomszédos ingatlanon, közös beruházási céllal megkezdni tervezett olyan tevékenység, amely a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbérték alá esik, azonban megkezdése esetén az 1. vagy 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységgel együtt a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbérték teljesül.

A hulladékok gyűjtése, kezelése megfelel a jelenleg hatályos jogszabályi előírásoknak. A keletkező hulladékok kezelését érvényes - az adott hulladékok átvételére - környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező hulladékkezelő szervezeteknek adják át.

Jól látható, hogy a rendelkezésre álló gépek száma, kapacitása, telephely mérete egyértelműen alkalmas a hulladékkezelési tevékenység végzésére, a hulladékkezelés zavartalan és folyamatos biztosítására.

A hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 7. § (1) bekezdés alapján a hulladékképződés megelőzése és a hulladékgazdálkodás során az alábbi tevékenységek elsőbbségi sorrendként történő alkalmazására kell törekedni:

- a hulladékképződés megelőzése,
- a hulladék újrahasználatra előkészítése,
- a hulladék újrafeldolgozása,
- a hulladék egyéb hasznosítása, így különösen energetikai hasznosítása, valamint
- a hulladék ártalmatlanítása.

A meghatározott tevékenységek közül azt kell választani, amely az összességében legjobb környezeti eredményt biztosító megoldást hordozza magában, és elősegíti a Ht. szerinti hasznosítási és ártalmatlanítási célkitűzések megvalósítását.

A Kft. tevékenységnek köszönhetően a fenti előírások teljesítése érdekében megteremtődik a megfelelő hulladék hasznosításra történő előkészítő háttérkapacitás, ezáltal csökkenhet a környéken a hulladékok illegálisan történő elhelyezése, elégetése, hulladéklerakóban való lerakása és az Európai Unió által kitűzött, Magyarország által vállalt újrahasznosítási arány teljesítéséhez járul hozzá.

A hulladékgazdálkodási prioritások alapján a képződő hulladékok hasznosítása egyértelműen előnyt élvez a lerakással szemben, ezért szükség van a hulladékok gyűjtésére, előkezelésére/hasznosításra történő előkészítésére szakosodott telepek létesítésére, a meglévőők korszerűsítésére, kapacitásuk növelésére ésszerű és gazdaságos keretek között.

14.2. Víz és talajvédelem

A telephely vízellátása városi közműhálózatról biztosított a szociális szennyvíz elvezetése telephelyen kiépített szennyvízhálózaton keresztül jut el a városi közműhálózatba. A telephely technológiai/ipari szennyvíz nem keletkezik.

A telephelyen képződő, valamint hulladékátvételtől származó veszélyes hulladékok szilárd burkolatú, zárható és csapadéktól védett körülmények közepette kerül gyűjtésre megfelelő műszaki állapotú és ADR minősített gyűjtőedényzetek alkalmazása mellett. A veszélyes hulladékok gyűjtése/tárolása megfelel az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet előírásainak.

Veszélyes hulladékok környezetbe jutásának esélye normál üzemi körülmények között a technológiai fegyelem betartásával és az alkalmazott műszaki megoldásoknak köszönhetően csekély.

A takarításhoz használt tisztítószeres zárható szekrényben található üzemépületen belül, amelyek aljzatburkolata beton, a véletlenszerűen szétszóródó/elfolyó tisztítószer nem jelentenek veszélyt a talajra és talajvízre.

A telephelyen a csapadékvíz elvezetése a betonozott területekről és az épületekről kiépített csapadékelvezető rendszeren keresztül előtisztító műtárgyon keresztül szikkasztó árokba kerül.

14.3. Levegőtisztaság-védelem

A tervezett tevékenység által okozott levegőterheltségek és a jogszabályi kritériumok alapján becsült hatástávolságok:

| Szennyező anyag | Max. koncentráció | Max. helye | 1 h határérték | A) 1 h határérték 10%-a | Hatástávolság | Alapterheltség | Terhelhetőség | B) Terhelhetőség 20%-a | Hatástávolság | C) max. 80%-a | Hatástávolság | 200 m sugarú terület átlaga |
|-----------------|-------------------|------------|-------------------|----------------------------|---------------|-------------------|-------------------|---------------------------|---------------|-------------------|---------------|--------------------------------|
| | µg/m ³ | m | µg/m ³ | µg/m ³ | m | µg/m ³ | µg/m ³ | µg/m ³ | m | µg/m ³ | m | µg/m ³ |
| SO ₂ | 8.05 | 18 | 250 | 25 | - | 7.5 | 242.5 | 48.5 | - | 6.44 | 35 | 3.30 |
| CO | 168 | 18 | 10000 | 1000 | - | 450 | 9550 | 1910 | - | 134 | 35 | 68.7 |
| NO _x | 13.4 | 18 | 200 | 20 | 25 | 12 | 188 | 37.6 | - | 10.7 | 35 | 5.51 |
| PM10 (24h) | 1.57 | 18 | 50 | 5 | - | 12 | 38 | 7.6 | - | 1.26 | 30 | 0.63 |
| CH | 6.39 | 18 | - | - | - | - | - | - | - | 5.11 | 35 | 2.61 |

A tevékenység várhatóan nem jelent jelentős plusz terhelést, ill. terheltséget a levegőkörnyezetre sem a rövid, sem a hosszú idejű átlagterheltségek tekintetében.

14.4. Zajelleni védelem

A technológiai és forgalmi adatok összegzéséből megállapítható, a hulladék gyűjtés és feldolgozás hatásterülete jórészt belül van a telekhatárokon, lakóterületet nem érint, így a 284/2007. (X.29.) Korm. Rendelet szerint a telephelyre zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérni a hatóságtól. A nem védett területekre engedélyezett zajterhelési határérték (70 db) ~55 m távolságban teljesül.

14.5. Természetvédelem

Összegzésként megállapítható, hogy a tervezési területen, mint közvetlen hatásterületen és a becsült általános élővilágvédelmi közvetett hatásterületen, az ide szorosan köthető, védett vagy természetvédelmi szempontból különösen értékes növényfaj ill. növénytársulás nincs. A telep működése nem veszélyezteti a tágabb térségből ismert különös természetvédelmi jelentőségű növényállományok egyikét sem.

15. Mellékletek jegyzéke

- Meghatalmazás,
- Ingatlan tulajdoni lapok,
- Ingatlan bérleti szerződés,
- Természetvédelmi szakfejezet,
- Környezetvédelmi szakértői engedély(ek).

MELLÉKLETEK

MEGHATALMAZÁS

Alulírott Molnár Sándor az M.Konténer Fuvarozó és Munkagépkölcsönző Kft. (1136 Budapest, Tátra u. 5/a.) vezető tisztségviselője meghatalmazom az Ökopajzs Kft-t [5053 Szászberek, Mátyás király u. 1.; Adószáma: 23770577-2-16], hogy a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (3300 Eger, Szövetkezet u. 4.) indított EVD ügyben teljes jogkörrel képviselje nevezett **Kft-t**.

Budapest, 2024. szeptember 12.

M. KONTÉNER KFT.
1136 Budapest, Tátra u. 5/a.
Adószám: 13695613-2-41
Bankszámlaszám:
69400465-10010158-06000000
meghatalmazó

ÖKOPAJZS KFT.
5053 Szászberek, Mátyás király u. 1.
Adószám: 23770577-2-16
RF: 12051003-01326966-00100008

meghatalmazott

Hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 430005/6985/2024

2024.03.08

HEVES

Szektor: 61

Külterület 043/47 helyrajzi szám

I. RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

| alrészlet adatok művelési ág/kivett megnevezés/ | min.o | terület ha m2 | kat.t.jöv. k.fill. | alosztály adatok ter. kat.jöv ha m2 k.fill |
|--|-------|------------------|-----------------------|--|
|--|-------|------------------|-----------------------|--|

| | | | | |
|--------------------------------|---|--------|-------|--|
| a szántó | 4 | 7069 | 17.18 | |
| b Kivett telephely, iroda | 0 | 1.6168 | 0.00 | |
| A földrészlet összes területe: | | 2.3237 | 17.18 | |

II. RÉSZ

4. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 430817/6/2024.01.23

jogcím: eredeti állapot visszaállítása

jogállás: tulajdonos

név : Molnár Sándor

sz.név: Molnár Sándor

szül. : 1971

a.név : Molnár Jolán Katalin

cím : 1141 BUDAPEST Szugló utca 125/D. G.ép. 2/59.

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 32357/2000.05.17

Önálló szöveges bejegyzés a 043/37 hrsz megosztásával jött létre.

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 31424/2001.03.12

Önálló szöveges bejegyzés a 43/45 hrsz-ot terhelő Vizellátási és szennyvíz elvezetési jog bejegyzési kérelem elutasítása.

5. bejegyző határozat, érkezési idő: 33410/2002.07.09

Önálló szöveges bejegyzés az ingatlan területe 9986 m2 rel növekedett.

12. bejegyző határozat, érkezési idő: 36701/2009.10.14

Önálló szöveges bejegyzés az ingatlan területe telekegyesítés során összevonva a 043/45 hrsz-al.

Folytatás a következő lapon

Hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 430005/6985/2024

2024.03.08

HEVES Szektor: 61
Külterület 043/47 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

14. bejegyző határozat, érkezési idő: 33110/2010.07.16

Önálló szöveges bejegyzés a művelési ág 10009/2010. számú határozat és a természetbeni állapottal megegyezően a) alrészlet szántóról részben b) alrészlet telephely, iroda, raktárra változott.

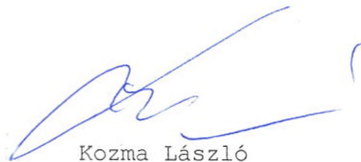
15. bejegyző határozat, érkezési idő: 35170/2010.12.17

Önálló szöveges bejegyzés épületfeltüntetés a 932-10/2010 számú használatbavételi engedély és vázrajz alapján.

A hiteles tulajdoni lap-másolat tartalma a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. A szemle másolat a fennálló bejegyzéseket, a teljes másolat valamennyi bejegyzést tartalmazza.

Heves, 2024.03.08




Kozma László



Biológiai sokféleség, táj- és természetvédelem munkarészek a M.Konténer Kft. Heves, Egri út 37. szám alatti bérelt telephelyén végzett hulladékkezelési tevékenységére vonatkozó előzetes vizsgálati tervdokumentációjához

Megbízó: ÖKOPAJZS Környezet-, Tűz-, és Munkavédelmi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság,
5053 Szászberek, Mátyás király utca 1.

Készült: 14+1 oldalon, 6 ábrával

Készítette:

Dr. Tallósi Béla okl. biológus
természet-, tájvédelmi
és igazságügyi szakértő
szakértői eng. sz. Sz016/2011.

H-5000 Szolnok, Csokonai u. 23. III/8.

Mobil: +36302696904

E-mail: tallosibela@gmail.com

Szolnok, 2024. szeptember 17.

DR. TALLÓSI BÉLA

élővilág-védelmi szakértő Sz-363/2005.

5000 Szolnok, Csokonai u. 23. III/8.

Adószám: 74155714-1-36

Banksz.: OTP Bank 11773456-03839379

A vizsgált terület és a vizsgálatok adatai

A vizsgált terület kijelölése, a tervezett tevékenység bemutatása és a természetvédelmi komponensek behatárolása

A M.Konténer Kft. üzemi területe, mint tervezési terület, a Heves, Egri út 37. szám alatti bérelt telephelyen, a Heves 043/47 hrsz-ú ingatlanon helyezkedik el.

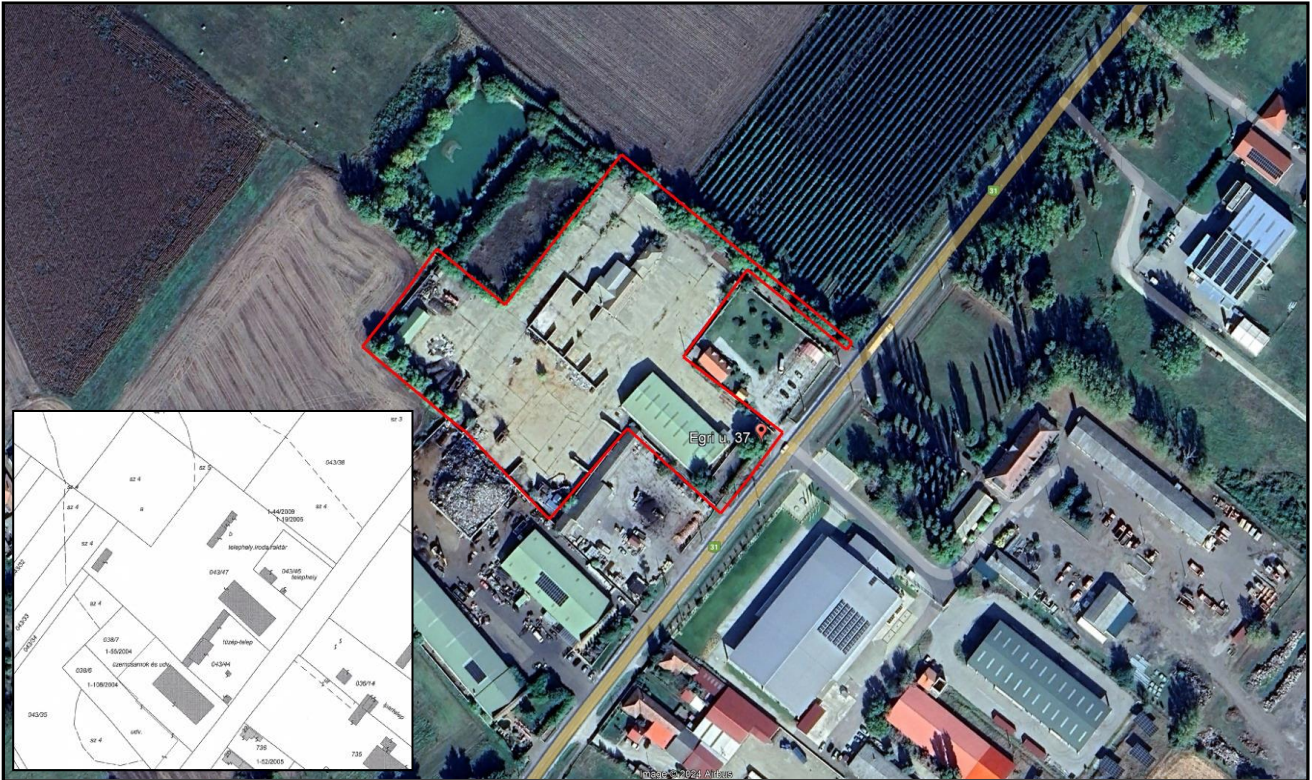
A telephelyen végzett tevékenység az érvényes engedélyek alapján nem veszélyes hulladék gyűjtése, előkezelése (válogatás, ollózás) és veszélyes hulladék gyűjtése.

Az tervezési területre jellemző természeti állapotnak és ezzel együtt az élővilág általános jellemzőinek felmérése, és hatáselemzése mindenekelőtt az előzetes vizsgálati dokumentáció tárgyát képező telephelyre és annak közvetlen környezetére terjedt ki. A tervezési terület a város, közigazgatási szempontból külterületnek számító ipari, kereskedelmi zónájában található. Maga a telephely már régebb óta jelentős részben beépített burkolt felszíneket fed le. A jelentős forgalmat bonyolító 31-es főút közvetlenül a telephely mellett vezet. Nagyjából északi irányban halad a 102 Kál-Kápolna-Kisújszállás vasútvonal is. A város északi lakóövezetétől kevesebb, mint kb. 200 lévő telephely e belterületi részekről viszonylag leválasztottan helyezkedik el. Az érintett terület jelenleg, és a múltba is, legalább másfél évtizede intenzíven igénybe vett területnek számít. A környező hasonló módon használt, illetve intenzív szántó, gyümölcsös és közlekedési területektől kerítéssel van leválasztva. A terület határai mentén minden oldalról többé-kevésbé összefüggő keskeny fásítás található. Az észak-nyugati oldalon egykori anyagnyerő gödörben képződött apró tavacska alakult ki, amit fás-cserjés sáv vesz körbe. A természetes élőhelynek nem minősített keskeny fás, cserjés szegélyek és néhol apró gyepes foltok nem számítanak az élővilág számára kedvező életfeltételeket biztosító élőhelynek. A tervezési terület környezetében, a közvetett általános élővilágvédelmi hatásterületen jelentős az ipari jellegű tevékenységgel intenzíven igénybe vett területrészek aránya, amelyek között időlegesen elhanyagolt területrészeket is találunk. A keletről és északról haladó vasút, burkolt közutak menti sávok és a szántó mezsgyéi még lokális szempontból sem képeznek számításba vehető természetvédelmi értéket. Ökológiai tekintetben a tervezési területen és annak környezetében, vagyis a becsült általános élővilágvédelmi hatásterületen természetközeli élőhelyi viszonyokkal jellemezhető területrészek a korábbi területhasználat következtében nem maradtak fenn. A tervezési területtől távolabb, a 31-es főút menti fásítások, vagyis jellegtelen fás-cserjés, ún. „zöldterületek” növényzete meghatározóan másodlagos. Legfőképpen nemesített nyárrakkal, szomorúfűzzel, akáccal, ezüsthárssal, ezüsthárssal, bálványfával, nyugati ostorfával, turkesztáni szillel és különféle díszcserjékkel mozaikoló nyírt gyepes vagy ruderalis felszínek. Az intenzíven nem használt „zöldterületek” természeti állapotát, úgy a telephelyen, mint a környéken, az területek rendeletésének megfelelően folyó tevékenység, vagyis az intenzíven ható emberi tényező jelentős mértékben befolyásolja (1. ábra).

A tervezési terület környezetében kisebb mértékben zavart, viszonylag jó természetességű élőhelyeket még nagyobb távolságra sem, igen lehet találni, az üzemi egységek közötti és a lakóövezetek melletti parkosított tereken, a kisebb ligetes, pázsit jellegű vagy ruderalis foltoknak természetvédelmi tekintetben szinte semmiféle relevanciájuk nincsen. A tervezési területen és annak tágabb – néhány kilométeres – környezetében nem maradtak meg jó természetességű és az antropogén hatásokkal alig érintett vagy azoknak egyáltalán ki nem tett élőhelyek.

A fentiekben vázolt környezeti feltételek folytán, az érintett területen és a teljes hatásterületen, az élővilág-védelmi vonatkozások jelentősége csekély. A szántók, beépített, burkolt területek közötti és a közút és vasút menti nem burkolt és nem beépített területrészek a kezelés és az igénybevétel következtében a mesterséges, alacsonydiverzitású gyepek és a fásított, cserjés felszínek a természetessége alacsony. Ez utóbbi a tervezési területre fokozottan érvényes. A tervezési területen, valamint annak szűkebb és tágabb környéken található, nagyobb biológiai aktivitású területeken a fent részletezett körülmények között nem prognosztizálhatók olyan káros

hatások vagy folyamatok, amelyek a térségre jellemző fontos természetes élőhelyek vagy természeti értékek természetvédelmi helyzetét befolyásolnák, így e tekintetben további, mélyebb elemzésekre nincs szükség.



1. ábra: A tervezési területtel érintett ingatlan elrendezése (beszúrt kataszteri térképmásolat) és a Heves 043/47 hrsz-ú telephelyen (vörös határvonal) jellemző területhasználat

A jelentős vizes élőhelyeket a tervezési területen és környékén nem találunk. A tervezési területtel részben érintett, illetve a környezetében található, mélyebb fekvésű egykori anyagödör, vízi növényzettől mentes. Eredete és egyéb tulajdonságai folytán alig van jelentősége a vízhez kötődő élővilág számára.

A vizsgálat élővilág szempontú előzetes munkahipotézisének meghatározó szempontja az, hogy a rendelkezésre álló adatok és a terepi tapasztalatok alapján a tervezési terület és közvetlen környezete már viszonylag régóta jelen lévő erős antropogén hatásnak és intenzív területhasználatnak van kitéve, aminek folytán azon semmilyen a térségre jellemző természetes élőhely vagy különös természetvédelmi jelentőségű természeti érték nem található, és ez az élővilág számára kedvezőtlen állapot előre láthatóan tartósan meg is fog maradni.

A tervezési terület tág környezetében, főleg a településtől keletre és nyugatra található nagyobb természetvédelmi jelentőségű, de természetvédelmi oltalom alatt nem álló területekre, azok jelentős távolsága és leválasztottsága folytán az elemzések nem terjedtek ki.

A vizsgálatok elve és célja

A várható hatások becsléséhez szükséges megfigyelések az élővilág számára kedvezőtlen feltételeket biztosító gyeppellegű mezsgyékre, de főleg a fás-cserjés foltokra, ruderalis jellegű élőhelyekre és a parkosítási célból telepített, fákra, mint potenciális fészkelő, és bújóhelyekre terjedtek ki. A terepi vizsgálatok elsősorban a telephely dokumentációjában szereplő tervezési területen és a becsült általános élővilágvédelmi hatásterületen, a relatíve kisebb zavaró hatásoknak

kitett részekre fókuszálva történtek. A közvetlenül érintett terület és a becsült hatásövezet élőhelyeinek, növény-és állatvilágának alapállapot felmérésén túl, a vizsgálatok során keletkezett adatokat a létesítés és a későbbi üzemelés élő rendszerekre gyakorolt hatáselemzésére használtuk fel.

A vizsgálatok célja a tervezési terület és a becsült hatásövezet élővilágának felmérése, a táj- és természetvédelmi elemzések elvégzése, illetve az általános élővilág-védelmi szempontú alapállapot rögzítése és a várható hatások elemző értékelése. A felmérés elvégzéséhez szükséges terepi vizsgálatok, az élővilág megfigyelésére ebben a tekintetben kedvező nyári időszakban történtek.

Az általános tudományos és természetvédelmi gyakorlatnak megfelelően, az érintett terület élővilág-védelmi szempontú előzetes minősítését, értékelését elsősorban az élőhelyek állapota, de mindenek előtt a növényzet vizsgálata alapján végeztük, ezt egészítették ki a faunára vonatkozó megfigyelési adatokkal.

A vizsgált területen megtalálható élőhelyek táj- és természetvédelmi jellemzőinél az alábbi kritériumokat vettük figyelembe:

- természetesség
- kiterjedés
- antropogén hatás mértéke
- veszélyeztető tényezők
- biológiai aktivitási érték.

A várható hatások elemzésénél fontos szempont volt a természetvédelmi oltalom alatt álló (védett és fokozottan védett, valamint a nemzetközi egyezményekben szereplő) taxonokra vonatkozó információk. Az eredmények természetvédelmi kiértékelése és felhasználása a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, valamint **Az Európai Közösség Természetvédelmi Irányelvei** (A Tanács 79/409-EGK irányelve a vadon élő madarak védelméről, Madárvédelmi Irányelv, Birds Directive; a Tanács 92/43/EGK irányelve a természetes élőhelyek és vadon élő növény- és állatvilág megőrzéséről, Habitats Directive, a **Berni Egyezmény** (1990/7 Nemzetközi Szerződés a környezetvédelmi minisztertől, Egyezmény az európai vadon élő növények, állatok és természetes élőhelyeik védelméről.), a **Bonni Egyezmény** (1986. évi 6. törvényerejű rendelet a Bonnban, az 1979. évi június hó 23. napján kelt, a vándorló vadon élő állatfajok védelméről szóló egyezmény kihirdetéséről), és a **Washingtoni Egyezmény** (1986. évi 15 törvényerejű rendelet a Washingtonban, 1973. március 3. napján elfogadott, a veszélyeztetett vadon élő állat- és növényfajok nemzetközi kereskedelméről szóló egyezmény kihirdetéséről, a végrehajtására kiadott 4/1990. (XII. 7.) KTM rendelet – CITES) rendelkezései alapján történt.

A tervezési terület és környezetének növényvilága

A telephely és közvetlen környezetének botanikai értékelése a rendelkezésre álló keretek, de főleg az idő korlátozottsága miatt a fenológiai és éghajlati periodicitásból eredő változások regisztrálására nem volt lehetőség, de tekintettel annak igen csekély természetvédelmi jelentőségére, arra szükség sem volt. Mindezek mellett az elvégzett nyári megfigyelések elegendőnek mondhatók, a telephelyen végzett tevékenységekkel kapcsolatos hatások becslésére.

A telep területének és környezetének a meglehetősen gyér flóráját, még a telekhatár mentén található, kisebb mértékben bolygatott és igénybe vett fás-cserjés, foltokban magaskórós ruderalis jellegű élőhelyeken is, nagymértékben a zavarástűrő növényfajok határozzák meg. A legjellemzőbbek az élőhely emberi tevékenység folytán történő permanens befolyásolásának ellenálló, tömegesen jelentkező fajok. A fajösszetételében kisebb-nagyobb mértékben átalakult, természetesszerű növénytársulások kis foltjaival a hatásterületen, kizárólag a fent említett, alapjában véve belterületi zöld területen lehet számolni. Más helyeken, úgy a tervezési területen,

mint annak határain kívül, a kisebb intenzitással használt, nem gondozott területrészeken: mezsgyéken (utak, árkok mentén), faállományokban, gypfoltokon, lehet találkozni. A közvetlenül érintett területen és a környező urbanizált vagy egyéb okból intenzív hasznosítású földrészekre és agrárterületeken az emberi tevékenységből eredő folyamatok jelentősen megváltoztatták vagy teljesen eltörölték a természetes növény-együtteseket.

A telephely határain kívül, annak környezetében, főleg északnyugatra elterülő külterületi földterületeken, vagyis a becsült, közvetett, általános élővilág-védelmi hatásterület külső zónájában, a növényzetet a természetett haszonnövény kultúrákat kísérő, illetve a térség az intenzív szántóira jellemző gyomflóra képezi. A közvetett hatásoknak kitett nem teljesen urbanizált egyéb felszíneken, főleg a Kertész utca mentén, és a lakóövezet határán, alacsony természetességű, de foltokban viszonylag még relatíve stabilizálódott gypszerű, fás-cserjés élőhelyeket találunk. Ezeknek a növény-együtteseknek a meglehetősen fajszegény flóráját is, döntő mértékben a zavarástűrő fajok határozzák meg.

A település belterületébe vont, vagy üzleti, ipari és egyéb célra használt földrészekre, a nem roncsolt, nem beépített vagy burkolt felszíneken a zöldítési célból telepített dísz- és hasznofajok, valamint az erős emberi befolyásoltság tartja fenn növényzet urbánus jellegét, és azt jelenleg is az állandó és intenzív antropogén hatás determinálja.

A tervezési területen és közvetlen környezetében, vagyis a becsült általános élővilágvédelmi hatásterületen védett vagy természetvédelmi szempontból különösen értékes növényfaj, illetve növénytársulás kizárható.

Az agrárterületek, forgalmas közút, valamint a közvetlenül határos egyéb urbanizált területek környezetében elhelyezkedő tervezési területen és a közvetett hatásterületen, a fent részletezett okok folytán a természetvédelmi relevanciával rendelkező, természetközeli növényegyüttesek nagymértékű hiánya állapítható meg. A tágabb környezetben, jórészt még az enyhe közvetett hatásoknak kitett helyeken, zömmel a mezsgyékre vagy foltokra korlátozódnak a döntően tájidegen fajokból álló fászszerű növények ligetszerű foltjai. A fákat egy-egy nagyobb méretű nyárhibrid, akác, a cserjéseket pedig kisebb vadrózsás vagy kökényes foltok képviselik.

A telekhatárokon, különösen az északi és nyugati, délnyugati oldalon, amelyek a közelmúltban nem voltak kitéve nagyobb és állandó bolygatásnak a telepítésből származó nemesített nyárok, mellett spontán települt akác (*Robinia pseudocacia*), bálványfa (*Ailanthus glandulosa*), nyugati ostorfa (*Celtis australis*), ezüstfa (*Eleagnus angustifolia*), ezüstjuhar (*Acer saccharinum*) és cseresznyeszilva (*Prunus cerasifera*) jellemző. A nyílt, apró foltokon ruderalis jellegű növényzet jellemző. Leginkább a magaskórós gyomfajok tömbszerű állományai szembetűnők. A tervezési terület környezetében, így a becsült hatásterületen sem fordulnak elő a szántóterületek közötti mezsgyéken, az e vidékre jellemző cserjés ligetek olyan jellemző fajtái, mint a bibircses kecskerágó (*Euonymus verrucosus*), galagonya (*Crataegus sp.*), veresgyűrű som (*Cornus sanguinea*), tatárjuhar (*Acer tataricum*) és a fagyal (*Ligustrum vulgare*).

A tervezési területen és annak környékén, vagyis a becsült közvetett hatásterületen, illetve a tágabb környezetben nem jellemzők olyan természetközeli növényzettel rendelkező foltok, amelyek részletes bemutatására az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer alapján kategorizálva e tanulmány keretei között szükség lenne.

Főleg északnyugatra az intenzíven nem használt nagyobb mértékben stabilizálódott növényzetű foltokon és a szélesebben meghagyott mezsgyéken, a gyér fásítás mellett, a legjobb esetben is ruderalis jellegű a lágyszárú vegetáció. Jellemző fajok a *Solidago canadensis*, *Chrysanthemum vulgare*, *Cirsium arvense*, *Bidens tripartita*, *Xanthium spinosum*, *Humulus lupulus*, *Rubus caesius*. Magasabban fekvő, szárazabb helyeken megjelenik a *Daucus carota*, *Dactylis glomerata*, *Agrostis stolonifera*, *Agropyron repens*, *Dipsacus laciniatus*, *Verbascum phlomoides*, *Carduus acanthoides* és a *Calamagrostis epigeios*. A felsorolt fajokat tartalmazó növénytársulások a közvetett hatásterülettel részben érintett gypfoltokon inkább nyomokban és átmenetileg lehet számolni.

A szántók közötti kezeletlen és kis mértékben taposott, de igénybevett részekben jellemző a magaskórós, tágtűrűsű gyomnövényzet a *Chenopodium*, *Amaranthus*, *Artemisia*, *Atriplex* genuszok fajaival.

Ahogy a térségben, úgy a hatásterületen is a jellemző fajok alapján véve a fent már említett, leginkább telepítésből származó fajok egyedei. Ezek zömmel tájidegennek számítanak, és parkosításként vagy védelmi funkcióból ültették őket: *Pinus nigra*, *Pinus sylvestris*, *Acer negundo*, *Juglans nigra*, *Fraxinus pennsylvanica*, *Populus x euramericana*, *Celtis occidentalis*, *Ailanthus glandulosa*, *Acer saccharinum*, *Eleagnus angustifolia*. Az ilyen tájidegen fajokkal dominált faállományok gypszintjében az igényesebb erdei fajok teljesen hiányoznak.

A környéken, főleg nyugat és északi irányban elterülő egyéves, nagyüzemi vagy közepes méretű parcellákon a szántóföldeken a tavaszi vagy őszi vetésű egyéves nagyüzemi kultúrák figyelhetők meg. Ezek a területeken a természetett kultúrnövényekkel és azok állományaiban jelen lévő gyomnövényekkel lehet csak találkozni. A mezsgyék valamivel fajgazdagabbak, de növényvédők szerek és az intenzív területhasználat folytán ezek is elszegényedettek és jellegtelenek.

A tervezési területtől nagyjából délre kezdődő lakóövezet általában nem nagy beépítettségű, kertes, családi házas településrésznek számít. Az ide tartozó, belterületeken található kertek, gyümölcsösök, szőlő és bogyós kultúrák, udvarok, épületek együtt jellegzetes urbánus növény- és állatközösségek életfeltételeit tartják fenn. Mint általában az ilyen viszonyok között hála az emberi, esetleg állati befolyásnak, viszonylag nagy diverzitású növénytársulások alakulnak ki. Jellemzőek a kezelt (nyírt) és a taposott gyeptársulások és a viszonylag nagy fajszámmal és fajtaszámmal jelen lévő telepítésből származó faállomány. Az ilyen élőhelyek a telepen folyó tevékenység hatásterületén kívül esnek.

Összegezve megállítható, hogy a tervezési területtel érintett még nem beépített és nem burkolt felszíneken és azok környezetében az emberi tevékenységből eredő folyamatok nagymértékben megváltoztatták vagy teljesen eltörölték a térségre jellemző természetes élőhelyekre, erdőkre és gyepekre jellemző növényegyütteseket. A tervezési területen és a becsült általános élővilágvédelmi hatásterületen, az ide szorosan köthető védett vagy természetvédelmi szempontból különösen értékes növényfaj, illetve növénytársulás a nem került elő és korábbról sem ismert. Ilyenek megjelenése a jelenlegi élőhelyi feltételek mellett teljességgel kizárható.

A tervezési és hatásterület terület állatvilága

A tervezési területen és közvetlen környezetében található élőhelyeken a fauna struktúrája és diverzitása, e területek használatából adódóan gyakorlatilag teljes mértékben a közvetlen vagy közvetett emberi hatás függvényében alakul. Még az ideiglenesen kevésbé intenzíven használt területrészekben is igen korlátozottan érvényesülnek a potenciális élőhelyi adottságok. A talajfelszínre jellemző gerinctelenek közül nem nagy fajkészlettel vannak jelen a térség pusztai élőhelyeire jellemző pók és bogárfajok. Madárélőhelynek, illetve költőhelynek a fás-cserjés részek nagyon korlátozottan alkalmasak.

Általánosságban megállapítható, hogy az állatvilág tekintetében az emberi tevékenység hatására átalakult élőhelyek, a rendszeres vagy permanens emberi jelenlét és az azzal kapcsolatos zavarás, alapján véve kedvezőtlen életfeltételek fenntartását determinálják a hatásterülettel érintett élőhelyeken. A telephelyé formálás előtt eredetileg nagy valószínűség szerint szántóként, régen talán legelőként használt helyszínen, már jó ideje burkolt és beépített felszíneket alakítottak ki, amelyek környezetében fő közlekedési útvonal, más telephelyek, urbanizált ingatlanok és szántóterületek vannak. A természetközeli élőhelyek eltűnésével, beszűkülésével, valamint az élőhelyek egyéb módon történő zavarásával kialakult feltételeket, a térségre jellemző állat-

együtteseknek legfeljebb az igen tágtűrésű és a zavarásra kismértékben érzékeny, igen fajszegény együtteseik képesek tolerálni.

A fent részletesen jellemzett fás-cserjés sávokban, magaskórós, ruderalis vagy rendszeresen kezelt gyepes foltokon nagyon fajszegény állatvilág maradhatott fenn. A térség hasonló, degradált, zavart élőhelyeire jellemző gerinctelen fajok közül itt is jellemző lehetnek, a más fás cserjés vagy magaskórós élőhelyekhez kötődő hálózövő pókok. Ezek a fajok még a falusias zöldterületek, kisebb intenzitással gondozott helyein is megjelennek. Ilyenek például a tarka törpepók (*Theridium pictum*), a zöld karolópók (*Heriaeus hirsutus*) és a pusztai farkaspók (*Pardosa agrestis*). A telepített, zömmel tájidegen fafajokkal, keskenylevelű ezüstfával, akáccal és cseresznyeszilvával meghatározott fás-cserjés sávokban jellemző faj az általánosan elterjedt hamvas keresztespók (*Araneus circe*) és más közönséges hálózövő pókfajok.

Az egyenesszárnyúak közül a fás ligetes élőhelyeken, még a város belterületén is rendszeresen jelen van a zöld lombzöcske (*Tettigonia viridissima*). A hatásterülethez tartozó füves sávokban, az útmezsgyéken, a gyümölcsös és lucernás területén megjelenik az olasz sáska (*Calliptamus italicus*), közönséges tarlószáska (*Chorthippus brunneus*), közönséges rétisáska (*Chorthippus parallelus*), barna tarlószáska (*Omocestus haemorrhoidalis*).

A bogarak közül még a városi füves területeken is jelentős fajgazdagsággal vannak prezentálva a futóbogarak. Az utóbbi évtizedekben megváltozott kaszálási és pázsitnyírási technológia ugyan katasztrófális hatással volt a rovarvilágra, de a kezeletlen vagy rendszertelenül kezelt gyepterületeken még fennmaradtak a térség jellegzetes bogáregyütteseik. A város környéki ruderalis élőhelyeken főleg a futóbogarak általánosan elterjedt fajaira lehet számítani. Védett fajok előfordulásának a hatásterületen igen kicsi a valószínűsége. Más bogárcsaládok közül főként a cincérek érdemelnek nagyobb figyelmet. A hatásterület füves foltjain, ahogy a környék hasonló élőhelyein, még a város belterületén is gyakori a kétsávós (*Dorcadion pedestrae*), a gyászos (*Dorcadion aethiops*) és a nyolcsávós (*Dorcadion scopolii*) gyalogcincér.

A tervezési területen és annak környékén jellemző ízeltlábúak közül természetvédelmi szempontból a különböző nagylepkéknek lehet még jelentősége. A nagyobb jelentőségű nagylepké-fajok teljességgel kizárhatók, de más védett fajok jelenléte is, tekintettel a szegényes tápnövény-választékra inkább véletlenszerű, és stabil állományuk aligha alakul ki a hatásterületen. Inkább átmenetileg találkozhatunk a térségre jellemző olyan feltűnő fajokkal, mint a fecskefarkú lepke (*Papilio machaon*), atalanta lepke (*Vanessa atalanta*), bogáncslepke (*Vanessa cadui*), nappali pávaszem (*Nymphalis antiopa*), kis rókallepke (*Aglais urticae*), közönséges boglárcsalépke (*Polyommatus icarus*), kénes lepke (*Colias hyale*).

A hatásterület nagy részén és alapvetően az ökológiai tekintetben nagyobb jelentőségű füves élőhelyen nem található olyan tartós vízfelületek amelyek kedvező életfeltételeket biztosítanak a térségben egyébként szélesan elterjedt és gyakori kétéltűeknek. Mindemellett a terület északnyugati oldalához közeli, vízzel elöntött egykori anyagnyerő gödörben főleg tartósan csapadékos időszakokban a zöld varangy (*Bufo viridis*), mint közismerten a leggyakrabban szem elé kerülő békafajra lehet számítani. Ez a béka jól tűri a viszonylag száraz környezetet is, így épített környezetben is sokszor lehet vele találkozni. A fás sávokban és foltokon jellemző a zöld levelibéka (*Hyla arborea*). A hüllők közül a térségben általánosan elterjedt fürge gyík (*Lacerta agilis*) a hatásterületen is jelen van.

A gerincesek közül a madarak jelentik a hatásterülettel érintett földrészekeken a legnagyobb fajszámmal jelenlévő és a legnagyobb természetvédelmi jelentőségű csoportot. A füves pusztákra jellemző fontosabb védett fajok a hatásterület jelenlegi állapotában nem találnak kedvező életfeltételeket. Különös természetvédelmi jelentőségű faj tartós megtelepedése sem a szántókon sem a sáv vagy folt jellegű fás és cserjés élőhelyeken nem valószínű. A fás-cserjés foltokon és a szántókon főleg különböző kisebb testű madarak költenek, inkább időszakonként és kis egyedszámmal: örvös galamb (*Columba palumbus*), balkáni gerle (*Srteptopelia decaocto*), fekete rigó (*Turdus merula*), tengelic (*Carduelis carduelis*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*), zöldike (*Chloris*

chloris). A nyíltabb élőhelyeken alkalmi költő lehet a mezei pacsirta (*Alauda arvensis*). A hatásterületen átmenetileg megjelenő jellemző fajok karvaly (*Accipiter nisus*), egerész ölyv (*Buteo buteo*), vörös vércse (*Falco tinnunculus*), vadgerle (*Srteptopelia turtur*), gyöngybagoly (*Tyto alba*), barázda billegető (*Motacilla alba*), szürke légykapó (*Muscicapa striata*), széncinege (*Parus major*), dolmányos varjú (*Corvus corone cornix*), seregély (*Sturnus vulgaris*), házi veréb (*Passer domesticus*), mezei veréb (*Passer montatus*).

Az emlősök közül a kisemlősök lehetnek leginkább jelen. A füves mezsgyéken, foltokon az hatásterületen előfordul a mezei pocok (*Microtus arvalis*) és a mezei cickány (*Crocidura suaveolens*). Számolni lehet a védett vakond (*Talpa europaea*) és kisebb eséllyel a keleti sün (*Erinaceus europaeus*) jelenlétével is. Átmenetileg előfordulhat a görény (*Mustela putorius*), a menyét (*Mustela nivalis*) és a nyest (*Martes foina*). Ugyancsak átmenetileg megjelennek a környéken is mindenfelé elterjedt, olyan vadászható emlősfajok, mint a mezei nyúl (*Lepus europaeus*), a róka (*Vulpes vulpes*) és az őz (*Capreolus capreolus*). A tervezési területnek és a hatásterületnek általánosan véve ez emlősök tekintetében alig van jelentősége, ezért e csoport nagy természetvédelmi jelentőségű képviselőire a létesítés és az üzemelés előreláthatólag komolyabb negatív hatással nem lesz. A telep használatával bizonyosan előfordulnak a járművekkel való ütközésből és gázolásból eredő veszteségek, ami az állatvilág képviselőjét érintik. Ezen a területen előreláthatólag leginkább a kisemlősök és a különféle ízeltlábúak eseti pusztulásával kell számolni.

Az állatvilágra gyakorolt hatások összegzésként megállapítható, hogy a tervezési területen és a becsült általános élővilágvédelmi hatásterületen, kisszámú általánosan elterjedt és a hatásterületen inkább átmeneti jelleggel megjelenő állatfajok természetvédelmi érintettsége nem jelentős.

Az egyes hatótényezők részletezése az élővilágra

A tevékenység hatásterülete

A területen még várható kisebb létesítési munkák és a telep üzemelése során várható közvetlen és közvetett hatások, azok intenzitása, így a becsült hatásterület kiterjedése a hatásviselők különböző csoportjai tekintetében jelentősen eltér. E tekintetben az élővilág-védelmi szempontú általános hatásterület a potenciális hatásviselők és a várható hatások figyelembe vételével, ezen a szinten, alapjában véve némileg spekulatív és becslés szintű. A közvetlen hatásterület megegyezik magával a telephellyel. Az élővilágvédelmi hatások intenzitása nagyobb a terület nyugati és északi oldalán, a kerítéssel elválasztott fás-cserjés sávon túl. A természetvédelmi tekintetben jelentőséggel alig rendelkező, biológiailag nagyobb aktivitású felületeken, a várható hatások közvetetteknek, és a távolabbi részeken már áttételesen megnyilvánulóknak prognosztizálhatók.

A közvetett hatásterület kiterjedése, illetve az élővilágra gyakorolt közvetett hatások intenzitása a távolság függvényében csökken. Az olyan fejlettebb és a vizuális ingerekre is érzékenyebben reagáló állatfajok, mint a madarak és az emlősök, mint hatásviselők tekintetében a közvetett hatásterület alapjában véve jóval tágabb, mint a növények vagy szárazföldi makrogerinctelenek tekintetében. Nem elhanyagolható tehát, hogy a hatások iránya és intenzitása, illetve maga a hatásterület jelentősen eltér egy-egy élőlénycsoport vagy faj esetében, az adott lokális feltételek függvényében. Az időjárási és egyéb földrajzi tényezők jelentősen befolyásolják a közvetett hatások kiterjedését és intenzitását. Mindemellett a fent kifejtettek tükrében a vizsgált területen megjelenő hatások általános, közvetett élővilágvédelmi hatásterületének pontos lehatárolása nem lehetséges, viszont az bizonyos, hogy nagy valószínűséggel alig nyúlik túl a telephely néhány tíz méteres környezetén. A közvetett hatásterület kiterjedését maximálisan

legfeljebb 200 m-es sugárral becsüljük a telephely középpontjától mérve. A hatásterület definiálásakor és ábrázolásakor becsült, általános élővilágvédelmi hatásterületről beszélhetünk (2. ábra).



2. ábra: A tervezési területen végzett tevékenység általános élővilágvédelmi szempontú hatásterületének becsült iránya és kiterjedése.

A még esedékes létesítési munkák és a telep üzemelésének élővilág-védelmi hatásait elemezve, nem hagyható figyelmen kívül a tervezési területnek és a közvetett hatásterületnek az elhelyezkedése, övezeti besorolása és a korábbi és a jelenlegi földhasználati módból eredő leromlott természetességi állapota. A területhasználattal összefüggésben lényeges tény a telepen folyó tevékenység, továbbá a tervezési területtel határos, többnyire erős közvetlen vagy közvetett emberi hatások alatt álló ingatlanok és a közlekedési hálózat elemei.

A létesítés várható hatásai

Mivel a település üzleti-ipari célra besorolt övezetében található és jórészt már meglévő, működő telephelyről van szó, a létesítés várható táj- és természetvédelmi hatásai nem okoznak lényeges változást a tágabb környezetben található természetvédelmi tekintetben lényeges élőhelyeken és a természeti értékek természetvédelmi helyzetében.

A tervezési területnek főleg az északi és a nyugati keleti oldalánál található fás-cserjés, némi nyílt magasfüves vagy magaskórós növényzettel rendelkező sávokban és foltokon az eddigihez képes lényeges egyéb igénybevétel a fejlesztési munkákkal kapcsolatban nem várható. Ez a terület kerítéssel leválasztva némileg különálló egységet képez a hatásterületen belül. A várható hatások intenzitása ezen a területen jelentősen nem fog változni. Emellett az élőhelyek természeti állapotából és a területe elhelyezkedéséből adódóan különösen jelentős természeti értékek megtelepedésére ezeken az élőhelyeken nem is lehet számítani.

A tervezési területtől igen jelentős távolságra elhelyezkedő országosan védett és európai közösségi természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területeket az élővilágvédelmi hatásterület nem éri el. A nem nagy volumenű munkákkal járó telephelyfejlesztéssel kapcsolatos munkák hatásai a legtöbb potenciális, természetvédelmi szempontból alacsony relevanciájú hatásviselőre nézve igen enyhén manifesztálódnak.

A használat (üzemeltetés) várható hatásai

Tekintettel a telephely és közvetlen környezetének elhanyagolható táj- és természetvédelmi jelentőségére, továbbá az érzékeny vagy természetvédelmi szempontból nagyobb jelentőségű fajok hiányára az üzemelés várható hatásai semlegesnek minősíthetők.

A terület északi és nyugati oldalán kerítéssel leválasztott fás-cserjés, jelentősebb mértékben biológiailag aktív, ún. zöld felületen a hatások lényeges megváltozásával sem az azok intenzitása sem iránya tekintetében nem kell számolni.

Az üzemelés során előforduló por, zaj- és fényterhelés a terület jellegéből és elhelyezkedéséből adódóan jelentősebb hatótényezőként vehető számításba, főleg fent említett ún. zöld terület irányába, az uralkodó szélirányból adódóan.

A hatásterület más részein azok természeti állapotából adódóan sekély természetvédelmi jelentőséggel bírnak az üzemelés során várható élővilágot érintő hatások. A település környező külterületén, viszonylag nagy távolságban, jórészt keleti irányban található némi természetességgel rendelkező, zömmel liget jellegű élőhelyek, és az azokon megjelenő általánosan elterjedt természeti értékek természetvédelmi helyzetét a telep üzemeltetésével kapcsolatos hatások nem befolyásolják.

A felhagyás várható hatásai

A felhagyás feltehetően legalább egy évtizedig nem aktuális, ezért ilyen irányú vizsgálatra egyenlőre nincs szükség. A tevékenység felhagyását követően, tekintettel a terület elhelyezkedésre és zónabesorolására, a környező természeti rendszerekben várhatóan nem következne be jelentős változás.

Az egyes hatótényezők részletezése a tájvédelmi funkciókra vonatkozóan

A létesítés tájvédelmi hatásai

Mivel már üzemelő telephelyről van szó, a várható kisebb fejlesztések létesítési munkáival kapcsolatos tájvédelmi hatások elemzésére nincs szükség.

A használat (üzemelés) tájvédelmi hatásai

Az üzemelő, a funkciónak megfelelő felületeken már burkolt és beépített, üzleti-ipari hasznosítású terület elhelyezkedéséből, illetve annak környezetéből adódóan, a telephely üzemelésével kapcsolatban inkább a településrendezési elvek érvényesülnek. A telepen a tájlesztétikát befolyásoló méretű vagy magasságú épületek nincsenek és ilyenek létesítése nincs is tervezve. A tájra gyakorolt lényeges hatásokról e tekintetben nem beszélhetünk. A tájlesztétikai hatásokat lokálisan meghatározó fás-cserjés területrész és a telep környezetében meglévő

díszítőemnek ültetett nagyobb méretű fák tekintetében az üzemeléssel kapcsolatban változás nem várható (3. ábra).



3. ábra: A tervezési terület (vörös vonal) elhelyezkedése a tájban északról szemlélve (felül), valamint annak tájlesztítikai megjelenése (alul). A nyíl fénykép készítésének helyére mutat.

Az ország területére vonatkozóan tájképvédelmi terület övezeteként a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megállapítottak szerint Heves közigazgatási területének ez a része nem tartozik az övezetbe.

A felhagyás tájvédelmi hatásai

A végérvényesen felhagyott telephely tájlesztítikai szempontból nem rendelkezik különösebb jelentőséggel, mivel az a település urbanizált területén található. E tekintetben is inkább a településrendezési elveknek a meghatározók.

A természeti környezetre várható hatások előzetes becslése

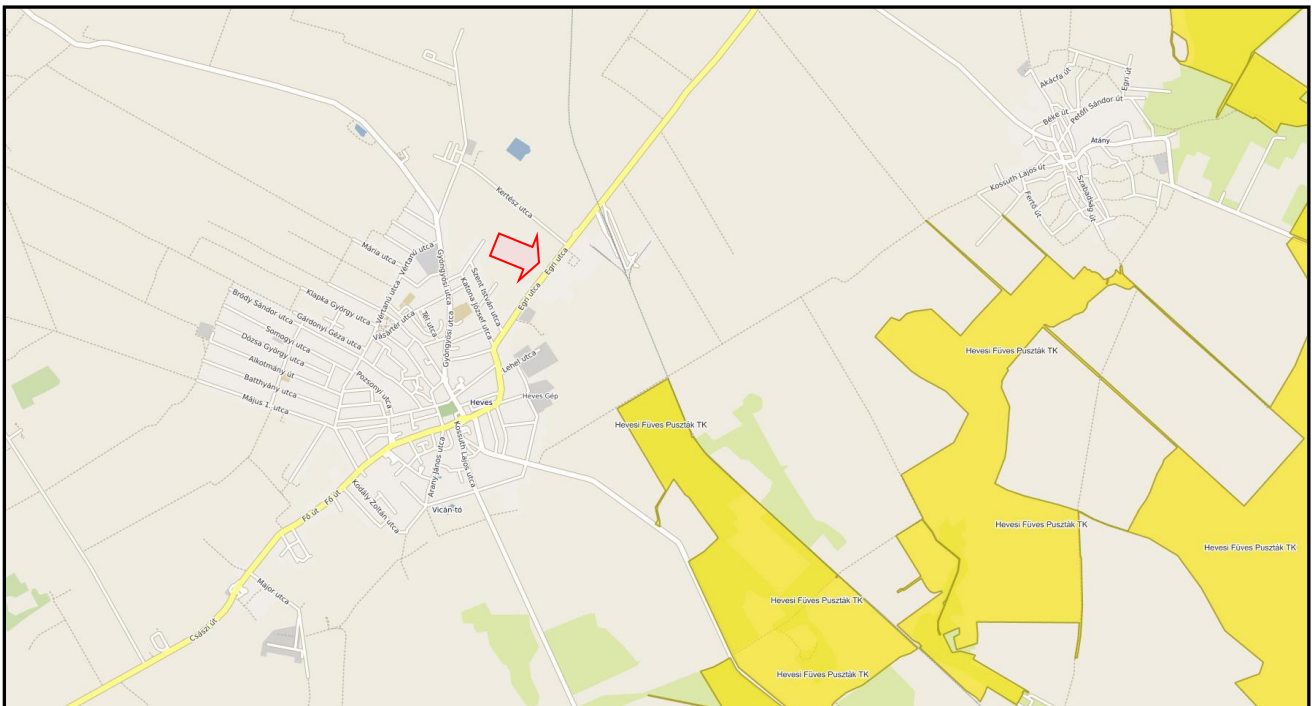
Az érintett környezeti elem vagy rendszer védettsége, környezet-, természet- vagy tájvédelmi funkcióinak megváltozása

Az érintett területen illetékes természetvédelmi kezelő a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság, (3304 Eger, Sánc u. 6).

A területen illetékes természetvédelmi hatóság Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, (3300 Eger, Szövetkezet u. 4.)

A telep területén és környékén az adott területhez kötődő különös természetvédelmi jelentőségű **védett természeti érték** jelentős, stabil állománya nem ismert, és ilyen a felmérések során sem került elő. A térségben jellemző fajok közül a tervezési területen és a hatásterületen leginkább a terület keleti részén, külön egységként létező nagyobb biológiai aktivitású, fás-cserjés területen lehet számolni a térségben általánosan elterjedt, tágtúrású védett gerinctelen vagy gerinces fajok megjelenésére. Nagyobb jelentőségű vagy fokozottan védett növény- vagy állatfajok állandó és stabil állományának tartós megtelepedésére nem adtak a feltételek a hatásterületen.

A tágabb térségben található **országos jelentőségű védett természeti terület** a Hevesi Fűves Puszták Tájvédelmi Körzet, ami a város külterületének főleg keleti és déli részére terjed ki, és a legközelebbi határa a tervezési területtől közel 2 km távol van. Természetvédelmi törzskönyvi száma: 258/TK/93. (4. ábra)



4. ábra: A tervezési terület (vörös nyíl) elhelyezkedése és a térségben egyedi jogszabályban kihirdetett országos jelentőségű védett természeti terület, a Hevesi-sík Tájvédelmi Körzet elhelyezkedése

forrás: <https://web.okir.hu/map>

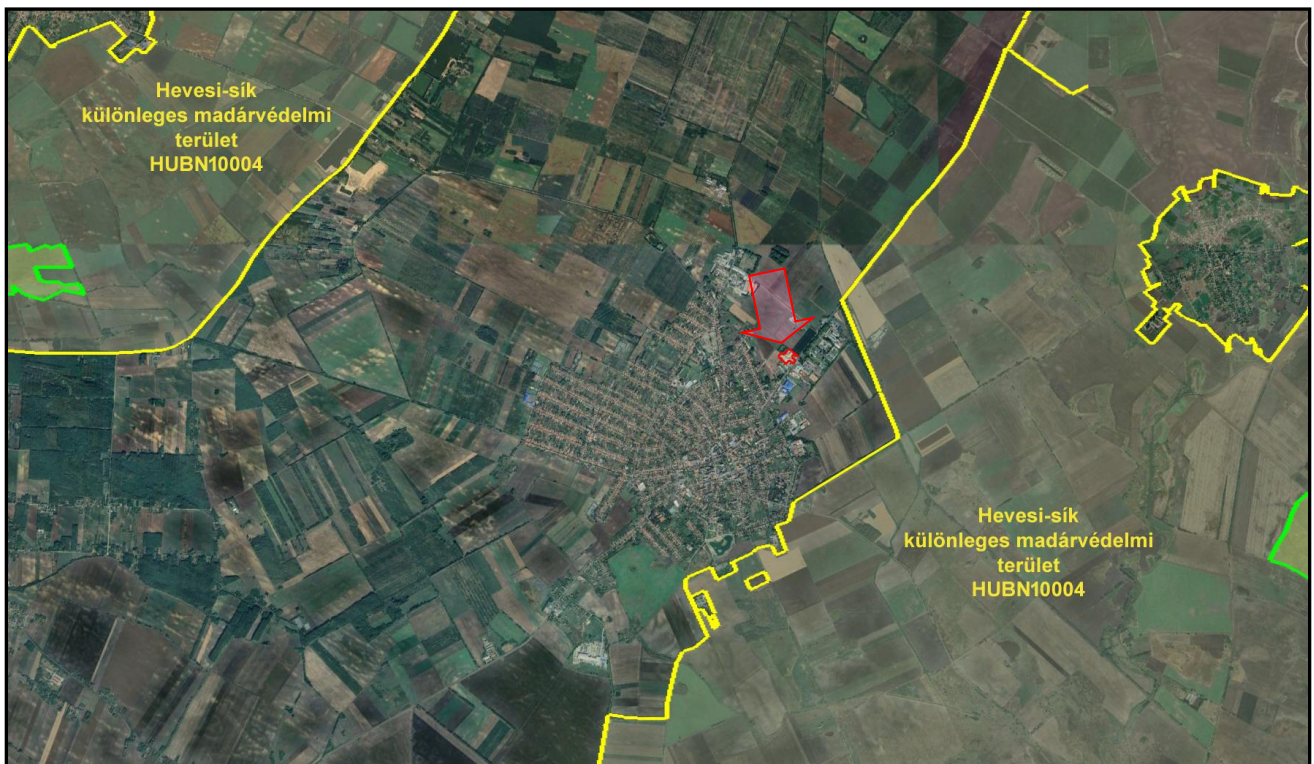
Tekintettel a tervezési terület fent részletezett táj- és természetvédelmi jellemzőire, továbbá jelentősnek mondható távolságra a természetvédelmi terület természeti állapotára és a védett természeti értékeire a telep működése teljes mértékben semlegesnek minősíthető.

Heves területén, illetve a teleppel és hatásterületével érintett területen sem található **helyi jelentőségű természeti terület vagy természeti emlék**.

A tágabb környezetben a kunhalmok számítanak a 1996. évi LIII. tv. értelmében **ex-lege védett természeti emlékek**, de a tervezési és hatásterületen, illetve annak környékén ilyen jellegű terület nem található.

A térség, amelyen az a tervezési terület található a 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet értelmében része a Hevesi-sík **magas természeti értékű területek** (MTÉT) hálózatának. Az MTÉT célja az egykori változatos vízi és mocsárvilág, valamint a löszpuszták megőrzése, fenntartása, a területen élő ritka és veszélyeztetett madárfajok védelme, a tájra jellemző, védelmet igénylő természeti értékek megóvását és fenntartását szolgáló gazdálkodási módok elterjesztése. A telep üzemeltetése az MTÉT céljait és funkcióját nem veszélyezteti.

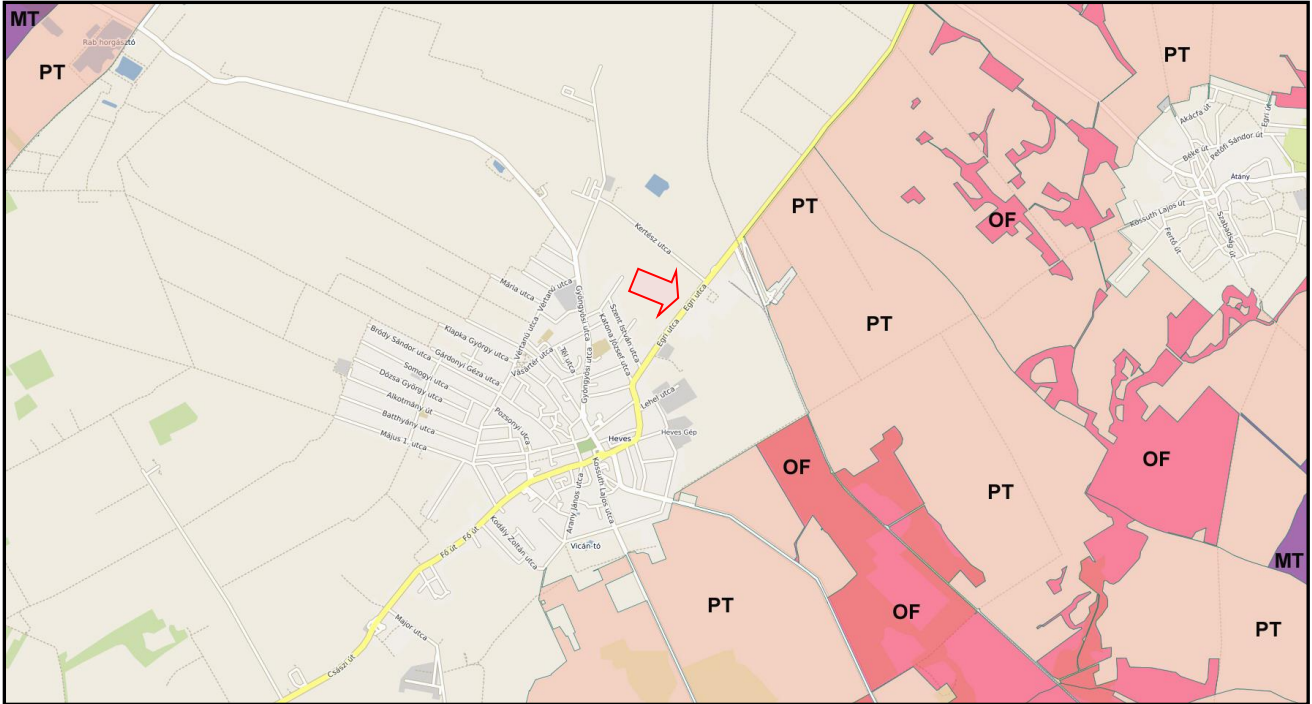
A 275/2004 (X. 8.) Kormány rendelet és a 45/2006. (XII. 8.) KvVM rendelet rendelkezései alapján a tervezési területet tág környezetében található európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület (Natura 2000), pontosabban jóváhagyott **kiemelt különleges madárvédelmi terület** (5. ábra), a nyugatra és keletre található a Hevesi-sík Különleges Madárvédelmi Terület (HUBN10004).



5. ábra: A tervezési terület (vörös vonal és nyíl) elhelyezkedése és a térségben kijelölt kiemelt jelentőségű (Natura 2000) területek – (zölddel határolt mezők: természetmegőrzési terület, sárgával határolt mezők: madárvédelmi terület
forrás: <http://natura2000.eea.europa.eu/>

A jelentős, közel 800 m távolságra és a telep területének izoláltságára tekintettel, a telep működésével kapcsolatos hatások a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló madárfajokra nem jelentenek veszélyt. A madárvédelmi terület közelebbi részei jórészt intenzív hasznosítású szántók. A kijelölésének alapjául szolgáló madárfajok jellemző élőhelyére és magukra a fajokra is, a telepen végzett tevékenység hatásai, a környezetvédelmi normák betartása mellett teljességgel semlegesnek minősíthetők.

A különböző természetvédelmi oltalom alá helyezett területek, és az azokon kívül maradó természetes és természetközeli élőhelyek rendszerbe foglalásával, mérsékelhető az egymástól általában kisebb nagyobb távolságra elhelyezkedő védett területek elszigeteltsége. Ennek elősegítésére történt az **Országos Ökológiai Hálózat** elemeinek a kijelölése. A hálózat bemutatása szerepel ugyan a térségi területrendezési tervekben, de az elhelyezkedésük és kiterjedésük inkább tájékoztatás szintű.



6. ábra: A tervezési terület (vörös nyíl) elhelyezkedése és a térségben kijelölt Országos ökológiai hálózat elemeinek – OF: ökológiai folyosó, MT: magterület, PF: pufferterület – elhelyezkedése

forrás: <https://web.okir.hu/map>

A telep működésével kapcsolatos hatások, a település környéken kijelölt, zömmel pufferterületnek, kisebb mértékben ökológiai folyosónak és magterületnek jelölt övezetek (6. ábra) funkcionalitására relevanciával nem rendelkeznek.