



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály
Iktatószám: HE/HGO/02349-4/2024
Ügyintéző: Huszti Benjamin
Telefonszám: +36 (36) 795-154

Tárgy: engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt bírság kiszabása és kötelezés

H A T Á R O Z A T

- I. A Balumetál-Plusz Kft.-t** (székhely: 3324 Felsőtárkány, Dózsa György út 38/1., KÜJ: 103 579 711, telephely: 3300 Eger, Bervai út 4., KTJ: 102 753 869) - továbbiakban: Kötelezett – engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt

27 995 757.- Ft,

azaz huszonhétmillió-kilencszázkilencvenötezer-hétszázötvenhét forint
hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem.

A hulladékgazdálkodási bírság összegét a **Heves Vármegyei Kormányhivatal** Magyar Államkincstárnál vezetett **10035003-01040030-00000000** számú bírság és egyéb központi **bevételek beszedési számlájára** jelen döntés véglegessé válását követő **15 napon belül** átutalással kell megfizetni. A megjegyzés rovatba a bírság megnevezését és a határozat számát fel kell tüntetni.

Felhívom a Heves Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi, Gazdasági és Informatikai Főosztályát, hogy a bírság összegének 30%-át, azaz 8 398 727,- Ft, azaz nyolcmillió-háromszázkilencvennyolcezer-hétszázhuszonhét forintot a befizetést követő 15 napon belül utalja át Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat 12033007-00102883-04800004 számú bírság számlájára a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet) 4. § (3)-(4) bekezdései alapján.

- II. Kötelezettet a 3324 Felsőtárkány, 035/6 hrsz-ú ingatlanon elterített, előkezelt építési-bontási hulladék elszállítására és engedéllyel rendelkező részére történő átadására, vagy az engedély nélkül kezelt hulladék a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban. Ht.) 9. § (1) bekezdésében foglalt kritériumoknak való megfeleltetésére és a Hulladékgazdálkodási Hatóság felé való igazolására kötelezem.**

III. A jelen határozat II. pontjában előírt kötelezés teljesítésének határideje: 2025. február 28.

- IV.** Felhívom a figyelmét, hogy a kötelezettség nem teljesítése esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 131-134. §-ai értelmében végrehajtásnak van helye.
- V.** Felhívom a figyelmet, hogy ha a Kötelezett a végleges döntésben foglalt pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a végrehajtást késedelmi pótlék felszámításával elrendelem. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része. A végrehajtást - az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény alkalmazásával – a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (állami adóhatóság) foganatosítja.
- VI.** A kötelezettséget megállapító határozat kiadása tárgyában hivatalból folytatott közigazgatási eljárás során eljárási költség nem merült fel.
- VII.** A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Heves Vármegyei Kormányhivatalnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a kötelezés hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. A keresetlevél benyújtásának a bírság vonatkozásában halasztó hatálya van. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél.* A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatóság Kötelezettet a HE/HGO/02154-4/2023. számú határozatában engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenység és hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási kötelezettség nem megfelelő teljesítése miatt bírság megfizetésére és a jogsértő állapot megszüntetésére kötelezte.

A jogorvoslati eljárás során a Miskolci Törvényszék a fenti határozatot a 101.K.701.457/2023/23. számú ítéletében megsemmisítette és a Hulladékgazdálkodási Hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A Miskolci Törvényszék ítélete alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak a megismételt eljárás során a tényállás-tisztázási kötelezettségét maradéktalanul teljesítenie kell, vizsgálnia szükséges a Kötelezett által a hulladéknyilvántartási kötelezettség teljesítésével összefüggésben rendelkezésre bocsátott okirati bizonyítékokat. A Hulladékgazdálkodási Hatóságnak a bírság alapjául szolgáló tényadatokat részletesen indokolnia kell, illetve okszerű mérlegelés eredményeként kell a bírság kiszabásáról rendelkeznie.

A fentiek alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság Kötelezettel szemben 2024. július 23. napján HE/HGO/02349-1/2024. számon megismételt eljárást indított. A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárás megindításával egyidejűleg tájékoztatta a Kötelezettet, hogy az eljárásban a peres eljárás során

benyújtott dokumentumokat felhasználja. Kötelezett az értesítést 2024. augusztus 5. napján kézhez vete.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a tényállás tisztázása érdekében Kötelezettet 2024. szeptember 17. napján HE/HGO/02349-2/2024. számú végzésében nyilatkozattételre hívta fel az alábbiak szerint:

1. Oldja fel az ellentmondást a 2024. április 4-én megküldött nyilvántartásában szereplő 2020. évre vonatkozó 17 01 01 HAK számú betonhulladék vonatkozásában az alábbiakat figyelembe véve: a tárgyévi utolsó beszállítás 2020. december 22-én történt, az utolsó kiszállítás 2020. december 16-án, azonban a tárgyévi zárókészlet 0 kg.
2. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a nyilvántartásában szereplő, 2020. évben a telephelyre beszállított 17 01 03 HAK számú cserép és kerámia hulladék előkezelését követően hogyan eredményezhette az alábbi hulladék frakciókat és arányokat: 72 % föld és kövek, 12,5 % téglá, 11 % lomhulladék és 4,5 % beton, téglá, cserép és kerámia.
3. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a nyilvántartásban szereplő 2020. és 2021. években a telephelyre beszállított 17 09 04 HAK számú kevert építési-bontási hulladék teljes mennyisége hogyan kerülhetett lomhulladékként kiszállításra és engedéllyel rendelkező részére átadásra.
4. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a nyilvántartásában szereplő, 2021. évben a telephelyre beszállított 17 01 01 HAK számú beton hulladék válogatást követően miként tartalmazhatott 54 % arányban lomhulladékot.
5. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a nyilvántartásában szereplő, 2021. évben a telephelyre beszállított 17 01 02 HAK számú téglá hulladék válogatást követően miként tartalmazhatott 40 % arányban lomhulladékot.
6. Oldja fel az ellentmondásokat a 2021. évre vonatkozó nyilvántartásában az alábbiakra vonatkozóan: a 17 01 03 HAK számú cserép és kerámia hulladék esetében a tárgyévi nyitó mennyiség 0 kg, azonban 2021. január 21. napján úgy történt átadás a Városgondozás Eger Kft. részére 2910 kg hulladék, hogy a tárgyévi első beszállítás közel 3 hónappal később, 2021. április 13-án történt.
7. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a nyilvántartásban szereplő 2021., 2022. és 2023. években a telephelyre beszállított 17 02 01 HAK számú fa hulladék teljes mennyisége hogyan kerülhetett lomhulladékként kiszállításra és engedéllyel rendelkező részére átadásra.
8. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a nyilvántartásában szereplő, 2022. évben a telephelyre beszállított 17 01 01 HAK számú beton hulladék válogatást követően miként tartalmazhatott 70 % arányban lomhulladékot.
9. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a nyilvántartásában szereplő, 2022. évben a telephelyre beszállított 17 01 02 HAK számú téglá hulladék válogatást követően miként tartalmazhatott 53 % arányban lomhulladékot.
10. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a nyilvántartásában szereplő, 2022. évben a telephelyre beszállított 17 05 04 HAK számú föld és kövek hulladék válogatást követően miként tartalmazhatott 80 % arányban lomhulladékot.
11. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a nyilvántartásában szereplő, 2023. évben a telephelyre beszállított 17 01 01 HAK számú téglá hulladék válogatást követően miként tartalmazhatott 58 % arányban lom- és kevert építési-bontási hulladékot.

12. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a csarnokalapba mekkora mennyiségű és milyen összetételű hulladékot épített be. Nyilatkozatához csatoljon a kiszállítások időpontját, a hulladék fajtáját és mennyiségét tartalmazó nyilvántartást, valamint az egyes kiszállításokhoz tartozó szállítóleveleket.

Kötelezett a 2024. október 5. napján kelt nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

1. pont: „...tárgyévben 422 130 kg betontörmelék került beépítésre a csarnokalapba, többek között a kérdésben szereplő mennyiség is, a zárókészlet így tudott 0 kg lenni.”
- 2., 4., 5., 8., 9., 10., 11. pontok: „A hulladék átvételekor szemrevételezéssel nem állapítható meg a konténerekben elhelyezett hulladék összetétele, erre csak az előkezelési művelet során derül fény minden kétséget kizáróan, mivel ott történik a konténer kiborítása. A helyszínen az életszerűségből fakadóan csak a konténerekben elhelyezett hulladék tetejét lehet szemrevételezni. Kiborítani a hulladékot a helyszínen nem lehet, mert az nem életszerű, és egyébként helyszíni előkezelést jelentene, melyre az akkori engedély nem terjedt ki. Összegezve, a hulladék heterogenitása a másodlagos hulladékok jelenléte miatt van.”
- 3., 7. pontok: „Az átvett 17 09 04 HAK kódú hulladék átadására csak lomhulladékként volt lehetőség az átvételi helyen.”
6. pont: „A nyilvántartásban szereplő 2910 kg 17 01 03 HAK kódú cserép hulladék saját telephelyi épületrész elbontásából származott, ezért nem látható beszállítás a nyilvántartásban.”
12. pont: „A csarnokalapba összesen 788 081 kg mennyiségű válogatott hulladék került beépítésre...”

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kötelezett által a nyilatkozattételi felhívás 1., 4., 5., 6., 9., 11. és 12. pontjaira adott válaszait elfogadja, azonban a 2., 3., 7., 8. és 10. pontokra adott választ az alábbiak miatt nem fogadja el:

2. pont: a 2020. évben a telephelyre beszállított összesen 377,1 tonna 17 01 03 HAK számú cserép és kerámia hulladékból 8,9 tonna hulladék került átadásra engedéllyel rendelkező részére, a maradék 368,2 tonna cserép és kerámia hulladékot a telephelyen előkezelték (válogatták). A válogatást követően az alábbi hulladéktípusok és mennyiségek keletkeztek a nyilvántartás és Kötelezett nyilatkozata alapján:

- föld és kövek (HAK 17 05 04) 272,34 tonna (72 %-os részarány)
- téglá (HAK 17 01 02) 47,14 tonna (12,5 %-os részarány)
- lomhulladék (HAK 20 03 07) 42,22 tonna (11 %-os részarány)
- beton, téglá, cserép és kerámia és azok keveréke (HAK 17 07 07) 6,5 tonna (4,5 %-os részarány)

Tekintettel arra, hogy a 17 01 03 HAK számon beszállított és előkezelt hulladék a kezelést követően szinte alig (4,5%-ban) tartalmazott az eredeti hulladékkal megegyező frakciót, ezért nem fogadható el Kötelezett azon nyilatkozata, hogy a konténerben elhelyezett hulladék tetején volt a cserép és kerámia megnevezésű hulladék. A fentiek alapján megállapítható, hogy Kötelezett átvételkor nem győződött meg az átadó által feltüntetett HAK kód és az átvett hulladék egyezőségéről.

A nyilatkozattételi felhívás 3. és 7. pontjaiban szereplő 17 09 04 és 17 02 01 HAK számú összesen 813,64 tonna hulladék teljes mennyiségét Kötelezett a kezelést követően 20 03 07 HAK számon adta át engedéllyel rendelkező részére. Kötelezett a HE-02/KVTO/02617-18/2018. számú nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélye alapján az alábbi hulladékok átvételére és előkezelésére volt jogosult: 17 01 01 – beton, 17 01 02 – téglá, 17 01 03 - cserép és kerámia, 17 02 01 – fa, 17 05 04 - föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól, 17 08 02 - gipsz alapú építőanyag, amely különbözik a 17 08 01-től, 17 09 04 - kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól, tehát a fentiek alapján lomhulladék átvételére, azzal hulladékgazdálkodási tevékenység végzésére nem volt engedélye. Kötelezett nyilatkozata alapján

az átvett 17 02 01 és 17 09 04 HAK kódú hulladék átadására csak lomhulladékként volt lehetőség az átvételi helyen.

Kötelezett azzal, hogy a 17 09 04 és 17 02 01 HAK számú hulladékokat előkezelést követően 20 03 07 HAK számú hulladékként adta át, megsértette a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 63. § (1) bekezdését.

Kötelezett azon érvelése, hogy az átvételi helyen csak lomhulladékként volt lehetőség átadni a kérdéses hulladékokat, nem fogadható el, mivel a Ht. 63. § (1) bekezdése alapján „a hulladék termelője, vagy – ha az nem állapítható meg – **a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint besorolja.**” A fentiek alapján Kötelezett nem sorolhatta volna át a hulladékokat azért, mert az átvevő erre kéri.

8. pont: Kötelezett 17 01 01 HAK számú beton hulladékot 2022. évben 5 alkalommal, összesen 39 fordulóval vett át 322,2 tonna összmenyiségben. A beszállított hulladék válogatást követően 70 % arányban, 226,639 tonna lomhulladékot tartalmazott. A beszállított hulladék 1 fuvar kivételével két átadó partnerhez tartozik. Mivel Kötelezett a hulladék jelentős részét ugyanazoktól a partnerektől szállította be a telephelyére, észlelnie kellett volna, hogy az átvett hulladékok jelentős részben nem az átvételkor szemrevételezett hulladékot tartalmazzák és a hulladékgazdálkodási engedélyének IV.1. pontjának 5. bekezdése szerint az átvételt meg kellett volna tagadnia, vagy más HAK számon kellett volna átvenni a hulladékot. Nem helytálló Kötelezett azon nyilatkozata, hogy „*kiborítani a hulladékot a helyszínen nem lehet, mert az nem életszerű, és egyébként helyszíni előkezelést jelentene, melyre az akkori engedély nem terjedt ki*”. Kötelezett, mint telephelyi gyűjtő és előkezelő nem akkor veszi át a hulladékot, amikor az a szállítás céljából a konténerbe kerül, hanem akkor, amikor az a telephelyre bekerül. Tehát **a gyűjtési és előkezelési engedély szerinti átvétel a telephelyen történik.** A telephelyen belül pedig kiboríthatja és ellenőrizheti átvételkor a hulladék összetételét.

10. pont: Kötelezett 17 05 04 HAK számú föld és kövek hulladékot 2022. évben 1 alkalommal, összesen 7 fordulóval vett át 107,4 tonna összmenyiségben. A beszállított hulladék válogatást követően 80 % arányban, 86,7 tonna lomhulladékot tartalmazott. A beszállított hulladékok egy átadó partnerhez tartoztak. Ebben az esetben is irányadóak a 8. pont esetében tett észrevételek.

A HE-02/KVTO/02617-18/2018. számú nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély IV.1. pontjának 1., 5. és 7. bekezdései szerint:

1. Jelen hulladékgazdálkodási engedéllyel kizárólag a határozat II. 3. pontjában felsorolt nem veszélyes hulladékoknak a II. 2. pontban meghatározott helyszínen és a II. 4. pontban részletezett módon történő gyűjtését és előkezelését lehet végezni.

5. Az átvételi követelményeket nem kielégítő hulladékok átvételét meg kell tagadni.

7. A gyűjtött és előkezelt hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adhatja át.

A Ht. 86. § (1) bekezdés a) és b) pontjai szerint „Az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, **aki (amely)**

a) **a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály**, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat **előírásait megsérti,**

b) **hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez,** azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság

mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankciótv.) 9. § (3) bekezdés d) pontja alapján a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is **közigazgatási bírság szankciót alkalmaz**, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a **figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.**

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság az **e törvényben**, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, **illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki** vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 84.§ (4) bekezdés a) pontja alapján **kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása**, ha a **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy **attól eltérően végzik.**

A bírság mértéke a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként számított összeg.

A bírság meghatározásánál az alábbi hulladéktípusokat, a következő mennyiségekkel jellemezve vettem figyelembe a Kötelezett által a peres eljárás során csatolt nyilvántartás, valamint a 2024. október 5-én kelt nyilatkozata alapján:

A hulladék típusa, megnevezése	Mennyiség [t]	Kötelezettségszegés jellege
Nem veszélyes hulladék nem megfelelő besorolása HAK: 17 02 01, 17 09 04, 17 01 01, 07 05 04	1669,44	271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont
Nem veszélyes hulladék engedélytől eltérő kezelése HAK 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 05 04	788,081	271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés c) pont
Összesen	2457,521	

A bírság összegét a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet alapján az alábbiak szerint állapítottam meg:

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1.§ (3)-(4) bekezdései szerint:

(3) a hulladékgazdálkodási alapbírság (a továbbiakban: alapbírság) legmagasabb mértéke:

a) **a hulladékok kezelésével kapcsolatos, jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt besorolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése, a rendelkezések egyéb megsértése esetén kilencezer forint;**

b)

c) **a külön jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok, továbbá az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladéokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén tizenötezer forint;**

d) hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tizennyolcezer forint;

e) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) szerinti

ea) környezetveszélyeztetés esetén huszonnégyezer forint,

eb) környezetkárosítás esetén negyvennyolcezer forint;

f) nem veszélyes hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén kétszázézer forint;

g) veszélyes hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén egymillió forint;

(4) A (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság hatezer forint.

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdés alapján **„Amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.”**

A fentiek alapján a bírságösszeg kiszámításakor a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdés c) pontja szerinti 15 000 Ft alapbírság összeget vettem alapul.

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;

b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;

c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankciótv. 10. § (1) és (1a) bekezdései szerint:

(1) Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

(1a) Az (1) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni, ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet a bírság összegére vonatkozóan mérlegelést nem tesz lehetővé.

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése alapján több tényállás együttes megvalósulása (nem veszélyes hulladék engedélytől eltérő kezelése, besorolási kötelezettség nem megfelelő teljesítése) a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak nincs lehetősége a kiszabható legmagasabb bírságösszeget csökkenteni, azt legfeljebb a felével emelten kell kiszabni. Az alapbírság mértékét 15 000,- Ft-ban állapítottam meg.

A hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja:

$$B = A \times M \times S$$

A fenti képletben:

- B: a bírság forintban kifejezett összege
 A: az alapbírság forintban kifejezett összege
 M: a jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező
 S: a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó
- „A” értéke: 15 000,- Ft.
 - „S” értéke: 1, mivel a jogsértés nem ismétlődött.
 - „M” értéke az alábbi képlettel számítható:

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet mellékletének 3. pont b) alpontja szerint **engedélytől eltérő hulladékgazdálkodási tevékenység** esetén:

$$M = V \times M_{b,t}$$

1. bírságtétel ahol:

- „V” értéke: nem veszélyes hulladékok esetén: 1
 „t” értéke: a hulladék tonnában kifejezett tömege: 2 457,521
 „M_{a,t}” számítása: $822,2+(t-1000) \times 0,6$

$$M_{a,t} = 822,2+(t-1000) \times 0,6 = 822,2+(2457,521-1000) \times 0,6 = 1696,7126$$

$$M = 1 \times 1696,7126 = 1696,7126$$

A 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdés c) pontja szerint elkövetett jogsértés miatti bírság összege:

$$B = 15\,000 \times 1696,7126 \times 1 = 25\,450\,689. - \text{ Ft,}$$

azaz **huszonötmillió-négyszázötvenezer-hatszáznyolcvankilenc forint**

a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése alapján a kiszabható legmagasabb bírságösszeg.

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése alapján a kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni. Az eset összes körülményeit mérlegelve a legmagasabb bírságösszeg 10%-kal azaz 2 545 068.- forinttal történő megemeléséről döntöttem.

Fentiek alapján a hulladékgazdálkodási bírság összegét 27 995 757.- forintban állapítom meg.

A kiszabható legmagasabb bírságösszeg (25 450 689. - Ft) megállapítása során sem a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése, sem a Szankciótv. 10. § (1) bekezdése nem alkalmazható. A Hulladékgazdálkodási Hatóságnak mérlegelési jogköre csak a legmagasabb bírságösszeg megemelésének mértéke tekintetében van.

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése rendelkezik az alapbírság legmagasabb mértékéről, mely nem veszélyes hulladék engedélytől eltérő kezelése esetén 15 000 Ft. Az alapbírság

összege két esetben csökkenthető, egyrészt ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig, másrészt amennyiben a kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejárta előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetve a szabálytalanságot megszünteti. Egyéb esetekben a kiszabott bírság nem mérsékelhető a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése és 4. § (1) bekezdése alapján. A 3324 Felsőtárkány, 035/6 hrsz-ú ingatlanon Kötelezett a jogellenes állapotot nem szüntette meg, a csarnokalapba elterített előkezelt építési-bontási hulladékot nem szállította el, illetve nem feletette meg a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt, hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó kritériumoknak. Erre tekintettel a bírság összege nem mérsékelhető, mert a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése és 4. § (1) bekezdésében megjelölt feltételek nem állnak fenn.

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése azokat az eseteket jelöli meg, amikor kötelező a legmagasabb mértékben megállapítani a bírságot. Az ott írt három esetkör nem valósul meg, azonban a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendeletben nincs olyan jogszabályhely, amely tiltaná azt, miszerint más tényállásokhoz kapcsolódóan is ki lehessen szabni a legmagasabb összegű alapbírságot.

A 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése a több tényállás alapján megállapítandó bírságról szól, mely esetben a súlyosabbnak minősülő tényállás szerint kiszabható legmagasabb bírságösszeget határozza meg kiindulási alapként, melyet legfeljebb a felével kell megemelni. Jelen esetben a bírságot a Hulladékgazdálkodási Hatóság több tényállás megvalósulására figyelemmel szabta ki, a súlyosabban minősülő tényálláshoz kapcsolódó alapbírság alkalmazásával, majd az így kapott 25 450 689 Ft bírságösszeget 10 %-kal – azaz 2 545 068.- forinttal – 27 995 757 Ft-ra emelte, amely a Kötelezettre nézve kedvező.

A bírság összegének 10%-kal történő emelésénél az alábbi szempontokat mérlegeltem:

Kötelezett javára értékeltem, hogy a jogsértő magatartás károsító hatással nem járt, a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatása, valamint a jogsértéssel esetlegesen szerzett előny csekély. Szintén a kötelezett javára értékeltem az eljárást segítő, együttműködő magatartását, továbbá azt, hogy a térségben betöltött gazdasági súlya nem jelentős.

A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága jelen esetben nem értelmezhető, továbbá a jogsértéssel érintettek körének nagysága nem ismert.

A kötelezett terhére értékeltem a jogsértő állapot időtartama tekintetében, hogy az előkezelt építési-bontási hulladék jelenleg is a csarnok alapjában található beépített állapotban, tehát a jogsértő állapot nem került megszüntetésre, a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága tekintetében pedig azt, hogy a hulladékok nem megfelelő HAK számon történő átvétele, előkezelést követően azok nem megfelelő kód alá sorolása több éven keresztül (2020. 2021. 2022. és 2023.) ismétlődött.

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése szerint **tilos a hulladékot** felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, **ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni** és kezelni.

Kötelezett azáltal, hogy az előkezelt építési-bontási hulladékot tereprendezés, feltöltés céljára használta fel anélkül, hogy annak hulladék státusza hasznosítási művelet következtében megszűnt volna, megsértette a Ht. 1/A.§ (1) bekezdésének rendelkezéseit.

A Ht. 15. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A környezet és az emberi egészség védelmére, valamint a hulladékhierarchiára vonatkozó előírásoknak történő megfelelés érdekében **a hulladékot hasznosítani kell újrahasználatra való előkészítés, újrafeldolgozás, vagy az egyéb hasznosítás sorrendjében.**

(2) **Hasznosítási művelet** – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, valamint ha törvény vagy kormányrendelet az engedély kiadását más hatóság hatáskörébe nem utalja – a **hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.**

A hulladékstátusz megszűnéséről a Ht. 9.§-a rendelkezik:

9. § (1) Az újrafeldolgozáson vagy egyéb hasznosítási műveleten átesett hulladék nem minősül hulladéknak, ha megfelel a következő feltételeknek:

- a) az anyagot vagy tárgyat meghatározott rendeltetési célra használják fel,
- b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,
- c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és
- d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.

Tekintettel arra, hogy Kötelezett hulladékhasznosítási engedéllyel a vizsgált időszakban nem rendelkezett, ezért a hulladékkal végzett hulladékgazdálkodási tevékenység csupán előkezelésnek minősülhetett, továbbá az eljárás során sem igazolta a hulladékstátusz megszűnését, a Hulladékgazdálkodási Hatóság az ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett hulladék elszállítására vagy – Kötelezett választása szerint – a hulladékstátusz megszűnésének igazolására kötelezte.

Az Ákr. 62.§ (1) és (4) bekezdése szerint:

„(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.”

„(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.”

Kötelezett az eljárás során tett nyilatkozatában hivatkozik arra, hogy tevékenysége során környezetszennyezés, vagy veszélyeztetés nem történt. Ezt a Hulladékgazdálkodási Hatóság akként értékelt, hogy mellőzte a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazását.

A korábbi környezetvédelmi megbízott szerződése – mely az eljárás során becsatolásra került – a tényállás tisztázása szempontjából relevanciával nem bír, a bírság összegének megállapítása során nem vehető figyelembe, ezért annak bizonyítékként való felhasználását a Hulladékgazdálkodási Hatóság mellőzte.

A Kötelezett által a peres eljárás során benyújtott nyilvántartása, valamint a Kötelezett által tett nyilatkozat alapján a tényállás tisztázása megtörtént, további bizonyítási eljárás lefolytatása nem volt szükséges. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy Kötelezett HE-02/KVTO/02617-18/2018. számú nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély IV.1. pontjának 1., 5. és 7. bekezdéseiben tett előírásokat nem tartotta be. A Kötelezett azzal, hogy a telephelyre beszállított hulladékokat előkezelést követően nem a hulladék típusának megfelelően sorolta be, valamint nem tagadta meg az átvételi követelményeket nem kielégítő hulladékok átvételét, továbbá az előkezelte hulladék tereprendezés, feltöltés céljából történő felhasználásával megsértette a hulladékgazdálkodási engedélyének IV.1. pontjának 1., 5. 7. bekezdését.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint a **Kötelezettet 27 995 757.- Ft, azaz huszonhétmillió-kilencszázkilencvenötezer-hétszázötvenhét forint hulladékgazdálkodási bírság**

megfizetésére köteleztem engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenység és besorolási kötelezettség nem megfelelő teljesítése miatt.

A döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzem a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

Az Ákr. 103. § (4) bekezdés alapján „Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.” Az ügyintézési határidő kétszeres túllépésére nem került sor, ezért jogkövetkezmény alkalmazható.

A határozatot a Ht. 1/A. § (1) bekezdése, 9.§-a, 84. § (1) bekezdése és (4) bekezdés a) pontja, (5) bekezdés b) pontja, a 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, illetve a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés c) pontja, 3.§ (6) bekezdése és a melléklete alapján, a Szankció törvény 10. § (1) bekezdésének figyelembevételével, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112.§ (1) bekezdése, valamint 114. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem. A keresetlevél benyújtására a Kp. 39. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél halasztó hatályáról a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 96/C. §-a rendelkezik. A bíróság illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdés, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. Az e-ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

Juhász Péter
osztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint