



Kiadmányozó:  
Dr. Koncz Judit  
Eger, 2023.10.06. 12:34:30

## HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

### Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO/02436-2/2023.

Ügyintéző: Pelyhe-Árki Gabriella

Telefonszám: +36 (36) 795-323

**Tárgy:** Monifer Kft. részére kötelezés, valamint levegőtisztaság-védelmi bírság kiszabása

### HATÁROZAT

- I. A **Monifer Kft.-t** (3021 Lőrinci, Vörössáp út 1.) - továbbiakban: Kötelezett – a 3021 Lőrinci, Vörössáp út 1. szám alatti ingatlanon folytatott levegőtisztaság-védelmi jogszabályokkal ellentétes tevékenysége - nyílt téri hulladék égetése - miatt

**50.000,- Ft**

**azaz ötvenezer forint**

**levegőtisztaság-védelmi bírság megfizetésére kötelezem.**

A levegőtisztaság-védelmi bírság összegét a Heves Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-01040030-00000000 számú bírság és egyéb központi bevételek beszedési számlájára jelen döntés véglegessé válását követő 15 napon belül utalja át. Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni a határozat számát.

- II. **Kötelezem, hogy a jogsértő tevékenység végzésétől tartózkodjon, továbbá a tevékenysége folytatása során teljes körűen feleljen meg a levegővédelmi követelményeknek.**
- III. Felhívom a Heves Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdasági Főosztályát, hogy a bírság összegének 30%-át, - 15.000,-Ft, azaz tizenötezer forintot - a befizetést követő 15 napon belül utalja át Lőrinci Város Önkormányzatának 11739078-15729150-04400000 számú számlájára.
- IV. Felhívom a Kötelezett figyelmét, hogy ha a végleges döntésben foglalt pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a végrehajtást késedelmi pótlék felszámításával elrendelem. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része. A végrehajtást - az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény alkalmazásával – a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (állami adóhatóság) foganatosítja.
- V. A kötelezettséget megállapító határozat kiadása tárgyában hivatalból folytatott közigazgatási eljárás során eljárási költség nem merült fel.

- VI. A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Heves Vármegyei Kormányhivatalnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. . Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 9. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél.* A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

## INDOKOLÁS

A Hatvani Járási Hivatal Hatósági és Gyámügyi Osztálya a Heves Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság helyszíni jegyzőkönyvének megküldésével értesítette a Környezetvédelmi Hatóságot a Kötelezett 3021 Lőrinci, Vörössáp út 1. szám alatti telephelyén, 2023.08.23-án történt tüzesetről.

A 36000-i-2023/3580 ügyszámú tüzeseti helyszíni szemlejegyzőkönyv alapján a tüzeset időpontjában korlátozott látási viszonyok, szélcsendes, nyugodt csapadékmentes időjárás volt tapasztalható. A 36000/3578/2023.id. káreseti szemle jegyzőkönyv alapján, a helyszínen a Mátra/Labor megállapította, hogy a telephelyen egy fém konténerben, akkumulátor gyártásból származó hulladék daralék égett. Kötelezett részéről Bangó Emil ügyvezető elmondása szerint a konténer 28 m<sup>3</sup>-es benne összesen 19 db (300 és 500 kg-os) big-bag zsákban volt a daralék, valamint műanyag és fa raklapok nagy mennyiségben. A Mátra/Labor kiérkezésekor a konténerben lévő anyagok lánggal égtek, füstképződés nem volt nagymértékű. Vízzel való oltás során az égő anyag újra nagyobb lángra kapott, ekkor jelentős lett a füstképződés is, de a mért helyeken a referencia értéket megközelítő vagy elérő értéket nem tapasztaltak. Bangó Emil ügyvezető nyilatkozata szerint a konténerben égő hulladék daralék a 2023. augusztus 20.-án történt tüzeset során keletkező big-bag zsákok, azok tartalma voltak.

A Környezetvédelmi Hatóság HE/HGO/02085-2/2023. iktatószámú jegyzőkönyvében Bangó Emil ügyvezető a következőket nyilatkozta: „2023. augusztus 20-án a kompresszor házban (csarnok) tűz keletkezett, amely áterjedt a mellette tárolt, üres, raklapokon található big bag zsákokra (kb. 360 db, 3 db raklapon), illetve 18 db big bag zsákra, amelyben réz-alumínium granulátumot tároltak (kb. 8300 kg). Ez a tűz még aznap eloltásra került, a fennmaradó vegyes hulladékot, amely tartalmazott műanyag raklapot, fa raklapot, rezet, fóliát és alumíniumot, elhelyezték egy 28 m<sup>3</sup> űrtartalmú konténerbe. Az említett konténer 2023. augusztus 23-án délután füstölni kezdett, este 11 órakor meggyulladt”

A fentiek alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 101. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján a levegőtisztaság-védelmi szabályt megsértő tevékenység miatt jogkövetkezmény alkalmazása tárgyban, 2023. szeptember 22-én, HE/KVO/02436-1/2023. iktatószámon hivatalból eljárást indítottam. Az eljárás megindításáról az Kötelezettet értesítettem, ügyféli jogairól tájékoztattam. Kötelezett az eljárás megindításáról szóló értesítést 2023.szeptember 22. napján átvette.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 2. § 29. pontja szerint a levegővédelmi követelmény: jogszabály vagy hatósági határozat által megállapított előírás, tilalom - beleértve a határértékeket is -, amelynek célja a levegőterhelés megelőzése vagy csökkentése.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 106. § (1) bekezdése alapján: „Aki jogszabályban, hatósági határozatban, közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban megállapított, közvetlenül vagy közvetve a környezet védelmét szolgáló előírást megszeg, illetve határértéket túllép, a jogsértő magatartás súlyához – így különösen az általa okozott környezetszennyezés, illetőleg környezetkárosítás mértékéhez, időtartamához és ismétlődéséhez – igazodó környezetvédelmi bírságot köteles fizetni”

Az Lvr. 36. § (1) bekezdése alapján a levegőtisztaság-védelmi ügyben az elsőfokú hatósági jogkört - a (2)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel - a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

Az Lvr. 34. § (1) bekezdése szerint: „(1) A területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi követelményt megsértő természetes és jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére, a jogsértő tevékenység megszüntetésére, illetve a mulasztás pótlására való kötelezéssel egyidejűleg, - ha jogszabály másként nem rendelkezik – levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki.

(2) A levegővédelmi követelmények megsértésének eseteit és az azokhoz kapcsolódó levegőtisztaság-védelmi bírságok mértékét a Korm. rendelet 9. melléklete tartalmazza.

(3) A területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság a bírság kiszabása során

- a) a mulasztás körülményeit,
- b) a kötelezettségszegés súlyosságát, és
- c) a kötelezettségszegés időtartamát és ismétlődését veszi figyelembe.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankciótv.) 6. § (1) bekezdése szerint a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése értelmében: Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző **egy éven belül** az ügyfél vonatkozásában **közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és**
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába Kötelezettel szemben az eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be, melyről a 20230920-001558 azonosító számú Keresési igazolás alapján győződtem meg. Fentiek alapján közigazgatási bírság kiszabása mellett döntöttem.

A Szankció tv 10. §-a alapján:

(1) Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát."

A bírság megállapítása során a **Kötelezett terhére** értékelhető, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása adatait megvizsgálva megállapítható, hogy Kötelezett szerepel a nyilvántartásban, közigazgatási bírság kiszabására egy éven belül második alkalommal kerül sor (Kötelezett második jogsértő tevékenysége). Figyelembe vettem, hogy Kötelezett a tüzeloltása iránt intézkedett, a levegő, mint környezeti elem terhelését ez által csökkentette.

Az Lvr. 9. sz. mellékletének 18. pontja szerint bármely anyag a jogszabályi előírásokat megszegve, illetve engedély nélkül a nyílt téren történő égetése miatt 100.000 Ft levegőtisztaság-védelmi bírság kiszabásának van helye.

Az Lvr. 27. § (2) bekezdése szerint **„Nyílt téri hulladékégetésnek minősül, ha a hulladék - az elemi kár kivételével - bármilyen okból kigyullad”**.

Az Lvr. 34. § (4) bekezdése szerint: „A területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti körülmények mérlegelésével a bírság összegét kötelezettségszegésenként legfeljebb 75%-kal csökkentett összegben állapíthatja meg.”

A fentiek alapján a kiszabható bírság mértékének megállapításakor a bírságot 50%-al csökkentett mértékben, 50.000,- Ft-ban állapítottam meg.

A bírság 30%-ának Lőrinci Város Önkormányzata részére történő utalásáról Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. XXV. törvény 42. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkeztem

Tájékoztatom Kötelezettet, hogy az alkalmazott szankció a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába – ha a határozat ellen közigazgatási pert nem kezdeményeznek – a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével bejegyzésre kerül a Szankciótv. 3. §-a alapján. A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába való bejegyzést – a bejegyzés időpontjától számított három évig – a következő közigazgatási szankció alkalmazása esetén bármely eljáró hatóságnak figyelembe kell vennie.

A Környezetvédelmi Hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5.§ (2) bekezdés alapozza meg.

A határozat a Lvr. 2. § 17., 27. pontjain, a 27. § (2) bekezdésén, a 34. § rendelkezésein és a 9. melléklet 18. pontján, az Kvt. 22. §-án, a 106. § (1) bekezdésein, a Szankció tv. 2. § (1)-(3) bekezdésein, a 6. § (1) bekezdésén, a 9. § (1)-(2) bekezdésein és 10. § (1) bekezdésén, valamint az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésein alapul.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a, és 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé. A keresetlevél követelményeit a Kp. 37. § tartalmazza, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének

meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét Eüsztv. 9. § -a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

**dr. Koncz Judit**

**osztályvezető**

Kapják:

1. MONIFER Kft.- 13857486#cegkapu
2. Irattár