



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály**

Iktatószám: HE/KVO/01437-17/2025.

Ügyintéző: Forgony Evelin / Tajtiné Türk Ágnes

Telefonszám: +36 (36) 795-153 / (36) 795-148

Tárgy: A Halmajugra 07/21, 07/48 hrsz. alatti G1 telephelyen történő nem veszélyes hulladékok hasznosítási tevékenységére vonatkozó, HE/KVO/00452-12/2024., illetve HE/KVO/01323-5/2024. számon módosított, HE/KVO/00766-2/2022. számú egységes szerkezetbe foglalt, egységes környezethasználati engedélyre vonatkozó ötéves kötelező teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás lezárása

HATÁROZAT

- I. A **Geosol Kft.** (3273 Halmajugra, 07/130 hrsz.; KÜJ: 101836777; a továbbiakban: Engedélyes) Halmajugra 07/21, 07/48 hrsz. alatti G1 telephelyen folytatott tárgyi tevékenységének a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 20/A. § (4) bekezdésében foglaltak szerinti

felülvizsgálatát elfogadom,

a HE/KVO/00452-12/2024., illetve HE/KVO/01323-5/2024. számon módosított, **HE/KVO/00766-2/2022. számú egységes szerkezetbe foglalt, egységes környezethasználati engedélyt** (a továbbiakban: **alaphatározat**) az alábbiak szerint

módosítom.

1. Az alaphatározat I. fejezet 1. **Az engedélyes, valamint az engedélyezett tevékenység adatai pont** utolsó bekezdésében felsorolt előkezelési kódok közül az E02 – 05 válogatás alaki jellemzők szerint (osztályozás) és E02 – 06 válogatás anyagminőség szerint (osztályozás) kódokat törölöm.
2. Az alaphatározat I. fejezet 2. **Az alkalmazott műszaki megoldások pont** bevezető rész utolsó bekezdésének utolsó mondatát törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:
„A nevezett ISO szabvány szerint auditált telephelyi tevékenység: ” Hulladék és biomassa előkészítése energetikai hasznosításra, alternatív tüzelőanyag termékek előállítására, biomassa kereskedelem.”
3. Az alaphatározat I. fejezet 2. **Az alkalmazott műszaki megoldások pontban a 2.2. Nem veszélyes hulladék előkezelés technológiák és fő lépéseik** címsort követően az alábbi mondatot rögzítem:
„Az előkezelési technológiában maximálisan 300.000 tonna nem veszélyes hulladék kerül feldolgozásra évente a telephelyen.”

4. Az alaphatározat I. fejezet 2.4. **A technológiában felhasználásra (előkezelésre és/vagy hasznosításra) kerülő hulladékok köre** pontban szereplő táblázatban a 07 02 13 hulladék kódot és annak megnevezését kiemelem.

5. Az alaphatározat I. fejezet 3. **Az elérhető legjobb technikának (BAT) való megfelelés** pontban rögzített BAT-nak való megfelelést törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:

„A telephelyen folytatott tevékenység elérhető legjobb technikának történő megfeleltetése a hulladékkezelésre vonatkozó BREF dokumentum, illetve az EU BIZOTTSÁG 2018/1147 (2018.08.10.) számú, az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a hulladékkezelés tekintetében történő meghatározásáról szóló végrehajtási határozata alapján megtörtént. Az engedélyezett tevékenységre vonatkozó érvényes BAT következtetéseknek való megfelelés, az EnviAdapt Kft. (1145 Budapest, Emília u. 46. MF. 2.) által készített, 2025. 05. 30. napi keltezésű, „GEOSOL Kft. halmajugrai G1 telephely Egységes Környezethasználati Engedély Felülvizsgálata” című dokumentáció 4. fejezetében bemutatásra került, melyet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) elfogadott.”

6. Az alaphatározat I. fejezet 4. **A tevékenység környezetre gyakorolt hatása, igénybevétele** pont **Levegőbe történő kibocsátás** alpont **Diffúz légszennyező forrás** részében a D2 jelű diffúz légszennyező forrás üzemidejét, a leválasztott por mennyiségét tartalmazó táblázatot, illetve a táblázat alatt szereplő mondatot törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:

Év	D2 diffúz forrás üzemideje (h)	Leválasztott por (kg/év)	Számított kibocsátás mg/s	Számított, felületegységre eső kibocsátás, mg/m ² s
2020	3232	211	0,37	0,74
2021	4377	182	0,24	0,47
2022	2056	101	0,28	0,56
2023	1895	112	0,34	0,67
2024	478	26	0,31	0,62

„A D2 diffúz forrás emissziója a porleválasztó berendezés műszaki adatai, az üzemóra adatok, valamint a leválasztott pormennyiség alapján számítással került meghatározásra. A megengedett maximális mennyiségnél jóval alacsonyabb kezelt hulladék mennyiségek miatt az elmúlt időszakban a D2 diffúz forrás számított porkibocsátása messze a forrás telepítésekor benyújtott, a 2017. novemberi engedély módosítási kérelemben megadott maximális kibocsátás (1,7 mg/m²s) alatt maradt.

A D2 diffúz forrás kibocsátása következtében kialakuló maximális koncentráció a forrástól 1 méter távolságban, a légelválasztó technológiának helyet adó üzemépület közelében alakul ki. A kizárólag a forrás kibocsátásának hatására kialakuló maximális PM₁₀ koncentráció e távolságban 14,95 µg/m³-nek adódik, ami alig haladja meg a szálló porra vonatkozó 24 órás határérték 25%-át. A telephely környezetére jellemző szálló por háttérterhelés figyelembevételével az egész napi maximális szálló por koncentráció 35,37 µg/m³, mely koncentráció jóval a vonatkozó (50 µg/m³) határérték alatt van.

Távolság (m)	2	5	10	15	20	50	100
Koncentráció háttér nélkül(µg/m ³)	11,9	8,7	6,1	4,2	3,0	0,8	0,3
Koncentráció háttérrel(µg/m ³)	31,5	29,1	26,5	24,6	23,4	21,2	20,7

A fentiek alapján a D2 diffúz forrás hatása a levegőkörnyezetre elhanyagolható.”

7. Az alaphatározat I. fejezet 4. A tevékenység környezetre gyakorolt hatása igénybevétele pont Levegőbe történő kibocsátás alpontját az alábbiakkal egészítem ki:

„Kiporzó felületek

A nyitott területeken történő ideiglenes tárolás során, a hulladék fizikai jellemzői (szemcseméret, nedvességtartalom) miatt nem keletkezik diffúz légszennyező forrás. A hulladék technológiai tárolása és feldolgozása zárt csarnokban történik, az épületen kívüli szállító szalagok zártak. A csarnokon belül kiüledő port pedig a rendszeres takarítások során összegyűjtik és a technológia elején az aprított hulladékhhoz adagolva energetikai hasznosításra továbbítják az MVM Mátra Energia Zrt. erőműve felé, így sem a munkagépek, sem a szállító járművek nem verik fel, illetve szeles időjárás esetén sem kell kiporzással számolni. Fentiek értelmében kiporzás a telephelyen nem valószínűsíthető.

A technológiai berendezések levegőterhelése

A létesítmény berendezéseinek (aprítógépek, rosta, hidraulikus bunkerürítő, szalag, fogadó-feladó technológia mozgópados adagolórendszere stb.) energiaellátása villamos energiával történik, a telephelyen ehhez kapcsolódóan légszennyező anyag kibocsátás nincsen.

A munkagépek levegőterhelése

A gázolaj üzemű munkagépek kipufogógáza nitrogén-oxidokat, kén-dioxidot, szén-monoxidot, szénhidrogéneket, kormot és egyéb szilárd szennyezőket tartalmaz. Az aprítandó, illetve aprított hulladék mozgását jellemzően 1 db homlokrakodó és 2 db targonca végzi, valamint a telephelyen 2 db üresjáratban működő tehergépjármű tartózkodik. Figyelembe véve a telephely összes gépének üzemanyag fogyasztását, valamint a fajlagos légszennyezőanyag kibocsátásokat, számítások alapján a légszennyezőanyag koncentrációk maximuma a kibocsátástól 8 m távolságban alakul ki, a maximális koncentrációk az alábbiak:

$\mu\text{g}/\text{m}^3$	PM ₁₀	NO _x	NO ₂	CH	CO	SO ₂
Háttérterhelés nélkül	66,43	49,82	24,91	11,07	348,73	0,11
Háttérterheléssel	86,85	73,52	41,37	136,07	771,33	4,33

Határtérték (50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$) túllépésre kizárólag a szálló por esetében lehet számítani, azonban a koncentrációk gyorsan csökkennek, a napi PM₁₀ koncentráció még a telken (vasúti töltés által határolt területen) belül, 35,5 méter távolságban határérték alá csökken. Összességében a munkagépek kibocsátása nincs jelentős hatással a térség levegőminőségére.

Bűzkibocsátás

A hulladék előkezelési- és hasznosítási technológia a fogadott hulladék jellemzőiből adódóan számottevő bűzkibocsátással nem jár.”

8. Az alaphatározat I. fejezet 4. A tevékenység környezetre gyakorolt hatása igénybevétele pont Levegőbe történő kibocsátás alpont a Szállítás okozta levegőterhelés részében szereplő szövegrészt, valamint táblázatot törölöm, helyette az alábbiakat rögzítem:

„A telephelyre a hulladék beszállítása közúton történik, 24 tonnás zárt (ponyvával fedett), billenthető, ill. mozgó-platós nyerges vontatókkal. A telep maximális kapacitásának (300 000 t/év) kihasználása esetén napi 44 járművel, azaz 88 járműfordulóval számolhatunk. Az elmúlt időszakban a beszállított hulladék alacsony mennyisége miatt a tehergépjármű forgalom jóval a fenti érték alatt maradt.

A telephely nyugati irányból (Budapest felől) és keleti irányból (Miskolc, illetve Debrecen felől) az M3 autópályáról érhető el. Az autópályáról Gyöngyös-keletnél a 3210-es útra lehajtva, majd a 3204-es

útra rátérve, a 3204-es útról pedig a 3-as számú főútra hajtván és a 3. számú főúton a visontai leágazásig kelet felé haladva, ezután letérve a 24145-ös útra, majd egy körülbelül 1 km-es szakasz után az erőmű üzemi útjára fordulva közelíthető meg. A szállítási útvonal gazdasági hasznosítású (pl. ipari park) és mezőgazdasági területek között vezet, azonban a 24145-ös út néhány száz méteres szakaszán, Halmajugra Gyöngyöshalmaj településrészének északnyugati peremén megközelíti – de nem halad át rajta – a lakóterületet.

Számítások alapján a maximális szállítási forgalom hatására (évi 300 000 t, napi 88 teherautó forduló egyenletes eloszlásban) kialakuló talajközeli levegőterheltség-változás egyik légszennyező anyag vonatkozásában sem éri el az órás (PM_{10} esetében a napi) határérték 10%-át, illetve a terhelhetőség 20%-át. A háttérterhelés figyelembevételével kialakuló maximális koncentrációk pedig jóval a vonatkozó határértékek alatt maradnak. Mindössze néhány tized-század $\mu g/m^3$ növekedés várható jellemzően, csak az utakhoz legközelebbi helyszínek esetében közelíti meg, vagy éri el az $1 \mu g/m^3$ -t a szén-monoxid és a nitrogén-dioxid, a nitrogén-oxidok koncentrációjának változása. A háttérterhelés mellett a szállítás hatása elhanyagolható.

A jelenlegi forgalomhoz hozzáadva az évi 300 000 t/év hulladék beszállításához tartozó forgalmat, együttesen sem alakulnak ki a határértéket akár csak megközelítő koncentrációk sem a legközelebbi védendő épületek távolságában. Az utak eredeti forgalmi terhelése által okozotthoz képest, a védendő objektumok előtt számítható légszennyező anyag koncentrációk változásának mértéke a forgalmasabbnak számító utakon kimutatható, de elenyésző. Az eredendően kis forgalmú (illetve kis nehézgépjármű forgalmú) mellékutakon bár nagyobb (szén-monoxid és nitrogén-oxidok esetén $1 \mu g/m^3$, nitrogén-dioxid esetén $0,5 \mu g/m^3$ körüli, szálló por és szénhidrogének esetén $0,1 \mu g/m^3$, kén-dioxid esetén $0,01 \mu g/m^3$), de egyetlen vizsgált útszakasz esetében sem jelentős.”

9. Az alaphatározat I. fejezet 4. A tevékenység környezetre gyakorolt hatása igénybevétele pont Hatásterület alpontjában szerelő szövegrészt törlöm, helyette az alábbiakat rögzítem:

„A D2 diffúz forrás hatásterülete

A D2 jelű diffúz forrás maximális szálló por kibocsátásához tartozó maximális levegőterheltség változás esetében a legszigorúbb a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 2. § 12/c. pontja szerinti a) feltétel. Az elvégzett számítás alapján a szálló por kibocsátás hatásterülete **13 méter**. A hatásterület az erőmű tulajdonában álló területre korlátozódik, rajta védendő objektumok nem találhatóak.

A munkagépek hatásterülete

Az anyagmozgató munkagépek esetében a meghatározó – legnagyobb hatásterületet adó – légszennyező anyag a szálló por. Az Lvr. 2. § 12/c. pontja szerinti legnagyobb hatásterületet adó a) feltétel esetén a munkagépek által kibocsátott szálló por hatásterülete **139,5 méter**. A hatásterület az erőmű tulajdonában álló területre korlátozódik, rajta védendő objektumok nem találhatóak.

A szállítás hatásterülete

A vizsgált 300 000 t/év szállítási teljesítményhez tartozó legnagyobb hatásterületet adó feltétel az elvégzett számítással egységesen minden vizsgált útszakaszra, minden légszennyezőanyagra (CO , CH , NO_2 , NO_x , SO_2 , PM_{10}) az Lvr. 2. § 12/c. pontja szerinti c) feltétel. Ezen feltétel figyelembevételével – a szálló port leszámítva minden egyéb esetben a pillanatnyi koncentrációkra számított – 50 cm-es pontossággal megadott hatásterület **2,5 méter**. Ez a hatásterület önmagában nem terjed túl az utak területén, a kialakuló koncentrációk még az útpálya felett a maximális érték 80%-a alá csökkennek. Az

alapállapotbeli forgalomhoz hozzáadva a telephely maximális, 300 000 t/év szállítási teljesítményhez kapcsolódó forgalmát, az egyes légszennyező anyagokra számított hatásterületek kiterjedésében csak minimális változás mutatható ki; az esetek döntő többségében az 50 cm-t sem éri el a jelenlegi helyzethez képest.”

10. Az alaphatározat II. **Előírások** fejezet A.) alfejezet a) pont **Általános előírások** fejezet 2. sz. előírását törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:

2. „A telephelyi technológiákat úgy kell üzemeltetni, hogy azok maradéktalanul megfeleljenek a vonatkozó érvényes BAT következtetésekben foglaltaknak.”

11. Az alaphatározat II. **Előírások** fejezet A.) alfejezet a) pont **Üzemelés idejére vonatkozó előírások** fejezet **Földtani közeg védelme szempontjából tett előírások** rész 6. sz. előírását törölöm.

A fenti rendelkezés okán a 7. előírás sorszáma 6.-ra, a 8. előírás 7.-re, a 9. előírás 8.-ra, a 10. előírás 9.-re változik.

12. Az alaphatározat II. **Előírások** fejezet A.) alfejezet a) pont **Üzemelés idejére vonatkozó előírások** fejezet **Földtani közeg védelme szempontjából tett előírások** részben (a megelőző előírás alapján) a 9. sz. előírást az alábbiak szerint kiegészítem:

9. „Amennyiben a tevékenység végzése során a földtani közegben, felszín alatti vízben (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó szennyezettségi állapot alakul ki **(nitrát és szulfát tekintetében csak a háttér koncentrációval korrigáltan értelmezhető)**, a Környezetvédelmi Hatóság határozata alapján szükséges a tényfeltárás elvégzése, majd annak eredményei alapján végzett kármentesítés végrehajtása.

13. Az alaphatározat II. **Előírások** fejezet A.) alfejezet a) pont **Üzemelés idejére vonatkozó előírások** fejezet **Hulladékgazdálkodás szempontjából tett előírások** rész 1., 22., 28. és 33. sz. előírását törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:

1. „A hulladékok telephelyre történő beszállítása kizárólag a hulladékgazdálkodási hatóság véglegessé vált szállítási engedélye birtokában történhet.

22. Amennyiben a hasznosítás bármely okból megghiúsul, úgy a hulladékokat – a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásokra figyelemmel – késedelem nélkül át kell adnia a hulladékgazdálkodási hatóság által átvételre feljogosított szervezet részére további kezelésre (hasznosításra vagy ártalmatlanításra).

28. Amennyiben az előkezelés bármely okból megghiúsul, úgy a hulladékot – a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásokra figyelemmel – késedelem nélkül át kell adni a hulladékgazdálkodási hatóság által átvételre feljogosított szervezetnek további kezelés (hasznosítás, ártalmatlanítás) céljára.

33. Az üzemszerű tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] foglalt előírások szerint kell a gyűjtőhelyet kialakítani és az üzemeltetés során gondoskodni kell azok megfelelő műszaki állapotáról. A gyűjtőhely üzemeltetésére vonatkozóan a Hulladékgazdálkodási Hatóság által elfogadott üzemeltetési szabályzattal kell rendelkezni, melyet évente felül kell vizsgálni.”

14. Az alaphatározat II. **Előírások** fejezet A.) alfejezet a) pont **Mérésre, nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírások** fejezetet az alábbi két új előírással egészítem ki:

10. „A *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 16. § (1) bekezdése alapján a felszín alatti víz veszélyeztetésével, terhelésével járó tevékenységek jellemzőit a „Részletes bejelentőlap a felszín alatti víz és a földtani közeg veszélyeztetéséről, terheléséről” megnevezésű bejelentőlapra kell benyújtani a **Környezetvédelmi Hatósághoz és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályhoz** (a továbbiakban: **Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság**) a tárgyévet követő március 31. napjáig.
11. A monitoring hálózat üzemeltetése során köteles a tárgyévet követő március 31-ig elektronikusan, ügyfélkapun keresztül benyújtani a Környezetvédelmi Hatóságnak és a Vízügyi és Vízvédelmi Hatóságnak, az OKIR (Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer) FAVI információs alrendszerébe, a *felszín alatti víz és a földtani közeg környezetvédelmi nyilvántartási rendszer (FAVI) adatszolgáltatásáról* szóló 18/2007. (V. 10.) KvVM rendelet 3. §-a, és e rendelet 7. sz. melléklete szerinti „Monitoring információs rendszer, környezethasználati monitoring” megnevezésű adatlapot (FAVI_MIR_KM adatlap).”

15. Az alaphatározat II. **Előírások** fejezet A.) alfejezet a) pont **Haváriára vonatkozó előírások** fejezetben **rögzített előírást** törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:

1. „A hulladékgazdálkodási tevékenység végzése során bármely okból bekövetkező – földtani közeget és felszín alatti vizeket érintő, azokat veszélyeztető – káresemény, veszélyes anyag elfolyás, szivárgás, havária esetén a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] meghatározottak szerint a környezetkárosodás elkerülése, enyhítése érdekében a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni, szükség esetén el kell végezni a szennyező anyag feltárását, a szennyezett talaj eltávolítását és cseréjét. Az elhárításhoz szükséges anyagokat és eszközöket a helyszínen kell tárolni. A bekövetkezett káreseményről, a veszélyeztetett környezeti elemekről, a szennyezés mértékéről valamint annak elhárítására megtett intézkedésről haladéktalanul értesíteni kell az alábbiak szerint: Engedélyes haladéktalanul köteles tájékoztatni a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet. 2. § (6) bekezdésében meghatározott hatóságokat:
- a) amennyiben a szennyezés a felszíni vizekre, vagy a felszín alatti vizekre és földtani közegre terjed ki, akkor a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságot és a területi vízügyi igazgatóságot (ÉMVIZIG), valamint a Környezetvédelmi Hatóságot értesíti.
- b) amennyiben az a vadon élő madarak védelméről szóló a Tanács 79/409/EGK irányelvének 4. cikke (2) bekezdésében, valamint I. mellékletében meghatározott fajokra, élőhelyeikre, költő és pihenőhelyeikre; a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló a Tanács 92/43/EGK irányelvének II. és IV. mellékletében meghatározott fajokra és élőhelyeikre, költő és pihenőhelyeikre, valamint az I. mellékletében meghatározott természetes élőhelyekre; a védett és fokozottan védett fajokra; a Natura 2000 területekre; az országos jelentőségű védett természeti területekre terjed ki, akkor a Környezetvédelmi Hatóságot és az illetékes Bükki Nemzeti Park Igazgatóságot (BNPI) értesíti.”

16. Az alaphatározat II. **Előírások fejezet A.)** alfejezet a) pont **A tevékenység felhagyására vonatkozó előírások fejezet 3. sz. előírását** az alábbiak szerint egészítem ki:

3. „**A tevékenység felhagyása esetén a földtani közeg és felszín alatti víz állapotát össze kell vetni az alapállapot felvételekor mért értékekkel, mind a földtani közeg, mind a felszín alatti víz állapot jellemzőinek tekintetében a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelethez tartozó 6. számú melléklet előírásai szerint. Ha a tevékenységből a földtani közegben környezeti kár következett be, a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti kárelhárítási vagy a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] szerinti kármentesítési eljárást kell lefolytatni.**”

17. Az alaphatározat II. **Előírások fejezet A.)** alfejezet a) pont **A tevékenység felhagyására vonatkozó előírások fejezet 12. sz. előírását** törlöm és helyette az alábbiakat rögzítem:

12. „Amennyiben a bontási munkálatok során a keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége elérte *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy a ténylegesen keletkezett hulladékokról *az építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete szerint elkészített bontási hulladék nyilvántartó lapot és hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, mérlegjegy, „SZ” kísérlőjegy, számla, stb.) a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak meg kell küldeni.”

18. Az alaphatározat II. **Előírások fejezet A.)** alfejezet b) pont **Közegészségügyi hatáskörben fejezet előírásait** törlöm és helyette az alábbiakat rögzítem:

1. „Meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy a tevékenység környezethasználatából eredően az emberi egészségre kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, a felszíni és felszín alatti vizekbe, valamint a levegőbe jutva közegészségügyi szempontból veszélyeztetést, ártalmat okozzon.
2. Törekedni szükséges a levegőterheltségi szint egészségügyi határértékeinek érvényesülésére.
3. A működés ne veszélyeztesse a települési közüzemi ivóvízellátást. Az ivóvízminőség megőrzése érdekében ügyelni kell a vízbázisok megóvására, az ivóvízellátó létesítmények, vezetékek védelmére.
4. A telephely, az alkalmazott berendezések, saját járművek megfelelő, takarított állapotban tartandók. A karbantartást, tárolást, tisztítást kívánatos a környezet szennyezését kizáró módon megoldani.
5. *A kémiai biztonságról* szóló 2000. évi XXV. törvény hatálya alá tartozó termékkel, veszélyes anyaggal illetve keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az egészséget ne veszélyeztesse. Rendelkezni szükséges a biztonságos felhasználást lehetővé tevő használati utasítással, a foglalkozásszerű alkalmazásra szolgáló termék biztonsági adatlapjával, a hulladékkezelés keretében veszélyes anyaggal, keverékkel folytatott tevékenység egészségügyi államigazgatási szervhez tett bejelentésének igazolásával. Az adatváltozás, a tevékenység megszűnése is bejelentendő.
6. A működéssel keletkező – települési, veszélyes – hulladék elkülönített gyűjtéséről, majd az átadásáról gondoskodni szükséges. A vegyes települési hulladék zárható gyűjtőedényben gyűjtendő.
7. A telephelyen folyamatosan védekezni kell az egészségügyi kártevők ellen, megtelepedésük, elszaporodásuk megelőzésével, gátlásával, az évenként rendszeresen és minden szükséges esetben megvalósuló irtással. Különösen ügyelni kell a technológiában hasznosításra kerülő és a

képződő biológiailag bomlani képes hulladék szétszóródásának, szél általi elhordásának a megakadályozására.

8. Az üzemeléshez fűződően biztosítani kell a nemdohányzók védelmét.”

19. Az alaphatározat IV. fejezetét törlöm és helyette az alábbiakat rögzítem:

„IV. Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt szakági engedélyek:

Az alaphatározatba befoglaltam a levegőtisztaság-védelmi engedélyt és a nem veszélyes hulladék előkezelési engedélyeket, melyek érvényességi ideje megegyezik az alapengedély érvényességi idejével, azaz **2030. augusztus 31.**”

Belefoglalt engedélyek	Érvényességi idő
300 000 t/év nem veszélyes hulladékok előkezelése (T1 technológia: válogatás, keverés, homogenizálás)	2030. augusztus 31.
175 000 t/év nem veszélyes hulladékok előkezelése (T2 technológia: aprítás, válogatás, keverés, homogenizálás)	
200 000 t/év nem veszélyes hulladékok előkezelése (T5 technológia: keverés, kondicionálás)	
87 500 t/év nem veszélyes hulladékok hasznosítása (T4 technológia: ATAMIX-1 termék előállítás)	2029. március 25.
levegőtisztaság-védelmi engedély	2030. augusztus 31.

II. A módosítás az alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti; az alaphatározat egyebekben változatlanul érvényes. Jelen határozat kizárólag a HE/KVO/00766-2/2022. számú alaphatározattal és módosításaival együtt érvényes.

III. Jelen eljárás 1.200.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során megfizetésre került.

IV. A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Környezetvédelmi Hatóságnál elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a

fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja 5.000,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételi számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **Az illeték megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Engedélyes a Halmajugra 07/21, 07/48 hrsz. alatti G1 telephelyen történő nem veszélyes hulladékok hasznosítási tevékenységére vonatkozó, HE/KVO/00452-12/2024., illetve HE/KVO/01323-5/2024. számon módosított, HE/KVO/00766-2/2022. számú alaphatározattal rendelkezik melynek érvényességi ideje 2030. augusztus 31. Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt levegőtisztaság-védelmi engedély, valamint a 175 000 tonna/év nem veszélyes hulladékok előkezelésére (aprítás, válogatás, keverés, homogenizálás) vonatkozó, illetve a 200 000 tonna/év nem veszélyes hulladékok előkezelésére (válogatás, keverés, kondicionálás) vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyek érvényességi ideje 2025. augusztus 31-én lejár.

Engedélyes 2025. június 3. napján az EnviAdapt Kft. (1145 Budapest, Emília u. 46. MF. 2.) által készített felülvizsgálati dokumentációt és a hulladék előkezelési engedélykérelmeket megküldte a Környezetvédelmi Hatóság részére.

Az engedélyezett tevékenység a Khvr. 3. számú melléklet 107. [Nemveszélyeshulladék-hasznosító telep a) 10 t/nap kapacitástól] és a 2. számú melléklet 5.3. [Nem veszélyes hulladékok b) hasznosítása, vagy ezekre irányuló hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységek összessége 75 tonna/nap kapacitáson felül, az alábbiak közül egy vagy több tevékenység szerint, és a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv hatálya alá tartozó tevékenységek kivételével; bb) hulladék előkezelése égetés vagy együttégetés céljából] pontjai alá tartozik, ezért egységes környezethasználati engedély köteles.

A Khvr. 20/A. § alapján: „(4) Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technikakövetkeztetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább az engedély kiadásától vagy legutolsó felülvizsgálatától számított öt évente a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint - az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel - felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat során a környezetvédelmi hatóság minden, monitoringból vagy ellenőrzésből származó információt, továbbá az engedély kiadása vagy legutolsó felülvizsgálata óta kihirdetett vonatkozó elérhető legjobb technikakövetkeztetést felhasznál.”

A benyújtott dokumentáció és kérelem alapján a Khvr. 20/A. § (4) bekezdésére figyelemmel, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében 2025. június 3. napján teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Engedélyest tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 21. § (2) bekezdés a) pontja figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. Ezzel egyidejűleg a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján közzététel céljából a közleményt, a kérelem és a dokumentáció elektronikus elérhetőségét megküldtem a tevékenység telepítési helye szerint illetékes Markazi Közös Önkormányzati Hivatal Halmajugrai Kirendeltsége Jegyzőjének. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmét, hogy a beruházással kapcsolatban a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül észrevételt tehet.

A tevékenységgel feltételezhetően érintett település (Visonta) jegyzője részére megküldtem az eljárásról készült közleményt, hogy a helyben szokásos módon tegyék közzé.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a kérelem benyújtásával egyidejűleg nem igazolták az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését és a díjat a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása alapján sem fizették meg, ezért a HE/KVO/01437-5/2025. számon kiadott döntésben Engedélyest a díj megfizetésére szólítottam fel. Fizetési kötelezettségének Engedélyes 2025. június 11. napján eleget tett, melyről szóló banki igazolást 2025. június 13-án megküldte.

Megállapításra került, hogy a benyújtott kérelmi dokumentáció hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelmi és táj- és természetvédelmi szempontból is hiányos, továbbá Engedélyes nem teljesítette az (E)PRTR éves adatszolgáltatási kötelezettségét, illetve a dokumentációban a GPS koordináták tekintetében a tényállás tisztázása szükséges. Erre való tekintettel, HE/KVO/01437-11/2025. számon hiánypótlási és nyilatkozattételi felhívás került kiadásra, melyben foglaltaknak Engedélyes a 2025. július 22. és 30. napján megküldött dokumentációkkal eleget tett.

Az alaphatározat felülvizsgálata szempontjából a Khvr 20/A. § (11) bekezdése alapján, a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően vizsgáltam a rendelet 3. melléklet 3. pontjában ismertetett szakkérdést, továbbá a 8. melléklet 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett vízügyi és vízvédelmi hatóság állásfoglalását.

A belefoglalt hulladékgazdálkodási engedélyek megadása szempontjából a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. pontjában szereplő szakkérdést vizsgáltam, illetve a 3. melléklet 5. és 6. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálata tekintetében megkértem az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság szakvéleményét.

A benyújtott felülvizsgálati dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal az alábbi megállapításokat tette:

a) Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Komplex engedélyezés:

A benyújtott dokumentáció megfelel a *környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljegyzítés módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről* szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet [a továbbiakban: 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet] 2. számú mellékletében és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 75. §-ában támasztott tartalmi követelményeknek. A dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részzakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

Az engedélyezett tevékenységre vonatkozó érvényes BAT következtetéseknek történő megfelelés vizsgálatát elvégezték, melyet a Környezetvédelmi Hatóság elfogadott.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Engedélyes Halmajugra 07/21 hrsz. és 07/48 hrsz. alatti telephelyén nem veszélyes hulladékok előkezelését, valamint hasznosítását végzi. A hulladékokból aprítást, az idegen anyagok leválasztását, mészhidrát adalékanyag segítségével történő homogenizálást és a tüzeléstechnikai tulajdonságok javítását követően minősített, szilárd újrahasznosítható tüzelőanyag (SRF) termék kerül előállításra. Az ATAMIX-1 márkanévű szilárd tüzelőanyagot ipari létesítményekben (elsősorban az MVM Mátra Energia Zrt. erőművében) együttegetéssel hasznosítják. Az SRF termék előállítására nem felhasznált aprított hulladékot fűtőérték beállítása érdekében biomasszával keverik

A telephelyen 4 technológia üzemel. A T2 előkezelési-aprítási technológiában a NIHOT SDS szélosztályozó berendezésben a por használt levegőből történő kiszűrésére 2017 óta zsákos porszűrőt alkalmaznak. A szélosztályozó berendezés az üzemépületen belül, a hozzá kapcsolódó porszűrő az épületen kívül helyezkedik el. A porelszívó környezetbe történő kivezetése a D2 jelű diffúz légszennyező forráson keresztül történik. A szélosztályozóból kikerülő port a portartályok telítődése estén az aprított hulladékhoz a technológia elején adagolva energetikai hasznosításra továbbítják a MVM Mátra Energia Zrt. erőműve felé.

A benyújtott dokumentációk alapján a felülvizsgált időszak alatt új technológiai elem nem került telepítésre, módosítás a technológiai folyamatok tekintetében nem történt.

Halmajugra, valamint a környező települések a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet szerint a 10. egyéb zónakódba (az ország többi területe – kivéve néhány várost) tartoznak. Az érintett terület levegőminőségi állapota a zónabesorolás, az OLM nemzetközi adatszolgáltatásba bejelentett manuális PM₁₀ mintavételi pont, a OLM manuális (Detk, Domszló, Eger – NO₂), valamint automata (Eger – SO₂, NO₂, NO_x, PM₁₀, benzol, CO és O₃) mérőállomásának adatai (2020-2024) alapján jónak mondható.

A levegőtisztaság-védelmi engedélykérelmi dokumentációban bemutatásra kerültek a halmajugrai, valamint a térségi légszennyezőanyag kibocsátók, a létesítmény tágabb környezetét érintő burkolt közutak, a közutak érintett szakaszainak 2023-as évi átlagos napi forgalmi adatai, valamint az abból számított közlekedési eredetű légszennyezőanyag emissziók. A számítások szerint a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben foglalt vonatkozó egészségügyi határértékeket megközelítő

szennyezőanyag koncentrációkat meghaladó koncentrációk kialakulása a NO₂, a szálló por és a szénhidrogének esetében fordulhat elő az M3 autópálya, illetve NO₂ esetében, illetve a 3-as számú főút esetén is. A védendő épületeknél azonban már minden esetben jóval a határérték alatti koncentrációk várhatóak. A jelenlegi forgalom levegővédelmi hatásterületei az egyes útszakaszokon 2,5 és 441 m között alakul, a mértékadó légszennyezőanyag-csoport a NO_x, illetve a NO₂. Jelentősebb légszennyező forrás továbbá a vizsgált terület és környezetében a lakossági fűtés (biomassza, hulladék) PM₁₀ és NO₂-ok, a visontai külszíni fejtés, a szántóföldek kiporzása, az állattenyésztés, valamint a térségi ipari kibocsátók esetleges bűzterhelései.

A telephely levegőbe történő kibocsátásai kedvezőek. A dokumentációban bemutatott számítások és elemzések alapján a D2 diffúz forrás hatása a levegőkörnyezetre elhanyagolható. A kibocsátás mérséklését zsákos porszűrő biztosítja. A havária jellegű – pl. zsákszakadás esetén történő - kibocsátásokat nyomáskülönbségen alapuló biztonsági rendszer (reteszfeltétel) előzi meg. A munkagépek kibocsátása nincsen jelentős hatással a térség levegőminőségére. A technológiai berendezések energiaellátása villamos energiával történik, a telephelyen ehhez kapcsolódóan légszennyezőanyag kibocsátás nincsen. A hulladék előkezelési- és hasznosítási technológia a fogadott hulladék jellemzőiből adódóan számottevő kibocsátással nem jár, kiporzás a telephelyen nem valószínűsíthető.

Fentiek alapján az alaphatározat 4. „A tevékenység környezetre gyakorolt hatása igénybevétele” c. fejezet „Levegőbe történő kibocsátás”, „Diffúz légszennyező forrás” pontjában a D2 jelű diffúz légszennyező forrás üzemidejét, a leválasztott por mennyiségét tartalmazó táblázatot a felülvizsgált évek vonatkozó adatai, valamint a számított kibocsátási adatok figyelembevételével aktualizáltam, továbbá a D2 jelű diffúz forrás, és a telephely környezetére jellemző szálló porkibocsátására vonatkozó információkkal kiegészítettem.

A 4. „A tevékenység környezetre gyakorolt hatása igénybevétele” c. fejezet „Levegőbe történő kibocsátás” pontját a felülvizsgálati dokumentáció alapján a kiporzó felületek, a technológiai berendezések, a munkagépek kibocsátásával, valamint a bűzkibocsátás vizsgálatára vonatkozó adatokkal és információkkal kiegészítettem. Számottevő légszennyezőanyag kibocsátás nem várható.

A 4. „A tevékenység környezetre gyakorolt hatása igénybevétele” c. fejezet „Levegőbe történő kibocsátás”, a „Szállítás okozta levegőterhelés” pontját a felülvizsgálati dokumentációban szereplő információk alapján aktualizáltam. A szállítási forgalom az utak eredeti forgalmi terhelése által okozotthoz képest - a védendő objektumok előtt számítandó légszennyezőanyag koncentrációk változásának mértéke - egyetlen vizsgált útszakaszon sem jelentős.

A 4. „A tevékenység környezetre gyakorolt hatása igénybevétele” c. fejezet „Hatásterület” pontjában a D2 jelű diffúz forrás, a munkagépek, valamint a szállítás okozta légszennyezőanyag kibocsátás hatásterületét a felülvizsgálati dokumentációban számítottak alapján módosítottam. Védendő objektum a hatásterületek egyikén sem található.

A szálló port kibocsátó D2 jelű forrás, diffúz felületi forrásként működik. Tekintettel arra, hogy a porkibocsátást közvetlenül a kibocsátó felületnél méréssel megállapítani nem lehet, a kibocsátásra vonatkozóan határérték nem került megállapításra az alaphatározatban. Az alaphatározat 4. „Kibocsátási Határértékek” c. fejezetében, a szállópor vonatkozásában a levegő minőségére vonatkozó immissziós határérték megállapítása jelenleg is helytálló.

Az elérhető legjobb technikáknak való megfelelés a hulladékkezelésre vonatkozó BREF-dokumentum, valamint a Bizottság 2018/1147 számú, az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a

hulladékkezelés tekintetében történő meghatározásról szóló végrehajtási határozatának releváns pontjai alapján került vizsgálatra. Engedélyes G1 telephelyén alkalmazott technikai megfelelnek a BAT következtetésekben a hulladékkezelés tekintetében meghatározott követelmények.

Engedélyes az éves Levegőszennyezés Mértéke (LM) adatszolgáltatási kötelezettségének a felülvizsgált évek mindegyikében eleget tett. Panaszbejelentés a telephelyén végzett tevékenységgel kapcsolatosan a Környezetvédelmi Hatóságra nem érkezett.

Az alaphatározatban foglalt levegőtisztaság-védelmi szempontú általános, valamint mérésre, nyilvántartásra, adatszolgáltatásra vonatkozó előírásokat szintén felülvizsgáltam és megállapítottam, hogy azok módosítása, kiegészítése nem indokolt.

A felülvizsgálati, valamint az azt kiegészítő dokumentációk tartalma alapján megállapítottam, hogy azok szakterületi szempontból megfelelnek a 12/1996. (VII. 4) KTM rendelet 1. §, 7. § (1) bekezdése és a 2. melléklet 3.1. pontjában foglaltaknak, valamint a Khvr. 8. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a telephely üzemeltetése kapcsán kizáró ok nem merült fel, az alaphatározatban tett előírások betartása mellett az egységes környezethasználati engedély megadása szakterületi szempontból nem kifogásolható.

Fentiek alapján a D2 jelű diffúz forrás levegőtisztaság-védelmi üzemeltetési engedélyének megadásáról, valamint engedélybe történő belefoglalásáról rendelkeztem a Khvr. 20/A § (3) bekezdése, valamint az Lvr. 22. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, illetve a 26. § (3) bekezdése alapján.

A belefoglalt levegőtisztaság-védelmi üzemeltetési engedély érvényességi idejét a Khvr. 20/A (3) bekezdése, és 26. § (8) bekezdése alapján az engedély érvényességi idejével megegyező időpontban határoztam meg.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vizsgált telephely az MVM Mátra Energia Zrt. ipari területén, jelentős mértékű zavaró hatású ipari gazdasági terület építési övezetben, két 8 méter magas töltés tetején húzódó iparvágány közötti mélyedésben helyezkedik el. A telephely közvetlen környezetében jelentős ipari infrastruktúra található, a telephely közvetlenül kapcsolódik vasúti iparvágányhoz és ipari üzemhez, közvetve pedig az erőmű telephelyi létesítményeihez. Halmajugra település kb. 2000 méter távolságban helyezkedik el.

A telephely a 3. számú főút felől, a halmajugrai bekötőúton közelíthető meg. A szállítás az erőmű belső üzemi úthálózatán zajlik.

A telephely üzemi zajforrásai az előkezeléshez szükséges berendezések, az erőműbe áthordó szállítószalag, a munkagépek és a telephelyen belüli gépjárműforgalom. A technológiai berendezések zárt csarnokon belül működnek.

A létesítmény zajforrásaiban 2012. óta kedvezőtlen irányú változás nem következett be. A felülvizsgálati időszakban a telephelyen folytatott tevékenységekkel kapcsolatos változás nem történt.

A telephely 3 műszakos munkarendben üzemel, így a zajforrások elvi, maximális üzemideje 24 óra/nap. A zajforrások üzemidejét alapvetően a beszállított anyagok mennyisége és jellege határozza meg, az egyes gépek, berendezések jellemzően jóval kevesebb üzemórával és adott esetben időben egymástól elkülönülten is működhetnek.

A szakértői vélemény alapján a vizsgált telephely üzemeléséből származó zajterhelés a legközelebbi védendő homlokzatok előtt nem haladja meg a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek*

megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1. táblázatban meghatározott nappali és éjszakai zajterhelési határértékeket, zajcsökkentő intézkedés nem szükséges.

A tevékenység közvetlen zajvédelmi hatásterülete a zajtól védendő területeket nem éri el, ezért a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 10. § (3) bekezdés alapján zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges.

Az elvégzett számítások alapján a tevékenységhez köthető szállítási forgalom nem okoz 3 dB-t meghaladó közlekedési eredetű zajterhelés változást a vizsgált útszakaszokon. A dokumentáció alapján a szállítási tevékenységből származó rezgés sem okoz környezeti konfliktust, mivel a szállítási útvonal mentén minden épület távolsága eléri a 15 métert, így a határérték teljesülése feltételezhető.

A telephely üzemi zajforrásai a zaj, illetve a rezgés sajátosságai miatt egyúttal rezgésforrások is. A vizsgált telephelyen alkalmazott berendezések, gépek megfelelnek a kor technológiai színvonalának, illetve a BAT vonatkozó előírásainak, Engedélyes pedig az előírásoknak megfelelő telepítéssel és üzemeltetéssel, rendszeres karbantartással biztosítja a rezgés-kibocsátás minimális szinten tartását. A telephely munkagépei és berendezései és a telephelyen belül közlekedő gépjárművek esetében a rezgés néhány tíz méteren (maximum 25-30 méter) belül, még a telephely területén határérték alá csökken, így a védendő környezetben a telephely működése nem okoz rezgésterhelés növekedést, rezgéscsökkentő beavatkozás nem szükséges.

Fentiek alapján a vizsgált tevékenység folytatását zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolom, Engedélyes ötéves kötelező felülvizsgálatát elfogadom. Az egységes környezethasználati engedélyben és annak módosításában foglalt zaj- és rezgésvédelemmel kapcsolatos előírásokat változatlanul fenntartom.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a döntés a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés d) pont, 6-8. §, 9. § (1), (3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1)-(2) bekezdés, 5. §, 7. §, 1. és 5. melléklet, és a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1f)-(2) bekezdés, 5. § (4) bekezdés, 5. és 10-11. számú melléklet rendelkezéseire alapul.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A kérelem dokumentációjában, valamint a hiánypótlásként megküldött kiegészítések alapján megállapítottam, hogy Engedélyes biztosítani tudja azon személyi és tárgyi feltételeket, amelyek a nem veszélyes hulladékok hulladékgazdálkodási szempontból biztonságos kezelési folyamatához továbbra is szükségesek. A tevékenység folytatása hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért.

A benyújtott dokumentáció a *hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről* szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet] 9. § (1) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek megfelel.

Engedélyes új minőségirányítási és környezetközpontú irányítási rendszert vezetett be, melyek az alternatív tüzelőanyagok előállítását támogatják.

Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási engedélyben a nem veszélyes hulladéktároló és veszélyes hulladék gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatot a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján hagytam jóvá.

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 17. § (3) bekezdése alapján az üzemi gyűjtőhely, valamint 21. § (4) bekezdése alapján a hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzat jóváhagyása a Hulladékgazdálkodási Hatóság feladata.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.), a végrehajtására kiadott, valamint az egyéb vonatkozó hatályos jogszabályok betartásával a kérelmezett nem veszélyes hulladékok előkezelése tevékenység a dokumentációban bemutatott technológiának megfelelően, az engedélyben tett előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával folytatható, Engedélyes részére a hulladékgazdálkodási engedély megadható.

A hulladékgazdálkodással kapcsolatos előírásaimat a Ht., a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a *pénzügyi biztosíték, a céltartalék, valamint a környezetvédelmi biztosítás hulladékgazdálkodással összefüggő részletes szabályairól* szóló 681/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet és a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontja alapján adtam meg.

Az engedély egységes környezethasználati engedélybe foglalására, tartalmának meghatározására a Khvr. 20. § (3) bekezdés, 20/A. § (3) bekezdés és 11. melléklet 4. f) pontja, időbeli hatályának megállapítására a Ht. 79. § (1) bekezdése szerint került sor.

Földtani közeg védelme szempontjából:

A benyújtott kérelmi dokumentáció és annak kiegészítése alapján megállapítottam, hogy a tárgyi tevékenység tovább folytatása földtani közeg védelmi szempontból nem kifogásolható.

A Halmajugra 07/21 és 07/48 hrsz.-ú területek a Kármentesítési adatbázisban nem szerepelnek.

A vizsgált ipari terület nitrát érzékeny területen található, mivel földrajzilag azon a körzeten belül helyezkedik el, amelyet a *nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről* szóló 43/2007. (VI. 1.) FVM rendelet nitrát érzékeny területként kijelölt. Ebből kifolyólag a MePAR adatbázis alapján Halmajugra 07/21 és 07/48 helyrajzi számú terület nitrát érzékeny, mert azonos blokkban (MDQJ2K22, MDQJ2K22) szerepel mezőgazdasági hasznosítású területekkel. A vizsgált ingatlan közvetlen környezetében/szomszédságában mezőgazdasági hasznosítású területek találhatók.

A nem veszélyes hulladékok hasznosítási és előkezelési tevékenység nem veszélyezteti a földtani közeget és/vagy talajvizet, az üzemből nem kerül ki olyan anyag, szennyezőanyag, szennyvíz, csapadékvíz stb., amely hozzájárulna a területen jelenlévő antropogén háttérszennyezettség romlásához, azaz a nitrát és szulfát további terheléséhez.

A Khvr. 22. § (10) bekezdése értelmében a földtani közegre vonatkozó és a felszín alatti vizek minőségének megővését biztosítandó monitoring előírások nem mellőzhetők.

A Favir. szerint a FAVI (felszíni vagy felszín közeli) vizek esetében a Khvr. 5. § (3) bekezdése értelmében a B határérték alkalmazandó a területi adottságokra és a víztípusra tekintettel.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint **Halmajugra az érzékeny** települések közé tartozik.

Tekintettel arra, hogy a szennyeződés a környezeti hatásokra folyamatosan bomlik, továbbá, hogy az általános kémiai szennyező anyagok felszámolására vonatkozóan hatékony és gazdaságilag is elfogadható műszaki megoldás jelenleg nem létezik, a Favir. szerinti külön műszaki beavatkozás elvégzése nem indokolt. A Halmajugra 07/21 és 07/48 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan a háttér koncentrációt figyelme bevezető értékek a mértékadóak, B határérték nitrát és szulfát tekintetében csak a háttér koncentrációval korrigáltan értelmezhető.

Egyedi határértékek megkérése javasolt a környezethasználó által a várható földtani és vízrajzi kockázatok figyelembevételével. Így a jogszabály a felszíni vizek védelme érdekében érzékenységi besorolástól függő korlátozásokat tartalmaz. Ezért a Favi R. 8. § c) pontja szerint: „A földtani közeg minősége még hosszútávon sem veszélyeztethető.”

Engedélyes a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint üzemi kárelhárítási terv készítésre önállóan nem kötelezett.

A többször módosított, HE/KVO/00766-2/2022. számú egységes környezethasználati engedély földtani közegvédelmi szempontból vizsgált területre vonatkozó dokumentációi pontosításai a 2020- 2025 évi adatokra vonatkozóan megtörténtek és kiegészítésre került a GE-10-04 Havária terv az aktuális, területileg illetékes hatóságokkal és elérhetőségeikkel. Így megfelelően a balesetekből és váratlan eseményekből eredő környezeti hatások megelőzése vagy csökkentése érdekében alkalmazandó elérhető legjobb technika (BAT 21.) követelményeinek.

Előírásaimat a Kvt. 14-17. §-a, a Favir. 8-11. §-ai, valamint a 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével tettem meg.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tárgyi ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Továbbá az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei. Az ingatlanok a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét nem érintik.

A tevékenység további folytatása természet- és tájvédelmi érdekeket nem sért.

b) Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály HE/KEO/00543-3/2025. szakvéleményében a tevékenység továbbfolytatásához kikötések mellett hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„A tárgyi környezetvédelmi felülvizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályról érkezett megkeresések értelmében a GEOSOL Kft. a Halmajugra 07/21, 07/48 hrsz. alatti, G1 telephelyen történő nem veszélyes hulladékok hasznosítási tevékenységére a többször módosított, HE/KVO/00766-2/2022. számú egységes szerkezetbe foglalt, egységes környezethasználati engedély vonatkozik. Érvényességi ideje 2030. augusztus 31., azonban a levegőtisztaság-védelmi engedély és a hulladékgazdálkodási engedélyek érvényességi ideje 2025.

augusztus 31. A GEOSOL Kft. által benyújtott, május 30-ai keltezésű felülvizsgálati dokumentáció, a Levegőtisztaság-védelmi engedélykérelem, a 175.000 t/év nem veszélyes hulladékok előkezelése (aprítás, válogatás, keverés, homogenizálás) és a 200.000 t/év nem veszélyes hulladékok előkezelése (válogatás, keverés, kondicionálás) elkészített, június 2-án kelt Hulladékgazdálkodási engedélykérelem dokumentációk, mellékleteik, továbbá a hiánypótlás a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán az ügyben hozzáférhetők. A környezetvédelmi felülvizsgálatot az EnviAdapt Kft. végezte. A dokumentációk ismertetik, megállapításként tartalmazzák a következőket:

- A felülvizsgálat 2020-2024 közötti időszakában a telephelyen végzett tevékenységekkel kapcsolatban változás nem volt, a megengedett maximális mennyiségnél jóval alacsonyabb kezelt hulladék fordult elő.
- A cég 2006 óta folytat hulladékkezelést, alternatív tüzelőanyag előállítás, biomassza fogadást, kezelést villamosenergia-termelésben, esetlegesen cementgyártásban tüzelőanyagként hasznosításhoz.
- A vizsgált időszakban felhasznált hulladékok: hulladék mechanikai kezeléséből, papír és karton válogatásából származó, továbbá műanyag és éghető hulladékok. A kezelni, hasznosítani tervezett hulladékok köre kiterjed különböző mezőgazdasági ágazatokból, élelmiszerek feldolgozásából, ipari folyamatokból, szennyvíz tisztításából származó, valamint csomagolási és építési-bontási hulladékokra.
- A hulladékot fogadó-feladó technológia (T1) rendszerének alapvető funkciója az előkezelt hulladék és biomassza alapú tüzelőanyagok biztosítása az erőmű ellátásához, átvételt, anyagmozgatást szolgálva.
- A T2 technológiával a kiválogatott, anyagáramból leválasztott hulladékból homogén, aprított frakciókat állítanak elő a további lépésekhez. 2020-ban modernizálásra került, a komplex szeparáló egység révén.
- Az aprító technológiában végzett hulladékhasznosítás, termék-előállítás (T4) magában foglalja az aprítást, az idegen anyagok leválasztását, a homogenizálást és a minőségellenőrzést. A felülvizsgált időszakban az SRF (szilárd alternatív tüzelőanyag) termékek közül az ATAMIX-1 típus előállítása zajlott.
- Amennyiben a fűtőérték beállítás a cél, a hulladék és biomassza keverés előkezelési technológiában (T5), az aprítóból érkező hulladékot biomasszával elegyítik, majd a kondicionálás, minőségellenőrzés után a kitárolt kész üzemanyag a T1 technológiába jut, ahol zárt szállítószalagon adják át az erőmű felé.
- Adalékanyagként a felülvizsgált időszakban mészhidrártot használtak (mészkölszt, dolomitörlemény).
- A legközelebbi lakóterület Halmajugrán, Visontán több mint 2000 méter távolságra helyezkedik el.
- A hulladékot közúton szállítják be, ömlesztett vagy bálázott formában, zárt járművel a vállalkozók. Az útvonalak az erőmű üzemi útjait használják. A lakott településeket a közúti teherforgalom elkerüli.
- A késztermék közvetlen kiszállítása az ipari partnerek felé közúti szállítójárművel rakodással történik.
- A létesítményekhez tartozik a zárt fogadó-feladó csarnok, a külső vezetékes vízhálózatról táplált ivóvízellátó rendszer, a zárt csatornarendszer, mely a szociális épületek szennyvizét gyűjti és továbbítja tisztítóra. Az előkezelő csarnokban aprítók, mágneses leválasztók és rostaberendezés, légosztályozó egység, komplex szeparáló és belső szállítószalag rendszerek, ideiglenes puffertároló egység található.

- A beszállított hulladékot és az előállított alternatív tüzelőanyagok minőségét ellenőrzik, vizsgálják.
- A technológiának vízbe történő kibocsátása nincs. Folyékony hulladékot nem fogadnak, nem kezelnek.
- A hulladék ki- és felrakodás, a további technológiai lépések fedett, betonozott, burkolt területen folynak.
- A technológiai tárolás és feldolgozás zárt csarnokban zajlik, kívül a zárt szállítószalagokat használják.
- A zárt rendszerű szélosztályozó berendezés esetén zsákos porszűrőt alkalmaznak. Összességében a D2 jelű, szálló port (PM_{10}) kibocsátó diffúz felületi forrás hatása a levegőkörnyezetre elhanyagolható és a munkagépek kibocsátása sincs jelentős hatással a térség levegőminőségére. A szállítás hatására sem alakulnak ki határértéket megközelítő koncentrációk a legközelebbi védendő épületek távolságában.
- Az eltelt időszakban módosítás a technológiai folyamatokban nem fordult elő.
- A telephelyen képződő kommunális szilárd hulladékot közszolgáltatás keretében szállítják el.
- A veszélyes hulladékok telephelyi központi gyűjtőhelye zárt, fedett, műszaki védelemmel ellátott.
- A hulladékok kezelését korszerű és megfelelően karbantartott technológiai berendezésekkel végzik.
- A csarnok, szállítószalagok, berendezések, betonfelületek rendszeres tisztítása, takarítása biztosított.
- A létesítmény zajkibocsátó forrásaiban kedvezőtlen irányú változás nem következett be.
- A felülvizsgálati időszakban nem volt talaj- vagy vízszennyezés a tevékenység végzése során.

Fentiek értelmében – álláspontom szerint – a GEOSOL Kft. Halmajugra 07/21, 07/48 hrsz. alatti, G1 telephelyen történő nem veszélyes hulladékok hasznosítási tevékenysége továbbfolytatásával szemben a következő

- „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően”, továbbá
- „a fertőző betegségek terjedésének megakadályozására, a rovar- és rágcsálóirtás, a veszélyes készítményekkel végzett tevékenység vizsgálatára, a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények érvényesítésére kiterjedően”

általam vizsgált szakkérdések tekintetében, az előzőekben részletezett előírások figyelembevételével, a rendelkezésre álló dokumentációk, jelenlegi ismereteink alapján, kizáró ok nem vélelmezhető.

Szakmai véleményemben figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseit, 46. §-t, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. §-t, 4. § (1) bekezdés b), d), f), h) pontjait, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 6. § (1)-(2), 39. § (1), (3) bekezdéseit, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdését, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 2. § (2)-(4), 20. § (3), 28. §

(3)-(4), 29. § (1)-(2), (3a) bekezdéseit, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (1), 5. § (2) bekezdéseit, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól rendelkező 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdését, a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 36. § (1)-(4), 39. § (2) bekezdéseit, a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontját.

Szakmai véleményemet a HE/KVO/01437-8/2025. és HE/KVO/01437-15/2025. számú megkeresésekben megjelölt, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. melléklete 2. pontjában meghatározott feltételek szerint tettem meg.”

Az eljárásba vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként bevont **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) 30404/4581/2025.ált. számú szakvéleményében a tevékenység folytatásához az alaphatározatban rögzített szakterületi előírásokat változatlanul fenntartotta és indoklásában az alábbiakat adta elő:

„A felülvizsgálati engedélyezési dokumentációt az EnviAdapt Kft. (1145 Budapest, Emília u. 46. MF. 2.) készítette 2025. május 30-ai keltezéssel, és a hulladékgazdálkodási engedély kérelmeket.

Hatóságom nyilvántartása szerint a tevékenységgel érintett terület vízbázis hatályos határozattal kijelölt védőterületét, védőidomát nem érinti, továbbá nagyvízi medret, parti sávot nem érint.

„A GEOSOL Kft. halmajugrai G1 telephelye területe a múlt század hatvanas éveitől a Mátrai Erőműhöz (mai nevén MVM Mátra Energia Zrt.) tartozott, azonban a területet egészen 2006-ig nem használták. 2006-ban a GEOSOL Kft. hulladék-előkezelési és -hasznosítási, illetve biomassza-fogadási és –kezelési tevékenység megkezdése mellett döntött, alapvetően az erőmű tüzelőanyag-ellátásához való hozzájárulás (továbbá esetlegesen cementgyári tüzelőanyag-igények ellátása) céljából.”

„Jelenleg a HE/KVO/00452-12/2024., majd HE/KVO/01323-5/2024. számon módosított HE/KVO/00766-2/2022. számú, egységes szerkezetbe foglalt EKHE határozat van érvényben, melynek rendelkezése szerint az egységes környezethasználati engedély 2030. augusztus 31-ig érvényes, míg a levegőtisztaság-védelmi engedély, valamint a 175 000 t/év nem veszélyes hulladékok előkezelésére (aprítás, válogatás, keverés, homogenizálás) vonatkozó, valamint a 200 000 t/év nem veszélyes hulladékok előkezelésére (válogatás, keverés, kondicionálás) vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyek érvényessége 2025. augusztus 31.”

„Az előző felülvizsgálat óta eltelt időszakban új technológiai elem nem került telepítésre, módosítás a technológiai folyamatok tekintetében nem történt.”

„GEOSOL Kft. az ivóvizet az MVM Mátra Energia Zrt. vízhálózatáról kapja. A technológiában víz felhasználására nem kerül sor.”

„A szociális egységekből származó kommunális szennyvíz zárt szennyvízgyűjtő rendszeren keresztül a MVM Mátra Energia Zrt. kommunális szennyvíztisztító telepére kerül. A vizsgált technológiához kapcsolódó vízfelhasználás nincs, ezért ipari szennyvíz nem képződik.”

„Mind a hulladékok ki- és felrakodása, mind a további technológiai lépések fedett és betonozott, burkolt területen történnek, így szennyezett csapadék- vagy csurgalékvizek keletkezése kizárható.

A telephelyre hulló csapadék elvezetésére két, vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező csapadékvíz gyűjtő- és elvezető rendszer épült ki. Az összegyűjtött csapadékvizek az MVM Mátra Energia Zrt. csapadékvíz-elvezető rendszerébe, majd az oxidációs tóba jutnak.”

„A csapadékvíz-gyűjtő és elvezető rendszer 14861-3/2008. számon vízjogi üzemeltetési engedélyt kapott az ÉMI-KTVF-től.”

Az engedélyezési dokumentációban a jelenlegi tevékenységre és annak folytatására vonatkozóan vízügyi, vízvédelmi hatáskörbe tartozóan nem tártak fel a további működést korlátozó, kizáró körülményt.

Fentiek alapján, a GEOSOL Kft. Halmajugra 07/21, 07/48 hrsz. alatti G1 telephelyen történő nem veszélyes hulladékok hasznosítási tevékenységére vonatkozó, HE/KVO/00452-12/2024., illetve HE/KVO/01323-5/2024. számon módosított, HE/KVO/00766-2/2022. számú egységes környezethasználati engedélyének öt éves felülvizsgálata, a vizsgált szakkérdések tekintetében elfogadható, a hatályos engedélybe foglalt vízvédelmi és vízügyi előírásokat fenntartva, további előírást nem tettem. Az egységes környezethasználati engedélybe belefoglalandó hulladékgazdálkodási engedély megadása vízügyi, vízvédelmi érdeket nem sért. Előírásaim megegyeznek a hatályos engedélybe foglalt vízvédelmi és vízügyi előírásokkal, ezért azokat fenntartva, a hulladékgazdálkodási engedélyhez további előírást nem tettem.

Szakmai véleményem a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § szerint a 8. melléklet 2. és 3. soraiban – „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.” -, valamint – „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.” – és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 7/A. § szerint a 3. melléklet 5. és 6. soraiban – „Annak elbírálása, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.” - valamint – „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, a vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására gyakorolt hatás vizsgálata” – foglalt szakkérdések vizsgálatával alakítottam ki.

Szakmai véleményemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja alapján adtam meg, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. és 26. §-ára tekintettel.”

A telepítés helye szerinti Visontai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a tevékenység továbbfolytatásával kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az eljárás során a nyilvánosság részéről észrevétel sem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

A Khvr. 20/A. § (12) alapján: „A környezetvédelmi hatóság a felülvizsgálat eredményeképpen a következő döntéseket hozhatja:

- a) kiadja vagy módosítja a tevékenység további gyakorlásához szükséges egységes környezethasználati engedélyt,
- b) az engedélyt visszavonja, vagy a kérelmet elutasítja, és szükség esetén meghatározza a tevékenység felhagyására vonatkozó kötelezettségeket.”

A felülvizsgálati dokumentációban foglaltak és a fentiek alapján eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és Engedélyes részére a HE/KVO/00452-12/2024., illetve HE/KVO/01323-5/2024. számon módosított, **HE/KVO/00766-2/2022. számú egységes környezethasználati engedélyt**, a beérkezett szakvélemények figyelembevételével, **módosítottam** az alaphatározat egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett.

A Khvr. 20.§ (3) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe tartozó – külön jogszabályokban meghatározott – engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni és a 20/A.§ (3) bekezdése értelmében az engedélyek időbeli hatályát az azokra vonatkozó külön jogszabályi előírások szerint kell megállapítani.

Jelen engedélybe a hulladék előkezelési engedélyeket és a levegőtisztaság-védelmi engedélyt belefoglaltam, tekintettel arra, hogy az érintett telephelyen hulladékgazdálkodási, illetve levegőtisztaság-védelmi szempontból engedélyköteles tevékenységet végeznek. Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási engedélyek érvényességi idejét a Ht. 79. § (1) bekezdése alapján, a levegőtisztaság-védelmi engedély érvényességi idejét az Lvr. 25. § (5) bekezdése alapján, a rendelkező rész I. fejezet 19. pontjában rögzítettek szerint határoztam meg.

A határozatot a Khvr. 20/A. § (12) bekezdés a) pontja alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, és 5. § (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 21. § (8) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatról készült közleményt Khvr. 21. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdés alapján közhírré teszi.

Az Ákr. 124.- 129. § -ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, az 5. § (3) és (6) bekezdései, a 9. § (d) pontja, illetve a 3. számú melléklet 4., 10.1. és 10.3. pontjai figyelembevételével állapítottam meg.

Az eljárási költséget az Engedélyes viseli, amely az eljárás során megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, melybe nem számít bele a fizetési felhívás és hiánypótlás ideje.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116.-118. §-a alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg. A fellebbezési illeték mértékéről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

Kelemen Zoltán
főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint