



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KÖZLEMÉNY

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) (2) bekezdése, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdése b) pontja, (3) bekezdése, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10.

Az eljáró hatóság megnevezése: Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály § (3) bekezdése értelmében a döntéséről készült közleményt az alábbiak szerint **közhírré teszi**.

Ügy száma: HE/KVO/01241/2025.

Ügy tárgya: a Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló kérelem elutasítása

Kérelmező: Aqua-Land Bt. (3464 Tiszavalk, 047 hrsz.)

Beruházó: Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Heves Vármegyei Kormányhivatal a fenti tárgyban lefolytatott eljárást a **HE/KVO/01241-32/2025.** számú határozatával lezárta.

A határozat rendelkező része:

H A T Á R O Z A T

- I. A **Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.; KÜJ: 100483305 , a továbbiakban: Beruházó) meghatalmazottjaként eljáró Aqua-Land Bt. (3464 Tiszavalk, 047 hrsz.; a továbbiakban: Kérelmező) által, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályára (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) benyújtott, Nagytálya külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó **környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló**

kérelmet elutasítom.

- II. A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Környezetvédelmi Hatóság elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. A *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a jogi

képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja 5 000,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételi számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **Az illeték megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Az Indokolás kivonata:

Beruházó a Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítését tervezi, ezért a megbízásából eljáró Kérelmező 2025. május 12. napján környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett a Környezetvédelmi Hatóságnál.

A tervezett beruházás a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) **3.** számú melléklet **128.** [Egyéb, az 1–127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen, a) 2 ha területfoglalástól] pontjában sorolható, ezért a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A beérkezett dokumentáció alapján az eljárás, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében 2025. május 12. napján megindult.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, mivel a tényállás tisztázása szükséges, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a Környezetvédelmi Hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 8. § (1) bekezdés figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. Ezzel egyidejűleg a Khvr. 8. § (2) bekezdés alapján közzététel céljából a közleményt, illetve a kérelem és a dokumentációt elektronikus elérhetőségét megküldtem a tevékenység telepítési helye szerint illetékes Nagytálya Községi Önkormányzat Jegyzőjének és felhívtam a figyelmét, hogy a beruházással kapcsolatban a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül észrevételt tehet.

A Khvr. 8. § (2) bekezdés alapján Maklár Községi Önkormányzat, illetve Andornaktálya Községi Önkormányzat - mint a tevékenységgel feltételezhetően érintett települések – jegyzőinek megküldtem a közleményt közzététel céljából.

A Környezetvédelmi Hatóság a beruházással kapcsolatosan, a *környezet védelmének általános szabályiról* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91/C. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Khvr. 9. § (1) bekezdése figyelembevételével, illetve a Kvt. 91/C. § (3) bekezdés b) pontja alapján közmeghallgatást tartott az érintettek személyes megjelenése nélkül. A közmeghallgatásról előzetesen tájékoztatta a Kérelmezőt, az érintett települések jegyzőit, továbbá *az alapvető jogok biztosáról* szóló 2011. évi CXI. törvény 21. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással az alapvető jogok biztosát, illetve a közlemény útján értesítette az érintett nyilvánosságot. A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a beruházással kapcsolatban észrevétel sem az érintett település jegyzőjéhez, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett a nyilvánosság részéről.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a benyújtott kérelmi dokumentáció nem tartalmazott a földtani közegre és a felszín alatti vizekre vonatkozó, a Khvr. 6. számú melléklet 3. c) pontja szerinti alapállapot felmérést, ezért Kérelmezőt a HE/KVO/01241-29/2025. számú végzésben hiánypótlásra szólítottam fel. Pótlási kötelezettségének teljesítésére Kérelmező 2025. július 14. napján dokumentációt nyújtott be.

A *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően vizsgáltam a rendelet 3. melléklet 3. pontjában ismertetett szakkérdést, továbbá a 8. melléklet 2., 3. és 4. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett társhatóságok állásfoglalását. Az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 4. és 20. pontja alapján megkértem az illetékes szakhatóságok állásfoglalását.

Az eljárás során az érintett települések jegyzői tájékoztatták a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a tárgyi beruházással kapcsolatos közlemények a helyben szokásos módon kifüggesztésre kerültek.

C. Vízügyi és vízvédelmi szempontból a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a 30404/4093-1/2020.ált. számú szakvéleményében a **környezetvédelmi engedély megadásához nem járult hozzá**. Döntésében az alábbi megállapításokat tette:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya HE/KVO/01241-12/2025. iktatószámú végzésében megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt (a továbbiakban: Vízvédelmi Hatóság) azzal, hogy **környezeti hatásvizsgálati eljárásban** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdésére hivatkozva a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 12/A. § értelmében a 8. számú melléklet 2-3. pontjában foglalt szakkérdésre vonatkozóan, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27 §-aira [a továbbiakban: 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás] tekintettel **hatóságunk adja meg véleményét** szakterületi vonatkozásban.

A hivatalosan rendelkezésünkre álló adatok alapján megállapítom, hogy a kivitelezés és a tervezett tevékenység következtében (beleértve a telep megközelítését és közműellátását is) **a vízbázisvédelmi védőövezetekre a jogszabályban valamint kijelölt határozatban meghatározott előírások nem érvényesíthetők**, ezért vízügyi és vízvédelmi hatáskörben eljárva javaslom **a kérelem elutasítását**.

Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) HE/KVO/01241-12/2025. számon megkereste hatóságomat „Nagytálya külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban”, szakmai vélemény megadása céljából.

A megkereséshez tartozó dokumentációk, és a szakkérdésünk elbírálása szempontjából döntésünket megalapozó, a Gáma-Geo Consulting (Vízföldtan, numerikus szimulációk, geotechnika- Tervezés és szakértés) – 3519 Miskolc, Kis Kőköthő utca 61. – által 2025. áprilisi keltezéssel összeállított dokumentáció („Nagytálya 042/4 hrsz. alatti ingatlanra tervezett logisztikai központ felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának vizsgálata különös tekintettel az Eger-Déli vízbázisra”) a környezetvédelmi hatóság internetes oldalán elérhető.

A megkeresés szerint az eljárás az engedélyes Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.) meghatalmazottjaként az Aqua-Land Bt. (3464 Tiszavalk, Alkotmány út 1. – által a környezetvédelmi hatósághoz benyújtott kérelemre indult.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 12/A. §-a értelmében, a **8. számú melléklet 2. és 3. pontjában foglalt szakkérdésekre** – Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol. Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e – **vonatkozóan** adjuk meg szakvéleményünket.

Az előzetes vizsgálati eljárásban 35500/5172-1/2024.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásunkban a környezeti hatásvizsgálat keretében előírt vizsgálatok eredményei alapján megállapítható, hogy a vízbázis veszélyeztetettsége szempontjából lényeges körülmények módosítására nincs lehetőség, a tervezett beruházás során a vízbázis veszélyeztetettsége növekedne és ez csak korlátozottan mérsékelhető, a vízbázisvédelmi védőövezetekre a jogszabályban valamint kijelölt határozatban meghatározott előírások nem érvényesíthetők maradéktalanul.

A tervezett környezethasználattal érintett területek a térségi közcélú ivóvízellátást biztosító Eger Déli ivóvízbázis 35500/2375-21/2015. ált. (35500/9039/2016.ált. számon kijavított) számú vízügyi hatósági **határozattal kijelölt hidrogeológiai „A” és „B” védőövezeteire (felszíni területek és felszín alatti térrész) esnek.**

A két védőterület közötti határ a tervezési területen húzódik, **nagyobb részben az „A” zónával érintett.**

A tervezési terület az Eger, Déli vízmű ivóvízbázis határozattal kijelölt hidrogeológiai „A” és „B” védőterületein helyezkedik el, az ingatlan nagyobb része hidrogeológiai „A” védőterülettel érintett. A Nagytálya 042/4 helyrajzi számú ingatlan az ivóvízbázis két kútcsoportja között található, a

legközelebbi kútcsoporthól mért távolsága kb. 270 méter, az említett kútcsoporthól pedig a megközelítést szolgáló Nagytálya 045 helyrajzi számú bekötőút távolsága <20 méter. Az érintett területen az egyes tevékenységek, létesítmények, területhasználatok engedélyezhetőségét, az engedélyezés feltételeit vízbázisvédelmi szempontból a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (Rendelet) valamint a vízbázisvédelmi határozat együttes értelmezésével, továbbá a benyújtott dokumentációban szereplő modellezések, adatelemzések eredményeit figyelembe véve, a hatóságunkon rendelkezésre álló iratanyagokkal, adatszolgáltatásokkal együttesen értelmezve hoztuk meg döntésünket.

A megkeresés mellékleteként benyújtott és a hatósági nyilvántartásban megtalálható adatok alapján megállapítható, hogy **a beruházás megvalósításának során és eredményeképpen az érintett ivóvízbázis sérülékenysége és veszélyeztetettsége növekedne.**

Az ivóvízbázisra gyakorolt hatások, beleértve a tervezett környezethasználat (a kivitelezés és a tevékenység mellett beleértve a telep közműellátását és megközelítését is) hatásaival szemben legkevésbé védett vízműkút kiváltásának lehetősége a dokumentációban ismertetett adatok alapján korlátozott.

Eger és térsége vízmennyiségi és vízminőségi szempontból biztonságos ivóvízellátásának fenntartása érdekében a vízbázis védelemben tartása kiemelten fontos a termelési adatok alapján és az alternatív lehetőségek hiányában.

Az új raktárcsarnok és logisztikai központ **megközelítésére, csapadék és szennyvízelvezetésére kizárólag a vízműutak belső védőterületével határos Nagytálya 045 helyrajzi számú ingatlanon lenne lehetőség** a tervben leírtak szerint, mely **vízbázisvédelmi szempontból tovább növeli a kockázatot.**

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet 5. sz. melléklete tartalmazza a felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetére vonatkozó korlátozásokat, nevesítve azokat a tevékenységeket, illetve létesítményeket, melyek a védőövezet területén nem végezhetők, illetve nem létesíthetők.

A Rendelet 5. számú mellékletének 21., 54., 56. és 62. sorai alapján a tervezett tevékenység, ill. az ahhoz szükséges további tevékenységek ivóvízbázis hidrogeológiai „A” védőterületén „Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi kockázatértékelési vizsgálat eredményétől függően megengedhető”.

A Rendelet az említett tevékenységeket hidrogeológiai „B” védőterületeken nem korlátozza.

A 35500/2375-21/2015. ált. számú vízbázisvédelmi határozat III. szakaszának tárgyi tevékenységre vonatkoztatható rendelkezései a következők:

„1.c. A hidrogeológiai „A” védőövezetek (védőterületek és védőidomok)

... 2. A fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység csak olyan céllal történhet, amely a vízbázisvédelem érdekét is szolgálja.”;

„1.e. A vízbázis valamennyi védőövezetére egyaránt vonatkozó előírások és korlátozások

... 2. A jelenlegi területhasználat csak úgy változtatható meg, hogy az új területhasználat a korábbinál vízbázisvédelmi szempontból kedvezőbb legyen és kielégítse a jelen határozatban az érintett területre vonatkozó tiltásokat, korlátozásokat.”

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján a tervezési terület – a kijelölt vízbázisvédelmi védőterületeket is figyelembe véve – a felszín alatti víz állapota szempontjából teljes egészében fokozottan érzékeny területnek minősül.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete értelmében Nagytálya fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település.

Az 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban elfogadott, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint az ivóvízbázis víztermelésével érintett sp.2.9.1 jelű, Északi-középhegység peremvidék sekély porózus víztest jelenleg „jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata” mennyiségi és gyenge kémiai állapotú, a p.2.9.1 jelű, Északi-középhegység peremvidék porózus víztest pedig jó mennyiségi és jó kémiai állapotú.

A vízügyi és vízvédelmi hatósági nyilvántartás szerint a jelenlegi Nagytálya 042/4 helyrajzi számú ingatlanon korábban hatósági engedéllyel rendelkező tevékenységet nem végeztek.

A környezeti hatásvizsgálati eljárásban benyújtott dokumentációk megállapításai:

Az ingatlan az Eger-patak völgye és az egykori Malom-árok közötti, az egykori malom működése idején szigetszerűen kialakult területet foglalja el. A Nagytálya 042/4 hrsz. ingatlantól K-re mintegy 240 m-re van az Eger-déli vízmű, 2. kútcsoportja, Ny-ra 470 m távolságban a 3. kútcsoportja és 430 m-re északra az 1. kútcsoportja (1. ábra). 2023. decembere óta az ingatlan tulajdonosa a Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.), aki az ingatlanra kidolgozott projekt Építtetője és Engedélyeztetője.

Az Építtető fejlesztési koncepciója szerint a tervezett logisztikai központ három ütemben épülne ki, összesen kb. 30.000 m² alapterületű, két különálló raktárcsarnok épületből, valamint a tevékenység kiszolgálásához szükséges iroda- és szociális épületből, portaépületből álló rendszer, amit belső utak kötnek össze. A telephelyen számos, részben a dolgozókat kiszolgáló, részben a szállítójárművek időszaki elhelyezését biztosító parkoló tervezett. A közműrendszert is a beruházással egyidejűleg építik ki, annak ütemeihez igazodva, aminek része a vízellátás, a csapadékvíz elvezetés és a szennyvízelvezetés megoldása is.

„A Nagytálya 042/1, 042/2, 042/3 és 042/4 hrsz. ingatlanok összevonásával kialakult új 042/4 hrsz. tervezési ingatlan területe 78.579 m². A vizsgált tevékenység teljes kapacitása három kivitelezési ütemben, egyetlen építési engedély alapján fog megvalósulni.

A tervezett tevékenység jellege:

„A logisztikai raktárcsarnokban fémalkatrészek alapanyagának, félkész- és kész termékeinek raktározása történik, amit adminisztratív irodai háttér támogat.”

Az elképzelések szerint a tervezett logisztikai központ telepítéséhez és működéséhez tartozó teljes gépjárműforgalom a Nagytálya 045 helyrajzi számú bekötőúton keresztül bonyolódna. A terület szennyvízeinek (távlati) elvezetését szintén a 045 helyrajzi számú bekötőút mellett tervezik.

„A vízellátást és szennyvízelvezetést a Heves Megyei Vízmű Zrt. által üzemeltetett, a 2501 sz. Eger-Füzesabony összekötő út Ny-i oldalán húzódó gerincvezetékekre való csatlakozással tervezik megvalósítani. A szennyvíz gerincvezeték befogadója a maklári szennyvíztisztító telep.

Az Ipari Park tervei szerint a csapadékvíz befogadója az ÉM-VIZIG kezelésében lévő Eger patak.

Az érintett területről elvezetésre kerülő csapadékvizek az ingatlanra hulló, nem szennyeződhetők tetőfelületek csapadékvizei és a szennyeződhetők út, parkoló és dokkoló részekre hulló csapadékvizek.

Az utakra, parkolókra és dokkolókra hulló csapadékvizeket külön-külön egységekre bontják és az egyes zárt csapadékvíz elvezető rendszerek végén olajleválasztó berendezésen keresztül kerülnek betervezésre a befogadóba. Az olajleválasztó egység megelőzési jelleggel kerül telepítésre, mivel olajszennyezésnek a mai korszerű és folyamatosan ellenőrzött gépjárművek tekintetében minimális esélye lehet.

A csapadékvizek a beruházással érintett ingatlan déli részén, az Eger Déli Vízmű ivóvízbázis hidrogeológiai „A” védőidomán kívül kerülnek bevezetésre az Eger-patakba D1200 mm csappantyú kiépítésével.

Jelenleg a területre vezető egyetlen, makadám bekötő út a 2501 sz. közútról ágazik le és a „Berki malom”-hoz vezet. Az Ipari Park I. ütem tervei szerint a meglévő bekötő út nyomvonalán 7 m széles út épül 10 méter koronaszélességgel. Az út csapadékvíz elvezetése szintén zárt csatornával történik, bevezetve a tervezett Ipari Park zárt csatornahálózatába.

A jogszabályok szigorú értelmezése annyiban indokolt, hogy a tárgyi terület Eger vízellátása szempontjából kiemelt jelentőségű, tekintettel arra, hogy a terület legközelebbi pontja kb. 240 m-re van a Heves Megyei Vízmű Zrt. Eger Déli Vízbázisa 2. sz. kútcsoportjától. A kérdéses kútcsoport egyik legfontosabb, DM-5 jelű kútja sekély mélységű vízadót szűrőz, aminek jó minőségű és hozamú vize igen fontos szerepet játszik Eger és térsége vízellátásában.

Az adatokból megállapítható, hogy **Az Eger Déli Vízmű** (beleértve az MD-1 – MD-3 kutakat is) **gyakorlatilag a termelési lehetőségeinek határán termel. Az éves termelés a védendő készletet az elmúlt öt évben háromszor meghaladta és kétszer erősen megközelítette.**

Amennyiben kutanként nézzük a hozamokat, akkor az elmúlt öt évben üzemelt 14 kút közül 9 kút termelt a védőidom számítások során használt, védendő vagy lekötött hozamok felett, az Eger Déli vízbázis esetében 11 kútból 8 kutat kellett a védőidom határozatban megadott hozamhoz képest „túltermeltetni”. **Mindez jól mutatja a rendszer maximális kihasználtságát, illetve azt, hogy ebből a rendszerből nem lehet kutat kivenni, mert akkor az a térségi vízellátás biztonságát kockáztatná.** Mindez az állapot azt is mutatja, hogy **a rendszerben nem lehet a súlypontokat áthelyezni sem, mivel a kutak nagy része már jelenleg is a jogszabályokban előírt hozamok környékén vagy afelett termel.**

Mivel az Eger Déli Vízmű három kútcsoportja mintegy körbeveszi a vizsgált telephelyet, ezért a telephely mindenféle egymástól eltérő termelési variáns kombináció esetén a védőidomra esik, a talajvízadóban kijelölt védőövezet területe az aktuális kutankénti termelések arányában dinamikusan változó módon elégíti ki a rétegfejeket, illetve a fedőképződményekben jelentkező kúthozam függő vízbetáplálási igényeket.

Az elvégzett modellszámítások eredményei alapján tett megállapítások:

„A modellfuttatásoknál a korábban megadott hozamokat alapként kezelve, de $\pm 50\%$ -os eltéréseket is megengedve a kutankénti hozamokban (amit adott esetben a kút kialakítása akár alig tesz csak lehetővé) arra a megállapításra jutottunk, hogy a védőidom védőövezeteinek alakja – különös tekintettel a Hidrogeológiai védőövezet A zónájának alakjára – csak kis mértékben változik meg, arra a vizsgált telephely (az egyes kutak aktuális hozamától függetlenül) mindenképpen ráesik. Amennyiben a rétegfejekhez közelebbi, jellegzetesen a sekélyebben a pannon rétegekre szűrőzött kút termelése dominál, akkor az az „A” és „B” zónák alakját csak alig befolyásolja.

A korábban említettek miatt **a vízbázis összhozama nem csökkenthető, a kutak közötti súlypontáthelyezés pedig a hidrogeológiai védőövezet „A” és „B” zónájának alakjára elhanyagolható hatással van, ezért az esetleges logisztikai központ okozta hatásokat a**

vízművek üzemeltetője - saját hatáskörén belül fogatosított intézkedésekkel - befolyásolni nem tudhatja.

A térségi kútcsoporthoz, különös tekintettel a DM-5 jelű kút nem állítható le, más kúttal vagy kutakkal nem, vagy csak nehezen és jelentős kockázatot vállalva váltható ki (aminek okait később tárgyaljuk) és nem is pótolható a rendszerben a speciális térségi földtani vízföldtani viszonyok miatt.

A vízbázis védőidomának vizsgálata alapján egyértelmű, hogy a telephely az Eger Déli Vízmű 2. kútcsoportjának hatásterületére esik. A számítások azt is mutatták, hogy ha a termelést a 2. kútcsoporthoz térségében lecsökkentik, akkor a terület a 3. kútcsoporthoz hatásterületévé alakul át."

A kutak szűrőzött szakaszaihoz érkező, illetve a telephely területéről induló áramvonalak mentén számított elérési idők:

„A számítások szerint az elérési idő a DM-5 kúttól 3.5-4 év közötti, a DM-4A kúttól 6.5 – 7 év közötti, a DM-3 kúttól 14 év és a legmélyebbre szűrőzött DM-11 kúttól kb. 26 – 27 év. Egyúttal megvizsgáltuk a logisztikai központ területéről a teraszról induló áramvonalakat is, amiből látszik, hogy a térség a jelenlegi termelési helyzetben egyértelműen a 2. kútcsoporthoz hatásterületére esik."

A Nagytálya 045 hrsz. úttól számított elérési idők:

„A térségben a szállítást a 045 hrsz. bekötőúton keresztül tervezik megvalósítani. Ugyanezen út mentén tervezik a szennyvízvezeték is elvezetni, ezért különösen indokolt az elérési idők meghatározása a térségben.

...meghatároztuk a víz útját a 045 hrsz ingatlan véletlenszerűen felvett pontjaitól a vízműkútig, amivel közvetlenül a 044/1 hrsz ingatlan és a 045 hrsz határáról induló áramvonalakra 4 évet kicsit meghaladó (48-50 hónapos) elérési időket számítottunk, míg a 042/4 hrsz ingatlan felé eső részeken 3,5 év körüli elérési időket számítottunk. Természetesen, ha a szennyeződés bekerülne a vízmű ingatlan (044/1 hrsz.) területére, akkor már számos egyéb tényező is kockázatot jelentene..."

A termelőkutak kiváltásával kapcsolatban ismertetett lehetőségek:

„Ami a vízmű potenciális esetleges fejlesztési lehetőségeit illeti, összesen három közepes vízföldtani adottságú területre említhető meg (19. ábra). A D-1 és D-2 korábbi talajvízes kutak térsége, illetve a DM-12 kút környezete.

...a D-1 és D-2 kutak térségében már csak a IIIa/0 homokréteg és az az alatti IV/0, IV1/0 és IV2/0 homokok fejlődtek ki ráadásul az utóbbi rétegek oldalirányú utánpótlódása is korlátozott mértékű lehet, mivel a rétegfejek nagy területen nem a kavicsfekű alá, hanem közvetlenül a miocén vulkanitoknak támaszkodva végződnek el, ahol az utánpótlódási viszonyok kérdésesek.

A IIIa/0 réteg pedig már közvetlenül Kistálya térségében éri el a kavicsfekűt, ami szennyeződési szempontból problémás.

...a DM-12 kút környéke, ahol jelenleg csak a IIIa/0 homokréteget szűrőzik és ahol lehetőség lehet, mind a mélyebb IV/0, IV1/0, IV2/0 rétegeken túlmenően a III/0 sekélyebb homokréteg 54 – 73 m közötti mélységtartományban történő beszűrődésére is.

Közismert azonban a térségben az is, hogy egy-egy vízáradó szint vízminősége helyileg eltérő lehet, ilyen módon nincs arra semmilyen garancia, hogy a DM-12 kút térségében a III/0 homokréteg minősége éppen annyira kedvező lenne, mint a DM-5 kút esetében tapasztalt vízminőség.

Összességében a vízbázis bővíthetősége erősen korlátozott, az említett helyeken történő új kutak fúrásának elsősorban vízminőségi szempontból érdemi kockázatai vannak. A vízbázis erős kihasználtsága miatt a kutakat elsősorban a potenciális szennyeződésektől kell megvédeni, a meglévő kutak felhagyása nem reális alternatíva.”

Összegzés

„A vízmű kapacitása kihasznált, a kutak között súlypont-áthelyezés lehetősége erősen korlátozott. Amennyiben mégis sor kerülne a kutak közötti hozamok mintázatának megváltoztatására, akkor sem kerülne ki a vizsgált térség a kutak utánpótlódási területéről, hanem csak másik kútcsoport utánpótlódását biztosítaná a térség. A kút áthelyezése vagy más területen új kút kivitelezése a megvizsgált földtani, vízbeszerzési kockázatok miatt nem javasolható.

Feldolgozva a termelési adatokat, áttekintve a hidrogeológiai védőidom dokumentációt, illetve újraépítve a védőidom meghatározására alkalmas numerikus modellt nyilvánvalóvá vált, hogy a vízmű termelési rendszerének megváltoztatásával vagy a termelés súlypontjának áthelyezésével a vízellátásra gyakorolt esetleges kockázatok érdemben nem csökkenthetők. Mivel a vízmű oldaláról történő beavatkozással a kockázatok nem csökkenthetők le, ezért a beruházás részéről szükséges óvintézkedéseket tenni.

A környezeti hatásvizsgálati eljárásban benyújtott dokumentációk és szakvélemény alapján megállapítható, hogy a tevékenység következtében a vízbázis veszélyeztetettsége növekedne a megvalósításból és a tárgyi területhasználatból eredően. A beruházás megvalósítása és a tevékenység folytatása során a vízbázisra gyakorolt hatás csak korlátozottan mérsékelhető valamint az előzetes vizsgálati eljárás során támasztott feltételek nem teljesíthetők.

A logisztikai központ és kiszolgáló létesítményei megvalósulása esetén olyan tartós és visszafordíthatatlan beavatkozásokkal, kockázatokkal és hosszútávú területhasználatból származó igénybevételekkel lenne terhelve az Eger Déli ivóvízbázis 35500/2375-21/2015.ált. számú vízügyi hatósági határozattal kijelölt hidrogeológiai „A” védőterülete, mely a vízbázis jelentőségét, termelési volumenét, kihasználtságát, kiválthatóságát is számításba véve nem elfogadható.

A tervezett környezethasználat vízfolyás nagyvízi medrét nem érinti.

A tervezett környezethasználat a csapadékvizek befogadóba vezetéséből eredően érinti az Eger-patakot, ill. esetleges szennyeződésből adódóan érintheti a patakot, ill. a Nagytálya 043 helyrajzi számú Malom-csatornát.

A tervezett területhasználat megvalósításával, forgalmával terhelné az ivóvízbázist, így a fentebb idézett VH-ban foglaltak betartása nem lehetséges, vízbázisvédelmi szempontból nem teljesülnének a Határozatban és a Rendeletben előírtak.

A csapadékvizeket részben közvetetten a felszín alatti vizekbe vezetnék.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete a tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) ad) pontja szerint a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen szennyező anyagnak a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése tilos, tehát tárgyi tervezési területen a szennyeződhető csapadékvizek szikkasztása tilos.

A Korm. rendelet és annak 5. számú melléklete, valamint a VH hivatkozott pontjai alapján, továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) ad) pontja alapján Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon

tervezett raktárcsarnok, logisztikai központ és kapcsolódó létesítmények kialakítása vízbázisvédelmi szempontból nem engedélyezhető, mert az ivóvízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások nem érvényesíthetők.

Szakvéleményünket a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdése alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § értelmében a 8. számú melléklet 2-3. pontjában foglalt szakkérdésre vonatkozóan, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24 – 27 §-aira szerint eljárva adtuk meg.”

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése és a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján Maklári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését a szakhatósági eljárás lefolytatására. A Heves Vármegyei Kormányhivatal a HE/KVO/01358-2/2025. számú végzéssel Maklári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az ügy elintézéséből kizárta és az ügyben eljáró szakhatóságként Abasár Községi Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

Nagytálya Községi Önkormányzat Jegyzője a tervezett beruházással kapcsolatosan az eljárás során nyilatkozatot nem tett.

A **Khvr. 10. § (7) bekezdés a)** pontja kimondja: „A környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban [Kvt. 40. §] meghatározott környezeti célállapotok elérését.”

A jelenleg érvényes Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP) 2021 és 2026 év közötti időtartamra fogalmaz meg a fenntartható fejlődés környezeti feltételeinek biztosításához kitűzött stratégiai célokat. Az emberi egészség és az életminőség környezeti feltételeinek javítása, a környezetterhelés hatásainak csökkentése érdekében meghatározott 1. stratégiai célok között rögzítésre került az **egészséges ivóvíz biztosítása**. A természeti értékek és erőforrások védelme, helyreállítása, fenntartható használata érdekében rögzített 2. stratégiai célok csoportjában szerepel a **vizeink védelme és fenntartható használata**.

A Vízvédelmi Hatóság 30404/4093-1/2020.ált. számú szakvéleményében megállapította, hogy a tervezett logisztikai központ és raktárcsarnok létesítése, illetve üzemeltetése olyan mértékű igénybevételt és környezetterhelési kockázatot jelentene az Eger Déli vízbázis beruházással érintett hidrogeológiai „A” védőterületére nézve, amelyek a vízkivétel és ezáltal a lakosság jó minőségű vízzel való ellátásának biztosítását hátrányosan befolyásolná. Megállapította továbbá, hogy a várható környezeti kockázatok és terhelések nem elfogadhatók, a hatások érdemben nem csökkenthetők.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és annak kiegészítései alapján, a szakvélemények, szakhatósági állásfoglalások, illetve a rendelkezésre álló adatok figyelembevételével megállapítottam, hogy a **Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon tervezett új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítése vízvédelmi szempontból nem engedélyezhető**, ezért a tevékenységre vonatkozó engedély megszerzésére irányuló **kérelmet elutasítottam**.

A határozatot a Khvr. 10. § (7) bekezdés a) pontjában foglaltak, illetve a Kvt. 66. § (1) bekezdés a) pontja és 68. §-a alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, és 5. § (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló

625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján, a 10. § (3) bekezdése figyelembe vételével rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

Az Ákr. 124.- 129. § -ai alapján, *az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a 4. számú melléklet 20.5. pont utolsó sora alapján állapítottam meg.

Az eljárási költséget a Beruházó viseli, amely az eljárás során megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, melybe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116.-118. §-a alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg. A fellebbezési illeték mértékéről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Felhívom a figyelmet, hogy a döntés a hatóságnál megtekinthető.

A környezetvédelmi hatóság a közleményt a honlapján helyezi el.

A közzététel napja: 2025. szeptember 02.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

Kelemen Zoltán
főosztályvezető