



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO/00019-9/2025.
(HE/KVO/02483/2024.)

Ügyintéző: Forgony Evelin
Telefonszám: +36 (36) 795-153

Tárgy: a Mátraszentistváni síkomplexum fejlesztésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

HATÁROZAT

- I. A **DIGITROLL Kft.** (4200 Hajdúszoboszló, Bánomkerti út 63., KÜJ: 100802610, a továbbiakban: Engedélyes) megbízásából eljáró **TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony, 3. emelet, a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, a Mátraszentistváni síkomplexum (KTJ: 102518855) fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást **lezárom,**

és ezzel egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából vízügyi és vízvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból **jelentős környezeti hatások származhatnak**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetett a Mátraszentistváni síkomplexum fejlesztésére vonatkozóan

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

- II. A tárgyi bővített tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (környezeti hatástanulmányt) *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 6. számú mellékletében foglalt tartalmi és tematikai követelményeknek megfelelően kell összeállítani, melyben a meglévő síkomplexum és a tervezett bővítés, illetve a nyári attrakciók együttes hatásait kell bemutatni az egyes környezeti elemek vonatkozásában. A környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken - a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján - szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el. A hatásterület meghatározásánál a Khvr. 7. számú mellékletében foglaltakat kell figyelembe venni. A kérelmet és az engedélyezési

dokumentációt elektronikus úton kell benyújtani a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályára (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság).

Tájékoztatom, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárásra vonatkozó szabályokat a Khvr. 6-16. § tartalmazza.

III. Az előzetes vizsgálati eljárásba táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás várható, ezért a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) a környezeti hatástanulmányban a Khvr. 6. számú mellékletében foglaltakon kívül a következők bemutatását, részletes vizsgálatát tartotta szükségesnek:

1. Részletesen be kell mutatni a tervezett négyévszakos hasznosítás egyes elemeit, létesítményeit és azok területi elhelyezkedését, hatásait.
2. Pontosítani szükséges az egyes fejlesztési elemek, műtárgyak területfoglalási, földmunkavégzési igénybevétel adatait.
3. Az élővilág részletesebb, valamint a létesítés és az üzemeltetés élővilágra gyakorolt hatásainak vizsgálatát kell elvégezni, különösen a rovarok, futóbogarak, hüllők, kételtűek és emlős fajok tekintetében.
4. El kell végezni meglévő sípark, a sípark fejlesztés során megvalósítani tervezett létesítmények és a négyévszakos hasznosítással összefüggő hatások együttes vizsgálatát (összeadódó hatások).
5. Meg kell vizsgálni a meglévő sípark területén tervezett, valamint a fejlesztéshez kapcsolódó erdőterület-igénybevételek természetvédelmi hatásait.
6. Tájvédelmi szempontból a dokumentáció kiegészítése szükséges (a tevékenység hatása a tájjellegre, tájképre, tájképvédelmi intézkedések).
7. Szükséges a tevékenység felhagyása esetén tervezett intézkedések bemutatása.

IV. Az előzetes vizsgálati eljárásba vízügyi és vízvédelmi hatáskörben **a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) 30404/2955-2/2024.ált.** számú szakvéleményében a hatáskörébe tartozó szakkérdés elbírálásához környezeti hatásvizsgálat kiírását tartotta szükségesnek az alábbiak szerint.

A környezeti hatástanulmányban a Khvr. 6. számú mellékletével összhangban:

1. Ismertessék a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e. Mutassák be milyen forrásból áll rendelkezésre a szükséges vízmennyiség, valamint a benyújtott dokumentáció vízmérleg számítást tartalmazzon.
2. Mutassák be, hogy a vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a kivitelezés és az üzemeltetés során keletkezhetnek-e olyan vizek, amik kockázatot jelenthetnek a Hasznosi ivóvízbázisra.

3. Elemezzék, hogy a kivitelezési munkálatok, illetve a későbbi üzemeltetés milyen hatást gyakorolnak a vízgyűjtőre, hogyan változnak a területen a lefolyási viszonyok, milyen mértékben érintettek a fedőösszletek, a csapadék beszivárgás-felszíni lefolyás aránya hogyan változik.
4. Mutassák be, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

- V.** A környezethasználó a Khvr. 5. § (7) bekezdése alapján jelen határozat véglegessé válását követő **2 éven belül** kérheti a környezetvédelmi engedélyt, mely határidőt a Környezetvédelmi Hatóság a Khvr. 5. § (8) bekezdése szerint az ügyfél kérelmére egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.
- VI.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti település (Mátraszentimre) jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Környezetvédelmi Hatóságot a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VII.** Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- VIII.** A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Környezetvédelmi Hatóságnál elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételel nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.*

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja 5 000,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételi számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **Az illeték megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Engedélyes a Környezetvédelmi Hatóság által, a Mátraszentistváni síkomplexum és kiegészítő létesítményeinek üzemeltetésére vonatkozóan, HE/KVO/01865-26/2021. számon kiadott, egységes szerkezetbe foglalt környezetvédelmi működési engedéllyel rendelkezik, mely 2036. július 31. napjáig érvényes.

Kérelmező 2024. december 3. napján a Mátraszentistváni síkomplexum fejlesztésére vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

Az engedélyezett tevékenység a Khvr. **3.** számú mellékletének **113.** [Sípálya (a kapcsolódó létesítményekkel együtt) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén], illetve a **122.** [Duzzasztómű vagy tározó (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) **b)** vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül] pontjába tartozik.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott fejlesztés a Khvr. **3.** számú melléklet **130.** [Az 1. számú melléklet 1–31., 33–35., 38–40., 42–44., 48–55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1–75., 80–85., 89–94., 96–101., 103., **105–128.** pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A fentiek alapján, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében 2024. december 3. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a Környezetvédelmi Hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével a közlemény a Környezetvédelmi Hatóság honlapján közzétételre került. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település (Mátraszentimre Községi Önkormányzat) jegyzőjének közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmet, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az komplex engedélyezési, levegőtisztaság-védelmi, földtani közegvédelmi, zaj-és rezgésvédelmi, valamint építésügyi és örökségvédelmi szempontból hiányos, ezért

HE/KVO/02483-18/2024. számon hiánypótlási és nyilatkozattételi felhívás került kiadásra. Pótlási kötelezettségének Kérelmező 2025. február 3. napján benyújtott dokumentációkkal eleget tett.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 7., 8. és 17. pontjában meghatározott szakkérdést, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában foglaltak tekintetében a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot megkerestem.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenység az alábbiak szerint foglalható össze:

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó létesítmények és az érintett helyrajzi számok:

| Létesítmény | Mátraszentimre hrsz. |
|---------------------------------|--|
| S1 sípálya és L1 felvonó | külterület: 0107/19, 0108/20, 0108/22, 0108/30, 0108/24, 0108/25, 0108/26, 0108/32, 0199/2, 0222/15, 0221, 0223/2 belterület: 1752/2, 1753, 1755, 1754, 1653/29, 1653/28, 1653/10, 1653/34, 1653/35 |
| S2 sípálya és L2 felvonó | külterület: 0222/15, 0227/5, 0227/11, 0227/12, 0227/9, 0227/10, 0227/24, 0227/25, 0227/26, 0227/27, 0222/4, 0229, 0232/25, 0232/26 belterület: 1653/11, 1653/4 |
| S3 sípálya és L3 felvonó | külterület: 0232/26, 0233/1, 0233/2, 0233/4, 0233/8 belterület: 1647/24 |
| V4 víztározó (meglévő bővítése) | külterület: 0104/5, 0105, 0106, 0104/6, 0107/21, 0107/20, 0107/19, 0107/9 |
| V5 víztározó | külterület: 0222/15, 0227/5 |
| V6 víztározó | külterület: 0227/27, 0227/28, 0227/29, 0227/30, 0227/31 |
| Parkoló | belterület: 1752/2, 1755, 1756, 1759/6, 1757, 1758, 1759/5, külterület: 0108/20, 0108/22, 0108/30, 0108/24, 0108/25, 0108/26, 0108/32 |

| Létesítmény | | Mátraszentimre hrsz. |
|-------------|----------------------------------|--|
| Szervizutak | S1 sípályát kiszolgáló szervizút | külterület: 0104/5; 0105; 0107/9; 0107/20; 0107/21; 0107/19, 0108/20, 0108/22, 0108/30, 0108/24, 0108/25, 0108/26, 0222/15, 0221 belterület: 1752/2, 1753, 1755, 1754, 1653/28, 1653/10, 1653/34, 1653/35 |
| | S2 sípályát kiszolgáló szervizút | belterület: 1653/34, 1653/35, 1653/11, 1647/24 külterület: 0222/4, 0232/25 |
| | S3 sípályát kiszolgáló szervizút | külterület: 0232/26 belterület: 1647/24 |

A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

Az elmúlt 22 évben folyamatos fejlesztések zajlottak a Sípark területén. Jelenleg 8 sífelvonó, 2 mozgójárda és 10 különböző nehézségű sípálya található itt, összesen 4300 méteres pályahosszúsággal. Technikai hó alkalmazásával a síszezon átlagosan 80-90 nap, a síelők száma 40-50 000 ezer fő szezononként. A technikai havat jelenleg 22 db hóágyú alkalmazásával biztosítják, 4 kisebb víztározó segítségével.

A tervezett beruházás Mátraszentimre területén, a belterület déli oldalán húzódik, keresztezve a 24113 j. közutat. A fejlesztés három sípályát, a hozzájuk tartozó felvonókat, épületeket, közüzemi vezetékeket, víztározókat, valamint a közlekedéshez használt szervizutakat tartalmazza. Két tervezett sípálya területe a település belterületének a szélén helyezkedik el, egy sípálya pedig a Piskés-tetői Observatórium és a település közötti területen.

A 2023-ban elfogadott Mátra Térségi Aktív Turisztikai Stratégiában szereplő javaslatokkal összhangban a Sípark üzemeltetője hosszú távon a következő fejlesztések megvalósítását tervezi:

- Sípálya és sífelvonó létesítés:
 - S1 Kút-hegyi sípálya hóágyú vezetérendszerrel;
 - L1 Kút-hegyi személyszállító kötélpálya;
 - S2 Mátraszentlászlói sípálya hóágyú vezetérendszerrel;
 - L2 Mátraszentlászlói személyszállító kötélpálya;
 - S3 Piskés-tetői sípálya hóágyú vezetérendszerrel;
 - L3 Piskés-tetői személyszállító kötélpálya.
- Víztározó bővítés és létesítés:
 - V4 Narád-oldali tározó bővítése;
 - V5 víztározó (Kút-hegyi tározó) létesítése töltő-ürítő vízvezetékkel, szivattyúházzal;
 - V6 víztározó létesítése töltő-ürítő vízvezetékkel, szivattyúházzal.
- Kiszolgáló létesítmények:
 - Gyermekekedő és hütte épület megvalósítása (Kút-hegyi sífelvonó felső állomása mellett);
 - Fogadóépület (a jelenlegi Sioktató Park területén);

- Parkoló létesítése, bővítése.
- Kőszórásos megközelítő utak létesítése.
- Négyévszakos attrakciók (pihenőhely, fajtásvetér, tanösvény, kerékpáros tanösvény) a sípark jelenlegi területén, valamint a tervezett Kút-hegyi sípálya közvetlen környezetének ingatlanjain.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részzakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt formai szempontból megfelel a Khvr. 4. számú mellékletének.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokat tettem:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A benyújtott kérelmi dokumentáció alapján, a fejlesztés keretében további sípályák, felvonók, hóágyúk és az ehhez kapcsolódó hóágyú-vezetékek kialakítása történik, amely eredményeként – ideális klimatikus viszonyok tartós megléte esetén - a tervezett sípályák kialakításának gazdasági és társadalmi hatásai széles körben pozitívak lehetnek, különösen a hazai turizmus fellendítése, a helyi vállalkozások támogatása, valamint a régió munkaerő piaci és gazdasági helyzetének javítása szempontjából.

Levegőminőség

A vizsgált terület *a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló módosított 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet] 1. sz. melléklete alapján a 13. számú légszennyezettségi zónába tartozik. A levegő szennyezettsége kismértékű, a fejlesztési terület ipari szennyezőkkel és forgalmas közutakkal nem érintett. A fejlesztéssel érintett terület közvetlen környezetében jelentős levegőterhelést okozó forrásokkal nem kell számolni, kismértékű terhelés jelentkezhet közlekedési (közúti) és lakossági forrásokból.

Hatásterület

Létesítés

A kivitelezés során a légszennyezést jelentő többletterhelés átmenetileg jelentkezik, az építési időszakban, és elsősorban a helyszíni földmunkákból, illetve a munkagépek kipufogó gázaiból származtatható. A benyújtott tervdokumentum részletesen is bemutatja az egyes szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó számításokat és értékeket, valamint a teherforgalomhoz kapcsolódó emisszió várható mértékét.

A munkagépek munkavégzése, valamint a szükséges építőanyagok szállítása átmeneti levegőterhelést fog okozni a munkálatok alatt. A levegőterhelés elsősorban a beavatkozással érintett területek környezetében és a megközelítési útvonalak közvetlen környezetében valószínűsíthető. A levegőminőségre a következő közlekedési eredetű légszennyező anyagok fognak átmeneti kedvezőtlen hatást gyakorolni: NO₂, NO_x, CO és PM₁₀.

A hatásterület elemzése esetében a munkagépek dízelmotorjainak füstgázkibocsátásai meghatározók, elsősorban az NO₂ valamint a PM₁₀ szennyezőanyag tekintetében, ezért

ezekre a szennyezőanyagokra releváns a hatásterület számítása. Az elvégzett számítások alapján, a NO₂ esetében a hatásterület mértéke 100 m körül alakul, a határérték pedig a forrástól számított 20 m-en belül teljesül. A PM₁₀ esetében a hatásterület mértéke 80 m-es körön belül alakul, a határérték 15 m-en belül teljesül. A kialakuló légszennyezőanyag koncentrációk az egészségügyi határértéket nagy valószínűséggel nem érik el.

A kivitelezés teljes időtartama néhány hónap, amely megegyezik a levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentősebb építési fázisok időtartamával. Az építési, kivitelezési tevékenység során keletkezett nitrogén-oxidok, korom, szálló és lebegő por légszennyezőanyagok keletkezésének minimalizálása érdekében a következő intézkedések szükségesek: a munkavégzés megfelelő organizációjával törekedni kell a levegőterhelés minimális szinten tartására, a munkagépeknek és a nehéz tehergépjárműveknek teljesíteniük kell a kibocsátásra vonatkozó jogszabályok követelményeit.

Üzemeltetés

Üzemelés közben légszennyező forrásként jelenik meg a sípályák téli karbantartását (hórétteg felújítása és elegyengetése) végző ratrak, amely működése során légszennyező anyagokat bocsát ki. A munkagép mozgása a sípályák területére korlátozódik, időbeni aktivitása pedig a téli szezonra. Az üzemelés során továbbá, a helyi forgalomból eredő légszennyező anyagok jelenlétével és károsanyag-kibocsátással kell számolni.

A tervezett fejlesztés során 180 db új parkolóhely kialakítása tervezett. Így az új és régi parkolóhelyek száma összesen 400 parkolóhely lesz (220 meglévő + 180 új). Az új parkolóhelyek által generált többletforgalomból adódó többlet légterheléssel is számolni kell. Ennek hatására azonban – a parkoló teljes feltöltődésével valamint kiürülésével számolva – a vonatkozó légszennyezettségi egészségügyi határértékek elérése nem valószínűsíthető.

Felhagyás

A tevékenység felhagyását követően az eredeti állapot maradéktalanul visszaállítható. A bontási munkálatok levegőterhelő hatása közel megegyezik a legterhelőbb, földmunkákkal járó építési fázisok hatásaival. A felhagyási műveletek levegővédelmi hatásterülete így a létesítési hatásterülethez hasonló kiterjedésben becsülhető.

Klímvédelem

A benyújtott dokumentáció tartalmaz klímavédelmi kockázatértékelő tanulmányt, amelyben részletesen bemutatásra kerül a megvalósítani kívánt fejlesztés vonatkozásában releváns szempontok és körülmények elemzése. A fejezet áttekintése alapján megállapítható, hogy a létesítmény megvalósításához és üzemeléséhez kapcsolódóan az egyes hatásfolyamatok a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét közvetlenül nem befolyásolják, arra számottevő hatással nincsenek, ugyanakkor a tervezett beruházás érzékenysége a klímaváltozással szemben jelentős lehet. A beruházás esetlegesen az alábbi, klímaváltozással összefüggésbe hozható jelenségekkel szemben lehet sérülékeny: átlagos felszíni hőmérséklet növekedése, természetes hóborítással jellemezhető napok számottevő csökkenése. Megnövekedett UV sugárzás és csökkent felhőképződés, valamint ennek következtében a havas területek olvadásának egyre növekvő tendenciája. Hatáscsökkentő intézkedésként összességében javasolt a zöldfelületek pótlása.

Felhívom a figyelmet, hogy a tervezett fejlesztés közép- illetve hosszabb távú tényleges sikere, valamint a projekt téli időszakra vonatkozó fenntarthatósága nagymértékben függ a klímaváltozás

várható hatásaitól – különösen a hóval borított napok számától –, a kapcsolódó várakozásokat és ennek megfelelően a tényleges környezetterhelő kivitelezési munkálatok volumenét ajánlott a klímaváltozás reálisan várható tendenciáihoz igazítani. A benyújtott Előzetes Vizsgálati Dokumentáció számol ugyan a klímaváltozás esetleges kedvezőtlen hatásaival, és bemutatja az egyes klímamodellek előrejelzéseit valamint figyelembe veszi a rendelkezésre álló adatbázisokkal végzett számításokat, figyelemfelhívásként meg kell jegyezni azt is, hogy – visszatekintve az elmúlt évtizedek tapasztalataira – ezek az előjelzett folyamatok a valóságban szinte minden esetben lényegesen gyorsabban játszódtak le, így az erre vonatkozó modellezések ilyen szempontból fenntartással és óvatos körültekintéssel kezelendők.

A tervezett tevékenység létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan kizáró ok nem áll fenn, valamint a vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített egészségügyi határértéket, illetve tervezési irányértéket meghaladó levegőterheltség nem várható sem a tevékenység létesítési, sem az üzemelési fázisában. Az előzetes hatásterület védendő ingatlant nem érint, a tervezett tevékenység megvalósításának levegőtisztaság-védelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős. A tevékenység végzésével összefüggésben egyéb levegőtisztaság-védelmi szempontú hatósági eljárás lefolytatása, további engedély beszerzése nem szükséges.

A szakvéleményt a fentiek figyelembevételével a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 3-8. §, és a 22-29. § rendelkezései alapján, valamint a Khvr. 4. sz. melléklet 1. pontjának, továbbá a 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak figyelembevételével adtam meg.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A fejlesztési terület érinti az 5/1985. (XI. 22.) OKTH rendelkezésével védetté nyilvánított és a 137/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott *Mátrai Tájvédelmi Körzet* országos jelentőségű védett természeti terület *tervezett bővítési területét*, amely magában foglalja a fejlesztések Natura 2000 területre eső részeit és a „Három falu temploma” melletti területeket, beleértve a Mátrászentimre 3316 hrsz.-ú területet és az attól délre és keletre eső nem Natura 2000 területhez tartozó ingatlanokat.

A fejlesztési terület jelentős része (kivéve: a Mátrászentimre 1749, 1752/2, 1753 – 1755 hrsz.-ú ingatlanokat) érinti az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózathoz tartozó *Mátra* elnevezésű, HUBN10006 nyilvántartási számú különleges madárvédelmi területet. A Piskés-legelői rész (S3, L3) és a Kút-hegy északkeleti rész (S2, L2) északkeleti vége részét képezi a *Mátrabérc – Fallóskúti-rétek* elnevezésű, HUBN20049 nyilvántartási számú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területnek is. Továbbá érintettek a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózat *magterület* és *pufferterület* övezetei.

A tervezési terület a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet által lehatárolt tájképvédelmi terület övezet részét képezi.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) 30. számú táblázata foglalja össze az építés során igénybevett, állandó vegetációval borított élőhelyek igénybevételét, mely az összes beruházási elemet figyelembe véve várhatóan 8,3 ha.

Állandó létesítmények (sípályák állomásai, felvonó oszlop talapzatok, mozgójárdák, víztározók, parkolók) területfoglalása várhatóan 22.800 m².

A meglévő sípályák által igénybe vett terület jelenleg 7 hektár, a tervezett pályák területe összesen további 7,1 hektár.

A bemutatott tervek alapján a fejlesztés részét képezik a négyévszakos attrakciók (hegyi játszótér, tematikus- és tanösvények, kerékpáros ösvények, freeride-, flow-, és enduro pályák, gyermek bringapálya), melyek a sípályához kapcsolódó elemek, vagy a jelenlegi pályák területét érintve kerülnek kialakításra; tervezett területhasználata mező- vagy erdőgazdasági területen 10.500 m².

Az EVD részét képező Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban foglaltak szerint a tervezett beruházás a *Mátra* elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 terület közvetlen igénybevételével valósulna meg 105.349 m²-en, amelynek jelentős része nem irreverzibilis területigénybevételt jelent.

A jelölő fajokra vonatkozóan a dokumentáció az alábbiakat állapítja meg. A vizsgált területen 2-3 pár töviszúró gébics (*Lanius collurio*) költ, valamint az idős bükkösökben potenciális költőfaj lehet a kék galamb (*Columba oenas*), azonban a felmérési időszakban nem észlelték. A hamvas küllő (*Picus canus*) és fehérhátú fakopáncs (*Dendrocopos leucotos*) táplálkozó példányainak előfordulása ismert, illetve a vizsgálat terület további jelölő fajoknak számára – közép fakopáncs (*Dendrocopos medius*), feketeharkály (*Dryocopus martius*), vándorsólyom (*Falco peregrinus*), erdei pacsirta (*Lullula arborea*), darázsölyv (*Pernis apivorus*), uráli bagoly (*Strix uralensis*), karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*) – biztosít potenciális táplálkozóterületet.

A hatásbecslési dokumentáció egy jelölő madárfaj, a töviszúró gébics (*Lanius collurio*) esetében állapít meg várható időszakos, kis mértékű negatív hatást, mely nem veszélyezteti a faj térségi populációját.

A *Fallóskúti-rétek* elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területen a beruházási elemei közül az S2, S3 sípályák, valamint a hozzájuk tartozó felvonók és infrastruktúra elemek kerülnek elhelyezésre, közvetlen igénybevételének együttes nagysága 43.013 m².

A természetmegőrzési terület jelölő élőhelyei közül a *hegyi kaszálórétek* (6520) és a *szubmontán és montán bükkösök* (9130) érintettek.

A *hegyi kaszálórétek* érintettségének mértéke várhatóan 1,7 hektár. A jelölő élőhely esetében a közművek nyomvonalán, az S3 sípálya tereprendezése és a felvonulási területeken kell jelentős igénybevétellel számolni. Az igénybevétel az állandó építmények és a földmunkával érintett területek esetében, kb. 0,6 hektáron lesz megszüntető hatású, további igénybevételével az üzemeltetés során (kaszálás, hóágyúzás, taposás) kell számolni.

A *szubmontán és montán bükkösök* élőhely érintettsége várhatóan 5.394 m², amelyre a sípálya kialakítása megszüntető hatással lesz.

Az érintett bükkösök potenciális élőhelyet jelentenek a havasi cincér (*Rosalia alpina*) számára. A hatásbecslési dokumentáció alapján a fajra vonatkozóan konkrét előfordulási adata nincs, de a kis mértékű negatív hatás nem zárható ki.

Az EVD-ben és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációkban a jelölő fajokon- és élőhelyeken túl ismertetésre kerültek a tervezési területen előforduló védett és fokozottan védett fajok.

A felmérések során a hatásterületen belül egy **fokozottan védett** és 19 védett növényfaj egyedei kerültek elő, illetve szerepelt a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) biotikai adatszolgáltatásában:

karcsú gömböskosbor (*Traunsteinera globosa*), kecses palástfű (*Alchemilla micans*), közönséges palástfű (*Alchemilla monticola*), szártalan bábakalács (*Carlina acaulis*), farkasboroszlán (*Daphne mezereum*), réti szegfű (*Dianthus deltoides*), szálkás pajzsika (*Dryopteris carthusiana*), széleslevelű nőszőfű (*Epipactis helleborine*), Szent László-tárnics (*Gentiana cruciata*), osztrák tárnicska (*Gentianella austriaca*), szúnyoglábú bibircsvirág (*Gymnadenia conopsea*), turbánliliom (*Lilium martagon*), Bieberstein-gyűjtőványfű (*Linaria biebersteinii*), erdei holdviola (*Lunaria rediviva*), közönséges madárfészek (*Neottia nidus-avis*), kétlevelű sarkvirág (*Platanthera bifolia*), sudár kankalin (*Primula elatior*), erdei borkóró (*Thalictrum aquilegifolium*), krajnai farkasbogyó (*Scopolia carniolica*), Janka-tarsóka (*Thlaspi jankae* agg.).

A beruházás több eleme (állandó létesítmények, közművezetékek megvalósítása, egyéb földmunkák, fakitermelés) érinti védett növényfajok élőhelyeit.

Az EVD és az annak részét képező Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezési terület számos védett és fokozottan védett állatfaj számára jelent lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyet.

A hegyi réteken a lepkék közül előfordult a nagy rókalepke (*Nymphalis polychloros*) és számos, főleg hegy- és dombvidéki gyepekben élő nappali lepkefaj. A BNPI biotikai adatai alapján a régi sípályán, illetve annak közvetlen környezetében lévő gyepeken előfordult a havasi tűzlepke (*Lycaena hippothoe*), az ibolyás tűzlepke (*Lycaena alciphron*), a kis apolló-lepke (*Parnassius mnemosyne*), a fakó gyöngyházlepke (*Boloria selene*), a barna gyöngyházlepke (*Brenthis hecate*), és a fogasfarkú szöcske (*Polysarcus denticauda*).

A gyeptelőkkel mozaikoló cserjés területén az egyik legértékesebb lepkefaj a szürkés hangyaboglárka (*Maculinea alcon*) szárazréti változata. Az augusztusi területbejárások során Szent László-tárnicsok közül néhányon látható volt a faj peteburka, továbbá a BNPI is jelzi a területen a faj előfordulását. Az élőhely további védett fajai a zöldes gyöngyházlepke (*Argynnis pandora*), a fakó gyöngyházlepke (*Boloria selene*). A védett fajok mellett számos gyakori fajt is megfigyelésre került, pl.: ezüstös boglárkát (*Plebejus argus*), ezüstkék boglárkát (*Polyommatus coridon*), fehéröves szemeslepke (*Brintesia circe*), nagy gyöngyházlepke (*Argynnis paphia*), kerepelő sáska (*Psophus stridulus*), kékszárnnyú sáska (*Oedipoda caerulescens*).

A gyeptelőkkel mozaikoló, cserjésedő területrészekben a tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*), a citromsármány (*Emberiza citrinella*), a feketerigó (*Turdus merula*), az énekes rigó (*Turdus philomelos*), a barátposzáta (*Sylvia atricapilla*) vörösbegy (*Erithacus rubecula*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*), seregély (*Sturnus vulgaris*), énekesrigó (*Turdus philomelos*), feketerigó (*Turdus merula*) jellemző költő madárfajok. A cserjés-gyepes terület azonban nem csak élő-, szaporodóhelye számos fajnak, hanem fontos táplálkozóterülete is. A térségben költő ragadozó madarakat [egerészölyv (*Buteo buteo*), darázsölyv (*Pernis apivorus*), (*Corvus corax*)] is rendszeresen meg lehetett figyelni a gyepterületek fölött.

A sípályák kialakításánál a beavatkozással érintett gyepekterületek nagysága várhatóan 3 hektár. Az építmények esetén az élőhely veszteség irreverzibilis, amely a tervezés jelenlegi fázisában megadott adatokból számolva 5.885 m². Itt a munkaárok kiásása jelent bolygatást, amelyhez járul még a munkaképek mozgása és a tereprendezés. A kivitelezést követően az üzemeltetés időszakában a növényzet regenerációja fog bekövetkezni, azonban a gyepek természetessége valószínűleg nem fogja megközelíteni a több évtizedes extenzív használat alatt álló régi sípályák területén lévő gyepek természetességi állapotát.

A tervezett sípálya alsó, beerdősült szakaszán az üde fás-cserjés élőhelyen, a kecskefűzhöz, csalánhoz, rezgőnyarhoz kötődő védett lepkék fordultak elő [c-betűs lepke (*Nymphalis c-album*), gyászlepke (*Nymphalis antiopa*), nappali pávaszem (*Nymphalis io*), citromlepke (*Gonepteryx rhamni*)]. A területen található szivárgóvízes sáv kedvező élőhely a kételtűek számára, ahol foltos szalamandra (*Salamandra salamandra*) előfordulása ismert. Az üde cserjés potenciális táplálkozóhelye a barna varangynak (*Bufo bufo*), az erdei békának (*Rana dalmatina*) esetleg a gyepi békának (*Rana temporaria*).

A zárt cserjésekben, erdőszegélyeken és a zárt erdőterületeken, szigetszerű bükkösben számos védett és **fokozottan védett** madárfaj került megfigyelésre. A legértékesebb faj a területen táplálkozó Natura 2000 jelölő faj a **fehérhátú fakopáncs** (*Dendrocopos leucotos*) volt. Előfordult továbbá fekete harkály (*Dryocopus martius*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*), csilpcsalpfűzike (*Phylloscopus collybita*), széncinege (*Parus major*), kék cinege (*Parus caeruleus*), hegyi fakusz (*Certhia familiaris*), sárgafejű királyka (*Regulus regulus*), ökörszem (*Troglodytes troglodytes*), feketerigó (*Turdus merula*), énekes rigó (*Turdus philomelos*), vörösbegy (*Erithacus rubecula*), örvös galamb (*Columba palumbus*) és az Európai Unióban természetvédelmi szempontból jelentős faj a seregély (*Sturnus vulgaris*). A rezgőnyarakon, kecskefűzekon szívesen táplálkoznak olyan fajok is, mint a nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), de a BNPI adatai alapján a hamvas küllő (*Picus canus*) is előfordul a területen.

Az erdőszegély kedvező életteret biztosít a kockás lepkének (*Hamearis lucina*), az erdei szemeslepkének (*Pararge aegeria*), a gyászlepkének (*Nymphalis antiopa*).

A beruházás megvalósítása során az állandó fás vegetációval fedett területeken következik be a legjelentősebb igénybevétel, amely során a fakitermelés, illetve földmunkák miatt csökken a természetes erdőállományok, cserjések kiterjedése, valamint sérül a talaj. A teljes területen a fás vegetáció kiterjedésének a csökkenése várhatóan 52.607 m².

A hegy tetején még megmaradt „kőgarádok” kedvelt élőhelyei a hüllőknek, amelyek közül megfigyelték a zöld gyíkot (*Lacerta viridis*), de nem zárható ki a fürgé gyík (*Lacerta agilis*), az erdei sikló (*Elaphe longissima*) vagy a rézsikló (*Coronella austriaca*) jelenléte sem.

A dokumentációban ismertetett fajokon túl a BNPI az alábbi védett és **fokozottan védett** állatfajok előfordulásáról rendelkezik adattal: **réti fülesbagoly** (*Asio flammeus*), tüzesfejű királyka (*Regulus ignicapillus*), kis fakopáncs (*Dendrocopos minor*), zöldike (*Chloris chloris*), mezei poszáta (*Sylvia communis*), árvácska-gyöngyházlepke (*Boloria euphrosyne*), nagy fehérsávospetike (*Neptis rivularis*).

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1), (2) bekezdése kimondja: „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek

közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése alapján: „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés h) pontja értelmében: „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése értelmében: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) (2) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdés alapján: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A tervezett beruházás várhatóan 10 hektáros területen a *Mátra* elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 terület közvetlen igénybevétele valósulna meg, mely igénybevétel egyben a *Fallóskúti-rétek* elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területet is érinti kb. 4,3 hektáros területen.

A közvetlen hatásterületen az állandó vegetációval fedett élőhelyek igénybevétele várhatóan 8,3 hektáron következik be, csökkentve, vagy átalakítva a természetes élőhelyek kiterjedését.

A tervezett fejlesztés megnöveli a fény- és zajterhelést, a növekvő emberi aktivitás és jelenlét várhatóan jelentős többletterhelést jelent a terület élővilágára nézve, a négyévszakos hasznosítás megvalósítása esetén a téli igénybevételen túl a vegetációs időszakban is.

A beruházás közvetve és közvetlenül is jelentős számú védett, fokozottan védett, közösségi jelentőségű és jelölő növény- és állatfaj lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyét érinti.

Az eljárás során a BNPI 2269/4/2024. számú véleményében közölte a rendelkezésére álló biotikai adatokat, továbbá részletesen kifejtette a további vizsgálatok szükségességének indokait, és a dokumentációban azonosított eseti pontatlanságokat, hiányosságokat. A BNPI jelezte többek között a meglévő és tervezett fejlesztések elkülönítésének nehézségeit az EVD-ben, a parkolási rendszerrel kapcsolatos vizsgálati hiányosságokat, a vízforgalmi adatok egyértelműsítésének, tározók üzemeltetésének, a kapcsolódó négyévszakos hasznosításból eredő hatások bemutatásának szükségességét, a hóagyúzás hatásainak ellentmondó bemutatását az EVD-ben, a természetességi besorolás ellentmondásait egyes munkarészek között, a területfoglalással kapcsolatos adatok vélhető alábecslését, az élővilág alaposabb vizsgálatának és az alternatívák részletesebb vizsgálatának szükségességét.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a Természetvédelmi Hatóság a további tényállás tisztázást nem tartotta szükségesnek és indokoltnak, mert a rendelkezésre álló, tényszerű adatokat vizsgálva és értékelve (tervezett fejlesztési elemek: 3 új sípálya, 3 új személyszállító kötélpálya támrendszerrel, hóagyúzott terület duplázódása, víztározó bővítés és két új tározó létesítés, új fogadóépület és más kiszolgáló létesítmények, parkoló bővítés és új parkoló létesítés, új megközelítő utak, új pihenőhely, játszótér, tanösvény, kerékpáros ösvények, jelentős kiterjedésű gépi földmunkavégzés, őshonos fás vegetáció csökkentése, ezek területfoglalása és hatásai, összességében legalább 16 védett és fokozottan védett növényfaj élőhelyén, jelentős Natura 2000 terület érintettségével) jelentős hatások feltételezhetők természetvédelmi szempontból, amely alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásának van helye a Khvr. 5. § (2) bekezdés aa) alpontja alapján.

Az Ákr. 4. §-a szerint a hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és – a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával – az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen. [A hatékonyság elve]

Tekintettel arra, hogy az eljárás során feltárt tények alapján megalapozottan feltételezhetők a jelentős környezeti hatások, a hatékonyság elve alapján jelen eljárásban további tényállás tisztázás nem szükséges. A környezeti hatások teljeskörű vizsgálatára a környezeti hatásvizsgálati eljárásban kerül sor.

Fentiek alapján, a természetvédelmi kezelésért felelős BNPI véleményét és adatait, valamint a Khvr. 5. sz. melléklet 1. a) és 2. cba) pontjait figyelembe véve táj-és természetvédelmi szempontból szükséges a környezeti hatásvizsgálat lefolytatása, a dokumentáció további kiegészítése az indokolásban eddig rögzítettek és az alábbi indokok alapján.

A Mátraszentistváni Sípark fejlesztési tervei átfogóak, és cél, hogy a térséget négyévszakos turisztikai célponttá tegyék. Azonban a négyévszakos hasznosítás elemei csak vázlatosan, áttekintő jelleggel kerülnek bemutatásra a dokumentációban, ezért szükségesnek a fejlesztés elemeinek részletes ismertetése.

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházást a Kérelmező a Sípark fejlesztéseként mutatja be (tehát a meglévő sípark és a tervezett fejlesztések egy egységet képeznek) továbbá a négyévszakos attrakciók is a sípályához kapcsolódó elemek, vagy a jelenlegi pályák területét érintve kerülnek kialakításra, a meglévő, illetve a tervezett igénybevétel hatásai összeadódnak, így azokat együttesen szükséges vizsgálni.

A Khvr. 2. § (1) bekezdés e) pont szerint összetartozó tevékenység: a 3. számú melléklet szerinti és az 1. vagy 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységgel azonos, a környezethasználó által e tevékenységekkel azonos vagy szomszédos ingatlanon, közös beruházási céllal megkezdni

tervezett olyan tevékenység, amely a 3. számú melléklet szerinti tevékenységnek minősül, vagy olyan tevékenység, amely a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbérték alá esik, azonban megkezdése esetén az 1. vagy 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységgel együtt a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbérték teljesül;

A Kérelmező a sípark fejlesztéséhez kapcsolódóan erdőterület-igénybevételi eljárásokat kezdeményezett az a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályánál. A Mátraszentimre 0121 hrsz.-ú (16/M1 erdőrészlet) és 081/1 hrsz.-ú (16/K erdőrészlet) ingatlanok esetében a meglévő sípálya bővítése tervezett, míg a Mátraszentimre 1653/11 hrsz.-ú (53/B erdőrészlet), a Mátraszentimre 0221 hrsz.-ú (25/E erdőrészlet) és a Mátraszentimre 1653/34-35 hrsz.-ú (53/B erdőrészlet) ingatlanok területén a tervezett fejlesztésekhez szükséges az erdőterületek végleges igénybevétele. Az erdőterület-igénybevétel engedélyezésére irányuló eljárások felfüggesztésre kerültek, tekintettel arra, hogy vizsgálni szükséges a tervezett tevékenység környezeti hatását, amelyet a környezeti hatástanulmányban szükségesek bemutatni.

A Kvt. 66. § (5) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés a), b) és f) pontjának hatálya alá tartozó környezethasználathoz más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárás is szükséges, az engedély akkor adható meg, ha a környezethasználó jelentős hatást nem feltételező előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozattal, környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik. A jelentős hatást nem feltételező előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat, a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedély megszerzéséig a környezethasználathoz más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárást fel kell függeszteni. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól nem térhet el.

A tervezési terület a tájképvédelmi terület övezet részét képezi. A sípályák és hozzájuk kapcsolódó létesítmények megvalósítása tartós tájhasználati változást eredményezhet, azonban a dokumentáció nem tartalmazza a tájképvédelmi szempontok vizsgálatát, a tájba illesztés lehetőségeit.

Az élővilág-védelmi fejezetről általánosan megállapítható, hogy állatvilág elemzése szinte kizárólag csak a lepkékre és a madarakra szorítkozott, azonban várhatóan ettől jóval széles spektrumban fogja érinteni az élővilág egyes részeit (pl. futóbogarak, kétéltűek, hüllők, emlősök). A fás élőhelyek jelentős csökkenésével egyéb, a faanyaghoz kötődő védett fajok élőhelye is megszűnik, amelyet az EVD nem vizsgált. Hasonlóan fontos a talaj- és gypszintek gerinctelen faunájának alaposabb feltérképezése is, hiszen a beruházás ezekre a szintekre is várhatóan jelentős hatással lehet, tekintettel a nagy területigényű tereprendezésre, építésekre, közműfektetésekre és használati változásra. Az üzemeltetés során a zaj-, fény-, a fokozott emberi jelenlét okoznak zavaró hatást, melyek vizsgálatára a dokumentáció nem fordít kellő figyelmet.

A beadvány nem tartalmaz információkat a tevékenység esetleges felhagyása esetén a sípark területén elhelyezett épületek, építmények (pl: víztározók, mozgójárdák, szervízutak, hóágyú vezetékrendszer); a funkciójukat veszett tájba nem illeszkedő építmények (pl.: felvonók, hóágyúk) kapcsán tervezett intézkedésekről, az esetlegesen szükséges helyreállítási munkálatokról.

Földtani közegvédelmi szempontból:

A benyújtott tervdokumentáció és a hiánypótlás alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás során a megvalósítás fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka jelent terhelő hatást a földtani közegre. A változás lokális, a földtani közegre károsan nem befolyásolja. A kivitelezés során

kizárólag havária esetén fordulhat elő földtani közeget érő terhelés. A létesítési munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közeget érintő környezeti hatások nem várhatóak. A felhagyás időszakában a telepítéssel hasonló hatások érhetik a földtani közeget.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés, üzemelés és felhagyás idején kizárólag havária esetén várható földtani közeget érintő terhelés.

Az érintett területen kármentesítés nincs folyamatban, nyilvántartásunk szerint a beruházás szennyezett területet nem érint.

A tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

A tervezett beruházás megvalósításához *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 14-15. §-ai és a Khvr. 5. számú melléklete alapján járultam hozzá.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A benyújtott dokumentációt zaj- és rezgésvédelmi szempontból megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett fejlesztés során három sípályát kívánnak kialakítani a hozzájuk tartozó felvonókkal, épületekkel, közüzemi vezetékekkel, víztározókkal és szervizutakkal.

A beruházás során, illetve azt követően a Tatrapoma I-II. korongos és a Doppelmayr III. csákányos felvonó elbontásra, a 2 db Baby-Lift I-II. mobil felvonók leszerelésre kerülnek. Továbbá elbontásra kerül a jelenleg használaton kívüli mátraszentlászlói sífelvonó is.

A tervezett S1 sípálya (Kút-hegyi sípálya) 14 db, az S2 sípálya (Mátraszentlászlói pálya) 10 db, az S3 sípálya (Piszkés-tetői pálya) hóellátását 11 db hóágyú biztosítja.

A fejlesztés során 180 db új parkolóhely kialakítása tervezett.

A pályakarbantartó gépek (ratrak) nyitvatartási időn kívül dolgoznak és a hóágyúzást követően 1-2 nap alatt terítik el a havat.

A tervezési terület Mátrakeresztes irányából a 21. sz. főúton, valamint a 24. sz. főútról Mátraházánál vagy Parádsasvárnál letérve a 24113. sz. közúton közelíthető meg.

A vizsgált terület K-sí jelű különleges beépítésre szánt sípark terület és Kb-sí jelű különleges beépítésre nem szánt sípark terület övezetben fekszik. A tervezési terület környezetében túlnyomó részben üdülőterületek találhatóak, a Piszkés-tetőtől délre erdőterületek határolják. A védendő épületek nyugati irányban a jelenlegi sípálya mellett 100 méterre, a Kút-hegy utca környezetében északra és délre 40-40 méterre, a Fenyves utcában lévő védendő területek átlagosan 200 méter távolságban, északi irányban találhatóak a tervezési területtől.

Létesítés:

A kivitelező még nem ismert, így a pontos építési technológia és gépek sem, ezért a létesítés során várható hatások jelenleg csak becsülhetők.

A létesítés során a munkagépek üzemeléséből, a rakodási műveletekből és a szállítási forgalomból származik zajkibocsátás. A legnagyobb zajkibocsátással járó munkafázis várhatóan a

földmunkálatok és az alapozás. A kivitelezés várhatóan felbontható 1 évnél rövidebb időszakokra. Az építési tevékenység tervezetten kizárólag a nappali megítélési időre korlátozódik.

Szakértői vélemény alapján, amennyiben a védendő homlokzatok közelében csak az elkerülhetetlen munkálatokat végzik, a zajos tevékenységek a védendő homlokzatoktól minél távolabb és lehetőleg árnyékolt helyeken koncentrálódnak, valamint a munkavégzéshez karbantartott, a környezetvédelmi feltételeket kielégítő munkagépek állnak rendelkezésre, továbbá kerülnek a munkagépek felesleges üresjáratát és az anyagmozgatás a lehető legrövidebb időn belül megtörténik, illetve a tehergépjárművek a nagy forgalmú főútvonalakat veszik igénybe, 2-5 dB(A) hangnyomásszint csökkenés érhető el a megítélési pontok elhelyezkedésének függvényében.

A becsült adatok alapján az építési időszakban a zajtól védendő területen számítani kell *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében meghatározott zajterhelési határértéket meghaladó zajterhelésre. A számításokat a kivitelező kiválasztását követően a konkrét ütemtervek, géppark és technológiai folyamatok ismeretében pontosítani kell és az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében zaj- és rezgésvédelmi tervet kell készíteni a kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a határértékek betartása érdekében. A szakértői vélemény alapján megfelelő zajvédelmi intézkedésekkel biztosítható, hogy a kivitelezés alatti zajterhelés jelentős mértékben ne lépje túl a határértéket.

A kivitelezés közvetlen zajvédelmi hatásterülete várhatóan érint zajtól védendő területeket.

A szakértői vélemény alapján az építkezés rezgésvédelmi szempontból nem jelent jelentősebb kockázati tényezőt.

A be- és kiszállítás a meglévő utakon történhet. A kivitelezéshez szükséges munkagépeket a 24113. sz. közúton szállítják az építési munkaterületre és várhatóan a munkagépek nagy részét az egyes munkafázisok elvégzéséig a munkaterületen tárolják. A létesítéshez szükséges eszközök, anyagok beszállítása is ezen az úton fog történni, várhatóan napi maximum 2-3 tehergépjármű fordulóra kell számítani. A dokumentáció alapján megfelelő szervezéssel, az esti szállítás és építkezés elkerülésével nem várható jelentős zajterhelés növekedés. A szállítási útvonalaknak elsősorban nagy forgalmú utakra kell korlátozódni, így a szállításból eredő zajterhelés kisebb keresztmetszetű utak lakóházai esetén csökkenhető. A meglévő főutak igénybevétele esetén a szállítási tevékenység nem okoz érzékelhető forgalom és (3 dB-t meghaladó) zajterhelés növekedést. A többlet forgalomtól származó rezgésterhelés érezhetően nem fog változni.

Üzemelés:

A sípályák általában 9:30 és 16:30 óra között látogathatóak. Hétvégén 8:00 órás nyitás is elő szokott fordulni. Hetente általában két napon van esti síelés, a téli szünetben minden nap. Este 20 óráig lehet sportolni, rendezvények esetében legfeljebb 22 óráig.

Az üzemelés során a legnagyobb zajkibocsátás a sípark épületgépészeti és technológiai berendezéseinek működéséből származik. A vizsgált létesítmény forgalomvonzó hatása miatt a gépjárműforgalom növekedésével is számolni kell.

A vizsgált létesítmény környezeti zaj szempontjából figyelembe veendő zajforrásai a meghajtó állomások, a hóágyúk, a ratrak, a szállítás, rakodás és az egyéb tevékenységek.

Az üzemelés során várható zajterhelést számítógépes modellezéssel, SoundPLAN 7.4 programmal vizsgálták a dokumentáció készítői.

A szakértői vélemény alapján a vizsgált létesítmény üzemeléséből származó zajterhelés sem a nappali, sem az éjszakai megítélési időben nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklet 1. táblázatában meghatározott zajterhelési határértékeket, zajcsökkentő beavatkozás nem szükséges. Tervezői javaslat alapján a beszabályozás, üzembe helyezés után a tényleges zajterhelés helyszíni méréssel ellenőrizni kell. A zajtól védendő területek irányában a 25 dB-es görbe jelöli ki a hatásterület határát. A vizsgált tevékenység közvetlen zajvédelmi hatásterülete érinti a Mátraszentimre üdülőterületén álló lakóépületeket.

Engedélyes a Mátraszentistváni Sípark működésére vonatkozóan HE/KVO/03161-6/2021 számon zajkibocsátási határérték megállapítással rendelkezik, melynek módosítása szükséges, mivel a beruházás hatásterülete újabb zajtól védendő területeket is érint.

A szakértői vélemény szerint a tervezett sípályák üzemelése a meglévő épületek rezgésterhelése szempontjából nem jelent lényeges változást.

Felhagyás:

A felhagyás időszakában a bontási munkálatok hatása közel megegyezik az építési fázis terhelőbb földmunkáinak hatásával.

A szakértői véleményben foglaltak alapján zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn, a tervezett tevékenység megvalósítását zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolom.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

A beruházás megvalósításához zaj- és rezgésvédelmi szempontú hozzájárulásomat és feltételeimet a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) és (3) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6-8. §, 9. § (1) és (3) bekezdés, 10. § (1) bekezdés, 11. § (5) bekezdés, 12-13. §, 33/A. § (1)-(3) bekezdés, 5. számú melléklet, a 27/2008. (XII. 3) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7-8. §, 1-2. és 5. számú melléklet és *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (1a) és (3) bekezdés, 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. § (1) bekezdés, 4. § (1) és (1e)-(2) bekezdés, 5. § (4) bekezdés, 2-5. és a 10-11. számú melléklet rendelkezései alapján adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A beküldött dokumentáció részletesen ismerteti a Mátraszentistváni síkomplexum és kiegészítő létesítményeinek telepítés és üzemelés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok körét, valamint a kezelés módját. A tevékenység során a hulladékok elkülönített gyűjtéséről, a hasznosításra alkalmatlan hulladékok elszállításáról hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcég gondoskodik.

A telepítés és felhagyás időszakában hulladékok az építés és bontás során egyszeri alkalommal keletkeznek. Az építési és szerelési munkák kivitelezése során az alábbi munkaműveletekből keletkezik hulladék: indító- és fogadóállomások kiépítése, sífelvonó és a sípálya kiépítésénél, valamint hídműtárgy kialakításánál, szervizutak és parkolók kialakításánál, a víztározó és a hóágyú vízvezetékének kivitelezése során, valamint a világítás földkábeleinek lefektetése során.

Az építési-kivitelezési tevékenység során előzetes becslés szerint az alábbi fajtájú és mennyiségű hulladékok keletkezésével kell számolni:

| HAK kód | Hulladéktípus megnevezése | Várható mennyiség [kg] |
|----------|--------------------------------------|------------------------|
| 17 02 01 | Fahulladék, bozót- és cserjeirtásból | 500 |
| 17 04 03 | Vas és acélhulladék | 500 |
| 17 09 04 | Kevert építési- és bontási hulladék | 500 |
| 08 01 11 | Festék- és lakhulladék | 50 |
| 20 03 01 | Egyéb települési hulladék | 300 |

A létesítési szakaszban keletkezik nem veszélyes települési hulladék a kivitelezésben részt vevő munkavállalók szociális önellátásából, melyet szerződés alapján közszolgáltató szállít el.

Az összes hulladékmennyiség kis része minősül veszélyes hulladéknak, ezek keletkezése havária eseményhez köthető. A járművek, munkagépek javítását szakszervizben végzik, tehát az abból adódó hulladékok kezelése is ott történik. A gépmeghibásodás során az elcseppenő hidraulika-, motorolajjal, üzemanyaggal, vagy fagyálló folyadékkal szennyezett föld előfordulhat, amit összegyűjtést követően engedéllyel rendelkezőnek történő átadásig a kivitelező telephelyén található zárható veszélyes hulladék gyűjtőhelyen tárolnak az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] a veszélyes hulladékok kezelésére vonatkozó előírásai szerint.

A felhagyáskor a létesítés idején keletkező hulladékok körével megegyező típusú hulladékok keletkezésével lehet számolni.

Az üzemelés időszakában hulladék a létesítményt látogató vendégek, a létesítmény dolgozóinak ellátásból, illetve a gépek és berendezések üzemeltetése, karbantartása során termelődik.

Az üzemeltetés során előzetes becslés szerint az alábbi fajtájú és mennyiségű hulladékok keletkezésével kell számolni:

| HAK kód | Hulladéktípus megnevezése | Várható mennyiség [kg] |
|-----------|---|------------------------|
| 15 01 01 | Papír csomagolási hulladék | 500 |
| 15 01 02 | Műanyag csomagolási hulladék | 30 |
| 15 01 10* | Veszélyes hulladékkal szennyezett göngyölegek | 50 |
| 15 02 02* | Szennyezett felitató anyagok | 50 |
| 20 03 01 | Egyéb települési hulladék | 1800 |

A hulladékok zárható, feliratozott edényzetekben, szelektíven, munkahelyi gyűjtőhelyen kerülnek tárolásra engedéllyel rendelkezőnek történő átadásig. A kommunális hulladék gyűjtésére 4 db 1100 l-es gyűjtőedényzet áll a rendelkezésre. A veszélyes hulladékok gyűjtése zárt mobil raktárkonténerben történik.

A szakvéleményt a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a Khvr. 4. számú melléklete, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontja alapján adtam meg.

Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 11.) HE/KEO/00012-2/2025 számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötésekkel hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

"DIGITROLL Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Bánomkerti út 63.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/02483/2024. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott síkomplexum fejlesztéséből adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak. A síkomplexum fejlesztésével összefüggésben kizáró ok nem feltételezhető, az emberi egészségre kedvezőtlen hatások esetleges fellépése megelőzhető, amennyiben a végezni kívánt tevékenységhez a következők figyelembevételre kerülnek:

1. Meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy a fejlesztés során a telepítés és az üzemelésből eredően kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, felszín alatti vagy felszíni vizekbe jutva közegészségügyi veszélyeztetést, ártalmat okozzon.
2. Az ivóvízminőség megőrzése érdekében a kivitelezést az ivóvízbázisok és az ivóvízvezetékek védelmére kellő gondossággal szükséges folytatni, különösen a gépek, szállítóeszközök működtetése, veszélyes üzemanyagaik tárolása, felhasználása kapcsán.
3. Amennyiben a kivitelezéshez és üzemeltetéshez a területen veszélyes anyag, veszélyes keverék felhasználása történik, e tevékenységet úgy kell megtervezni és folytatni, hogy az emberi egészséget ne veszélyeztesse.

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Mátraszentistváni Sípark jelenleg 8 felvonóval, 10 különböző nehézségű sípályával és 4 víztározóval rendelkezik. A technikai havat 22 db hóágyú alkalmazásával biztosítják.

A Mátraszentistváni Sípark fejlesztési tervei átfogóak, és céljuk, hogy a térséget négyévszakos turisztikai célponttá tegyék. A tervezett beruházás Mátraszentimre területén, a belterület déli oldalán húzódik, keresztezve a 24113 j. közutat. A fejlesztés három sípályát, a hozzájuk tartozó felvonókat, épületeket, közüzemi vezetékeket, víztározókat, valamint a közlekedéshez használt szervizutakat tartalmaz. Két tervezett sípálya területe a település belterületének a szélén helyezkedik el, egy sípálya pedig a Piskés-tetői Observatórium és a település közötti területen.

A fejlesztéseket a Sípark üzemeltetője 3 ütemben tervezi megvalósítani:

Ütem: 2025 - 2027 – Kút-hegyi sípálya és sífelvonó, V4 – Narád oldali - víztározó bővítés, V5 víztározó - Kúthegyi tározó - létesítése töltő-ürítő vízvezetékekkel, kapcsolódó létesítmények (fogadóépület, gyermek melegedő)

Ütem: 2026 - 2029 Mátraszentlászlói sípálya és sífelvonó, V6 – Mátraszentlászlói víztározó, kapcsolódó létesítmények és szervízút

Ütem: 2029 - Piskés-tetői sípálya és sífelvonó, kapcsolódó létesítmények és szervízút.

A Sípark vízellátását az ÉRV Észak-magyarországi Regionális Vízművek Zrt. látja el, a fejlesztés megvalósítását követően ebben nem várható változás. A telephely a vízellátó hálózatról történt lecsatlakozással ellátott. A szociális igényeket továbbra is vezetékes vízellátás biztosítja.

A tevékenység során a szociális létesítményekben keletkezik majd szennyvíz, amely szennyvízcsatorna hálózatra lesz rákötve. Technológiai szennyvíz az üzemeltetés során jelenleg nem tervezett és ez a fejlesztés megvalósítását követően sem változik.

A hóagyúzáshoz adalékanyagot továbbiakban sem használnak fel.

A dokumentáció összefoglalója az egészségügyi hatásokra is kitér, mely szerint a „fejlesztés során elsősorban pozitív egészségügyi hatásokkal lehet számolni, a kis mértékű levegő- és zajterhelés emelkedés kapcsán érdemi hatásokra nem kell számítani.”

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – az előzőekben részletezett 1 - 3. pont figyelembevételével a tervezett fejlesztést tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. §-ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában, 8. § c) pontjában, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1), 20. § (3) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdésében, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

A termőföld minőségi védelme vonatkozásában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet u. 6.) HE/NT0/06584-2/2024. számú szakvéleményében a beruházás megvalósításához kikötésekkel hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„A termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs a termőföld minőségi védelme tekintetében az alábbi talajvédelmi előírások betartása mellett:

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
3. Biztosítani kell, hogy a tevékenységgel érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
4. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.”

Szakmai véleményem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

„2024. 12. 10-én érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/02483-9/2024. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért a DIGITROLL Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Bánomkerti út 63.) meghatalmazottjaként eljáró TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony, 3. emelet), mint ügyfél kérelme alapján a Mátraszentistváni síkomplexum fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

A megkereséshez csatolta a TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony, 3. emelet) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt (dokumentáció címe: A Mátraszentistváni Sípark fejlesztése Előzetes Vizsgálati Dokumentáció, készítés dátuma: 2024. november).

A benyújtott dokumentáció alapján, a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásában, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a meg tett talajvédelmi előírások betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII. 27.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1), (3) bekezdések és a 48. § (1) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel tettem meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából a Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (3200 Gyöngyös, Kálvin utca 1-3.) 1448/2024. számú szakmai véleményében az alábbi megállapításokat tette:

„A megkeresésben megjelölt internetes oldalon elérhető, a TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. által 2024. novemberben készített „A Mátraszentistváni Sípark fejlesztése” című előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgáltam.

A dokumentációban foglaltak alapján a tervezett fejlesztések során szántó, rét, legelő művelési ágú mezőgazdasági rendeltetésű termőföld igénybevétele is sor kerül.

Az igénybevevőnek a beruházással érintett termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére vonatkozóan hivatalunknál - konkrét területi adatok megjelölésével - eljárást kell kezdeményeznie, és az igénybevétele csak a termőföld más célú hasznosítását engedélyező végleges döntés rendelkezésre állása esetén kezdheti meg.

A beruházással érintett termőföldek végleges más célú hasznosítása és az építési munkálatok során esetlegesen érintett termőföldek időlegesen más célú hasznosítása is engedély köteles tevékenység.

A tervezett beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a tervezett tevékenység során a környező termőföldekre szennyező anyag ne kerüljön.

A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.

A csatolt dokumentációban foglaltak alapján a fenti előírások betartása mellett a tervezett beruházás kapcsán a termőföldek vonatkozásában jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

A tárgyi ügyben felmerült földvédelmi szakkérdést a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §, 8/A §, 10. §, 43. § - ban, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdésében 3. számú mellékletének 8. pontjában, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. §-ban foglaltak alapján vizsgáltam meg.”

Erdészeti hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet utca 4.) HE/EO/00153-1/2025. (HE/EO/6143/2024.) számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Hivatkozva a HE/KVO/2483-7/2024 ügyiratszámú megkeresésre, amelyben a DIGITROLL Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Bánomkerti út 63.) meghatalmazottjaként eljáró TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76., VI. torony, 3. emelet) kérelmére indult, a Mátrászentistváni síkomplexum fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az erdőkre gyakorolt hatások vonatkozásában az erdészeti hatóság szakmai véleményét kérte, az alábbi szakmai véleményt adom:

- *A mellékelt tervdokumentáció alapján a tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területet érint.*
- *A kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát.*
- *Elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.*
- *Amennyiben a kivitelezési munkálatok során Országos Erdőállomány Adattárban nem nyilvántartott fa vagy faállomány kitermelése szükséges, abban az esetben a fásításban tervezett fakitermelést az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.*
- *Fentiek megtartása mellett a tervezett beruházás erdőre gyakorolt hatása nem jelentős.”*

Indokolás:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya előtt a DIGITROLL Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Bánomkerti út 63.) meghatalmazottjaként eljáró TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76., VI. torony, 3. emelet) kérelmére a Mátrászentistváni síkomplexum fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás folyik.

Az eljáró hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MVM utasítás 24-27. §-ai, illetve a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII. 27.) Főispáni utasítás 1. melléklet 13. §-a alapján, hivatkozva a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdésére valamint a rendelet 3. számú

mellékletének 7. pontjára az erdőre gyakorolt hatások, mint szakkérdés vizsgálatának céljából megkereste a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát.

A megkereséshez mellékelt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás érinti a Mátraszentimre 1653/11, 1653/34, 1653/35, 0121, 0221, 0232/26 és 081/1 helyrajzi számú ingatlanokat, amelyeken az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterület található.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény. (a továbbiakban Evt). szerint:

„77. § (1) Az erdő igénybevétele

b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);”

78. § (2) Az erdő igénybeviteléhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

80. § (3) Az erdő tervezett igénybeviteléhez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybeviteli eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”

Az Evt. 12. § (3) bekezdése szerint: „Fásításban tervezett – a fa tövében mérve – 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kitermelését, annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság részére.”

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglalt szakmai véleményt adtam.

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.”

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 26.) HE/EOF1/167-2/2025. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötésekkel hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„A DIGITROLL Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Bánomkerti út 63., KÜJ: 100802610, meghatalmazottjaként eljáró TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony, 3. emelet, képviseli: Dócsné Balogh Zsuzsanna Ilona) által kezdeményezett a Mátraszentistváni síkomplexum fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbi előírást teszem:

- A tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető, olyan munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

- Ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a hatóságot. A szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.
- A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum, jelen esetben a Dobó István Vármúzeum (3300 Eger, Vár köz 1., regesznet@egrivar.hu) városi múzeum, előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárára jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.
- Ha a régészeti feltárás, régészeti megfigyelés során, a helyszínen megőrzendő régészeti emlékek (pl. eredeti helyzetben lévő kőfalak) kerülnek elő, ezekre a beruházás során a műszaki tervezésnek, illetve a kivitelezésnek tekintettel kell lennie, szükség esetén a terveket az előkerült régészeti emlékeknek megfelelően át kell dolgozni. Ennek szükségességéről és módjáról a feltárás vezetőjének bejelentése nyomán örökségvédelmi hatóságom dönt.

Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.”

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az DIGITROLL Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Bánomkerti út 63., KÜJ: 100802610, meghatalmazottjaként eljáró TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony, 3. emelet, képviseli: Dócsné Balogh Zsuzsanna Ilona) a Mátraszentistváni síkomplexum fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyújtott be kérelmet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az első fokú örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A benyújtott kérelem és az előzmény iratok áttekintése alapján megállapítást nyert, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § (20) bekezdés a) pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

Hivatalom az engedélyező hatóság által a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a hiánypótlást 2025. február 3. napján benyújtott nyilatkozattal teljesítette.

A beruházó a beruházási területre vonatkozóan elkészítette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdésében nagyberuházás esetén előírt előzetes régészeti dokumentációt.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal – beleértve az ásványi vagyon kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Fentiek alapján a Mátraszentistváni síkomplexum fejlesztéséhez szükséges földmunkák a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltáráshoz jogosult intézmény és a beruházó a régészeti feltáráshoz vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltáráshoz jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, és a Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben **a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) 30404/2955-2/2024.ált. számú szakkérdés vizsgálatában a tervezett bővítésre vonatkozóan környezeti hatásvizsgálat kiírását tartja szükségesnek.**

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A tervezett beruházás Mátraszentlászlótól délre húzódik, keresztezve a 24113 j. közutat. A fejlesztés három sípályát, a hozzájuk tartozó felvonókat, épületeket, közüzemi vezetékeket, víztározókat, valamint a közlekedéshez használt szervizutakat tartalmazza. Két tervezett sípálya területe a település belterületének a szélén helyezkedik el, egy sípálya pedig a Piskéstetői Observatórium és a település közötti területen.

A Sípark üzemeltetője hosszú távon a következő fejlesztések megvalósítását tervezi:

- Sípálya és sífelvonó létesítés:
 - S1 Kút-hegyi sípálya hóágyú vezetérendszerrel;
 - L1 Kúthegyi személyszállító kötélpálya;
 - S2 Mátraszentlászlói sípálya hóágyú vezetérendszerrel;
 - L2 Mátraszentlászlói személyszállító kötélpálya;
 - S3 Piskés-tetői sípálya hóágyú vezetérendszerrel;
 - L3 Piskés-tetői személyszállító kötélpálya.
- Víztározó bővítés és létesítés:

- V4 Narád-oldali tározó bővítése;
 - V5 víztározó (Kút-hegyi tározó) létesítése töltő-ürítő vízvezetékkel, szivattyúhálazzal;
 - V6 víztározó létesítése töltő-ürítő vízvezetékkel, szivattyúhálazzal.
- Kiszolgáló létesítmények:
- Gyermekmelegedő és hűtte épület megvalósítása (Kút-hegyi sífelvonó felső állomása mellett);
 - Fogadóépület (a jelenlegi Síoktató Park területén);
 - Parkoló létesítése, bővítése.
- Kőszórásos megközelítő utak létesítése.
- Négyévszakos attrakciók (pihenőhely, fajátszótér, tanösvény, kerékpáros tanösvény) a sípark jelenlegi területén, valamint a tervezett Kút-hegyi sípálya közvetlen környezetének ingatlanjain.

A fejlesztéseket az alábbi ütemezés szerint kívánja megvalósítani a Sípark üzemeltetője:

I. Ütem: 2025-2027: Kút-hegyi sípálya és sífelvonó, V4 víztározó bővítés, V5 víztározó, kapcsolódó létesítmények (fogadóépület, gyermekmelegedő).

II. Ütem: 2026-2029: Mátraszentlászlói sípálya és sífelvonó, V6 víztározó, kapcsolódó létesítmények és szervízút III. Ütem: 2029: Piskés-tetői sípálya és sífelvonó, kapcsolódó létesítmények és szervízút.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősül, érzékenységi kategória: 2a) - azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet. A területen az egyes tevékenységek, létesítmények, területhasználatok engedélyezhetőségét, az engedélyezés feltételeit a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szövegezése és annak 5. számú melléklete alapján együtt lehet megítélni, a tervezett tevékenység konkrét és egyértelmű adatainak, ill. hatásainak ismeretében.

Továbbá a benyújtott dokumentációban nem kerül részletes elemzésre a tervezett munkálatok 3 illetve a fejlesztést követően megvalósuló létesítmények üzemeltetésének a vízgyűjtőre gyakorolt hatása. Nem tartalmazza a benyújtott anyag a vízbázis sérülékenységének kockázatát növelő faktorok bemutatását, a vízbázisra esetlegesen veszélyt jelentő anyagok, komponensek körét.

Nem mutatja be a terv a létesítmények vízigényét, a tervezett fejlesztéshez jelenleg rendelkezésre álló létesítményeket és a tervezett vízlétesítményeket.

Hatóságunkon rendelkezésre álló adatok alapján a fejlesztési terület a regionális ivóvízellátást szolgáló Hasznosi ivóvízcélú tározó a Kövicses-patak 8+200 fkm szelvényében lehatárolt, 36 km² kiterjedésű vízgyűjtőjét is érinti.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete 2. b) bekezdése alapján környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tartjuk indokoltnak.

Szakmai véleményemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatóság feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja alapján

adtam meg, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. és 26. §-ára tekintettel.”

Mátraszentimre Község Önkormányzatának Jegyzője a tervezett létesítménnyel kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai levegőtisztaság-védelmi, földtani közeg-védelmi, zaj-és rezgésvédelmi, hulladékgazdálkodási, közegészségügyi, növény-és talajvédelmi, erdészeti, valamint kulturális örökségvédelmi szempontból nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati eljárásba eljáró **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) 30404/2955-2/2024.ált. számú szakvéleményében a hatáskörébe tartozó szakkérdés elbírálásához környezeti hatásvizsgálat kiírását tartja szükségesnek.**

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, **vízügyi és vízvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból** a Mátraszentistváni síkomplexum fejlesztésére **vonatkozóan** a Khvr. 5. § (2) bekezdés aa) pontjában foglaltak szerint eljárva **környezeti hatásvizsgálat lefolytatását írtam elő.**

A benyújtandó engedélykérelem formai és tartalmi követelményeire vonatkozóan jelen határozat II., III. és IV. pontjában rendelkeztem.

A határozatot a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), aa) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költség az Engedélyest terheli, amely az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít be a hiánypótlás ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, *az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116.-118. §-a alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg. A fellebbezési illeték mértékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignácz Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

Kelemen Zoltán
főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint