



ENVIRO-EXPERT KFT.

4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.

Mobil: +36 (20) 426-4352; Fax: +36 (52) 998-084

Email: enviroexpertkft@gmail.com

Heves Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

3300 Eger, Szövetkezet u. 4.

Ügyiratszám: HE/KVO/01897-28/2025.

Ügyintéző: Forgony Evelin

Tárgy: Hiánypótlás

Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Heves Vármegyei Kormányhivatal a KÖREPOINT Öntözési Kft. által Kisköre és Tarnaszentmiklós külterületén tervezett öntözésfejlesztésre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban hiánypótlásra hívja fel vállalkozásunk.

Az alábbiakban a felhívásban foglalt kérdésekre tételes válaszainkat adjuk meg.

1. Az előzetes vizsgálati dokumentáció 6.4. fejezetének (A védett természeti területet, barlangot, Natura 2000 területet, és a terület természetvédelmi státuszától függetlenül a védett fajokat érintő hatások ismertetése), továbbá a Natura 2000 hatásbecslés kiegészítése szükséges a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) 2474/1/2025. számú adatszolgáltatásában szereplő adatok figyelembevételével és felhasználásával.

A 6.4. fejezet tekintetében több kiegészítést is tettünk, ezért a teljes javított fejezetet csatoljuk.

2. A Natura 2000 hatásbecslést a Hevesi-sík elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 terület összes jelölő fajára szükséges elvégezni.

Mellékelten csatoljuk a javított Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt.

3. Amennyiben rendelkezésre állnak releváns információk, helyszínrajzon szükséges ábrázolni a dokumentációban említett kerecsensólyom (*Falco cherrug*) és parlagi sas (*Aquila heliaca*) pár fészkelőhelyét, melyek „a beruházási területen lévő Kisköre 0528 és 0531 hrsz-ú ingatlanok 500 m-es környezetében” találhatóak.

BNPI adatszolgáltatása csak a parlagi sasról adott érdemi információt, így annak a fészkelőhelyéről készült térképet beillesztésre került a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációba.

Lásd. 6. ábra Parlagi sas fészkelőhelye 2025-ben a beruházási területen.

4. Részletes számítással határozza meg a tervezett szivattyúteleptől és az 1. számú nyomócső végpontjától kevesebb, mint 400 méter távolságban, a Kisköre Újélet út és Kossuth L. út mentén elhelyezkedő Lke jelű kertvárosias lakóterület kritikus helyzetben lévő védendő objektumának várható zajterhelését a létesítésre és az üzemelésre vonatkozóan is. A számításokat a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 10-11. számú melléklete szerint kell elvégezni.

A HE/KVO/01897-28/2025. sz. végzés helyesen tartalmazza, hogy a Kisköre 1259 hrsz.-ú ingatlan a 9/2023. (VI. 20.) önkormányzati rendelet 1. melléklete alapján Lke – kertvárosias lakóterület övezetbe tartozik. Az észrevételt elfogadjuk, ugyanakkor ez a tény a zajvédelmi határértékek meghatározását nem befolyásolja, mivel a rendelet szerinti zajterhelési követelmények változatlanok maradnak.

A tervezett vízkivételi pont és a Kisköre 1259 hrsz.-ú ingatlan közötti tényleges távolság 396 m, ezért a zajterhelési számításokat az alábbiak szerint módosítottuk és pontosítottuk.

A legközelebbi lakóházak:

Kisköre közigazgatási területén:

Helyrajzi száma: 1259

Építményjegyzék szerinti besorolás: 1110 Egylakásos épületek

Övezeti besorolás: Lke (kertvárosias lakóterület)

Távolság: 396m

Vezetékfektetés, tereprendezés

Az egyenértékű zajszint nappal: 105,72 dB(A).

Legközelebbi ingatlan	s_t	L_W	K_{Ir}	K_Ω	K_d	K_L	K_m	K_n	K_B	K_e	L_T
Kisköre 1259 hrsz.	396	105,7	0	0	62,95	1,109	4,80	0	0	0	36,9

1. táblázat Legközelebbi ingatlanoknál várható additív zajszintek (dB)

A számítások alapján a vezetékfektetés és tereprendezés során a várható zajterhelés nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 2. melléklete szerinti, építési tevékenységre vonatkozó 60 dB nappali zajterhelési határértéket.

A legközelebbi védendő ingatlan (Kisköre 1259 hrsz.) esetében a számított additív zajszint mindössze 36,9 dB, amely a határérték alatt több mint 20 dB biztonsági tartalékkal marad.

Ennek alapján ez a létesítési fázis nem okoz határérték-túllépést, és nem sérti a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendeletben meghatározott zajvédelmi előírásokat.

Zajvédelmi beavatkozás vagy további intézkedés nem szükséges.

Szerkezetépítés, berendezések telepítése

Az egyenértékű zajszint nappal: 101,4 dB(A).

Legközelebbi ingatlan	s_t	L_W	K_{Ir}	K_Ω	K_d	K_L	K_m	K_n	K_B	K_e	L_T
Kisköre 1259 hrsz.	396	101,4	0	0	62,95	1,109	4,80	0	0	0	32,5

2. táblázat Legközelebbi ingatlanoknál várható additív zajszintek (dB)

A szerkezetépítési és berendezés-telepítési munkák során keletkező zaj a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet szerinti 60 dB nappali határértéket nem éri el.

A legközelebbi lakóingatlan (Kisköre 1259 hrsz.) esetében a számított additív zajszint 32,5 dB, ami több mint 25 dB-el a megengedett határérték alatt marad.

Zajvédelmi szempontból további beavatkozás nem indokolt.

A legközelebbi kiskörei lakóház tekintetében az üzemelés szempontjából a vízkivételi szivattyútelep a releváns zajforrás, mivel a centerpivót öntözőberendezések 1120 m-nél nagyobb távolságban helyezkednek el, így azok zajhatása elhanyagolható.

Szivattyútelep

Folyamatos vízkivétel esetén a zajemisszió nappali és éjszakai időszakban ugyanaz, vagyis

$L_{Aeqredő}$ 84,6 dB (éjszaka)

Legközelebbi ingatlanoknál (Kisköre 1259 hrsz.) várható additív zajszintek (dB) nappal és éjszaka:

Legközelebbi ingatlan	s_t	L_W	K_{Ir}	K_Ω	K_d	K_L	K_m	K_n	K_B	K_e	L_T
Kisköre 1259 hrsz.	396	84,6	0	0	62,95	1,109	4,67	0	0	0	15,9

A Kisköre 1259 hrsz.-ú ingatlannál kialakuló additív zajszint 15,9 dB, amely kisebb, mint az üzemelés során megengedhető 40 dB-es éjszakai határérték. A legközelebbi lakóépület (396 m távolságban) esetében a várható zajszint jelentősen alacsonyabb, mint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM rendelet szerinti 40 dB határérték. Ennek alapján zajvédelmi szempontból a beruházás nem okoz határérték-túllépést, és további intézkedés nem szükséges.

5. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett beruházás megvalósítása a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 23. pontja által meghatározott nagyberuházásnak minősül-e.
6. Amennyiben a tervezett beruházás megvalósítása nagyberuházásnak minősül, nyújtsa be a beruházási terület régészeti érintettségének tisztázása, az érintettség mértékének megállapítása, valamint a szükséges régészeti feladatellátás meghatározása céljából készítettett előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD).

7. Amennyiben a tervezett beruházás nagyberuházásnak minősül, nyújtsa be a beruházás teljes bekerülési költségéről tett kérelmezői nyilatkozatot.
8. Amennyiben a beruházás megvalósítása nem minősül nagyberuházásnak, nyújtsa be a szakvélemény kialakításához a beruházás területének egészére vonatkozó örökségvédelmi hatástanulmányt az érintett régészeti örökségi elemek és régészeti lelőhelyrészek pontos meghatározása céljából.

A HE/KVO/01897-28/2025. sz. végzés indokoló részében a Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság a kulturális örökségvédelmi szempontból, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály a HE/EOF1/931-2/2025. számú véleményére hivatkozva a HE/KVO/01897-28/2025. számú végzésben a Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság olyan dokumentumok (előzetes régészeti dokumentáció, örökségvédelmi hatástanulmány) benyújtását kéri, amelyek nem képezik az előzetes vizsgálati eljárás tárgyát, és meghaladják a hatóság hatáskörét ebben az eljárási szakaszban. Ezek előírása ellentétes lenne az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 2. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített egyszerűség és a 4. § szerinti hatékonyság elvével.

A HE/EOF1/931-2/2025. számú örökségvédelmi szakhatósági vélemény alapján a Tisztelt Hatóság a nagyberuházás tényének tisztázását kérte, azonban az előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban ERD) benyújtását nem írta elő, csupán tájékoztatást adott a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) és a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) vonatkozó rendelkezéseiről.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében az ERD készítése csak abban az esetben kötelező, ha a beruházás a Kötv. 7. § 23. pontja alapján nagyberuházásnak minősül. A Kr. 40. § (7) bekezdése pedig egyértelműen rögzíti, hogy az ERD-t „a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár”. Ez alapján az ERD benyújtása nem az előzetes vizsgálati eljárás, hanem egy későbbi, földmunkát érintő engedélyezési szakasz kötelezettsége. Ennek megfelelően a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának véleménye nem hiánypótlásra irányuló előírás, hanem jogszabályi tájékoztatás arra az esetre, ha a beruházás a Kötv. 7. § 23. pontja szerinti nagyberuházásnak minősülne.

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) alapján az előzetes vizsgálatot lezáró határozat önmagában semmilyen tevékenység megkezdésére, folytatására nem jogosít, tehát a környezetveszélyeztetés kockázata sem merül fel.

A beruházó az előzetes vizsgálati dokumentációt lezáró határozat függvényében tud csak dönteni arról, hogy mely területeken kerül ténylegesen sor beruházásra, tekintettel arra, hogy a terület Natura 2000 érintettsége miatt a Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság akár bizonyos területrészekben jelentős környezeti hatást is megállapíthat, vagy a tevékenység végzését megtilthatja. Ebben a helyzetben az egész beruházási területre kiterjedő ERD elkészíttetése aránytalanul magas, indokolatlan költséget jelentene a beruházó számára, különösen akkor, ha a hatósági határozat alapján a projekt egyes elemei végül nem valósulhatnak meg. A beruházó tisztában van a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) előírásaival, és vállalja, hogy a beruházás megkezdése előtt, a konkrét engedélyezési szakaszban (vízjogi) – amennyiben az örökségvédelmi hatóság előírja – a szükséges régészeti dokumentációt és vizsgálatokat elkészítteti.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet az előzetes vizsgálat körében a 4. melléklet szerinti dokumentáció tartalmi elemeit írja elő, amelyek között nem szerepel az előzetes régészeti dokumentáció (ERD). A rendelet célja az, hogy az adott eljárási szakaszban kizárólag a környezeti hatások jelentőségének megítéléséhez szükséges és arányos információk álljanak rendelkezésre. Az 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) sem tartalmaz az ERD-re vonatkozó előírást. Az ERD készítésének és benyújtásának kötelezettségét kizárólag a kulturális

örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet szabályozza, amelyek értelmében az ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárásban kell benyújtani – nem pedig az előzetes vizsgálati eljárásban. Az előzetes vizsgálat nem minősül ilyen engedélyezési eljárásnak, mivel kizárólag a tervezett tevékenység környezeti hatásainak előzetes értékelésére szolgál, és nem keletkeztet végrehajtható engedélyt. Az „első eljárás” jellemzően a beruházás jellegétől függően a vízjogi létesítési engedélyezés, az építési engedélyezés vagy más, földmunkával járó engedélyezési eljárás lehet.

Nyilatkozzuk, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 23. pontja alapján nagyberuházásnak minősül, mivel a beruházás teljes bekerülési költsége meghaladja a 800 millió forintos értékhatárt.

Megjegyzendő, hogy a nagyberuházásra vonatkozó nyilatkozatot az előzetes vizsgálati dokumentáció 9. fejezete (194. oldal) már korábban is tartalmazta.

Kérjük a hiánypótlásra adott válaszaink elfogadását.

Debrecen, 2025. november 4.

Barna Sándor

környezetvédelmi szakértő

Székhelye: 4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.

Szakértői engedély száma: SZKV/09-1037

