



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KÖZLEMÉNY

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) (2) bekezdése, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdése a) pontja, (3) bekezdése, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 5. § (6) bekezdése értelmében a döntéséről készült közleményt az alábbiak szerint **közhírré teszi**.

Az eljáró hatóság megnevezése: Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály

Ügy száma: HE/KVO/00211/2026.

Beruházó: Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (3304 Eger, Sánc u. 6.)

Kérelmező: GREEN SIDE Környezetgazdálkodási Tervező és Tanácsadó Kft. (3525 Miskolc, Nagy Imre u. 11.)

Ügy tárgya: Váraszó külterületén a Verőlapai-tó ökológiai állapot javítására, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelmére tervezett rekonstrukciós munkákra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Heves Vármegyei Kormányhivatal a fenti tárgyban lefolytatott eljárást, **HE/KVO/00211-23/2026.** számú határozatával lezárta.

A határozat rendelkező része:

H A T Á R O Z A T

- I. A **Bükki Nemzeti Park Igazgatóság** (3304 Eger, Sánc u. 6.; adószám: 15323864-2-10; KÜJ: 100137350; a továbbiakban Beruházó) megbízásából eljáró **GREEN SIDE Környezetgazdálkodási Tervező és Tanácsadó Kft.** (3525 Miskolc, Nagy Imre u. 11.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, tárgyi rekonstrukcióra (KTJ: 103385847) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

**előzetes vizsgálati eljárást
lezárom,**

és ezzel egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Parádi Közös Önkormányzati Hivatal** (3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.) **Jegyzője** a beruházás megvalósításához PAR/1058-2/2026. számú iratában a szakhatósági hozzájárulását megadta.

III. **Tájékoztatom**, hogy a beruházás megvalósításához és a létesítmény üzemeltetéséhez az alábbiak beszerzése szükséges:

- A *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) bekezdése és a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése szerint a vízilétesítmények végleges vízjogi létesítési engedély alapján építhetők, és végleges vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltethetők, amelyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálytól meg kell kérni a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a *vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírtak szerint összeállított dokumentáció benyújtásával.
- A beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát.

IV. **A beruházás megvalósításához az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú előírások betartása mellett járulok hozzá:**

1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
2. A munkavégzés csak abban az időszakban folytatható, amikor a területen előforduló védett fajok szaporodási, költési, ívási, lárvakelési, valamint a védett kétlélű fajok ívási és tömeges mozgási időszaka nem áll fenn.
3. A természetvédelmi engedélyezési dokumentáció benyújtásakor be kell mutatni a tevékenységgel érintett védett és jelölő fajok egyedeinek megőrzése érdekében vállalt természetvédelmi intézkedéseket.
4. Amennyiben a beruházás védett faj egyedét közvetlenül érinti, elsődlegesen az érintett egyed(ek) és élőhelyük megőrzését kell biztosítani; ennek érdekében a tevékenység megkezdése előtt a kivitelezés pontos időbeli ütemezését és térbeli lehatárolását úgy kell meghatározni, hogy az a védett faj egyedeit és élőhelyét ne veszélyeztesse. Amennyiben az természetvédelmi szempontból nem biztosítható, és az adott faj biológiai sajátosságai lehetővé teszik, gondoskodni kell az érintett egyed(ek) szakszerű befogásáról és megfelelő, biztonságos élőhelyre történő áttelepítéséről.
5. Ha az áttelepítés nem megvalósítható, a kivitelezést az egyedek legkisebb sérelmével járó módon és időszakban kell elvégezni.
6. A kivitelezést követően legalább egy vegetációs időszakon keresztül nyomon kell követni a vízi élővilág regenerációját, és szükség esetén kiegészítő élőhely-rehabilitációs intézkedéseket kell tenni.
7. A beruházáshoz kapcsolódóan védett természeti területen, depóniát, gépjárművek, munkagépek ideiglenes állomásoztató, parkoló helyét kialakítani tilos.

8. A kivitelezés során védett természeti területen a munkálatok csak nappali körülmények között végezhetők, mesterséges megvilágítás nem alkalmazható.
9. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
10. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.
11. Az inváziós és allergén növények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. Védett természeti területen a levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és védett területtől minél távolabbra kell szállítani és elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).

- V. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához **környezetvédelmi engedély beszerzését nem írrom elő.**

A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

A Verőlápai tározó helyreállítása a meder részleges, gyökérvonás (mechanikus) kotrásával, a zsilip felújításával, árapasztó beépítésével tervezett. A vízi élőhely vízmegtartó képessége a tervezett beavatkozásokkal nőni fog, a tározható víz mennyisége növekszik, a hosszabb ideig tározott víz a talajvízszint emelésével, mikroklimatikus hatásával közvetlen környezete nedves és erdei élőhelyeire is pozitív hatással lesz.

A tervezett ökológiai állapot javítás során a célkitűzések eléréséhez az alábbi beavatkozásokra kerül sor:

- a völgyfenéken természetvédelmi célú vízvisszatartás,
- völgyzárógát fejlesztése, rendezése, érdemi vízvisszatartásra alkalmas koronaszinttel,
- gyökérvonás növényeltávolítás, iszapterítés,
- üzemi műtárgy építése és alvízi patakmeder rendezése,
- külön árapasztó műtárgy és árapasztó csatorna létesítése,
- tereprendezés.

A kialakításra kerülő tározótér főbb műszaki adatai:

maximális üzemvízszint (ÜV):	250,60 mBf
tározási térfogat ÜV-en:	2100 m ³
vízfelület ÜV-en:	0,38 ha
árvízi túlduzzasztási szint (DV):	251,00 mBf
tározási térfogat DV-en:	4100 m ³
vízfelület DV-en:	0,58 ha
mederfenék legmélyebb szintje:	249,40 mBf
legnagyobb vízmélység ÜV-en:	1,2 m

A völgyzáró gát az alábbi műszaki paraméterekkel kerül átépítésre:

elzárási szelvény:	Verőlápai-patak 0+116 km
hossza:	75,5 m
koronaszélessége:	6,0 m
koronaszintje:	251,5-251,8 mBf, a tengelyben, 20 cm domborítással
részűhajtása al- és felvizen:	1:2
legnagyobb magassága:	2,6 m

A beruházás a következő ingatlanokat fogja érinteni:

- Váraszó 093 hrsz. (erdő)
- Váraszó 0104 hrsz. (erdő)
- Váraszó 0105 hrsz. (erdő)
- Váraszó 0106 hrsz. (kivett árok)
- Váraszó 0107/1 hrsz. (kivett árok)
- Váraszó 0107/2 hrsz. (kivett tó)
- Váraszó 0109 hrsz. (erdő)
- Váraszó 0110 hrsz. (kivett saját használatú út)

A beruházás megvalósításának tervezett időpontja: a vízjogi létesítési engedély megszerzését követően. Az üzemelés megkezdése 2026-ban tervezett.

- VI.** A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VII.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett, telepítés helye szerinti település (Váraszó) jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 5 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VIII.** Jelen eljárás 337.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- IX.** A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Heves Vármegyei Kormányhivatal hivatali tárhelyére (rövid neve: HEVESKHHG KRID azonosító: 657167145) elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételel nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.
- Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelmeire hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem

vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 168.750,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Heves Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-00299619-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **A díj megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Az Indokolás kivonata:

Beruházó „Az ökológiai állapot javítása, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelme a Tarna-Lázberc tájegység vizes élőhelyein, vízfolyásain, állóvizein” megnevezésű, KEHOP_PLUSZ-3.2.1-24-2025-00019 számú projekthez kapcsolódó tárgyi, Verőlapai-tó ökológiai állapot javítására, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelmére vonatkozóan rekonstrukciós munkákat tervez.

A tervezett beruházás a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) **3.** számú melléklet **3.** [Mezőgazdasági és egyéb nem belterületi (a TEÁOR szerint nem e kategóriába tartozó) vízrendezés c) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat kötelező.

Beruházó megbízásából Kérelmező az általa elkészített, tárgyi beruházásra vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt benyújtotta. A kérelem alapján 2026. január 22. napján, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében, előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének közhírré tételre.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján Váraszó Község Önkormányzatát tájékoztattam arról, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan 15 napon belül, mint ügyfél nyilatkozatot tehet.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a benyújtott dokumentáció zaj-és rezgésvédelmi, illetve vízvédelmi szempontból is hiányos, ezért HE/KVO/00211-13/2026., majd HE/KVO/00211-18/2026. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra. Pótlási kötelezettségének teljesítésére Kérelmező 2026. február 26. és 2026. március 05. napján dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 7. és 17. pontjában ismertetett szakkérdést, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakmai vélemény megadása céljából megkerestem.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján megkerestem a Pétervásárai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás megadása céljából, aki a szakhatósági eljárásból a kizárását kérte. A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/00412-2/2026. számon kiadott végzésben a kérelemnek helyt adott, a Pétervásárai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta a szakhatósági eljárásból és helyette a Parádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

A tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata – **Váraszó Község Önkormányzata – mint ügyfél** a tervezett tevékenységgel kapcsolatban nyilatkozatot nem tett.

Az eljárás során, a tervezett beruházással kapcsolatosan, az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatkor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása azonban nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján, illetve a szakterületi vélemények és szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével, **Váraszó külterületén a Verőlapai-tó ökológiai állapot javítására, élőhelyek és hozzájuk kötődő fajok védelmére tervezett rekonstrukciós munkákra vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek**, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.

A döntést a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése, valamint a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költség az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít bele a hiánypótlások ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 2. § (1)-(2) bekezdései, 1. mellékletének 8. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései, megfizetésének módjáról a 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatról készült közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé. A jogorvoslat lehetőségéről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 116. § (1) bekezdése és 117.-118. §-a, valamint a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Felhívom a figyelmet, hogy a döntés a Környezetvédelmi Hatóságnál megtekinthető.

A közzététel napja: 2026. március 13.

A közlemény közhírré tételével egyidejűleg a Környezetvédelmi Hatóság a határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjének, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető