



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FÜZESABONYI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység: Népegészségügyi Osztály
Iktatószám: HE-03/NEO/00335-10/2026
Ügyintéző: Gyenes Klaudia
Telefonszám: +36 (36) 341-832
Hivatkozási szám: -

Tárgy: egészségügyi bírság kiszabása és szükséges intézkedések elrendelése

Határozat

1. A Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatal (a továbbiakban: Járási Hivatal) népegészségügyi feladatkörében eljárva, hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárásban a **RÓZSA MERENDA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhelye: 3358 Erdőtelek, Bajcsy Zsilinszky u. 32; a továbbiakban: Ügyfél)

150.000 Ft, azaz egyszázezer forint egészségügyi bírság

megfizetésére kötelezem.

Az egészségügyi bírságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a Heves Vármegyei Kormányhivatal 10035003-01040030-00000000 számú bankszámlájára átutalással kell megfizetni.

A bizonylat közlemény rovatában kérjük feltüntetni jelen határozat iktatószámát, és az „egészségügyi bírság”, valamint a „*Népeü. Fabony*” megjelöléseket.

2. **Egyúttal az Ügyfelet**

kötelezem

a következő élelmiszerek 3360 Heves, Dobó út 29. szám alatti iskolabüfében történő forgalmazásának megszüntetésére:

- Croissant mogyorós töltelékkel (60 g),
- Szénsavas narancsízű üdítőital (500 ml),
- Gyümölcsízű gumicukorka (85 g).

Teljesítési határidő: azonnal és folyamatosan

Döntésemet a 2. pontban előírt kötelezettségek tekintetében azonnal végrehajthatónak nyilvánítom.

A fenti kötelezettség teljesítésének elmulasztása esetén annak végrehajtásáról a Nemzeti Adó- és Vámhivatal útján gondoskodik.

Felhívom figyelmét arra, hogy a jelen határozat 2. pontjában foglaltak teljesítésének elmaradása esetén 30 000 forinttól 5 000 000 forintig terjedő egészségügyi bírság kiszabásának is helye van, mely ismételtelen kiszabható.

3. Egyúttal az Ügyfelet kötelezem 13.720 forint, azaz tizenháromezer-hétszázhusz forint, a tényállás tisztázása során felmerülő személyi és dologi költség megfizetésére.

Az eljárási költség összegét a Heves Vármegyei Kormányhivatal 10035003-00299619-00000000 számú bankszámlájára – a döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül – átutalással kell megfizetni.

A bizonylat közlemény rovatában kérjük, szíveskedjen feltüntetni jelen határozat iktatószámát, valamint az „*eljárási költség*” és a „*Népeü. Fabony*” megjelöléseket.

Felhívom a figyelmét arra, hogy amennyiben a fentiekben megállapított pénzfizetési kötelezettségét a megadott határidőben nem teljesíti, akkor a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot is fizetnie kell.

A bírság és a késedelmi pótlék befizetésének elmulasztása esetén annak végrehajtásáról a Nemzeti Adó- és Vámhivatal útján gondoskodik.

A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül keresetlevél benyújtásával. A természetes személy a keresetlevelet személyesen a Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatalánál nyújthatja be (3390 Füzesabony, Rákóczi Ferenc út 55.) vagy ajánlott küldeményként postára adhatja (3301 Eger, Pf.: 216.). A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet a kormányablakban is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbírószágon az erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, továbbá az elektronikus ügyintézészt választó természetes személy kizárólag e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatala hivatali tárhelyére (rövid neve: JH10FUZENO; KRID azonosító: 468567155). A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti (<http://birosag.hu/nyomtatvany-urlapok/keresetlevel-nyomtatvanyok>).

A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. §-a tartalmazza.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

A jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő elteltével egyidejűleg a hatóság a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 3. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a döntés adatait bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: KSZNY). A KSZNY a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza a nyilvántartott adatokat.

Indokolás

[1]A Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által a Járási Hivatalok népegészségügyi feladatot ellátó szervezeti egységei számára 2026. évre munkatervi feladatként került meghatározásra az iskolabüfék népegészségügyi feladatkörben történő ellenőrzése a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet (a továbbiakban: EMMI rendelet) alapján, a népegészségügyi termékadóról szóló 2011. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Neta tv.) foglaltak figyelembevételével.

A Járási Hivatal az Ügyfél által a 3360 Heves, Dobó út 29. szám alatti Eötvös József Református Oktatási Központban üzemeltetett iskolabüfében 2026.04.15-én megtartott ellenőrzéseken a következő, jelölésük alapján népegészségügyi termékadó-köteles, ezért iskolabüfében nem forgalmazható alábbi, előrecsomagolt élelmiszereket találta, melyek a HE-03/NEO/00335-1/2026 számú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre:

1.termék: Croissant mogyorós töltelékkel 60 g

Forgalmazza: Mondelez Hungária Kft. (1117 Budapest, Neumann János utca 1/E. IV. emelet.)

VTSZ: 1905 90 70 (*Kenyér, pékáru, cukrászsütemény, keksz és más pékáru, kakaót is tartalmazó*)

Terméken jelölt cukortartalom: 18 g/100 g

A termék – hozzáadott cukortartalma miatt – a Neta tv. népegészségügyi termékadó-köteles termékeket tartalmazó 1. mellékletében található táblázat B:37 mezője hatálya alá tartozik („*Előrecsomagolt édes, sós tészta*” termékkör).

2.termék: Szénsavas narancsízű üdítőital 500 ml

Forgalmazza: Coca-Cola HBC Magyarország Kft. (H-2330 Dunaharaszti, Némedi út 104.)

VTSZ: 2202 (*Víz, beleértve a természetes vagy mesterséges ásványvizet és a szénsavas vizet is, cukor vagy más édesítőanyag hozzáadásával vagy ízesítve és más alkoholmentes ital, a gyümölcsökből, diófélékből vagy zöldségekből nyert, a 2009 vtsz. alá tartozó gyümölcslé, diófélék leve vagy zöldséglé kivételével*)

Terméken jelölt cukortartalom: 10,7 g/100 ml

A termék – hozzáadott cukortartalma miatt – a Neta tv. népegészségügyi termékadó-köteles termékeket tartalmazó 1. mellékletében található táblázat B:4 mezője hatálya alá tartozik („*Üdítőital*” termékkör).

3.termék: Gyümölcsízű gemicukorka 85 g

Forgalmazza: Haribo Hungária Kft. (8248 Nemesvámos, Szeder utca 5.)

VTSZ: 1704 90 65 (*Gumicukorka, zselécukorka, cukorka alakú gyümölcsmassza*)

Terméken jelölt cukortartalom: 53 g/100 g

A termék – hozzáadott cukortartalma tartalma miatt – a Neta tv. népegészségügyi termékadó-köteles termékeket tartalmazó 1. mellékletében található táblázat B:11 mezője hatálya alá tartozik („*Előrecsomagolt cukrozott készítmény*”).

[2]Továbbá az ellenőrzés során megállapításra került, hogy az egyik vizsgált termék (Szénsavas narancsízű üdítőital) minőségmegőrzési ideje lejárt.

[3]A minőségmegőrzési időn túli forgalmazott termék ügyében hatáskör hiányát állapítottam meg, ezért az ügyet a Járási Hivatal áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Heves Vármegyei Kormányhivatal Hevesi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztályához.

[4]Az EMMI rendelet 129. § (4) bekezdése szerint:

„(4) A nevelési-oktatási intézményben [...] a népegészségügyi termékadóról szóló 2011. évi CIII. törvény hatálya alá tartozó, továbbá alkohol- és dohánytermék nem árusítható.[...]”

[5]Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 101. § (1) bekezdése értelmében, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja az eljárást.

Fentiek alapján 2026. 05. 04-én hivatalból hatósági eljárást indítottam.

[6]A Neta tv. 1. mellékletében található táblázat B:37 mezője szerint „*Előrecsomagolt édes, sós tészta*” termékkörön belül adóköteles terméknek minősül:

„a 1905 VTSZ szám alá tartozó, a sütőipari termék előállításához használt lisztkeverék kivételével a 1901 20, 1902, a c) és d) pont hatálya alá nem tartozó 1905 90 80 VTSZ szám alá tartozó olyan termék, amely hozzáadott cukrot nem, de édesítőszer tartalmaz, vagy édesítőszer nem, de hozzáadott cukrot tartalmaz, és cukortartalma a 25 gramm cukor/100 gramm mennyiséget nem haladja meg, ide nem értve a jc) alpont hatálya alá tartozó termékeket”.

[7]A Neta tv. 1. mellékletében található táblázat B:4 mezője szerint „*Üdítőital*” termékkörön belül adóköteles terméknek minősül:

„a 2009, 2202 VTSZ szám alá tartozó – energiatalnak, szörpnek nem minősülő – olyan termék, amely hozzáadott cukrot nem, de édesítőszer tartalmaz, vagy édesítőszer nem, de hozzáadott cukrot tartalmaz, és cukortartalma a 8 gramm cukor/100 milliliter mennyiséget nem haladja meg, -a legalább 50% gyümölcs, illetve zöldséganyagot tartalmazó nektárok, gyümölcslevek és zöldséglevek, valamint -legalább 50%-ban tejalapanyag felhasználásával készült termékek kivételével”.

[8]A Neta tv. 1. mellékletének mellékletében található táblázat B:11 mezője szerint „*Előrecsomagolt cukrozott készítmény*” termékkörön belül adóköteles terméknek minősül:

„a 1704, a d) pont hatálya alá nem tartozó 1905, 2105 VTSZ szám alá tartozó olyan termék, amely hozzáadott cukrot tartalmaz, és cukortartalma meghaladja a 25 gramm cukor/100 gramm mennyiséget,

vagy hozzáadott cukrot és édesítőszert egyaránt tartalmaz, ide nem értve azt a terméket, amely legalább 20 gramm méz/100 gramm mennyiséget tartalmaz, feltéve, hogy cukortartalma nem haladja meg a 40 gramm cukor/100 gramm mennyiséget, valamint a 1905 10 és a 1905 40 VTSZ szám alá tartozó termékeket.”

[9]A vámtarifaszám meghatározás, árumegnevezés az Európai Bizottságnak a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló 2022/1998/EU végrehajtási rendelete alapján történt.

[10]Fentiek alapján megállapítottam, hogy az ellenőrzési jegyzőkönyvben megnevezett termékek a Neta tv. hatálya alá tartoznak, ekként az EMMI rendelet 129. § (4) bekezdése értelmében iskolabüfében nem árusíthatók.

[11]A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

[12]Az ellenőrzés és az eljárás során rendelkezésre bocsátott adatok, iratok valamint a vonatkozó Neta tv. és EMMI rendelet fenti előírásai alapján az Ügyfél – azáltal, hogy a termékek csomagolásán jól olvasható jelölés tartalma alapján nevelési-oktatási intézményben jogszabály szerint nem forgalmazható termékeket árusított, ekként nem úgy járt el, ahogy adott helyzetben általában elvárható – felróható módon járt el, így közigazgatási szabályszegésért fennálló felelőssége egyértelműen megállapítható.

[13]A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

[14]Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi.) 13/A. § (1) bekezdés f) pontja kimondja, hogy:

„(1) Ha az egészségügyi államigazgatási szerv a hatáskörében eljárva megállapítja, hogy

[...]

f) a 4. § (5) bekezdés b) és d) pontja szerinti szakterületen az élelmezés- és táplálkozás-egészségügyi követelményekre,

[...]

vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltakat megsértették, egészségügyi bírságot szab ki.”

[15]A bírság összegét, befizetésének határidejét az Ehi. 13/A. § (4)-(5) bekezdéseiben, valamint a 13/B. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltak alapján állapítottam meg. Hivatkozott joghelyek kimondják, hogy:

„13/A. § (4) Az egészségügyi bírság természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiség nélküli jogalannyal szemben szabható ki.”

(5) Az egészségügyi bírság összege 30 ezer forinttól 5 millió forintig terjedhet.

13/B. § (2) Az egészségügyi bírságot az azt kiszabó végleges határozat közlésétől számított harmincadik napig meg kell fizetni.[...]

(4) Az egészségügyi bírság összegét az egészségügyi államigazgatási szerv külön jogszabályban megjelölt számlájára kell befizetni.”

[16]A Szankciótv. 10. § (1) bekezdése alapján a bírság összegének megállapításakor súlyosító körülményként értékeltem azt, hogy

- a jogszabálysértés három termék vonatkozásában is megállapítható volt
- a jogszabálysértésre ismétlődően került sor, az Ügyfél ugyanezen közigazgatási szabályszegés miatt az elmúlt egy év során már egészségügyi bírság szankcióban részesült,
- az érintett termékeket az Ügyfél a nevelési-oktatási intézményben tanuló, közelebről meg nem határozható számú kiskorú részére forgalmazta

[17]Enyhítő körülményként értékeltem azt, hogy

- nevezett, népegészségügyi termékadó-köteles termékek forgalmazásának megszüntetésével a jogsértéssel okozott hátrányok visszafordíthatók,
- az Ügyfél gazdasági súlyát tekintve kis és középvállalkozásnak minősül, figyelemmel az Igazságügyi Minisztérium honlapján elérhető céginformációs szolgáltatás adatbázisában közzétett, utolsó üzleti évről készített beszámoló szerinti éves nettó árbevételére.

[18]Megállapításra került továbbá, hogy a Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül a Kötelezett vonatkozásában bejegyzett 3 db közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést tartalmaz. Ezen tényről a 20260526-001319 azonosító számú Keresési igazolás alapján győződtem meg. Ekként a kiszabható bírság maximális összege 5 000 000 forint.

[19]Az Ehi. 11. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

„(2) Az egészségügyi államigazgatási szerv figyelmeztetés szankció alkalmazása keretében vagy egészségügyi bírság kiszabásával egyidejűleg elrendeli

a) a hiányosságok megszüntetését, illetőleg a szükséges intézkedések végrehajtását”.

[20]Az Ákr. 84. § b) pontja értelmében a hatóság a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánítja, ha a közérdek védelme miatt szükséges.

Figyelembe véve a tanulók egészséges táplálkozásának előmozdításában, és a nevelési-oktatási intézményekben a népegészségügyileg nem hasznos élelmiszerek fogyasztásának visszaszorításában megnyilvánuló közérdeket, különös tekintettel a tárgyi ügyben ismétlődően előforduló jogszabálysértésre, a rendelkező rész 2. pontjában foglalt kötelezettséget azonnal végrehajthatóvá nyilvánítottam.

[21]Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

[22]A kötelezettségek elmulasztása esetén az egészségügyi bírság ismételten kiszabható az Ehi. 13/A. § (10) bekezdés értelmében.

[23]Az Ákr. 124. § szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 16. pontja értelmében a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás.

A fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 15. § értelmében a közigazgatási hatósági eljárásban felmerülő mintavételi, laboratóriumi, illetve egyéb műszeres vizsgálatok költségei, továbbá az eljárás során a tényállás tisztázásakor felmerült személyi és dologi költségek – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – egyéb eljárási költségnek minősülnek.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárása során felmerülő egyéb eljárási költségekről szóló 176/2010. (V. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (2) bekezdése értelmében a mintavételi, laboratóriumi és egyéb műszeres vizsgálatok körébe nem tartozó, az eljárás során a tényállás tisztázása kapcsán felmerült személyi és dologi költségek mértéke minden megkezdett óránként az eljárásban a Szolgálat képviselőjében résztvevőnként 3430 Ft/fő/óra azzal, hogy ezen eljárási költség összege nem haladhatja meg eljárásonként a 30 000 Ft-ot.

A Járási Hivatal részéről az ügy intézésében 2 fő vett részt.

A 2026. 04. 15-én kelt, helyszíni ellenőrzésről készült HE-03/NEO/00335-1/2026 iktatószámú jegyzőkönyvben foglaltak szerint a helyszíni ellenőrzés 09:20 órától 10:50 óráig tartott.

Fentiek alapján az eljárási költség összegét 2 megkezdett óra és a hatóság részéről eljáró személyek számának figyelembevételével 13.720 forint, azaz tizenháromezer-hétszázhusz forintban határoztam meg.

A Rendelet 3. § (4) bekezdése értelmében az eljárási költséget a döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül kell az ügyfélnek megfizetnie.

A késedelmi pótléokra és annak mértékére az Ákr. 109. § (4) bekezdése, 135. §-a, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. §-a tartalmaz rendelkezéseket.

[24]Jelen határozatban foglalt kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmulasztása esetén az állami adóhatóság eljárását az Ákr. 134. § (1) bekezdése és az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 119-125. § alapozzák meg.

A késedelmi pótléokra és annak mértékére az Ákr. 109. § (4) bekezdése, 135. §-a, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. §-a tartalmaz rendelkezéseket.

[25]Az Ákr. 50. §-a és 52. §-a alapján az ügyintézési határidő megtartott.

[26] Döntésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyek, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése és 103-105. §-ai alapján hoztam meg.

[27]A határozat annak közlésével egyidejűleg – az Ákr. 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján – végleges.

[28]A Járási Hivatal hatáskörét az Ehi 4. § (5) bekezdés b) pontjának bb) alpontja, 10. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése, illetékességét a 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §-a és 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

[29]A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 82. § (1) bekezdése, 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése; a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, 39. § (1)-(2) és (6) bekezdése, 50. §-a és 77. § (1)-(2) bekezdése; a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a, a Dáptv. 8. § 24. pontja, 8. § 30. pontja és 19. § (1) bekezdése; a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a és 4. melléklete, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a, 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

[30]A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Füzesabonyban, az elektronikus tanúsítványban foglaltak szerint

Lukács Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatal hivatalvezetőjének helyettesítésében eljárva:

Dajkó-Nagy Márta
járási hivatalvezető-helyettes

Melléklet: -

A döntésről értesül:

- 1.Ügyfél;
- 2.Heves Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi, Gazdálkodási és Informatikai Főosztály – *véglegessé válást követően*;
- 3.Irattár