



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység: Népegészségügyi Főosztály
Közegészségügyi Osztály
Iktatószám: HE/KEO/00707-3/2026
Ügyintéző: Tóth Tilla
Telefonszám: +36 (36) 511-910
Hivatkozási szám: -

Tárgy: a Poroszló 01063/5 hrsz. alatti Tisza-tavi strand fürdőhelyen a fürdőzés szünetelésének elrendelése és minőségellenőrzési ütemterv felfüggesztése

Határozat

A Heves Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) népegészségügyi feladatkörében eljárva, hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárásban, a GÖRRO 2008 Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3388 Poroszló, József Attila út 39/a; cégjegyzékszáma: 10-09-028878; a továbbiakban: Üzemeltető) üzemeltetésében lévő, **3388 Poroszló, 01063/5 hrsz. alatti Tisza-tavi strand kijelölt természetes fürdőhely vonatkozásában:**

- 1. a 2026. évi fürdési szezonra a fürdőzés szünetelését azonnali hatállyal elrendelem, továbbá a HE/KEO/00353-3/2026 iktatószámú határozattal megállapított minőségellenőrzési ütemtervet felfüggesztem mindaddig, amíg a fürdővíz minősége meg nem felel a természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendeletben foglalt, vízminőségre vonatkozó előírásoknak.**
- 2. Egyúttal kötelezem az Üzemeltetőt, hogy a fürdőhelyet látogató fürdővendégeket írásos formában tájékoztassa a fürdőzés cianobaktérium elszaporodása miatt elrendelt szüneteléséről, és ennek megtörténtéről elektronikus úton, a láblécben található Hivatali kapu elérhetőségemen hitelt érdemlően tájékoztasson.**

A kötelezés teljesítésének határideje: kézhezvételtől számítva azonnal

Felhívom figyelmét arra, hogy ha az 1-2. pontokban előírt meghatározott cselekmények teljesítésére vonatkozó kötelezettségét határidőre nem teljesíti, hivatalból végrehajtást rendelek el, amely alapján a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja.

Jelen eljárásom során 9 120 Ft, azaz kilencezer-egyszázhusz forint eljárási költség merült fel, melyet a Kormányhivatal visel.

A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül keresetlevél benyújtásával. A természetes személy a keresetlevelet személyesen a Heves Vármegyei Kormányhivatalnál nyújthatja be (3300 Eger, Kossuth L. u. 9.) vagy ajánlott küldeményként postára adhatja (3301 Eger, Pf.: 216.).

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet

- a kormányablakban is benyújthatja, vagy
- a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbírószágon az erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, továbbá az elektronikus ügyintézészt választó természetes személy kizárólag e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a Heves Vármegyei Kormányhivatal hivatali tárhelyére (rövid neve: HEVESKHG KRID azonosító: 657167145). A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti (<http://birosag.hu/nyomtatvany-urlapok/keresetlevel-nyomtatvanyok>).

A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. §-a tartalmazza.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

Indokolás

- [1] A Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya 2026.08.07-án a 3388 Poroszló, 01063/5 hrsz. alatti kijelölt természetes fürdőhelyen hatósági fürdővízminztát vett. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Laboratóriumi Osztály Víz- és Élelmiszer Mikrobiológiai Laboratóriumának (a továbbiakban: BAZVKH) 2025/F00272 mintaszámú, 2026.08.12-én kelt laboratóriumi vizsgálati jelentése alapján a kijelölt természetes fürdővízben cianobaktérium elszaporodása igazolt. A mért értékek klorofill-a (µg/l) cianobaktérium dominancia esetén: 88,7 µg/l, cianobaktérium sejtszám: 233639 sejt/ml, mely a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. mellékletében foglaltak – természetes fürdővíz vízminőségi követelményei – alapján jelentősen, a határérték mintegy 2,5-szeresével meghaladta a tűrhető minőségre vonatkozó cianobaktérium sejtszám (100 000 sejt/ml) és klorofill-a (µg/l) cianobaktérium dominancia esetén (50 µg/l) értékeket.

- [2] A fenti laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyv szerint a klorofill-a: 88,7µg/l, a cianobaktérium sejtszám: 233639 sejt/ml, melyből az *Anabeana* spp. potenciálisan mikrocisztin, anatoxin, cilindrospermopszin toxinokat termelő cianobaktérium faj, az *Aphanizomenon issatschenkoi* potenciálisan anatoxin és cilindrospermopszin toxinokat termelő cianobaktérium faj, a *Planktothrix* sp. potenciálisan mikrocisztin toxint termelő cianobaktérium faj.
- [3] Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 104. § (1) bekezdése szerint:
„(1) A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha
a) az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására,
[...]
d) életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetről szerez tudomást, vagy
e) ezt egyébként jogszabály előírja.”
- [4] Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (3) bekezdése szerint:
„(3) Ha valamely környezeti tényező szintje meghaladja az egészségügyi határértéket, az érintett területen tartózkodó személyeket erről tájékoztatni kell, az egészségkárosító hatások megelőzéséhez szükséges teendők egyidejű közlésével. A feltárt hiányosság megszüntetésére, illetve az egészségkárosító hatás megelőzésére – a hiányosság jellegétől függően – intézkedni kell.”
- [5] Fentiek alapján 2026.08.12-én hivatalból hatósági eljárást indítottam. Az eljárás megindításáról szóló értesítést az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján mellőztem.
- [6] Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi.) 10. § (1) bekezdése értelmében az egészségügyi államigazgatási szerv – a 2. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdésében foglalt kivétellel – valamennyi természetes és jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező társaságra kiterjedő hatósági jogkört gyakorol.
- [7] Az Ehi. 11. § (1) bekezdése szerint:
„(1) Az egészségügyi államigazgatási szerv az ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve megteszi a szükséges intézkedéseket és ellenőrzi azok végrehajtását.”
- [8] Az Ehi. 11. § (3) bekezdése kimondja:
„(3) Ha az észlelt hiányosság, illetve körülmény súlyos, vagy tömeges egészségkárosodást okozhat, az egészségügyi államigazgatási szerv ennek elhárítása érdekében köteles megtenni mindazokat az intézkedéseket, amelyek az adott esetben a veszély elhárítása érdekében szükségesek.”
- [9] A Korm. rendelet 10. § (9) bekezdése alapján a fürdőhely üzemeltetésének vízminőségi okokból elrendelt tilalmát csak akkor lehet feloldani, ha az emelkedett cianobaktérium kockázatnak a 8. § (2) bekezdése vagy (3) bekezdése szerinti vizsgálattal megállapítható jelei nem állnak fenn.
- [10] A cianobaktériumok által termelt toxinok nemcsak a vízi élővilágra hatnak, hanem az emberi szervezetre is veszélyesek lehetnek. A vízpermettel az orrba, légutakba és szembe kerülő kéalgák

nyálkahártya-irritációt, asztmatikus tüneteket okozhatnak. Fürdőzőknél felületi érintkezés esetén bőrirritációt, a véletlenül lenyelt vízzel az emésztőrendszerbe kerülve pedig lázat, hányást és hasmenést idézhetnek elő. Ez utóbbi különösen gyermekeknél gyakori, és sokszor súlyos problémákat okozó jelenség. Egy toxint termelő cianobaktérium faj akár többféle toxint is termelhet, melyek a szervezet különböző területein (pl. bőr, máj, idegrendszer, egyéb sejtek) fejthetik ki hatásukat.

A cianobaktériumok jelenléte, és ebből következően a toxinkoncentráció a sekélyebb, part menti víztest esetén hatványozott, mely különösen a jellemzően itt tartózkodó és életkorukból adódóan fokozottan érzékeny gyermekek esetén jelenthet kiemelt egészségügyi kockázatot.

- [11] Tekintettel a fentiekre, mivel megállapításra került, hogy a 3388 Poroszló, 01063/5 hrsz. alatti Tiszatavi strand kijelölt természetes fürdőhelyen tapasztalt mértékű cianobaktérium burjánzás révén a toxintermelésre képes cianobaktériumok jelentette egészségveszélyeztetés áll fenn, így közegészségügyi szempontból, a közelebből meg nem határozott létszámú, életkorú és egészségi állapotú fürdőző egészségének megóvása, egészségkárosodásuk megelőzése érdekében a 2026. évi fürdési szezonra vonatkozóan a kijelölt természetes fürdőhelyen a fürdőzés szüneteltetéséről döntöttem, mindaddig, amíg a fürdővíz minősége meg nem felel a Korm. rendelet előírásainak. Ezzel egyidejűleg a minőségellenőrzési ütemterv felfüggesztéséről is rendelkeztem.
- [12] A Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése alapján a fürdést tiltó tábla elhelyezéséről, karbantartásáról és eltávolításáról kijelölt fürdőhely esetében az üzemeltető, ennek elmulasztása esetén a kormányhivatal – az üzemeltető költségére – intézkedik.
- [13] Tekintettel arra, hogy a cianobaktérium elszaporodás egészségkárosodás kockázatát hordozhatja magában, ezért az Ákr. 84. § a) pontjában meghatározottak szerint, életveszéllyel, súlyos kárral fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése érdekében, közegészségügyi okból a döntésemet azonnal végrehajthatóvá nyilvánítottam.
- [14] Az Ákr. 124. § szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.
Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárása során felmerülő egyéb eljárási költségekről szóló 176/2010. (V. 13.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 1. melléklet 2. rész 5. pontja szerint a Klorofill-a kimutatására irányuló vizsgálat díja mintánként 8 000 Ft. Ezen túlmenően a BAZVKH által elvégzett, cianobaktériumok természetes fürdővízből való vizsgálatának díja 1 120 Ft. Ezért az eljárási költség összesen 9 120 Ft, azaz kilencezer-egyszázhusz forint.
Figyelemmel az Ákr. 125. § (1) bekezdésében foglaltakra, az eljárási költség teljes összegét a Kormányhivatal viseli.
- [15] Jelen határozatban foglalt kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmulasztása esetén az állami adóhatóság eljárását az Ákr. 134. § (1) bekezdése és az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 119-125. §-ai alapozzák meg.
- [16] Az Ákr. 50. § (8) bekezdés b) pontja és 52. §-a alapján az ügyintézési határidő megtartott.
- [17] Döntésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyek, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése és 103-105. §-ai alapján hoztam meg.

[18] A határozat annak közlésével egyidejűleg – az Ákr. 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján – végleges.

[19] A Kormányhivatal hatáskörét az Ehi. 4. § (1) bekezdés d) pontja, 10. § (1) bekezdése, a Korm. rendelet 2. § e) pontja, 7. § (1)-(2) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése b) pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a)-b) pontja, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.

[20] A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 82. § (1) bekezdése, 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése; a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, 39. § (1)-(2) és (6)-(8) bekezdése, 50. §-a és 77. § (1)-(2) bekezdése; a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a, a Dáptv. 8. § 24. pontja, 8. § 30. pontja és 19. § (1) bekezdése; a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a és 4. melléklete, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a, 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

[21] A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítványban foglaltak szerint.

dr. Kovács Éva, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

Dr. Pozsgai Szabolcs
főosztályvezető
vármegyei tisztifőorvos

Melléklet: 1 db

A döntésről értesül:

1. GÖRRO 2008 Kft. – *Cégkapun elektronikusan*;
2. Poroszló Község Önkormányzat – *Hivatali kapun elektronikusan*;
3. Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ Közegészségügyi Főosztály – *KÉR-en keresztül elektronikusan*;
4. Irattár