



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
FŐOSZTÁLY

Iktatószám: JN/59/00025-97/2025

Tárgy: Határozat módosítás

Melléklet: 1 db

Ügyintéző: Dr. Nemes Gábor

Telefon: 56/523-410

Határozat

A 2023. november 24. napján kelt, az Építési és Közlekedési Minisztérium (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) részére a Kelenföld és Ferencváros állomások közötti kötött pályás kapcsolatok fejlesztésére, üzemeltetésére és felhagyására kiadott JN/59/08615-48/2023. számú határozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 115. § (6) bekezdése alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

JN/59/08615-48/2023 számú határozat Rendelkező rész 23. oldal:

„IV.5 Éghajlatvédelem” helyébe az alábbiak lépnek:

IV.5 Éghajlatvédelem

Adaptációs intézkedések

- A kék-zöld infrastruktúra elveinek értelmében vízvisszatartásra törekvő és vízérzékeny tervezést kell folytatni:
- A Hamzsabégi parkban területen való szikkasztást kell kialakítani, tekintve, hogy a meglévő fákon tapasztalhatók a terület rossz vízellátottságának jelei. Így a klímaváltozás következtében egyre gyakoribbá váló intenzív esőzések során a park területére hulló csapadék nem a városi egyesített csatornahálózatot terheli majd, hanem a zöldfelületeken maradva helyben hasznosul, és javítja a terület mikroklímáját.
- Esőkerteket kell kialakítani.
- A létesítendő újbudai zöldfolyosó egyes pontjain vízarchitektúra-elemek elhelyezése is szükséges.
- A megépített szakaszoknál minél hamarabb növényeket kell telepíteni a IV.6 Természetvédelem pontban leírtak szerint.
- A vasútvonallal határos területeken környezetrendezést kell végezni a vasúti beruházás környezeti hatásainak mérséklése érdekében: a tervezett támfal humanizálása, környezetbe

illesztése és a fejlesztés által érintett terület északi és déli oldalán a zöldfelületek általános revitalizálása, térbeli és funkcionális bővítése a Budaörsi úttól a Dunáig terjedő lineáris park létrehozásával.

- A projekt keretében fontos a vasútépítéssel nem érintett, de a vasúti területekhez közvetlenül és szervesen kapcsolódó környezet faállományának lehetőség szerinti teljes körű megóvása és a IV.6 Természetvédelem pontban leírtak szerint új faegyedek telepítése. A parki funkciókat erősíteni kell egy, a Dunánál induló, a tervezési terület nyugati végéig folytonos, egybefüggő rekreációs terület kialakításával a Hamzsabégi park folytatásában.
- A parktengely töréspontjában, a Bartók Béla út – Tétényi út – Karolina út csomópontjában, új városi pihenőtér kialakítása a tervezés során, vízarchitektúrával, sétányburkolattal, pihenő- és zöldfelületekkel.
- A zöldfelületek felújítása során a burkolt felületeket minimalizálni kell, s vízáteresztő burkolatokat kell használni.
- Ki kell alakítani a gyökérzóna védelmét.

Mitigációs előírások

- Por megkötő anyagokat kell használni a fellépő kiporzás csökkentésére.
- Megfelelő talajtömörítés, illetve vissza-humuszolás szükséges.
- Az üzemelés során víztakarékos technikákat kell alkalmazni, illetve az üzemeltetési paraméterek optimalizálására kell törekedni.
- A szállítási feladatok szervezésénél előnyben kell részesíteni a vasúton történő anyagmozgatást.
- A kivitelezés során modern, alacsony kibocsátású kivitelezői gépparkot (rakodógép és tehergépjárművek) kell alkalmazni, az energiahatékonyságot szem előtt tartó organizáció mellett.
- Biztosítani kell a munkagépek és szállító tehergépkocsik megfelelő műszaki állapotát, karbantartását és rendelkezniük kell a szükséges környezetvédelmi megfelelőségi engedélyekkel.
- Az üzemeltetés során kiemelt figyelmet kell fordítani a létesítmények megfelelő állapotának megőrzése érdekében az állagmegóvásra és karbantartásra az elérhető legjobb technológia figyelembevételével.

JN/59/08615-48/2023 számú határozat Indokolási rész

I. A 38. oldal 4./ pontját – mely szerint a dokumentációban szereplő adatok nem nyilvánosak – **törölöm.**

II. Az 58. oldal:

Passzív zajvédelem rész a következőkkel egészül ki:

A 109.K.704.523/2022/41. számú ítélet [120] pontja alapján meg kell határozni a passzív zajvédelemmel érintett ingatlanokat és az alkalmazandó technológiát, illetve műszaki eljárásrendet. Az ítélet értelmében nem elvárás a határozattal szemben, hogy lakásokra lebontva tartal-

mazza a pontos műszaki megoldást, az azonban igen, hogy egyértelműen kiderüljön, hogy mi a passzív zajvédelemmel elérendő cél (határérték), illetve hogy ennek érdekében milyen jellegű és mértékű műszaki megoldás alkalmazására köteles a kivitelező (nyílászárók átalakítása vagy cseréje, valamennyi helyiség vagy csak a lakószobák vonatkozásában stb.).

Fentiek alapján a passzív zajvédelem csak a fenti elvárásoknak megfelelően vizsgálandó kérdéseket tartalmaz, melyek a határozat 16-17-18., 58.oldalán találhatók, ahol az önkéntes beruházói vállalat alapján passzív védelemmel kiegészülő lakóépületek, illetve azok védendő szintjei kerültek meghatározásra, az egyes intézkedések módjának leírásával, a passzív zajvédelemmel elérendő cél (határérték) meghatározásával.

III. A 69. oldal:

9. Levegőtisztaság-védelem pont az alábbiakkal egészül ki:

A vasúti pálya üzemeltetése során az üzemelés alatt hatásterület telekhatáron kívül nem határolható le, mivel a pálya teljes vizsgált szakasza villamosított, dízelmozdonyok eseti jelleggel közlekednek rajta, azok mennyisége és légszennyező anyag kibocsátása nem számszerűsíthető. Elhanyagolható mértékű szálló por csak a vonatok elhaladása során az ágyazatról felvert por miatt keletkezhet. Ennek mennyisége elhanyagolható, továbbá a tervezett integrált szerkezet a keletkező port benn tartja, a közvetlen hatásterület a vasút telekhatárán belül határolható le.

IV. A 81. oldal:

17.2 pont az alábbiakkal egészül ki:

A KHT az 5.1.4. fejezetben foglalkozik a felszín alatti vízvédelem tekintetében az építés hatásaival, az 5.1.6. fejezetben pedig az üzemelés hatásaival. Mivel a talajvíz mélyen helyezkedik el, a tervezett beruházás megvalósítása, üzemelése során nincs olyan tevékenység vagy létesítmény, amely a talajvíz szintjét megközelítené vagy elérné, esetlegesen a talajvíz szintjét befolyásolná.

Az üzemelés során az esetleges szennyezések felszín alatti vizekre gyakorolt hatása tekintetében figyelembe kell venni, hogy a vasútvonal szinte végig töltésen vezet, és a talajvíz a vizsgált területen mélyen helyezkedik el, amelyet alátámasztanak a Fugro Consult Kft. által készített geotechnikai vizsgálatok. A vizsgálatok során a fúrások egyikében sem jelentkezett talajvíz sem a pesti, sem a budai oldalon, a 10 m mélységű, töltéslábtól mélyített fúrásban sem.

Engedélyezési dokumentáció 5.5.4 ábra: „A támfalépítéshez szükséges munkaterület általános keresztmetszete”

A keresztmetszeti ábra jól mutatja a támfal elhelyezkedését, mélységét, mely a fenti megállapításokat műszaki szempontból alátámasztja. A munkatér lehatárolása során kerül ideiglenes szádfal kialakításra, mely az építkezés befejeztével elbontásra, visszahúzásra kerül.

A tervezett támfal cölöpalapozással készülő vasbeton szögtámfal. A cölöpalapozás szintén biztosítja azt, hogy káros víznyomás szint ne alakuljon ki.

A módosítás a JN/59/08615-48/2023 számú határozat egyéb részeit nem érinti, azok változatlanul érvényben vannak.

A határozat a közléssel véglegessé válik. Jogszabálysértés esetén a közléstől számított 30 napon belül a határozat ellen közigazgatási per kezdeményezhető a Fővárosi Törvényszéknél a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal ellen indított keresettel. A keresetlevelet a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatalnál lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül. (A benyújtás elősegítése céljából tájékoztatom, hogy a felületen a „Témacsoport” megnevezésénél a „Jogorvoslat” szöveget; „Ügytípus” megnevezésénél a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél” szöveget; „Címzett” megnevezésénél a „Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal” szöveget válassza ki. A „Hivatkozási szám” megnevezésénél a keresettel támasztott határozat ügyszámát szükséges beírni).

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A 381/2023. (VIII. 10.) Korm. rendelet 4. §-a alapján az azonnali jogvédelem a honvédelmi és katonai célú sajátos építményfajtákkal kapcsolatos valamennyi, közigazgatási hatósági engedély felülvizsgálatára irányuló közigazgatási perben kizárt.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 Ft. Az illeték megfizetéséről a Törvényszék utólag rendelkezik (tárgyi illeték-feljegyzési jog).

Indokolás

1. Előzmények

2020. január 27-én a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kérelmet és környezeti hatástanulmányt (a továbbiakban: KHT) **nyújtott be** a környezetvédelmi hatósághoz a Kelenföld és Ferencváros állomások közötti kötött pályás kapcsolatok fejlesztése érdekében háromvágányú kapcsolat és új elővárosi megállók (a továbbiakban együtt: létesítmény) kialakításának engedélyezése céljából.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala 2020. január 27. napján kelt PE-06/KTF00052-39/2020. ügyiratszámú határozatában a létesítmény kialakítására környezetvédelmi engedélyt adott.

A határozattal szemben benyújtott keresetek alapján indult peres eljárásban a **Fővárosi Törvényszék 2022. február 17-én kelt, 110.K.703.194/2020/79. számú ítélete** (a továbbiakban: **1. számú ítélet**) **a határozatot megsemmisítette és a Pest Megyei Kormányhivatalt (a továbbiakban: alperesi jogelőd) új eljárásra kötelezte.** A bírósági ítélet megállapította a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (5a) bekezdésének és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. §-ának sérelmét amiatt, hogy az alperesi jogelőd a határozatában nem rögzítette a közigazgatási eljárásban ügyféli jogállást szerzett Levegő Munkacsoport azon észrevételeinek lényegét és azoknak az egyes szakmai szempontokra vonatkozó értékelését, amelyek a közmeghallgatás időpontjáig beérkeztek. Rögzítette továbbá, hogy a KHT nem felel meg a Khvr. 6. sz. melléklete 4. ba) alpontjában foglaltaknak abból a szempontból, hogy csak a hatásterületen élő lakosság számát és korösszetételét tartalmazza, a mortalitási és morbiditási adatait, valamint a hatásokra érzékeny csoportjait nem. A Khvr. 6. § (1a) bekezdésének sérelmével járt továbbá,

hogy a hatásterületen élők lakásainak lakhatósága és forgalmi értéke nem került feldolgozásra. Megállapította, hogy a KHT nem tartalmazza az építési, kivitelezési tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalakat és kiemelt deponálási helyeket olyan részletességgel, hogy azok alkalmasak legyenek a beruházás környezeti hatásainak érdemi vizsgálatára a zaj- és rezgés-szennyezés területén. Rögzítette azt is, hogy az alperesi érdekelti jogelődnek a létesítmény főbb alternatíváit meg kellett volna vizsgálnia. Ehhez kapcsolódóan a Khvr. 6. § (2) bekezdésének, 10. § (6)-(6a) bekezdése, az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Hatásvizsgálati irányelv) 5. cikk (1) bekezdése és (3) bekezdés d) pontja, IV. sz. melléklet 2. pontja és a Khvr. 6. számú melléklet 1.c. pontja, az Ákr. 62. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése sérelmét állapította meg. Rögzítette, hogy helye van a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapot vizsgálatának.

Megállapította továbbá, hogy nem volt jogszabályi indoka annak, hogy a Kelenföld és Ferencváros között tervezett kötőtpályás vasúti kapcsolati rendszert a határozat külön kezelje a Déli vasúti összekötő híd bővítésétől, a Khvr. 10. § (6) bekezdését az alperesi jogelőd tévesen értelmezte, figyelemmel azon tényre is, hogy a híd a kérelem előterjesztésének időpontjában két vágányos hídként működött, amely állapot még az ítélet meghozatalakor is fennállt. Ugyanakkor rögzítette, hogy az a tény, hogy a hatóság a környezeti hatásvizsgálattal érintett létesítményi beruházás tárgyát a Khvr. 10. § (6) bekezdése téves értelmezése folytán tévesen állapította meg, nem bír relevanciával. A bíróság megállapította továbbá az Ákr. 62. §-ának és 81. §-ának sérelmét abban a vonatkozásban, hogy a határozat nem tartalmazza, hogy melyek a beruházással érintett vasútvonal pontos szelvényei, hol és milyen típusú aktív zajvédelmi megoldás létesítésére kerül sor, és semmilyen előírást, műszaki meghatározást nem tartalmaz a passzív zajvédelem tárgyában. Nem találta megállapíthatónak a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény és a nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 6/H. §-ának sérelmét, mert az nem tartalmaz a zöldfelület igénybevitelére vonatkozóan külön előírást vagy magatartási szabályt. Megállapította továbbá, hogy az alperesi jogelőd határozatában alappal hivatkozott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontjára és az 5. § (2) bekezdés cc) alpontjára. Rögzítette, hogy a Hamzsabégi park a megelőző eljárás megindulásakor közlekedési övezet besorolású volt, valamint azt, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése nem a környezetvédelmi hatóság, hanem a jegyző eljárására irányadó hatásköri szabály. Megállapította, hogy az alperesi jogelőd nem tisztázta a tényállást a tekintetben, hogy Budapest XI. kerület egésze vagy egy része minősül-e a felszín alatti vizek állapota szempontjából kiemelten érzékeny területnek, és e körben milyen bizonyítékon alapul a katasztrófavédelmi szakhatóság állásfoglalása és a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat anyaga. A klíma és levegőtisztaság védelmével összefüggésben arra a megállapításra jutott, hogy a megelőző eljárásban sor került a létesítményi beruházás éghajlatvédelmi szempontú elemzésére, annak értékelése megjelenik a határozat indokolásában, amelyet a perben eljáró magánszakértő szakvéleménye sem cáfolt érdemben. Ugyanakkor ítéleti megállapítása szerint az alperesi jogelőd nem tisztázta, hogy levegőtisztaság védelmi szempontból a levegőterhelés növekedése milyen intenzitású és a beruházás egy-egy elkülöníthető szakaszain milyen időtartamig áll fenn. Megállapította, hogy a Hamzsabégi park területén lévő faállomány kivágásával, gallyazásával, csonkításával vagy visszavágásával összefüggő, külön szerv hatáskörébe tartozó hatósági eljárás lefolytatására fel kellett volna hívni az alperesi érdekelti jogelőd figyelmét. Helytállónak tartotta az alperesi jogelőd eljárását a körben, hogy a zajvédelmi és a rezgésvédelmi hatásterületet nem a Khvr. 7. számú melléklete, hanem az ehhez képest különös szabálynak minősülő, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 5-8. §-ai és 2. sz. melléklete alapján határozta meg. Azt is rögzítette ugyanak-

kor, hogy ebből kifolyóan a tárgyi ügyben a ZajR. 2. számú melléklet 4. pontjában foglalt dokumentációs tartalmi követelmények is alkalmazandó előírások, kiemelve, hogy a hatóság nem válogathat a jogszabályi előírások között. A zajvédelemmel kapcsolatban kifejtette azt is, hogy mivel a zajterhelés a beruházással érintett nyomvonal területén jelenleg is meghaladja a megengedett határértéket, a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: ZhR.) 4. § (5) bekezdés b) pontja alapján a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni jelen beruházásra. Megállapította, hogy a ZajR. 14. § (1) bekezdésének sérelmével járt, hogy a KHT nem igazolta, hogy a zajterhelési határértékek a távlati forgalom nagysága mellett teljesülnek. Megállapította, hogy a KHT-ban megjelölt, 5 db zajmérési kritikus ponton és a 4 db rezgésmérési kritikus ponton, valamint a 4 SoundPlan 7.4 zajterképező szoftverrel készített mérések nem felelnek meg a zaj- és rezgésbocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 8. és 9. számú mellékleteiben és a ZajR. 2. § x) pontjában foglaltaknak. Mindemellett a hang frekvenciájának és impulzivitásának vizsgálata nem képezte az alperes feladatát. Kifejtette, hogy az alperesnek tisztáznia kellett volna, hogy a már ismert zajterhelésre figyelemmel az elérhető legjobb technológia mellett hogyan biztosítható a tervezett létesítményi beruházáshoz kapcsolódóan a változást megelőző zajterhelés követelménye a ZhR. 2., 3. és 5. számú mellékleteiben foglaltakra figyelemmel. A veszélyes mértékű környezeti zajjal és rezgéssel összefüggő kérdések vizsgálata kapcsán a ZajR. 2. § j) és k) pontjának, valamint a 3. § (1) bekezdésének való megfelelést a KHT hiányosságai miatt nem vizsgálta. Megállapította, hogy számolni kellett volna a létesítmény környezetében a közúti és villamos forgalommal is a jelenlegi zajhelyzet megítélésakor. Kifejtette, hogy az érintett területen a háttérterhelést és a hatásterületet az épületmagasságok figyelembevételével kellett volna megtenni. Végül utalt arra, hogy mivel a Hamzsabégi park alatti zöldfelülettel és annak igénybevételével kapcsolatban nem foglalt állást, a park mellett tervezett támfal tájba illeszthetőségét nem vizsgálta.

A fenti jogsértésekre figyelemmel az 1. számú ítélet [234] és [235] pontja az alábbiakat írta elő a megismételt eljárásra: Az alperesi jogelőd köteles az alperesi érdekelti jogelőddel a KHT-t a Khvr. 6. § (1), (1a) bekezdésében foglaltak alapulvételével kiegészíteni a beruházás hatásai és e körben a hatásterületen élő emberek egészségi, társadalmi, gazdasági helyzetére, életminőségére és terület használatára vonatkozó szempontok körében. Az alperesi jogelőd köteles továbbá az alperesi érdekelti jogelődöt - a bíróság ítéletében ide vonatkozóan tett megállapítások alapulvételével - a KHT-ban rögzített beruházási céllal összefüggésben a Hatásvizsgálati irányelv 5. cikke (3) bekezdés d) pontján keresztül alkalmazandó 5. cikk (1) bekezdése, a Hatásvizsgálati irányelv 4. számú mellékletének 2) pontja, továbbá a Khvr. 6. számú melléklete 1c. pontja alapulvételével alternatívák elkészítésére és kidolgozására kötelezni a szűk keresztmetszet megszüntetése; az átjárhatósági követelmények teljesítése; továbbá a vasút városon belüli átszálló kapcsolatainak növelése tárgykörökben, figyelemmel a környezeti elemekre, valamint a Khvr. 6. § (1a) bekezdésében rögzítettek; és ezen alternatívákat a tervezett tevékenységgel összhangban, a környezeti elemeket, valamint a népességét érő, érintő hatások, határértékek, előírások teljesülések szempontjából megvizsgálni. Egyúttal a tervezett alternatíváknak ki kell terjednie a tervezett (megjelölt alternatíva szerinti) tevékenységhez kapcsolódó alábbi tevékenységekre: a szállítási, anyaglerakási és deponálási tevékenységekre, helyszínekre, útvonalakra. Ennek részeként írta elő a bíróság, hogy az alperesi jogelőd köteles az alperesi érdekelti jogelődöt a tervezett építési, kivitelezési tevékenység megvalósítása és szervezése kérdéskörében a „just in time” módszer alkalmazhatóságára nézve nyilatkozattételre és az ide vonatkozó tényállításaival összefüggő bizonyítékai becsatolására felhívni, a KHT egyidejű kiegészítésével. Az alperesi jogelőd az alperesi érdekelti jogelődnek a tervezett építési, kivitelezési tevékenység megvalósítása és szervezése kérdéskörében megjelölt „just in time” módszer tárgyi beruházás alkalmazhatósága vizsgálatát követően, az alperesi érdekelti

jogelőd részéről benyújtott nyilatkozat és bizonyítékok becsatolását követően kerül abba a helyzetbe, hogy a Hamzsabégi park területe egy részét vasúti töltés bővítési, támfal készítési és felvonulási céllal érintő igénybevételét illetően megalapozott döntést hozhasson, figyelemmel a BAT elvére is. Egyúttal tekintettel a már rendelkezésre álló, és a KHT kiegészítése révén még benyújtásra kerülő újabb keletű műszaki adatállományokra azzal, hogy amennyiben a tervezett létesítményi beruházás - a megismételt hatósági eljárás lefolytatását követően - a Hamzsabégi park területének egy része igénybevételével jár, úgy ebben az esetben az alperesi jogelődnek kötelezettsége a Hamzsabégi park területének egy részét érintő esetleges fakivágással, gallyazással, csonkítással, vagy visszavágással összefüggő, a jogosításra alapítottnak, a hatósági döntés egyedi jellemzőiből fakadó, az önkéntes teljesítéshez kapcsolódó következmény megjelenítése a határozat részeként oly módon, hogy ez esetben a Hamzsabégi park alatti földrészteléken álló faállomány védelmére és kezelésére egyrészt az I. r. felperes Képviselő-testülete által megalkotott és elfogadott, a fák védelméről szóló önkormányzati rendelethez, másrészt a 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadóak.

A megismételt eljárásban az alperesi érdekelti jogelőd által kiegészített KHT-ra alapítottnak az alperesi jogelőd köteles továbbá az alperesi érdekelti jogelődöt és az I. r. felperes jegyzőjét megkeresni, hogy a tervezett létesítményi beruházás Budapest XI. kerület közigazgatási területére eső szakaszán a hatásterülettel érintett ingatlanok a felszín alatti vizek védelme tekintetében, annak állapota szempontjából érzékeny, vagy kiemelten érzékeny területnek minősülnek-e. Az alperesi jogelőd köteles e körben a két közigazgatási szerv birtokában lévő bizonyítékok becsatoltatásával, értékelésével és amennyiben a két közigazgatási szerv által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok egymásnak - részben, vagy egészben - ellentmondanak, úgy az ellentmondás feloldásával, e körben a döntéshozatalhoz szükséges hatósági tényállást tisztázni.

A megismételt eljárásban az alperesi jogelőd köteles az alperesi érdekelti jogelődöt felhívni, hogy a tervezett létesítményi beruházáshoz kapcsolódóan - megjelölt és kidolgozott alternatívánként - a KHT-t egészítse ki, tüntesse fel, hogy a felülvizsgált és kiegészített zaj- és rezgésvédelmi vizsgálatokra és számításokra alapítottnak hol kerül sor, és hol nem kerül sor aktív zajvédelmi megoldás/műtárgy (zajvédő fal) létesítésére a tervezett nyomvonal mentén, és ahol lesz aktív zajvédelmi megoldás, ott milyen típusú aktív zajvédelmi megoldás (zajvédő fal) kialakítására kerül sor; hol fekszenek védendő épületek, a védendő épületek tételes megjelenítésével. Ennek részeként az alperes határozatából megállapíthatónak kell lennie, hogy a támogatott alternatíva szerinti, tervezett létesítményi beruházással érintett vasútvonal pontos szelvényei hol húzódnak; hol kerül sor aktív zajvédelmi megoldás/műtárgy (zajvédő fal) létesítésére a tervezett nyomvonal mentén (hm+m szelvények pontos megadásával), egyúttal ahol aktív zajvédelmi megoldás/műtárgy (zajvédelmi fal) létesítésére kerül sor, ott milyen típusú aktív zajvédelmi megoldás (zajvédő fal) kerül kialakítására (típus, vagy más lényegadó sajátosság meghatározásával); és egyúttal miként kerül sor az aktív zajvédelmi megoldás elrendelése mellett a természetvédelmi szempontok (madárvédelmi szempontok) érvényesítésére a környezetvédelmi hatósági engedélyeztetés folyamatában. Az alperesi jogelőd határozatában köteles egyúttal meghatározni, hogy a tervezett létesítményi beruházással érintett nyomvonalon hol és milyen megoldással kell passzív zajvédelemről rendelkezni, a védendő épületek, vagy terület, valamint technológia vagy műszaki eljárásrend pontos megjelölésével. A bíróság egyúttal rögzítette, hogy a zaj- és rezgésvédelem hatásterületének meghatározása során a ZajR. előírásai szerint kell eljárni.

Előírta továbbá - az alperesi jogelődnek a tervezett létesítményi beruházásnak a településrendezési tervi eszközökkel való összhangja ismételt vizsgálata során -, hogy az alperesi jogelőd ismételten hívja fel az I. r. felperes Jegyzőjét nyilatkozattételre és ismételt adatszolgáltatásra,

hogy az általa kiadott XXII-693-6/2019. számú tájékoztatása részeként, a jelenlegi kötött pályás nyomvonal XI. kerületi szakasza mentén található, és a tervezett létesítményi beruházással érintett ingatlanok melyikének övezeti besorolása nem teszi lehetővé a tervezett létesítményi beavatkozások megvalósítását; ezen tételes, hrsz.-ú ingatlanokra kiterjedő adatszolgáltatást egyúttal az alperesi érdekelt részére küldje meg. A bíróság egyúttal kötelezte az alperes jogelődöt, hogy a megismételt eljárás lefolytatása keretein meghozandó, eljárást lezáró döntése (határozat) részeként ismételten írja elő, hogy ezen kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni, és ennek megszüntetése tényét az ügyben eljáró alperesi hatóság részére - az ide vonatkozó okirati bizonyítékok egyidejű becsatolásával - a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig benyújtottan, igazolja.

Az alperesi jogelőd köteles az alperesi érdekelti jogelődöt a levegőtisztaság-védelemmel, a zaj- és rezgés-védelemmel összefüggésben az alperesi érdekelt által készített KHT-t a levegő-szennyezés, zaj- és rezgés szennyezés vizsgálati tárgykörben a bíróság ítéletében kifejtett jogértelmezés alapulvételével átdolgoztatni, kiegészíteni, és e körben az alperesi érdekelti jogelődöt hiánypótlásra felhívni.

Az alperesi jogelőd köteles a zaj-, rezgésvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, kármentesítési, táj- és természetvédelmi, kulturális örökségvédelmi szempontból a Levegő Munkacsoport által a tárgyi megelőző eljárás részeként 2020. január 20. napján megtartott közmeghallgatásig beterjesztett észrevételeiben és javaslataiban foglaltak lényegét, valamint az észrevételeire és javaslataikra vonatkozóan rendelkezésre álló tényeket, az alap és a megismételt eljárás lefolytatása során beszerzett további bizonyítékokat - közötté a kiegészített, átdolgoztatott KHT-t - alapul véve, az észrevételek, valamint javaslatok elfogadásáról, vagy elutasításáról, az okszerű indokolás törvényi követelményeinek megfelelő, hatósági indokolással ellátott (rész)megállapításokat tenni.

A bíróság - valamennyi, a Khvr. keretein belül vizsgálандó és értékelendő környezetvédelmi ágazati szempontokra kiterjedően, összefoglaló jelleggel - előírta, hogy az alperesi jogelőd valamennyi rendelkezésének - a közigazgatási jogi kötőerőhöz kapcsolódóan, az egyes további alap műszaki adatoknak, kikötéseknek a hatósági határozat rendelkező részében történő tételes rögzítésével, vagy a kiegészített KHT egyes fejezetére, pontjaira, alpontjaira történő kétséget kizáró, pontos meghatározásával, vagy ennek vegyes alkalmazásával - egyértelműnek, nyomon követhetőnek kell lennie és az alperesi jogelődnek a határozata indokolási részében is, az egyes hatósági intézkedést, döntést köteles a lényegi ismérvekre kiterjedő okszerű indokolással ellátni. Ennek részeként a bíróság kikötötte, hogy az alperesi jogelőd köteles a tárgyi, környezeti hatásvizsgálati eljárásból adódóan a hatóságra háruló valamennyi kérdés tekintetében határozni, illetve a környezeti elemekre, népességre ható környezeti hatások csökkentése tárgyában a szükséges döntéseket meghozni.

2022. augusztus 1. napján a Kérelmező jogelődje benyújtotta ismételten a kérelmet és az átdolgozott KHT-t a létesítmény kialakításához kapcsolódó környezetvédelmi engedély kiadásához. A kérelem folytán az alperes a megismételt eljárást 2022. augusztus 2. napján megindította.

A megismételt eljárás eredményeként a környezetvédelmi hatóság **2022. november 11. napján meghozott PE-06/KTF/19545-99/2022. számú határozatában a létesítmény kialakítására környezetvédelmi engedélyt adott.**

A határozattal szemben előterjesztett keresetek alapján indult peres eljárásban a Fővárosi Törvényszék a 2023. május 2-án kihirdetett, 109.K.704.523/2022/41. számú ítéletével (a továbbiakban: 2. számú ítélet) a határozatot hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatására kötelezte a környezetvédelmi hatóságot.

A bíróság a 2. számú ítélet [120] bekezdésében az alábbiakat írta elő az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megismételt eljárására:

„A megismételt eljárásban az alperesnek a bírósági ítéletben foglaltak szerint kell eljárnia, maradéktalanul eleget téve az előző ítéletben foglalta előírásoknak. Ennek megfelelően vizsgálnia kell a KHT vonatkozásában a 284/2007. Korm.rendelet 2. melléklet 4. pontjában foglaltak teljesülését, valamint meg kell határoznia a passzív zajvédelemmel érintett ingatlanokat és az alkalmazandó technológiát, illetve műszaki eljárásrendet. A bíróság hangsúlyozza, hogy nem elvárás a határozattal szemben, hogy lakásokra lebontva tartalmazza a pontos műszaki megoldást, az azonban igen, hogy egyértelműen kiderüljön, hogy mi a passzív zajvédelemmel elérendő cél (határérték), illetve hogy ennek érdekében milyen jellegű és mértékű műszaki megoldás alkalmazására köteles a kivitelező (nyílászárók átalakítása vagy cseréje, valamilyeni helyiség vagy csak a lakószobák vonatkozásában stb.)”

A 2. számú ítélet előírásának megfelelően a környezetvédelmi hatóság 2023. június 5-én megindította a megismételt eljárást.

A Honvédelmi Minisztérium 2572-135/2023. Nyt számú határozatával a Kelenföld és Ferencváros állomások közötti kötött pályát honvédelmi létfontosságú rendszerelemmé nyilvánította.

A honvédelmi és katonai célú létesítményekre vonatkozó előírások veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 381/2023. (VIII. 10.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint: *„A veszélyhelyzet ideje alatt az R. 2. § 2. pontjában foglaltakon felül honvédelmi és katonai célú építménynek minősül az a nyomvonal jellegű közlekedési építmény - annak kapcsolódó létesítményeivel és műtárgyaival együtt - (a továbbiakban: közlekedési építmény) is, amelynek*

a) honvédelmi létfontosságú rendszerelemmé történő kijelölésére sor került, és

b) az ország fegyveres védelmi terve szempontjából ténylegesen vagy potenciálisan kiemelt jelentősége van.”

A sajátos építményszerű körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekkel és ingatlanokkal összefüggő környezetvédelmi hatósági ügyekben a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § és 1. melléklet rendelkezései alapján a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály rendelkezik hatáskörrel és különös illetékességgel.

Fentiekre hivatkozással a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2023. október 12-én, PE-06/KTF/00812-96/2023. számú végzéssel áttette a Kelenföld és Ferencváros állomások közötti kötött pályás kapcsolatok fejlesztése érdekében háromvágányú kapcsolat és új elővárosi megállók kialakítására vonatkozó környezeti hatástanulmányt és kiegészítéseit a hatóságnál keletkezett iratokkal együtt a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz.

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal lefolytatta az eljárást, mely eredményeként 2023. november 24. napján, JN/59/08615-48/2023. számú határozatával környezetvédelmi engedélyt adott a beruházásra az Építési és Közlekedési Minisztérium részére.

A határozattal szemben keresettel élt Budapest Főváros XI. Kerület Önkormányzata (I. r. felperes), Polgárok a Pályán az Élhető Környezetért Egyesület (II. r. felperes), Védegylet Egyesület (III. r. felperes), valamint Kreitler-Sas Máté (IV. r. felperes).

A Fővárosi Törvényszék 109.K.701.985/2024/27. számú ítéletével a JN/59/08615-48/2023. számú környezetvédelmi engedélyt – illetékességi okra hivatkozással - megsemmisítette és új eljárást rendelt el. Az Építési és Közlekedési Minisztérium felülvizsgálati kérelmet nyújtott be az ítélettel szemben a Kúriához.

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal az ítélet előírásának megfelelően az új eljárást lefolytatta, majd döntését JN/59/00025-26/2025. iktatószámán határozatba foglalta, környezetvédelmi engedélyt adott az Építési és Közlekedési Minisztérium részére.

A döntés ellen fellebbezést nyújtottak be, a fellebbezés az ügy összes iratával felterjesztésre került a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben kijelölt másodfokú hatóságához.

Időközben a Kúria - mint felülvizsgálati bíróság - Kfv.VII.37.896/2024/9 számú végzésével kimondta, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal illetékessége megállapítható, a Fővárosi Törvényszék 109.K.701.985/2024/27. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a JN/59/08615-48/2023. iktatószámú környezetvédelmi engedély vonatkozásában új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

Tekintve, hogy a Kúria a JN/59/00025-26/2025. iktatószámú határozat jogalapját megszüntette, az I. fokú környezetvédelmi hatóság a határozatát visszavonta.

2025. május 9. napján kelt beadványában az I. rendű alperes, Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal nyilatkozatot tett a Fővárosi Törvényszék felé, hogy saját hatáskörben módosítani kívánja a támadott, JN/59/08615-48/2023. számú határozatot, erre figyelemmel kérte, hogy a bíróság függesse fel az eljárását.

A Fővárosi Törvényszék 109.K.701.441/2025/5. számú végzésével eljárását az I. rendű alperes által a jogsérelem orvoslása érdekében indított közigazgatási eljárás befejezéséig felfüggesztette.

2. Jelenleg folyamatban lévő peres eljárás

A Fővárosi Törvényszéken 109.K.701.441/2025 szám alatt peres eljárás van folyamatban.

Felperesek: Budapest Főváros XI. Kerület Önkormányzata (I. r. felperes), Polgárok a Pályán az Élhető Környezetért Egyesület (II. r. felperes), Védegylet Egyesület (III. r. felperes), valamint Kreitler-Sas Máté (IV. r. felperes).

Alperesek: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal (I. r. alperes), Pest Vármegyei Kormányhivatal (II. r. alperes), Honvédelmi Miniszter (IV. r. alperes).

Alperesi érdekelt: Építési és Közlekedési Minisztérium.

I. r. felperes képviseletében dr. Zala László ügyvéd által benyújtott keresetben az alábbi jogszabálysértéseket jelölte meg:

III/1. pont – Kifogásolta, hogy az új eljárásban benyújtott környezeti hatástanulmány első sorban az 1. és 2. számú ítéletekben semmisségi okként megjelölt kérdések tekintetében tartalmaz kiegészítéseket és a semmisségi okra figyelemmel érdemben nem vizsgált kérdéseket nem. Aggályosnak tekinti a XXII-157-20/2023., a XXII-157-7/2023. és a XXII-557-6/2022. számú nyilatkozataiban foglaltak érdemi vizsgálatát, mely álláspontja szerint az Ákr. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat sérti.

Lentebb, a II.r-IV.r. felperesek által hasonló témában tágabb személyi körre vonatkoztatva, részletesebben ismertettek szerint a 2. számú ítélet [111] bekezdésében foglaltak szerint a környezetvédelmi hatóság eleget tett az 1. számú ítéletben foglaltaknak. Ezáltal a jelen pontban vizsgáltakkal kapcsolatban további kötelezettség nem terheli a környezetvédelmi hatóságot.

III/2. pont (részletesen: IV/B/12. pont) – Kifogásolja, hogy a dokumentáció csak összefoglaló jelleggel tartalmaz a **kumulatív hatások** vizsgálatára vonatkozó megállapításokat, a Ferenctváros – Déli összekötő vasúti Duna híd vonalszakasz Déli összekötő vasúti Duna híd – Kelenföld vonalszakasz részletes vizsgálatára nem került sor.

A 2. számú ítélet [112] bekezdésében a jelen kifogás kapcsán tett megállapítások értelmében az 1. számú ítélet [189] bekezdésében jogsértést állapított meg, azonban nem írt elő kötelezettséget a környezetvédelmi hatóság számára. Előbbieket együttesen nem értékelte súlyos jogsértésként a bíróság és megállapította, hogy a vasúti híd 2022-ben történt átadására figyelemmel a kérdés további vizsgálata okafogyottá vált. Mindezekre figyelemmel a jelen pontban vizsgált kérdés további vizsgálatának nincs helye.

III/3. pont (részletezve: IV/B/7. pontban) – Kifogásolja a dokumentációnak támfal kialakítására vonatkozó adatait arra hivatkozással, hogy a MÁV nem engedélyezi támfal takarását.

Jelen kifogás kapcsán a környezetvédelmi hatóság kiemeli, hogy a dokumentáció rögzíti a támfalra vonatkozó – környezetvédelmi engedélyezési szempontból – lényeges adatokat. Az I. r. felperes által hivatkozott kifogások nem környezetvédelmi kompetenciába tartoznak. A környezetvédelmi engedély alapján létesülő zajárnyékoló falak kiviteli tervezésének engedélyezése az építési hatósági eljárásban zajlik. Nem része a környezetvédelmi eljárásnak. Szintén nem környezetvédelmi kérdéskörbe tartoznak a vasúti közlekedési szabályok. Előbbiekre figyelemmel a vizsgált kérdés nem minősül jogszabálysértésnek. Megjegyzi továbbá a környezetvédelmi hatóság, hogy a 2. számú ítélet [115] bekezdésében elfogadta a környezetrendezéssel kapcsolatos megállapításokat. Mindezekre figyelemmel a jelen kifogás alapján a környezetvédelmi hatóság nem tartotta indokoltnak a Határozat módosítását.

III/4. és III/5. pont (részletezve: IV/B/8. és IV/B/9. pontokban) – Hiányosnak tekinti a dokumentációt a zajvédő- és támfalról leejövő csapadék elvezetésére vonatkozó megoldás bemutatása vonatkozásában, mivel az 5.2.4. pontban csak a pályára és rézsűre, valamint az állomási perontetőkre hulló csapadék elvezetésére tartalmaz adatokat.

A környezetvédelmi hatóság álláspontja szerint, a zajvédő- és támfalak csapadékvíz elvezetésének megfelelősége nem tekinthető zaj- és rezgésvédelmi szakkérdésnek, erre figyelemmel a 2. számú ítélet [120] bekezdése alapján további kötelezettsége nem állt fenn. Megjegyzi továbbá a környezetvédelmi hatóság, hogy a csapadékvíz elvezetés nem környezetvédelmi kérdés, a hatósági eljárás során a vízügyi hatóság vizsgálata a dokumentációt és nem jelzett kifogást erre vonatkozóan. Jelen kifogás alapján a Határozat módosításának nincs helye.

III/6. pont – Kifogásolja a dokumentáció 5.4.2.1. pontjában a tervezett beruházás ingatlanokra gyakorolt hatásainak vizsgálata kapcsán tett megállapításait, azokat szakmailag megalapozatlannak tartja.

A 2. számú ítélet [102] bekezdésében a beruházás ingatlanokra gyakorolt hatásaira, és ezzel összefüggésben a Khvr. 6. § (1) bekezdés e) pontjának, illetve (1a) bekezdésének megsértésére vonatkozó kereseti kifogással kapcsolatban olyan megállapítást tett, miszerint az 1. számú ítélet [191] bekezdésében kifejezetten alaptalannak tekintette a felperesek kifogását. Így tehát a 2. számú ítélet [102] és [120] bekezdéseiben foglaltak alapján a

jelen pont szerinti kérdés kapcsán a környezetvédelmi hatóságnak további kötelezettsége nincs.

III/7. pont (részletezve: IV/B/10. pontban) – Aggályosnak tartja a dokumentáció és a projekt tágabb összefüggésrendszerével fennálló ellentmondásokat.

A környezetvédelmi hatóság értelmezésében a kumulatív hatásokkal összefüggésben fentebb a III/2. számú kifogás esetében kifejtettek e kérdés kapcsán is helytállóak. Megállapítható továbbá, hogy a jelen pont szerinti kérdések vizsgálatára sem az 1. számú, sem pedig a 2. számú ítélet alapján nem volt kötelezettsége a környezetvédelmi hatóságnak.

III/8. pont (részletezve: IV/B/11. és IV/B/13. pontban) – A közelmúltban megszületett jogszabályok és a kapcsolódó projektek elmaradása miatt a dokumentációban bemutatott prognózis és a vizsgált forgalmi adatok, és ezáltal a beruházás célja megkérdőjelezhető.

A jelen pont szerinti kérdések vizsgálatára sem az 1. számú, sem pedig a 2. számú ítélet alapján nem állt fenn további kötelezettsége a környezetvédelmi hatóságnak.

III/9. pont (részletesen: IV/B/14. és IV/B/15. pont) – Kifogásolta a környezetrendezés műszaki tartalmával kapcsolatos egyeztetés hiányát. Nem vették figyelembe a XI. kerület Önkormányzata, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., valamint a Budapesti Fejlesztési Központ Zrt. közötti háromoldalú megállapodását.

A 2. számú ítélet [115] bekezdésében található megállapítás szerint a környezetvédelmi hatóság eleget tett az 1. számú ítéletnek e témakörre vonatkozóan az új eljárásra előírt kötelezettségeinek. Megállapította a bíróság a hivatkozott bekezdésben, hogy az 1. számú ítéletben a környezetrendezéssel összefüggésben tett előírások a kiegészítésekkel teljesültek, ezért ez erre vonatkozó kereseti kifogások érdemben nem voltak vizsgálhatók. Erre figyelemmel a 2. számú ítélet [115] és [120] bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóságnak további intézkedési kötelezettsége nem volt a környezetrendezéssel összefüggő kérdések vonatkozásában.

IV/A/1. pont – Vitatta a beruházás státuszát és az eljáró környezetvédelmi hatóság illetékességét. A honvédelmi célú beruházás jelleg megállapítására tekintettel pedig a Khvr. 8. § (5) bekezdése sérült.

A Honvédelmi Minisztérium 2572-135/2023. Nyt számú határozatával a Kelenföld és Ferencváros állomások közötti kötött pályát honvédelmi létfontosságú rendszerelemmé nyilvánította. A Kúria pedig Kfv.VII.37.896/2024/9 számú végzésével megállapította a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal illetékességét.

IV/A/2. pont – Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja megsértése valósult meg azáltal, hogy a településrendezési tervvel való összhang vizsgálata során a megkeresett önkormányzatok jegyzői által adott szakvélemények beszerzése mellett nem került sor a Főpolgármesteri Hivatal megkeresésére.

A jelen pontban ismertetett kifogás, az abban foglaltak esetleges megalapozottsága esetén nem értékelhető az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző hatósági intézkedésnek, illetőleg mulasztásnak. A környezetvédelmi hatóság a jogszabályban előírtak szerint eleget tett a településrendezési tervvel való összhang vizsgálata iránti kötelezettségének. Hangsúlyozza továbbá a környezetvédelmi hatóság, hogy a 2. számú ítélet [120] bekezdésében foglaltak alapján a környezetvédelmi hatóság számára nem került előírásra a településrendezési tervvel való összhang vizsgálatával kapcsolatban további kötelezettség. Mindezekre figyelemmel a jelen kifogás alapján a környezetvédelmi hatóságnak további intézkedési kötelezettsége nincs.

IV/A/3. pont – A településrendezési tervvel való összhang megteremtésére vonatkozó rendelkezés sérti a Khvr. 5. § (1) bekezdés cc) pontját.

A környezetvédelmi hatóság az előbbieken kifejtettek alapján a jelen kifogás kapcsán is fenntartja, hogy a 2. számú ítélet [120] bekezdésében foglaltak alapján a környezetvédelmi hatóság számára nem került előírásra a településrendezési tervvel való összhang vizsgálatával kapcsolatban további kötelezettség.

IV/A/4. és IV/A/5. pont – A határozat hiányos, mivel nem ismerteti és nem értékeli a XXII-157-20/2023. számú és a további ügyfelek nyilatkozatát, mely által a határozat sérti az Ákr. 81. § (1) bekezdésében, valamint a Khvr. 10. § (1) és (5a) bekezdésében foglaltakat.

Az I. r. felperes keresete III/1. pontjában, valamint lentebb, a II.r, III.r, IV.r. felperesek által hasonló témában tágabb személyi körre vonatkoztatva, részletesebben ismertettek szerint a 2. számú ítélet [111] bekezdésében foglaltak szerint a környezetvédelmi hatóság eleget tett az 1. számú ítéletben foglaltaknak. Ezáltal a jelen pontban vizsgáltakkal kapcsolatban további kötelezettség nem terheli a környezetvédelmi hatóságot.

IV/A/6/B/a. pont – A hatóság nem tett eleget 2. számú ítélet [120] bekezdésében a megismélt eljárásra vonatkozóan előírt kötelezettségének. Ezáltal az Ákr. 123. § (1) bekezdés f) pontja szerinti semmisségi ok áll fenn.

Figyelemmel arra, hogy a kereset jelen pontban általános jellegű megállapítást tesz, ezért konkrét jogszabálysértés megsértésére vonatkozó kifogást érdemben nem tudja vizsgálni.

IV/A/6/B/b. pont – A semmisségi ok miatt érdemben nem vizsgált kérdések tekintetében fennálló jogszabálysértések továbbra is fennállnak. Ezáltal sérült az Ákr. 2. § (2) bekezdése. Az ítélet (véltetően a 2. számú):

- [107] és [120] bekezdéseire (ZajR. 2. számú melléklet 4. pontja)
- [109] és [120] bekezdéseire (passzív zajvédelem). Ezzel összefüggésben kiemelte a jelentős környezeti terheléssel járó munkavégzés várható időtartamára tett határozati megállapítást (határozat 48. oldala).
- [101] és [103] bekezdéseire (zajterhelés hatásainak vizsgálata) hivatkozva kiemelte, hogy a dokumentáció 5.4.2.1. az ingatlan.hu internetes oldal adataira alapozta megállapításait.
- [110] bekezdés (aktív zajvédelmi megoldások helye és módszere). Kiemelte a határozat IV.2.2 (16. oldal) és az indokolás 58-59. oldalán található, nyílászáró cserére vonatkozó részeket. Kifogásolta továbbá a zajárnyékoló falak kiviteli terveinek bemutatásának hiányát.
- [116] bekezdés (Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott célállapot vizsgálata)
- a XXII-157-20/2023., a XXII-157-7/2023., valamint a XXII-557-6/2022. nyilatkozatokban hivatkozott hiányosságok és ellentmondások feloldása.

A környezetvédelmi hatóság a kereset jelen pontjában foglaltakat összegző jellegű hivatkozásként értékeli, azokkal kapcsolatos álláspont az adott kifogást érintő pontban kerül ismertetésre.

A kereseti kifogásokhoz nem kapcsolódóan, összefoglaló jelleggel a Khvr. 6. §, 6/A. § (különös figyelemmel annak c)-g) pontjaira), a 6. számú melléklet 1.c) és 2) pontjaira, a 10. § (1), (5), (5a) és (6a) bekezdése, a 6. § (2) bekezdése a 6. számú melléklet 2. e) pontja, a 7. § (3b) bekezdése, a 8. § (1) bekezdés c) pontja, 9. § (8) bekezdése, az Ákr 2. § (2) bekezdése, 3-5. §,

25. § (1) bekezdés b) pontja, a 62. § (1) és (2) bekezdései, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 123. § (1) bekezdés f) pontja megsértésére hivatkozik.

A megjelölt jogszabályhelyek megsértése kizárólag a jogsérelem ismertetésével együttesen értelmezhető. Alperes keresetben összegző jellegűen felsorolt jogszabályhelyekre hivatkozásra nem, csak az adott jogszabályhelyre vonatkozó ismertetés alapján tud érdemi álláspontot kialakítani.

II. r., III. r. és IV. r. felperesek képviseletében dr. Fülöp Sándor ügyvéd közös keresetet nyújtott be, melyben az alábbi jogszabálysértéseket kifogásolta:

V/1/b pont - A keresetben illetékességi hibaként értékeli, hogy Pest vármegye hulladékgazdálkodási hatósága került bevonásra a 2023. évi eljárásba.

Ez téves, mivel a hulladékos illetékesség nem került át Jász-Nagykun-Szolnok vármegyéhez, csak a környezetvédelem.

V/1/c pont - A Khvr. 10. § (1) és (5b) bekezdéseiben foglaltak megsértése. Hivatkozott a Levegő Munkacsoport, I. r. felperes, valamint II. r. felperes ügyféli nyilatkozatában foglaltak vizsgálatának hiányára.

A 2. számú ítélet [111] bekezdésében foglaltak szerint a bíróság megfelelőnek tekintette az ügyféli nyilatkozatok környezetvédelmi hatóság általi vizsgálatát. Megállapította, hogy a kifejtett álláspont alapján visszavezethető a létesítménnyel kapcsolatban a nyilvánosság által tett észrevételek pontos tartalma. Ezáltal a környezetvédelmi hatóság eleget tett az 1. számú ítélet szerinti előírásnak, a Khvr. 10. § (5a) bekezdésében foglaltak megsértését nem találta megalapozottnak. Mindezekre figyelemmel a környezetvédelmi hatóságnak – ide nem értve az esetlegesen később keletkezett – ügyféli nyilatkozatot vizsgálatára vonatkozó kötelezettsége nincs.

V/1/c/i pont – A Khvr. 10. § (1) bekezdésében foglaltak sérültek azáltal, hogy a második megismételt eljárásban nem került sor közmeghallgatásra.

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal a JN/59/08615-48/2023. iktatószámú határozat módosítási eljárása során – a Fővárosi Törvényszék 109.K.701.985/2024/27. számú ítéletét is figyelembe véve - 2025. június 13-án közmeghallgatást tartott. A Polgárok a Pályán az Elhető Környezetért Egyesület a közmeghallgatás során nyilatkozatot, észrevételeket tett, amelyek a kérelmező Építési és Közlekedési Minisztérium részére megküldésre kerültek. Az észrevételek és az arra adott válaszok a határozat mellékletét képezik.

Mindezekre figyelemmel a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 115. § (1) bekezdése alapján a JN/59/08615-48/2023. számú határozat 38. oldal 4./ pontjában található megállapítást – miszerint a dokumentációban szereplő adatokra nem nyilvánosak – törölte.

V/1/c/ii. pont – a II. r. felperes észrevételére hivatkozva sérelmezte a hatástanulmány hiányosságait [Khvr. 8. § (1) bekezdés c) pont, 9. § (8) bekezdés, 10. § (1) és (5a) bekezdés, Ákr. 2. § (2) bekezdés b) pont, 62. §., 81. § (1) bekezdés]:

- a hatásterület függőleges kiterjedésére vonatkozó adatok hiánya

- passzív zajvédelmi rész vonatkozásában fennálló építéstechnikai, egészségügyi, higiéniai és vagyonvédelmi hiányosságok,

- zajárnyékolási teljesítmény meghatározása,
- légcserre lehetőségére vonatkozó adatok.

Előbbiekhez kapcsolódóan kifogásolta továbbá

- az ívelt zajvédőfal hatásainak tisztázatlanságát,
- az alternatívák vizsgálatának hiányát,
- az OTÉK-ban előírt 50 méteres védősáv, illetőleg 100 méteres védőterület biztosítását,
- az 1. számú fővonal Kelenföld-Törökbálint szakaszának bővítéséről szóló engedélykérelem tárgyában indult eljárás külön eljárás keretében történő vizsgálatát és az eljárások egyesítésének elmaradását,
- a hatásvizsgálat klímavédelmi fejezetének hiányosságait (CO₂ mérleg, valamint a teljes üvegházhatású gázok mérleg hiánya)
- a helyi természetvédelmi, illetve levegőtisztaság-védelmi témájú észrevételeinek figyelmen kívül hagyását,
- a beruházás szükségessége vizsgálatának elmaradását, alternatív megoldások vizsgálatát,
- a Hamzsabégi park közlekedési területként való feltüntetését,
- a beruházás keretében kivágásra kerülő fák és cserjék pótlásának hiányát,
- az építkezés időtartamára vonatkozó adatot,
- a rezgés és a környező az épületekben bekövetkezett károk közötti okozati összefüggést,
- a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott célállapot elérésének vizsgálatát,
- az alternatív útvonalakat.

A függőleges hatásterület az 1. számú ítélet alapján átdolgozásra került.

A 2. számú bírósági ítélet [215] bekezdésében kimondja, hogy az alperesi jogelőd jogszerűen járt el, amikor a 284/2007. Korm. rendelet rendelkezései alapján számította ki a hatásterületek területét.

A hatásterület kérdése kapcsán a 2. számú ítélet [114] bekezdésében a Törvényszék kimondta, hogy az 1. számú ítélet nem állapított meg jogsértést, és emiatt a hatásterület számításával kapcsolatos előírást sem tett. A 2. számú ítélet nem állapított meg semmisségi okot a keresetek erre vonatkozó kifogása alapján és a [120] bekezdésben nem írt elő további kötelezettséget e kérdés vonatkozásában. A környezetvédelmi hatóság értelmezése szerint az előbbi megállapítások együttesen akként értelmezendők, hogy a második megismételt eljárásban az eljáró környezetvédelmi hatóságnak - a Kp. 97. § (4) bekezdése alapján - nem kellett további intézkedést, e kérdés a továbbiakban nem kifogásolható.

Aktív zajvédelem

Az 1. számú bírósági ítélet [223] bekezdése és a 2. számú ítélet [120] bekezdése szerint a megismételt eljárásban az alperesnek vizsgálnia kellett a KHT vonatkozásában a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. melléklet 4. pontjában foglaltak tartalmi követelmények teljesülését (Közlekedési zaj- és rezgésforrás engedélyezési terve zajvédelmi munkarésze 4.1-4.6) Így a megismételt eljárásban vizsgálandó volt az ívelt zajvédőfal hatása, a zajárnyékolási teljesítmény meghatározása is.

A 2. számú ítélet [110] bekezdése szerint az aktív zajvédelemmel kapcsolatban a határozat a bírósági ítéletben megkívánt pontossággal tartalmazza az adott aktív zajvédelmi megoldás helyét és az alkalmazott módszerét, valamint a védendő épületek tételes megjelölését a természetvédelmi (madárvédelmi) szempontok érvényesítésével együtt. Ezt meghaladóan az ezzel kapcsolatos felperesi érdemi kifogások szakkérdések voltak, amelyek a semmisség körében nem kerültek vizsgálatra.

A tervezett zajárnyékoló falak típusát, pontos elhelyezkedését, követelményeit és az egyes szakaszok kialakítását a rendelkező rész tartalmazza (JN/59/08615-48/2023. számú határozat 12-16. oldal).

A zajtól védendő területeken a vasúttól származó távlati (+15 évre előrebecsült), továbbá a közúttól és villamostól, valamint vasúttól eredő együttes távlati zajterhelést a KHT. 5.8.11. fejezetében „A tervezési terület megítélési pontjainak vasúti, valamint vasúti+közúti együttes zajterhelésének bemutatása” c. táblázatok megfelelően elnevezett oszlopainak adatai mutatják be.

A számítások eredményei (távlat védelemmel) alapján megállapítható, hogy a megfelelő védelemmel tervezett létesítmény üzemelése mellett a vasúti forgalomtól származó zajterhelés a Zhr. 4. § (5) bekezdés szerinti követelményértékeknek a vasútvonal minden pontján megfelel.

A zajvédelmi intézkedések hatásai, a zajvédő falak hatásossága fenti okból nem lehet kétséges. (A megismételt eljárásban vizsgálat tárgyát képezték ezek a kérdések (JN/59/08615-48/2023. számú határozat: 12-16., 55-57. oldal)

Passzív zajvédelem

Az 1. számú ítélet [237] pontja és a 2. számú ítélet [120] pontja alapján meg kell határozni a passzív zajvédelemmel érintett ingatlanokat és az alkalmazandó technológiát, illetve műszaki eljárásrendet. Az ítéletek szerint nem elvárás a határozattal szemben, hogy lakásokra lebontva tartalmazza a pontos műszaki megoldást, az azonban igen, hogy egyértelműen kiderüljön, hogy mi a passzív zajvédelemmel elérendő cél (határérték), illetve hogy ennek érdekében milyen jellegű és mértékű műszaki megoldás alkalmazására köteles a kivitelező (nyílászárók átalakítása vagy cseréje, valamennyi helyiség vagy csak a lakószobák vonatkozásában stb.).

A passzív zajvédelem fenti elvárásoknak megfelelően a környezetvédelmi hatóság megvizsgálta.

A ZajR. 2. § c) pontja szerint „(...) környezeti rezgés: környezeti rezgésforrástól származó, a szilárd test olyan mértékű és minőségű ismétlődő rugalmas alakváltozása, amely a védendő környezetben levő épület szerkezetén keresztül hat az ott tartózkodó emberre”, ezért a ZajR. 4. §-a szerinti elsőfokú hatóságnak a Zhr. 5. számú melléklete szerinti az emberre ható rezgés küszöbértékeinek és terhelési határértékeinek vizsgálata a feladata.

A rezgés és a környező épületekben bekövetkezett károk közötti okozati összefüggéssel összefüggésben a 2. számú ítélet [102] pontja megállapítása szerint a vizsgálatnak nem kellett kiterjednie a beruházás által érintett épített környezet védelmére.

A 2. számú ítélet [102] bekezdésében a beruházás ingatlanokra gyakorolt hatásaira, és ezzel összefüggésben a Khvr. 6. § (1) bekezdés e) pontjának, illetve (1a) bekezdésének megsértésére vonatkozó kereseti kifogással kapcsolatban olyan megállapítást tett, miszerint az 1. számú ítélet [191] bekezdésében kifejezetten alaptalannak tekintette a felperesek kifogását.

Így a rezgés és a környező épületekben bekövetkezett károk közötti okozati összefüggéssel összefüggésben a 2. számú ítélet [102] pontja megállapítása szerint a vizsgálatnak nem kellett

kiterjednie a beruházás által érintett épített környezet védelmére, így a jelen pont szerinti kérdés kapcsán a környezetvédelmi hatóságnak további kötelezettsége nincs.

A légcserére vonatkozó hivatkozás nem környezetvédelmi kompetencia.

NKP

A Nemzeti Környezetvédelmi Program céljaival való megfelelés vizsgálata vonatkozásában a 2. számú ítélet [116] bekezdése megállapította, hogy az 1. számú ítélet [186]-[187] bekezdései alapján kötelezettség terhelte a környezetvédelmi hatóságot, ugyanakkor nem foglalt érdemben állást a megismételt eljárásban tett további vizsgálatok elfogadhatósága kapcsán, figyelemmel arra, hogy az erre vonatkozóan tett megállapítók érdemi vizsgálata szakértői kompetenciába tartoznak és a – más kérdés kapcsán megállapított – semmisségi okok miatt a bíróság ezt mellőzte.

Az I. fokú hatóság a vizsgálatot elvégezte, a JN/59/08615-48/2023. számú határozat 89.-90. oldala tartalmazza a vizsgálat eredményét, a dokumentációnak pedig a 7. fejezete vizsgálja, hogy az 5. Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP-5 2021-2026) célkitűzéseinek megfelel-e tervezett beruházás megvalósítása.

Alternatívák vizsgálata

Az alternatívák vizsgálatával kapcsolatos kereseti kifogásokra vonatkozóan a 2. számú ítélet [106] bekezdésében megállapította a bíróság, hogy a megismételt eljárásban a kérelmező eleget tett az 1. számú ítélet [235] bekezdésében erre vonatkozóan előírt kötelezettségnek. Mindezekre figyelemmel a 2. számú ítélet [106] és [120] bekezdéseiben foglaltak alapján az alternatívák vizsgálatával kapcsolatos további kötelezettség nem terheli a környezetvédelmi hatóságot.

Egyebek

A fentiekben túli a kereseti hivatkozásban felsorolt további kifogások vizsgálata.

V/d. pont – A Khvr. 9. § (1) bekezdésében foglaltak és a Honvédelmi törvény 15. § (3) bekezdésének megsértése sérült a határozat 38. oldalán tett megállapítással, miszerint a dokumentációban szereplő adatok nem nyilvánosak.

A saját hatáskörben indított módosítási eljárás keretében a dokumentációban szereplő adatokat nyilvánossá tette a környezetvédelmi hatóság, közzétételt alkalmaztunk, illetve betekintési lehetőséget biztosítottunk a teljes dokumentációba honlapunkon, valamint 2025. június 13-án közmeghallgatást is tartottunk. (Jelen határozat 1. számú melléklete A Polgárok a Pályán az Élhető Környezetért Egyesület közmeghallgatás során tett ügyféli nyilatkozatára adott válaszokat tartalmazza.)

Mindezekre figyelemmel a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 115. § (6) bekezdése alapján a JN/59/08615-48/2023. számú határozat 38. oldal 4./ pontjában található megállapítást – miszerint a dokumentációban szereplő adatok nem nyilvánosak – törölte.

V/1/e.i. pont – A határozat eltérő adatokat tartalmaz a vágánypárok számára vonatkozóan, mely sérti az Ákr. 62. §-át.

Az átépítést követően tárgyi szakasz 80/100 km/h sebességre, 225 kN tengelyterhelésre alkalmas, három, illetve szakaszonként négy vágányú lesz, valamint egy kihúzó

csonkavágány építését tervezik (JN/59/08615-48/2023. számú határozat: 2. és 3. oldal, II. 3 és II. 4. pontok)

V/1/e/ii. pont – A határozat nem tartalmaz adatokat a támfalak elhelyezkedésére és méretére, mely sérti az Ákr. 62. §-át.

Felperesi állítás téves, a JN/59/08615-48/2023. számú határozat 3-5. oldala a megkívánt pontossággal tartalmazza a támfalakra vonatkozó adatokat, módosítást a kifogás nem indokolja.

V/1/f. pont – A határozat IV.2.1. és IV.2.2. pontjaiban a tevékenység folytatására (építés, üzemeltetés, felhagyás) előírt feltételek közül sérelmezi az építés során alkalmazandó gépekre, a „just in time” technológia alkalmazására, valamint az éjszakai munkavégzésre tett rendelkezéseket. Előbbi rendelkezések az Ákr. 2. § és 3. §-ba és a 81. § (1) bekezdésébe ütköznek.

Az 1.sz. ítélet [169], [170] bekezdésében megállapított jogsérelem alapján a Dokumentáció kiegészítésre került, melynek tartalma a bíróság 2.számú ítélet [103] pontjában foglalt álláspontja szerint olyan mélységű volt, hogy az alapján az alperes érdemben vizsgálni tudta a létesítményi beruházás környezeti hatásait. A bíróság azonban hangsúlyozta, hogy a várható zajszint becslésének helyessége szakértői bizonyítást igénylő kérdés volt, amely a semmisségre vonatkozó vizsgálat terjedelmét meghaladta.

A környezetvédelmi hatóság a jelen kereseti pontban hivatkozottak vizsgálata során megállapította, hogy a kifogások nem értelmezhetők a felhívott jogszabályhelyekkel összefüggésben. A hivatkozott jogszabályhely sérelmére való hivatkozás nem alapos. Egyebekben hivatkozik a környezetvédelmi hatóság arra, hogy a 2. számú ítélet [103] bekezdésében elfogadta a hivatkozott kérdés vonatkozásában teljesített intézkedéseket. Mindezekre figyelemmel a határozat módosításának nincs helye.

A „just in time” technológia alkalmazására 1. számú ítélet [235] pontjában elfogadta a bíróság a felperesi keresetet. Ennek részeként írta elő a bíróság, hogy az I. rendű alperes köteles az alperesi érdekeltet a tervezett építési, kivitelezési tevékenység megvalósítása és szervezése kérdéskörében a „just in time” módszer alkalmazhatóságára nézve nyilatkoztattételre és az ide vonatkozó tényállításaival összefüggő bizonyítékai becsatolására felhívni, a Dokumentáció egyidejű kiegészítettetésével. A 2. sz. ítélet 103.pontjában a bíróság kifejtette, hogy az alperesi érdekelt magyarázatot adott arra, hogy a „just in time” módszer mely munkafolyamatokra tudta alkalmazni, és ahol nem, ott ez milyen megfontolásból nem volt alkalmazandó, teljesült a bírósági ítélet előírása. (JN/59/08615-48/2023. számú határozat 9., 53. oldal)

Az éjszakai munkavégzésre tett előírások kifogásolása kapcsán megállapítható, hogy a JN/59/08615-48/2023. számú határozat 10. oldala rendelkezéseket tartalmaz. A rendelkezésekben e tekintetben ellentmondás nincs. A határozat módosítása e tekintetben nem indokolt.

V/2/a. és V/2/b. pont – A vasútvonal Budapest IX. kerület és a XI. kerület közötti vasúti híd bővítése külön eljárás keretében történő vizsgálatával kapcsolatos kifogás. A 2. számú ítélet [112] bekezdésében tett megállapításokat nem úgy értelmezi, hogy azt nem tartja szükségesnek vizsgálni a bíróság. Előbbiek sértik a Khvr. 10. § (6) és (6a) bekezdéseiben foglaltakat, valamint – általánosabb szempontból – a Kvt. 1. § (1) bekezdését és 13. § (1) bekezdését.

A környezetvédelmi hatóság értelmezésében a kumulatív hatásokkal összefüggésben fentebb az I. rendű felperes keresete III/2. számú kifogása esetében kifejtettek e kérdés kapcsán is helytállóak. Megállapítható továbbá, hogy a jelen pont szerinti kérdések vizs-

gálatára sem az 1. számú, sem pedig a 2. számú ítélet alapján nem volt kötelezettsége a környezetvédelmi hatóságnak.

V/2/c. pont – A határozatnak a környezetrendezésre vonatkozó része vonatkozásában kifogásolta azt, hogy a környezetrendezés tényleges ütemezését a leendő kivitelező fogja meghatározni. Kifogásolta az erre vonatkozó eljárásrend és pénzügyi háttér hiányát, mely a Hatásvizsgálati Irányelv 1 cikk (2) bekezdésébe, valamint a Kvt. 1. § (1) és a 13. § (1) bekezdéseit sérti.

Az I. r. felperes keresetének III/9. pontjában kifejtettek szerint a környezetrendezéshez kapcsolódó kérdések további vizsgálatának nincs helye a 2. számú ítélet [115] és [120] bekezdéseiben foglaltak alapján.

V/2/d. pont – A zaj hatásterület számításával kapcsolatban kifogásolta és hibásnak tekinti az alkalmazott számítást. Kifogásolta továbbá az építkezés tervezett időtartamára vonatkozóan rögzített adatokat. Azt a hatástanulmány, illetve a határozat 1 évben, máshol 4-5 évben határozza meg. Előbbiek sértik a ZajR. 6. § (1) bekezdésében és 8. §-ban, valamint a Khvr. 7. számú mellékletében foglaltakat.

A bíróság az 1. számú ítélet [215] bekezdésében megállapította, hogy az ügyben eljáró hatóság a határozata meghozatala során a tekintetben helytállóan járt el, hogy mind a környezeti zajforrásból, mind a környezeti rezgésforrásból adódó hatásterület számítása, területi lehatárolása és vizsgálata során a különös szabálynak minősülő 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet rendelkezéseit alkalmazta. A ZajR. 5. § (1) bekezdése ekként rendelkezik, „amennyiben jogszabály hatásterület bemutatását írja elő, a hatásterületet az alábbiakban meghatározott szabályok szerint.”, azaz a bíróság megállapítása szerint, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet „Hatásterület” alatti 5-8.§-okra vonatkozó különös szabályok szerint kell megállapítani.

Jelen kereseti pont kapcsán a fentebb (V/1/c/ii. pont) vonatkozásában kifejtett értelmezés alapján megállapítható, hogy a 2. számú ítélet [114] és [120] bekezdései szerint a hatásterülettel kapcsolatos további intézkedési kötelezettsége nem volt a környezetvédelmi hatóságnak.

V/2/e. pont – A Hatásvizsgálati irányelv 5. cikk (3) bekezdés d) pontja, valamint a Khvr. 6. számú melléklet 1.c) pontjában, valamint 2.ab) pontjában foglaltak sérelme valósult meg az alternatívák vizsgálata, valamint a társadalmi-gazdasági hatások bemutatása során.

A II. rendű - IV. rendű felperesek keresetének V/c. pontjában foglaltakkal kapcsolatban kifejtettek jelen pont kapcsán is fennállnak. A 2. számú ítélet [106] és [120] bekezdésében foglaltak alapján a környezetvédelmi hatóságnak az alternatívák vizsgálata vonatkozásában további kötelezettsége nem volt. Egyebekben a társadalmi-gazdasági hatásokra vonatkozóan a 2. számú ítélet [100] bekezdésében megállapította a bíróság, hogy a környezetvédelmi hatóság az 1. számú ítéletben foglaltak szerint megkívánt módon eleget tett ennek a kötelezettségének.

V/2/f. pont – A kapcsolódó létesítmények hatásainak vizsgálata. Ezzel kapcsolatban hivatkozott az 1. számú ítélet [170] bekezdésében rögzített megállapításokra. Meglátása szerint a kérelmező ezeket csak részben pótolta az első megismételt eljárásban. A határozat II.5. pontjában és a IV. pontjában tett kifogásokat sérelmezte. Álláspontja szerint a határozat a Khvr. 6. § (1) bekezdésébe, a 6. számú melléklet 2. pont e) alpontjába, valamint a 10. § (6a) bekezdésébe ütközik.

A 2. számú ítélet [100] bekezdésében az eljáró bíróság megállapította, hogy a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 6. § (1) és (1a) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően az 1. számú ítéletben megköveteltek szerint feltárta a hatásokat, mely – a [120] bekezdésében

foglaltakkal együtt - akként értelmezhető, hogy a bíróság elfogadta a megismételt eljárás során tett intézkedéseket, a környezetvédelmi hatóság eleget tett az 1. számú ítéletben foglaltaknak. Mindezekre figyelemmel a környezetvédelmi hatóságnak a jelen pont szerinti kifogással összefüggésben további kötelezettsége nincs.

V/2/g. pont – A Khvr. 6. § (1) bekezdésébe, valamint a 6. számú melléklet 4.ba) és c) pontjába ütközik a dokumentáció az egészségügyi és gazdasági hatások bemutatására vonatkozó része.

A V/2/e. pontban kifejtettek szerint a 2. számú ítélet [100] és [120] bekezdésében foglaltak szerint a jelen pont szerinti kötelezettségek teljesültek a megismételt eljárásban, a környezetvédelmi hatóságnak további kötelezettsége nincs.

V/3/a/i. pont – A már meglévő zajvédőfalak hatásának figyelmen kívül hagyására vonatkozó kifogás Ákr. 62.§.

A környezetvédelmi hatóság a jelen kereseti pont vizsgálata során megállapította, hogy a II. rendű - IV. rendű felperes nem hivatkozott jogszabálysértésre, továbbá a felvetett kérdésre vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés. Megjegyzi továbbá a környezetvédelmi hatóság, hogy jelen kérdés vizsgálatára sem az 1. számú, sem a 2. számú ítélet nem kötelezte.

V/3/a/ii. pont – Az építés időtartamára vonatkozó megállapítás nem elfogadható (ZhR. 2. számú melléklet 2. pont)

A környezetvédelmi hatóság meglátása szerint a jelen pontban kifejtettek a dokumentáció téves értelmezésén alapulnak. A kifogás nem értelmezhető jogszabálysértésként, a ZajR. 2. számú melléklet 4.3. pontja üzemelésre vonatkozik.

V/3/a/iii. pont – Az építési munkákkal kapcsolatos megállapítások ellentmondásosak az építési munkák ütemezésére vonatkozóan (ZajR. 2. számú melléklet 4.3. pont)

Az 1. sz. ítélet [169], [170] bekezdésében megállapított jogsérelem alapján a Dokumentáció kiegészítésre került, melynek tartalma a bíróság 2. számú ítélet [103] pontjában foglalt álláspontja szerint olyan mélységű volt, hogy az alapján az alperes érdemben vizsgálni tudta a létesítményi beruházás környezeti hatásait. A bíróság hangsúlyozta, hogy a várható zajszint becslésének helyessége szakértői bizonyítást igénylő kérdés volt, amely a semmisségre vonatkozó vizsgálat terjedelmét meghaladta.

iii) Az üzemelési sebességgel kapcsolatban ellentmondó adatok feltüntetése

A kifogás a műszaki adatok félreértelmezésen alapszik. A különböző szelvények területi adottságai miatt lehetnek eltérések a sebességadatokban. A határozat módosítását nem indokolja.

V/3/a/iv. pont – Az ívelt zajvédőfal esetében kifogásolta a zajszigetelés hatékonysága vonatkozásában a referencia adatok hiánya, a hatásra vonatkozó számszerű adatok hiánya (ZajR. 4. § (5) bekezdés).

A falak felépítése az 5.8.10. Zajvédelmi javaslatok alfejezet 5.8.2., 5.8.3 ábrán kerül vizsgálatra.

Az 2. sz. ítélet [110] pontja szerint az aktív zajvédelemmel kapcsolatban a határozat a bírósági ítéletben megkívánt pontossággal tartalmazza az adott aktív zajvédelmi megoldás helyét és az alkalmazott módszerét, valamint a védendő épületek tételes megjelölését a természetvédelmi (madárvédelmi) szempontok érvényesítésével együtt. Ezt meghaladóan az ezzel kapcsolatos felperesi érdemi kifogások szakkérdések voltak, amelyek a semmisség körében nem kerültek vizsgálatra.

A környezeti hatástanulmányban a távlati zajterhelést és a zajárnyékoló falak hatását a zajvédelmi szakterületben elfogadott SoundPlan 7.4 zajtérképező szoftverrel állapították meg.

Az alkalmazott SoundPlan tervezési program a tényleges adatok, helyszíni viszonyok, geodéziai felmérések alapján készített digitalizált helyszínrajz, stb. alapján számítja ki a zajterhelést és a szükséges védelmet biztosító zajárnyékoló fal adatait.

A tervezett zajárnyékoló falak típusát, pontos elhelyezkedését, követelményeit és az egyes szakaszok kialakítását a JN/59/08615-48/2023. számú határozat rendelkező része tartalmazza (12-16. oldal).

A zajtól védendő területeken a vasúttól származó távlati (+15 évre előrebecsült), továbbá a közúttól és villamostól, valamint vasúttól eredő együttes távlati zajterhelést a KHT. 5.8.11. fejezetében „A tervezési terület megítélési pontjainak vasúti, valamint vasúti+közúti együttes zajterhelésének bemutatása” c. táblázatok megfelelően elnevezett oszlopainak adatsorai mutatják be.

A számítások eredményei (távlat védelemmel) alapján megállapítható, hogy a megfelelő védelemmel tervezett létesítmény üzemelése mellett a vasúti forgalomtól származó zajterhelés a ZHR 4. § (5) bekezdés szerinti követelményértékeknek a vasútvonal minden pontján megfelel.

A zajvédelmi intézkedések hatásai vizsgálat alá kerültek, a zajvédő falak hatásosak (JN/59/08615-48/2023. számú határozat: 12-16., 55-57. oldal)

A fentiek alapján tehát a jelen pontban vizsgálat kifogás alapján nincs helye a JN/59/08615-48/2023. számú határozat módosításának.

V/3/a/v. pont – Passzív akusztikai védelemmel kapcsolatban kifogásolta a hatóságnak az ablakcserére vonatkozó – határozat 17-18. oldalain található - megállapításait. Kifogásolta ezzel összefüggésben a fennmaradó károk kezelésének hiányát (Ákr. 7. § (1)-(2) bekezdés, 62. §, 81. §).

A 2. számú ítélet [109] bekezdése és a [120] bekezdése alapján nem tett eleget az 1. számú ítéletben foglalt kötelezésnek az elsőfokú hatóság. A 2. számú ítélet alapján indult megismételt eljárásban meg kell határozni a passzív zajvédelemmel érintett ingatlanokat és az alkalmazandó technológiát, illetve műszaki eljárásrendet. Az ítélet értelmében nem elvárás a határozattal szemben, hogy lakásokra lebontva tartalmazza a pontos műszaki megoldást, az azonban igen, hogy egyértelműen kiderüljön, hogy mi a passzív zajvédelemmel elérendő cél (határérték), illetve hogy ennek érdekében milyen jellegű és mértékű műszaki megoldás alkalmazására köteles a kivitelező (nyílászárók átalakítása vagy cseréje, valamennyi helyiség vagy csak a lakószobák vonatkozásában stb.).

Fentiek alapján a passzív zajvédelem csak a fenti elvárásoknak megfelelően vizsgálandó kérdéseket tartalmaz, melyek a JN/59/08615-48/2023. számú határozat 16-17-18., 58. oldalán találhatóak, ahol az önkéntes beruházói vállalat alapján passzív védelemmel kiegészülő lakóépületek, illetve azok védendő szintjei kerültek meghatározásra, az egyes intézkedések módjának leírásával, a passzív zajvédelemmel elérendő cél (határérték) meghatározásával (dokumentáció 5.8.10. Zajvédelmi javaslatok/Passzív védelem alfejezet 237-244. oldal).

A nyílászárók cseréje során alkalmazandó műszaki eljárásrendet és technológiát a határozat 17. és 18. oldala rögzíti, melyre vonatkozó megvalósulási dokumentáció benyújtásra került a környezetvédelmi hatóság részére. A dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a passzív zajvédelmi intézkedések teljesítésre kerültek.

A kivitelezés nem szükségszerű velejárója az épület állagromlásnak, csak akkor, ha az építési, kivitelezési tevékenység nem szakszerű. A felperes ennek okszerű indoklását keresetében nem jelöli meg, nem vélelmezhető előzetesen az ingatlanokban kárt okozó, jövőbeni, kivitelezői szakszerűtlen munkavégzés. A környezetvédelmi hatóság a határozat 18. oldalán e körben rögzíti „az elvégzendő munkafolyamatokat első osztályú minőségben kell elvégezni.” , „Beépítésre csak jóváhagyott és engedélyezett anyagok használhatók, amelyeket a megvalósulási dokumentációban bizonylatolni kell.”

V/3/a/vi. pont – Sérelmezte az Európai Bizottság 2019/774. számú rendelete vonatkozásában tett határozati megállapításokat. Kifogásolta, hogy a méretezéskor nem került figyelembe vételre a csendesebb útvonal. Ezzel sérti az uniós jogot (konkrétan nem jelölte meg, hogy melyik jogszabályt).

A környezetvédelmi hatóság jelen kifogás kapcsán ismételten felhívja a figyelmet a fentiekben más kérdés kapcsán már kifejtettekre, miszerint a hatóságnak eljárása során a hatályos jogszabályokat kell figyelembe vennie. A jövőbeli jogszabályváltozások nem értékelhetők a hatósági eljárásban. A határozat jogszerűsége a kiadása időpontjában hatályos jogszabályok – és egyéb szakmai követelmények - alapján vizsgálhatók. Erre figyelemmel a hivatkozott kifogás nem tekinthető jogszabálysértőnek.

V/3/a/vii. pont – Kifogásolta a további határérték túllépés engedélyezését a már fennálló határérték túllépés mellett, mely sérti a Kvt. 31. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat, valamint a ZajR. 2. § ja) pont 3. § (1) bekezdés, 14. § (1) bekezdés, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltakat. Ezzel összefüggésben pedig hivatkozott a bíróság 1. számú ítélet [220] bekezdésében tett megállapítására.

Az 1. számú ítélet [220] pontja alapján megállapítást nyert, hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdés b) pontja szerinti fordulat alkalmazásának van helye (meglévő közlekedési létesítmény, illetve zajforrás bővítése utáni állapotra legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, figyelemmel arra, hogy az ide vonatkozó mérések, illetve számítások a változást megelőző állapot túllépését igazolták).

Felperes álláspontja irreleváns abban a tekintetben, miszerint az alperes megszegte a ZajR. 3. § (1) bekezdésében írt általános kötelezettséget (ZajR 3. § (1) Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni) kell alkalmazni, jelen eljárásban a meglévő közlekedési útvonal korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra a ZHR. 4.§ (5) bekezdés jogfordulata alkalmazásának van helye (JN/59/08615-48/2023. számú határozat 48., 67-68.oldal), ahogy az 1. számú ítélet [220] pontja is kiemeli, a határozat módosítása nem indokolt.

V/3/a/viii. pont – A Kp. 97. § (4) bekezdése, valamint a Khvr. 10. § (7) bekezdés a) pontja rendelkezéseibe ütközőnek tekinti a Nemzeti Környezetvédelmi Programba ütközés vizsgálatát. Ezzel összefüggésben hivatkozott az 1. számú ítélet [186] bekezdésében foglaltakra.

A II. rendű - IV. rendű felperesek keresetének V/1/c/ii. pontjában kifejtettekre tett megállapításnál a környezetvédelmi hatóság ismertette az álláspontját.

V/3/b. pont – Álláspontja szerint nem a megkívánt alapossggal foglalkozott a kérelmező és a hatóság a beruházással érintett védendő épületek rezgés terhelésének kérdéseivel (határozat 62. oldal). Előbbiek miatt dokumentáció – és a határozat - nem felel meg a Khvr. 6. számú melléklet 2b. és 4c. bekezdésében foglaltaknak.

A JN/59/08615-48/2023. számú határozat rezgésvédelmi munkarésze a környezetvédelmi szempontú követelményeknek megfelelően kidolgozott. A környezetvédelmi hatóság feladatkörén kívül esik az épületrezgés vizsgálata.

A határozat IV.2.1. Zaj- és rezgésvédelem, „Az építés megkezdése előtt” pontjában (7-9 oldalak) előírtaknak megfelelően az építési munkák megkezdése előtt a kivitelező köteles a vasútépítéssel érintett, veszélyeztetett épületek előzetes statikai állagfelmérésére és szerkezeti állapotának (esetleg meglévő épületkárok) dokumentálására - az átépítés után, de nem az építési tevékenységtől keletkezett – szerkezeti károk miatti vita elkerülése érdekében a felsorolt helyszíneken.

Fenti előírás alapján tehát nem sérül a beruházás megvalósítását követő működtetés során esetlegesen okozott károk felmérhetősége.

V/3/c. pont – A határozat IV.4. pontja (határozat 22. oldal) vonatkozásában kifogásolta a tevékenység földtani közegre gyakorolt hatásával kapcsolatos megállapítást. A támfalaknak a felszín alatti vizekre gyakorolt hatását nem vizsgálta. Előbbiek sértik a Fav. 9. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint az Ákr. 62. § és 81. §-ban foglaltakat.

A KHT tartalmazza a vizsgálatot és a vízvédelmi szakkérdés vizsgálata során megállapítást nyert, hogy nincs a felszín alatti vizekre gyakorolt hatása a tevékenységnek. A határozat kiadásakor a vízügyi szakkérdést vizsgáló vízügyi hatóság a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szervezetrendszeréhez tartozott, azóta integrálódott a Kormányhivatalba. A szakmai vélemény indokolása kiegészítésre került, amit jelen határozat rendelkező része tartalmaz.

V/3/d. pont – A határozat 4.6. pontjában (határozat 24. oldal) tett természetvédelmi megállapításokat ellentétesnek tekinti. A hajlított zajvédő fal természetvédelmi hatásait csak utólagosan lehet megállapítani. Előbbiek miatt sérült a Kvt. 6. § (2) bekezdésében, valamint az Ákr. 62. §-ban foglalt követelmények.

Kikötéseink betartása mellett a hajlított, nagyméretű zajárnyékoló falak átlátszó és tükröződő üvegfelületeire előírt, a tükröződés és átláthatóság részleges megszüntetésére irányuló intézkedések megfelelőek a védett és fokozottan védett állatfajok ütközéses baleseteinek megelőzésére.

V/3/e. pont – Vitatta a határozat indokolási része (70. oldal) a vasút villamosításával összefüggésben tett levegőtisztaság-védelmi megállapítást. Meglátása szerint a határozat jogszabálysértő azáltal, hogy a jelen pontban tett kifogásához kapcsolódóan nem vizsgálta a Khvr. 10. § (7) bekezdés a) pontja szerinti elutasítási okot.

A vasúti pálya üzemeltetése során az üzemelés alatt hatásterület telekhatáron kívül nem határolható le, mivel a pálya teljes vizsgált szakasza villamosított, dízelmozdonyok eseti jelleggel közlekednek rajta, azok mennyisége és légszennyező anyag kibocsátása nem számszerűsíthető. Elhanyagolható mértékű szálló por csak a vonatok elhaladása során az ágyazatról felvert por miatt keletkezhet. Ennek mennyisége elhanyagolható, továbbá a tervezett integrált szerkezet a keletkező port benn tartja, a közvetlen hatásterület a vasút telekhatárán belül határolható le. Fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 115. § (6) bekezdése alapján a JN/59/08615-48/2023. számú határozatot akként módosította, hogy annak indokolási részének levegőtisztaság-védelmi kérdéseket vizsgáló részét (69. oldal) a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítette.

V/3/f. pont – Hiányosnak és ezáltal jogsértőnek tekinti a dokumentáció éghajlatvédelmi részét.

A környezetvédelmi hatóság az Ákr. 115. § (6) bekezdése alapján módosította a JN/59/08615-48/2023. számú határozat rendelkező részének éghajlatvédelmi pontját és azt mitigációs előírásokkal egészítette ki, pontosítva, egységesítve az éghajlatvédelemre vonatkozó előírásokat.

3. JN/59/08615-48/2023. számú határozat módosítása

Az Ákr. 115. § (6) bekezdése alapján a védírat előterjesztésétől a közigazgatási pert befejező határozat jogerőssé válásáig a támadott hatósági döntés csak a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosítható vagy vonható vissza, más okból jogorvoslati eljárásnak nincs helye.

A Kp. 97. § (4) bekezdése értelmében a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

Rögzíti a környezetvédelmi hatóság, hogy jelen esetben kizárólag az Ákr. 115. § (6) bekezdése alapján van helye a határozat módosításának, a keresetekben foglaltakra tekintettel. Előbbiek mellett szem előtt tartva azt is a módosítás során, hogy az 1. és 2. számú ítéletekre figyelemmel a Kp. 97. § (4) bekezdése is érvényesüljön.

Mindezekre tekintettel a JN/59/08615-48/2023. számú határozat az alábbiakban kerül módosításra:

– **Rendelkező rész IV.5 pont: Éghajlatvédelem,** mitigációs előírásokkal egészül ki, amelyek vagy az üzemeltetési szakaszra vonatkoznak vagy a levegőtisztaság-védelmi intézkedések között már lényegében szerepeltek, de éghajlatvédelmi szempontú kiemelésük is megtörténik.

II. r., III. r. és IV. r. felperesek képviselőjében dr. Fülöp Sándor ügyvéd közös keresete V/3/f. pontra tekintettel.

– **Indokolás 38. oldal 4./ pontja törlésre kerül.**

II. r., III. r. és IV. r. felperesek képviselőjében dr. Fülöp Sándor ügyvéd közös keresete V/1/c/i pontra és V/d. pontra tekintettel.

– **Indokolás passzív zajvédelemre vonatkozó része kiegészül.**

II. r., III. r. és IV. r. felperesek képviselőjében dr. Fülöp Sándor ügyvéd közös keresete V/1/c/ii. pontra tekintettel.

– **Indokolás levegőtisztaság-védelemre vonatkozó része kiegészül.**

II. r., III. r. és IV. r. felperesek képviselőjében dr. Fülöp Sándor ügyvéd közös keresete V/3/e. pontra tekintettel.

– **Indokolás 81. oldal 17.2 pontja, a támfalaknak a felszíni alatt vizekre gyakorolt hatása rész kiegészül.**

II. r., III. r. és IV. r. felperesek képviselőjében dr. Fülöp Sándor ügyvéd közös keresete V/3/c. pontra tekintettel.

Fentiek alapján az Ákr. 115. § (6) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam a 2023. november 24-én kelt, JN/59/08615-48/2023. számú határozatot.

4. Zárórész

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító, valamint a döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [továbbiakban: Kvt.] 66. § rendelkezése szerint környezethasználat határozat, vagy szakhatóságként való közreműködése esetén szakhatósági állásfoglalása figyelembevételével más hatóság által kiadott határozat véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható.
- A Kvt. 68. §
 - (1) A környezetre jelentős, illetve várhatóan jelentős mértékben hatást gyakorló tevékenység megkezdése előtt környezeti hatásvizsgálatot kell végezni.
 - (2) A Kormány rendeletben határozza meg azon tevékenységek körét, amelyek tekintetében mindig kell környezeti hatásvizsgálatot végezni, meghatározza továbbá azon tevékenységek körét is, amelyek esetében a környezetvédelmi hatóság – kormányrendeletben megállapított mérlegelési szempontok alapján – dönt arról, hogy szükség van-e környezeti hatásvizsgálat elvégzésére.
- Kvt. 69. §
 - (1) A környezeti hatásvizsgálat eredményeit a kérelmezőnek környezeti hatástanulmányban kell bemutatnia.
 - (2) A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit, valamint a környezeti hatásvizsgálati eljárás szabályait a Kormány rendeletben határozza meg.
- A hivatkozott rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [Korm. rendelet].
- A kérelmezett beruházás a Korm. rendelet 1. mellékletének 36. pontja – „Vasúti pálya országos törzshálózat részeként (...)” – alapján környezeti hatásvizsgálat köteles beruházás.
- A Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont: A tevékenység megkezdéséhez, ha az csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.
- A Honvédelmi Minisztérium 2572-135/2023. Nyt számú határozatával a Kelenföld és Ferencváros állomások közötti kötött pályát honvédelmi létfontosságú rendszerelemmé nyilvánította.
- A honvédelmi és katonai célú létesítményekre vonatkozó előírások veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 381/2023. (VIII. 10.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint: „A veszélyhelyzet ideje alatt az R. 2. § 2. pontjában foglaltakon felül honvédelmi és katonai célú építménynek minősül az a nyomvonal jellegű közlekedési építmény - annak kapcsolódó létesítményeivel és műtárgyaival együtt - (a továbbiakban: közlekedési építmény) is, amelynek
 - a) honvédelmi létfontosságú rendszerelemmé történő kijelölésére sor került, és
 - b) az ország fegyveres védelmi terve szempontjából ténylegesen vagy potenciálisan kiemelt jelentősége van.”
- A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés rendelkezése szerint környezetvédelmi hatóságként – ha kormányrendelet másként nem rendelkezik – a területi környezetvédelmi hatóság jár el.

A Honvédelmi Minisztérium 2572-135/2023. Nyt számú határozatával a Kelenföld és Ferencváros állomások közötti kötött pályát honvédelmi létfontosságú rendszeremmé nyilvánította, így a honvédelmi és katonai célú létesítményekre vonatkozó előírások veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 381/2023. (VIII. 10.) Korm. rendelet [továbbiakban: 381/2023. (VIII. 10.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik.

A 381/2023. (VIII. 10.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés értelmében a Ferencváros–Kelenföld vasútvonal honvédelmi és katonai célú építménynek minősül.

A 381/2023. (VIII. 10.) Korm. rendelet:

1. § g) pont:

„g) a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: R1.) ...

az e rendeletben meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni.”

4/A. § (1) bekezdés: „Az e rendelet szerint kijelölt honvédelmi és katonai célú építmények környezetvédelmi hatósági eljárásai tekintetében az R1. 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 2. sora szerinti, sajátos építményszíntípusok körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekkel, valamint a honvédelmi és katonai célú ingatlanokkal összefüggő környezetvédelmi hatósági ügyekben eljáró hatóság az illetékes.”

Az R1. 2. § és 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 2. sora szerinti rendelkezései alapján a sajátos építményszíntípusok körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekkel, valamint a honvédelmi és katonai célú ingatlanokkal összefüggő környezetvédelmi hatósági ügyekben eljáró hatóság a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály.

- Az eljárás a Kvt., az Ákr. és a Korm. rendelet szabályai szerint került lefolytatásra.
- Az Ákr. 62. § (3) bekezdés: „A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.”
- Az Ákr. 62. § (4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.
- Tekintve, hogy a döntés meghozatala mérlegelést igényelt, továbbá a tényállást tisztázni kellett a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 43. § szerinti teljes eljárás keretében bírálta el a kérelmet.
- Az eljárás során figyelembe vettem az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény rendelkezéseit.
- Az Ákr. 55. § (1) bekezdés szerint „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.” Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján a szakhatóságot az eljárásba bevontam.
- A szakkérdések vizsgálatáról a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §-a és a 3. sz. melléklet rendelkezik.
- Határozatom kiadásánál - fentiekén túl - figyelembe vettem a levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, természetvédelmi és a földtani közegre vonatkozó jogszabályokat.
- A határozat szerkesztésénél figyelembe vettem a Fővárosi Törvényszék 109.K.704.523/2022/41. számú ítéletének [12]. pontját, mely szerint valamennyi rendel-

kezésnek egyértelműnek, nyomonkövethetőnek kell lennie, valamint a határozat indoklás részében minden hatósági intézkedést, döntést lényegi ismérvekre kiterjedő okszerű indokolással kell ellátni.

- A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) és (2) bekezdés:
„(1) A kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.
(2) Az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”
- Ákr. 115. § (5) bekezdés: „A hatóság a támadott döntést módosító vagy visszavonó döntését közli az ügyféllel, aki nyolc napon belül nyilatkozhat arról, hogy a döntés módosítását vagy visszavonását elfogadja.”
- Ákr. 115. § (6) bekezdés: „A védirat előterjesztésétől a közigazgatási pert befejező határozat jogerőssé válásáig a támadott hatósági döntés csak a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosítható vagy vonható vissza, más okból jogorvoslati eljárásnak nincs helye.”
- A közigazgatási perrendtartásról 2017. évi I. törvény 97. § (4) bekezdés: „A bíróság határozatának rendelkező része és indoklása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szervet.”

A jogorvoslat lehetőségéről Ákr. 112 § (1) és 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 39. § (1) és (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A bíróság hatásköre a Kp. 12.§ (1) bekezdésén, illetékessége a Kp. 13.§ (1) bekezdés e) pontján, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú mellékletének 3. pontján alapul.

A bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése tartalmazza.

A Kp. 50. § (6) bekezdés c) pont, valamint a 381/2023. (VIII. 10.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés és 4. § rendelkezéseiből kifolyólag az azonnali jogvédelem a honvédelmi és katonai célú sajátos építményfajtákkal kapcsolatos valamennyi, közigazgatási hatósági engedély felülvizsgálatára irányuló közigazgatási perben kizárt.

Szolnok, elektronikus bélyegző szerint

*Dr. Berkó Attila főispán
nevében és megbízásából kiadmányozó:*

Dr. Nemes Gábor
főosztályvezető

Kézbesítés:

1./ érintettek hirdetményi úton

Tájékoztatásul:

2./ Építési és Közlekedési Minisztérium elektronikusan: 369784996

3./ Polgárok a Pályán az Élhető Környezetért Egyesület elektronikusan: cegkapu#19296212

4./ Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata elektronikusan: 751124183

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata elektronikusan: 755100778

6./ JNSZVKH KTHF Irattár