



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/00093-36/2023.
Ügyintéző: Illés Edina, Bakai Zsolt
Ferenczy Judit, Imre Ildikó
Tóth Renáta
Balogh-Pulai Alexandra
Telefonszám: 34/795-888
Tárgy: ÉDV Zrt. – Tatabányai
csatornahálózati fejlesztések
és rekonstrukciók –
Előzetes vizsgálat
Melléklet: 7 db helyszínrajz

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság az **Északdunántúli Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 2800 Tatabánya, Sárberek 100., KÜJ: 100262629, a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: "VITAQUA" Közműtervező Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 6500 Baja, Hunyadi János utca 4.; a továbbiakban: meghatalmazott), a Tatabányai csatornahálózati fejlesztésekre és rekonstrukciókra vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárását**

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-VI. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

III.

A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

1. Tervezett tevékenység

1.1. A tervezett tevékenység ismertetése:

A tervezett létesítmények két különálló beruházási helyszínre oszthatóak:

- Óvárosi főgyűjtő vezeték (~1.100 fm)
- Fölősiszap és csurgalékvíz nyomóvezeték(ek) (~3.500 m)

Óvárosi főgyűjtő vezeték

A tervezett Óvárosi főgyűjtő vezeték kiváltás a tatabányai szennyvíztisztító telep és a Galla patak melletti csomópont közötti területet érinti.

Az Üzemeltető a Galla-patak melletti csomóponttól a szennyvíztisztító telep tervezett, nyers szennyvíz egyesítő aknájáig tervezi kiváltani új vezetékre az Óvárosi főgyűjtő szakaszát ~1.100 fm hosszon.

A főgyűjtő kiváltása mintegy 1100 méteren szükséges, javasolt minősége NA1000 ÜPE., a vezeték a Gallapatakot, a Tatabánya-Oroszlány vasútvonalat, valamint a 8135 sz. országos közutat keresztezve éri el a városi szennyvíztisztító telepet.

A kiváltást a főgyűjtő állapota, valamint az ezen a szakaszon elvezetett szennyvizek mennyisége indokolja.

Fölösiszap és csurgalékvíz nyomóvezeték(ek)

A tervezett nyomóvezeték a tatabányai szennyvíztisztító telep és a szentgyörgypusztai iszapkezelő telep közötti területet érinti.

A szentgyörgypusztai iszapkezelő telep a tatabányai szennyvíztisztító teleptől ÉNy-i irányban fekszik. A két telepet ~3.500 m hosszú szennyvíziszap nyomóvezeték pár köti össze. A szennyvíziszap nyomóvezeték pár a tatabányai szennyvíztisztító telep iszapátemelő szivattyúházától indul, és a szentgyörgypusztai iszapkezelő telep osztóművébe érkezik.

A meglévő DN 200 AC iszap nyomóvezeték pár állapota és kora miatt szükséges annak cseréje teljes hosszban (~3.500 fm), a szennyvíztisztító telep és a Szentgyörgypusztai iszapkezelő telep között, továbbá egy tartalék vezeték építése is szükséges, amely opcionálisan iszap vagy csurgalékvíz továbbításra is használható.

1.2. A tervezett Óvárosi főgyűjtő vezeték kiváltással érintett ingatlanok:

Tatabánya:

8812/4, 8815/2, 8811/2, 095/1, 0130/11, 0130/6, 0130/9, 0130/4, 0130/3, 0132/2, 0132/1 hrsz.

1.3. A tervezett Fölösiszap és csurgalékvíz nyomóvezeték(ek) nyomvonalával érintett ingatlanok:

Tatabánya:

0132/1, 0126/2, 0125/4, 0125/7, 0125/10, 0124, 0123, 0122, 0121/48, 0121/49, 0121/50, 6987/25, 069/118, 0121/26, 7099/64, 7099/113, 7099/82, 7099/100, 0121/24, 7102/2, 7104, 7125, 7103, 7148, 7147 hrsz.

Vértesszőlős:

011/4, 0111/38, 0111/6, 0111/66, 0111/40, 0111/8, 0111/9, 0111/45, 0111/36, 0111/69, 0134, 1577, 2082, 2004, 2081, 0196/1, 0195, 0194/27, 0197, 0198/5, 0198/4, 0198/2 hrsz.

IV.

IV.1. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem)

35800/454-1/2023. ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„ A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) KE/041/00093-5/2023. számú megkeresése alapján az Északdunántúli Vízmű Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberék 100.; a továbbiakban: Ügyfél) részére a tatabányai csatornahálózati fejlesztésekre és rekonstrukciókra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az Igazgatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukciók vízjogi engedély köteles tevékenységek, valamint a vízbázis hidrogeológia „B” védőövezetén a szennyvízcsatorna átvezetése egyedi vizsgálat köteles tevékenység.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

IV.2.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti
Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet)
SZTFH-BANYASZ/881-4/2023. számon az alábbiakról tájékoztatott:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) az ÉDV Zrt. – Tatabányai csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukciók; „Tatabányai Ipari-Innovációs fejlesztési terület fejlesztése” projektre vonatkozó előzetes összevont eljárása ügyében indult szakhatósági eljárást

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

V.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
2. **Földtani közeg védelme szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A beruházás során a létesítményeket úgy kell megtervezni és kivitelezni, hogy a későbbiekben, az üzemeltetés során, sem eredményezhet a tevékenység kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéke!
 2. Amennyiben a környezethasználó a felszín alatti vízben, illetve földtani közegben szennyezést, illetve károsodást okozott, azt a vízvédelmi hatóságnak be kell jelentenie, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén meg kell kezdenie a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően.
3. **Környezeti zajt- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet.
 2. A zajterhelési határértékeknek való megfelelést, elsődlegesen műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal kell teljesíteni!
 3. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.
4. **Levegőtisztaság-védelemi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A munkálatokat a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak és a munkaterület (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, karbantartásáról, esetleges locsolásáról gondoskodni kell.
 2. A bontási és építési anyagokat szállító tehergépjárművek csak leponyvázott raktérrel közlekedjenek.
5. **Természet- és tájvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. **A védett láp területén (Tatabánya 7104 hrsz.) semmilyen jellegű kivitelezési vagy a kivitelezést elősegítő tevékenység nem végezhető, még ideiglenes jelleggel sem!**
 2. Az élővilág, különösen a fészkelő madarak védelme érdekében cserjeirtás, fakitermelés, gyephántás vegetációs időn kívül, augusztus 15. és március 1. között végezhető.
 3. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő (DINPI) helyszíni ellenőrzése után fakivágás, cserjeirtás, gyephántás kivételes esetben ettől eltérő

- időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és az illetékes természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni.
4. A csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukciók nyomvonalának létesítése közben esetlegesen kivágott idős faegyedeket javasoljuk a területen hagyni, a védett xilofág rovarfajok védelme érdekében.
 5. A gyurgyalag és partifecske egyedek esetleges megjelenésére tekintettel, a fészkelési időszak megkezdése előtt a potenciális fészkelőterületet takarni ajánlott. Amennyiben a madarak fészkelése mégis megtörtént, földmunkával járó tevékenység a fészkelési időszakban (április 1. – augusztus 31.) nem végezhető.
 6. A nyitott munkagödrökbe esett állatok kimenéséről annak betemetése előtt gondoskodni szükséges. Az árkok kiásása során 100 méterenként 1-1 kétoldali kijárót szükséges kiásni az esetlegesen beesett védett állatfajok kijutásának a biztosítására.
 7. A munkagödör kiásásánál be kell tartani az MSZ 12042:2019 Fák védelme építési területeken szabvány előírásait a ki nem vágott fák és cserjék gyökérzónájának védelme érdekében.
 8. A munkálatok befejezésével a munkaterület rendezése, az eredeti állapot helyreállítása mielőbb történjen meg, ami magában foglalja a növénytelepítést, ennek során kérjük őshonos fásszárú növényfajok alkalmazását. Növénytelepítésre inváziós fajok alkalmazása tilos!
 9. Depónia természetközeli területen nem alakítható ki.
 10. A munkagépek, berendezések műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, annak érdekében, hogy olaj, szennyezőanyag, vegyszer stb. természetvédelmi szempontból jelentős területre ne kerülhessen. Amennyiben ilyen esemény mégis bekövetkezik, a szakszerű kárelhárítást – a jogszabályokban meghatározott szervek értesítése mellett – azonnal meg kell kezdeni.
 11. A munkagépek olajfolyást eredményező javítását, olajcseréjét, üzemanyaggal való feltöltését környezetszennyezést kizáró módon (pl. kármentő tálca felett) kell elvégezni.
 12. A kivitelezés során a felszíni, valamint felszín alatti vizek szennyezése tilos!
 13. A létesítés és az üzemeltetés során egyaránt gondoskodni kell az esetlegesen felbukkanó invazív növényfajok visszaszorításáról. A nyomvonal mentén előforduló bálványfák irtásáról vegyszeres kezeléssel kell gondoskodni.
 14. A felhagyás kapcsán természetvédelmi szempontból kármegelőző intézkedésekre van szükség. Ennek részeként a területet helyre kell állítani és folyamatosan biztosítani kell az inváziós növényfajok visszaszorítását, meg kell előzni további megtelepedésüket.

VI.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 17012/2/2023. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi megállapításokat és előírásokat tette:**

„1. A dokumentációban szereplő termőföldnek minősülő ingatlanok a következők:

- o Tatabánya belterület 7103, 7104, 7147 hrsz.-ok,
- o Tatabánya külterület 0121/24, 0121/26, 0121/48, 0121/50, 0123, 0125/10 hrsz.-ok,
- o Vértesszőlős 0111/4, 0111/9, 0111/36, 0111/38, 0111/40, 0111/45, 0111/45, 0111/60, 0111/69, 0194/27, 0198/4, 0198/5 hrsz.-ok.

2. Az 1. pontban felsorolt ingatlanok vonatkozásában, amennyiben a beruházás a termőföldet érinti, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8.§, 8/A § és 8/B § alapján:

- 1.1. az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
- 1.2. az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.
- 1.3. **a végleges és/vagy időleges más célú hasznosítási eljárást a munkálatok megkezdése előtt le kell folytatni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint, a beruházással érintett területekre.**”

2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a **KE/040/69-2/2023. számú szakkérdés véleményében az alábbi előírás javaslatot tette:**

- „A beruházást, úgy kell megtervezni és kivitelezni, hogy az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A beruházás során keletkező hulladékok (építési törmelék, természetlen altalaj) termőföldterületen nem helyezhetők el.
- A munkák megkezdését a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”

3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a **szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/42-2/2023. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a vizsgált beruházási területen nem található ismert régészeti lelőhely.

Ebből kifolyólag a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontok vizsgálata alapján a tervezett hálózatfejlesztés engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Megjegyzendő mindazonáltal, hogy amennyiben a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § (20) bekezdése értelmében 'nagyberuházásnak' minősül, úgy a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján a tervezési területre vonatkozólag előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézetével (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.).”

4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály**, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a **szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-06/NEO/0431-2/2023. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal a <https://komarom-filr.kh.gov.hu> honlapra feltöltött dokumentációt áttanulmányozta, és az abban foglaltakat figyelembe véve, a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

5. Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda** a **KE/8/46-2/2023. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:**

„A Környezetvédelmi Hatóság a 2023. január 13-án kelt, KE/041/00093-7/2023. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján.

A Rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet 1. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. A hivatkozott mellékletben az csatornahálózat nincs egyedi építményként nevesítve.

Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.”

6. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a *DINPI/312-1/2023. számon az alábbi állásfoglalást* adta:

„A beavatkozásról:

A tervezett létesítmények kettő különálló beruházási helyszínre oszthatóak:

1.) Óvárosi főgyűjtő vezeték (~1100 fm)

Az Üzemeltető a Galla-patak melletti csomóponttól a szennyvíztisztító telep tervezett, nyers szennyvíz egyesítő aknájáig tervezi kiváltani új vezetékre az Óvárosi főgyűjtő szakaszát ~1.100 fm hosszon.

Az új főgyűjtő javasolt kiváltása Ø1000 ÜPE csővezetékre, amely a Tatabánya-Oroszlány vasútvonalat, valamint a 8135 sz. országos közutat keresztezve éri el a városi szennyvíztisztító telep területét.

A tervezett kiváltást az Óvárosi főgyűjtő csatorna állapota, valamint az ezen a szakaszon elvezetett szennyvizek növekvő mennyisége indokolja.

2.) Fölösiszap és csurgalékvíz nyomóvezeték(ek) (~3500 m)

A szentgyörgypusztai iszapkezelő telep a tatabányai szennyvíztisztító teleptől ÉNy-i irányban fekszik. A két telepet ~3,5 km hosszú szennyvíziszap nyomóvezeték pár köti össze. A jelenlegi (üzemelő) iszap nyomóvezeték pár állapota és kora miatt szükséges annak cseréje teljes hosszban, a tatabányai szennyvíztisztító telep és a szentgyörgypusztai iszapkezelő telep között, továbbá egy tartalék vezeték építése is szükséges, amely opcionálisan iszap vagy csurgalékvíz továbbításra is használható.

A nyomóvezeték az Altal-eret vízfolyás feletti, csőhídon történő átvezetéssel fogja keresztezni (ahogyan eddig).

Ismereteink az érintett területről:

A tervezett beavatkozás által érintett földrészletek közül a Tatabánya 0126/2, 0215/4,7,10, 0124, 0123 a, b, 7104, 7125 hrsz-ok tartoznak a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezet ökológiai folyosó övezetbe (magterület illetve ökológiai folyosó övezetbe).

Ezen kívül a 7104 hrsz-ú ingatlan ex lege védett lápterület, itt a nyomóvezeték nyomvonala számos védett faj élőhelyét (mocsári kosbor, mocsári nőszőfű, szúnyoglábú bibircsvirág, kispettyes hangyaboglárka, erdei béka) érinti dokumentált adataink szerint.

Észrevételeink:

Az Óvárosi főgyűjtő vezeték kapcsán tervezett kiváltások ismereteink szerint urbánus (városi) környezetben valósulnak meg, természetes vagy természetközeli állapotú területet, védett fajokat nem érintenek, azokra negatív hatással várhatóan nem lesznek.

A munkaárcok nyitása után, annak betemetését megelőzően meg kell győződni a hullók és kétéltűek munkaárcokba eséséről, és a betemetés előtt azokat élőhelyükre vissza kell helyezni. Betemetni velük együtt a munkaárkot természetkárosításnak minősül, mert minden hullófaj és kétéltűfaj védett természeti értéknek minősül.

A munkaárcok létesítésével összefüggésben a fa- és cserjeirtás, gallyazás csak költési időn kívül (augusztus 31. és március 1. között) lehetséges.

A beruházás következtében, a bolygatott talajfelszínen esetlegesen megtelepedő inváziós növényfajok egyedeinek visszaszorításáról gondoskodni kell.

A Fölösiszap és csurgalékvíz nyomóvezeték kapcsán tervezett munkálatokra vonatkozóan, ha a bemutatott nyomvonalváltozat kerül megvalósításra, az természetvédelmi konfliktust vet fel, tekintettel a természet védelméről szóló 1996 évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) 35. § (1) a)-b), 42. § (1)-(2) és 43. § (1) bekezdés előírásaira, amit természetvédelmi kezelőként nem tudunk elfogadni.

6.1. A DINPI a DINPI/312-4/2023. számon – a KE/041/00093-34/2023. számú újbóli megkeresésre – az alábbi állásfoglalást adta:

„A Tatabánya 7104 hrsz-ú ingatlan ex lege védett lápterület, számos védett faj élőhelye. Korábbi véleményünkben jeleztük, hogy tekintettel a természet védelméről szóló 1996 évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) 35. § (1) a)-b), 42. § (1)-(2) és 43. § (1) bekezdés előírásaira, természetvédelmi kezelőként nem tudjuk elfogadni itt a bemutatott nyomvonalon és nyíltárkos technológiával a vezetékpár cseréjét.

A jelenleg megküldött dokumentáció más műszaki megoldást tartalmaz: a 7104 hrsz-ú ingatlant irányított fűrésszel kereszteznék.

Amint a jelen dokumentáció fogalmaz, a tervezett indító és fogadó munkagödörök a lápon kívül, a 7102/2 és 7125 hrsz-ú ingatlanokon lesznek. Mivel ezek az ingatlanok művelési ág és tényleges használat szempontjából is utak, azokon keresztül a munkagödörök a kivitelezés során könnyen megközelíthetőek lesznek, a védett láp területén pedig semmilyen jellegű kivitelezési vagy a kivitelezést elősegítő tevékenység nem végezhető, még ideiglenes jelleggel sem, Igazgatóságunk a tervezett tevékenységet ezzel a technológiai változtatással táj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja.

7. Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője VU/213-2/2023. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„Az Aqua-Vita Kft. (1023 Budapest, Mecset utca 10. fsz. 1.) által, az ÉDV Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberkek u. 100. sz.) által megbízott Vitaqua Közmu-tervező Kft. (6500 Baja, Hunyadi u. 4., adószám: 24397876-2-03) megbízásából összeállított előzetes vizsgálati dokumentációban, a vezeték nyomvonalával érintett tatabányai ingatlanok a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által a 8/2018. (IV.19.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzatban, annak mellékletét képező Szabályozási Terveken a (HÉSZ 1.1., 1.2. és 1.4. mellékletek) szerepelnek.”

„Kötelező figyelembe venni a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 34/2021. (XI.23.) önkormányzati rendeletét, valamint a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Kormányrendeletet.

Fás szárú növényektől a védőtávolság minimum 2 m, amennyiben a feltétel nem teljesül, nyomvonal módosítás szükséges. Közterületen és/vagy önkormányzati tulajdonú területen fás szárú növény nem sérülhet, még a föld alatt sem.”

8. Vértesszőlős Község Polgármestere Vsz/81-4/2023. számú válaszában – a KE/041/00093-4/2023. számú megkeresésre – előadta, hogy nyilatkozattételi lehetőségével nem kíván élni.

VII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VIII.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – meghatalmazottja által – a Tatabányai csatornahálózati fejlesztésekre és rekonstrukciókra vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2022. december 22. napján.

A tervezett beruházás az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 2. sz. melléklete 6. pontjának tárgyi hatálya alá tartozik.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálatai és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 104. a) pontja (*Szennyvízgyűjtő hálózat 2000 lakosegyenérték-kapacitástól*) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek, valamint a kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően – 2023. január 7. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében – figyelemmel a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvt.) 3. § (5) bekezdés a) pontjában foglaltakra is – 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján publikált közlemény nyomán nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pont, valamint ugyanezen jogszabály 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőket, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatalt és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek Meghatalmazottja útján megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

*

Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője a KE/041/00093-4/2023. számú megkeresésemre adott VU/213-2/2023. számú válaszában az alábbi észrevételeket tette:

1. „A tervezett tevékenység a rendeletnek és a szabályozási terveknek megfelel, azonban az előzetes dokumentáció nem mutatja be, hogy a 0132/1, 0132/2 és 0130/3 hrsz-ú ingatlanokon, a HÉSZ által előírt 15m-es több szintű növényállománnyal betelepítendő védősávban a növényállomány gyökerezte és a tervezett csatornahálózat hogyan tud a jövőbeni problémák elkerülése mellett megvalósulni.

2. A 10-11. oldalon szereplő ingatlan felsorolásban helytelenül szerepelnek az alábbi ingatlanok, mivel azok nem Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában vannak:
8812/4, 8815/2, 0132/1 hrsz.
3. A rajzokon ábrázolt nyomvonal keresztülhalad az önkormányzati tulajdonú 0121/24 hrsz-ú ingatlanon, melyen egy távközlési adótorony található. Vizsgálni szükséges, hogy a nyomvonal nem érinti-e a tornyot és annak védősávját.
4. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról és kezeléséről szóló 32/2011. (IX. 23.) sz. önkormányzati rendelete alapján a benyújtott dokumentáció szerinti területekkel és tevékenységgel szemben helyi természetvédelmi érintettség nem áll fenn. A tervezett tevékenység a rendelettel nem ellentétes.
Azonban a dokumentáció 4. melléklete (Agócs Gábor e.v. - Táj- és természetvédelmi munkarész) helytelenül tartalmazza a 9. oldal 31. sorában a Tatabánya-7104 hrsz-ú ingatlan besorolását. Az ingatlan országosan védett természetvédelmi terület besorolása – forrásokat tartalmazó - láprét, így a tervezett nyomvonal ezen szakaszának természetvédelmi vizsgálata kiemelten fontos, szakvéleménnyel alátámasztandó, mely szükséges az előzetes dokumentáció 27.1.2. Környezeti hatások – telepítési szakasz fejezetének kiegészítéséhez!
(Az előzetes dokumentáció 13. oldalának 31. sora tartalmazza a védettségi besorolást.)
A vizsgálat megállapításaitól függően változhat a tervezett nyomvonal! ”

Az Ügyfél Meghatalmazottja útján Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzőjének észrevételére 2023. február 7. napján érkezett, KE/041/00093-24/2023. számon iktatott tájékoztatásban az alábbi választ adta:

1. pont

A tervezett főgyűjtő nyomvonalának megváltoztatása a 0132/1 hrsz.-ú ingatlanon a mellékelt 1. számú helyszínrajzon látható módon lehetséges. Ezáltal ezen a területen részben el lehet kerülni a tervezett növényvédősávot.

A 0130/3, és 0132/2 hrsz.-ú ingatlanok (iroda, raktárépület és parkoló) /Gelbmann Kft. tulajdona/, valamint a szennyvíztisztító telep 0132/1 hrsz-ú ingatna egy közös 0138/1 hrsz-ú közút nyilvántartású közös használatú bekötőútról közelíthető meg. Korábbi egyeztetések során (ÉDV Zrt.; Kivitelező; Gelbmann Kft.) megállapításra került, hogy a meglévő, közös használatú útban történő főgyűjtő vezetékkiháltás a napi szintű, rendkívül forgalmas úttesten (Gelbmann Kft. szállítmányozási tehergépjármű forgalom, ÉDV Zrt. üzemeltetői gépjármű forgalom), valamint a bekötőút területén található meglévő közművezetékek (középnymomású gázellátó vezeték, elektromos és hírközlő földkábelek, valamint a meglévő Óvárosi főgyűjtő szennyvízvezeték és azok biztonsági védősávjai) miatt nem lehetséges, nincs elegendő hely.

Ezt követően került a tervezett főgyűjtő vezeték nyomvonala meghatározásra az érintett ingatlanok tulajdonosainak és kezelőinek közös jóváhagyásával.

A Tervező a közeljövőben egyeztetni fog a Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzőjével, hogy a tervezett növény védősáv a tervezett nyomvonalon a vezetékfektetés után kerüljön telepítésre, így elkerülve azt, hogy a vezetékfektetési munkálatok során károkozás történjen mind a csatornahálózatban, mind a növényzetben.

Továbbá egyeztetésre fog kerülni, hogy a csatornahálózat nyomvonalában lehetőség szerint olyan növényzet kerüljön, amelynek gyökérzete nem főgyökeres, hanem mellékgyökérzetes.

2. pont

A beadott dokumentáció 10-11. oldalán szereplő ingatlan felsorolásban helytelenül adtuk meg a 8812/4, 8815/2, 0132/1 hrsz.-ú ingatlanok vagyonkezelőit és tulajdonosait, melyet az alábbi táblázatban javítunk.

Sorsz.	helység megnevezése	helyrajzi szám	Tulajdonos	Vagyonkezelő	megjegyzés
1.	Tatabánya	8812/4	Farkas Árpád		beépítetlen terület
2.	Tatabánya	8815/2	MÁV Zrt.	MÁV Zrt.	saját használatú út
11.	Tatabánya	0132/1	Magyar Állam	ÉDV Zrt.	ipartelep

3. pont

A mellékelt 3. számú helyszínrajzon látható, hogy a mobil adótorony, valamint az azt körülvevő kerítés és a tervezett vezetékek nyomvonala között a távolság több mint 13 méter.

4. pont

A Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzővel műszaki egyeztetésre tervezői megbeszélést kezdeményezünk, mely várhatóan a közeljövőben megtörténik. Az egyeztetést követően a lehetséges műszaki megoldásokat pontosítjuk és a tisztelt Hatóság felé megküldjük.”

*

Az Ügyfél 2023. február 15. napján az eljárás szünetelését kérelmezte.

Az Ügyfél kérelmének helyt adva – az Ákr. 49. § (1) bekezdése szerint – a 2023. február 15. napján kiadott KE/041/00093-26/2023. számú végzéssel az eljárás szünetelését rendelttem el. A KE/041/00093-26/2023. számú végzés 2023. február 15. napján véglegessé vált.

Az Ügyfél 2023. február 27. napján benyújtott kérelmében foglaltaknak megfelelően 2023. február 28. napjával a Tatabányai csatornahálózati fejlesztésekre és rekonstrukciókra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás folytatódik.

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Természet- és tájvédelem:

A létesítéssel érintett ingatlanok - a Tatabánya 7104 hrsz. kivételével - nem részei országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak, továbbá nem részei a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett országos Ökológiai Hálózatnak, kivéve a Tatabánya 0126/2, 0215/4,7,10, 0124, 0123 a, b, 7104, 7125 hrsz.- ingatlanokat, melyek érintik az Ökológiai folyosó övezetét. A tárgyi ingatlanok (a Tatabánya 7104 hrsz. kivételével) területén védett, illetve Natura 2000 jelölő faj előfordulását a rendelkezésemre álló térképes faj-adatbázis nem jelzi, ugyanakkor tekintettel a környező vegetációra, mindenképpen számítani lehet az általánosan előforduló védett rovar, kisméretű madár, kételtű és hullófajok egyedeinek megjelenésére. A létesítési terület (a Tatabánya 7104 hrsz. kivételével) jellemzően alacsony természetességi állapotú területen, valamint intenzív mezőgazdasági használat alatt álló szántóföldeken valósul meg, így védett növényfajok érintettségével nem kell számolni.

A Tatabánya 7104 hrsz. ingatlan tárgyi létesítéssel érintett részterülete azonban részét képezi a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének, valamint **országosan védett terület - láp terület**. A rendelkezésemre álló – DINPI által feltöltött - térképes faj-adatbázis **számos védett és fokozottan védett, a lápi élőhelyhez kötődő növényfajt, illetve állatfajt jelez.**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján **(2) E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.**

A Tvt. 35. § (1) bekezdése szerint „**Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl a) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja;**”

A fentebbi védettség okán a tervezett indító és fogadó munkagödrök a lápon kívül, a Tatabánya 7102/2 és 7125 hrsz.-ú ingatlanokon lesznek. Mivel ezek az ingatlanok művelési ág és tényleges használat szempontjából is utak, azokon keresztül a munkagödrök a kivitelezés során könnyen megközelíthetőek lesznek, **a védett láp területén pedig semmilyen jellegű kivitelezési vagy a kivitelezést elősegítő tevékenység nem fognak végezni, még ideiglenes jelleggel sem.**

A fentiek értelmében a benyújtott előzetes vizsgálat tárgyát képező nyomvonal a Tatabánya 7104 hrsz.-ú ingatlant irányított aláfúrással keresztezi és így a természetvédelmi jogszabályokkal összeegyeztethető.

Természetvédelmi szempontú megállapítások:

A tervezett csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukciók nyomvonala, az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján jellemzően alacsony természetességi állapotú területeken vezet, kivéve Tatabánya 7104 hrsz.-ú ingatlant. A beruházás következtében természet szerű élőhely megsemmisülése vagy károsítása nem várható. Védett növényfajok közül közvetlen érintettségről nincs tudomásom.

A beruházással kapcsolatban felmerülő zavaró és élőhelyfragmentáló hatások átmenetiek, a munkálatok befejezését követően azok rövid időn belül megszűnnek. A létesítés során felmerülő hatások a beruházás megfelelő időzítésével (lásd a továbbtervezési szempontok között) jelentős mértékben csökkenthetőek.

A tájvédelmi szempontból a csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukciók nyomvonalának létesítése nem idéz elő a tájrészlet tájhasználati jellemzőiben kedvezőtlen változást.

A létesítés során a vegetáció és a talaj bolygatása teret engedhet egyes tájidegen, agresszívan terjedő, inváziós növényfajok terjedésének (pl.: fehér akác, bálványfa, aranyvessző fajok). Ezt elkerülendő a felbukkanó özönfajok visszaszorításáról folyamatosan gondoskodni kell.

A Tvt.-ben és az egyéb releváns jogszabályokban foglaltakra tekintettel, természet- és tájvédelmi továbbtervezési szempontokat a V. fejezet 5. pont 1-14. alpontjában rögzítettem.

A természet- és tájvédelmi továbbtervezési szempontok alapját az alábbi jogszabályok és jogszabályhelyek képezik:

- A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”.
- A Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kinzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”
- A Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint „védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani.”
- A Tvt. 77. §-a szerint „A természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az ügyfeleket kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására, illetve a 78/A. § esetében a Kt. és a külön jogszabályokban meghatározottak szerinti megelőzési, illetve helyreállítási intézkedésre.”
- A Tvt. 78. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „A természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.”
- Az inváziós növényfajok tárgyában tett továbbtervezési szempontok alapját a Tvt. releváns jogszabályhelyein túl „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és

terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak is képezik.

A fentiek nyomán összességében megállapítom, hogy a tárgyi csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukciók kivitelezése, üzemeltetése és felhagyása – a fenti természetvédelmi továbbtervezési szempontok betartása mellett – védett természeti értéket nem veszélyeztet, tájvédelmi érdeket nem sért, valamint nem lesz káros hatással a természetvédelem céljaira, így természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

A fentiek értelmében természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

2. Földtani közeg védelme:

A tervezett Óvárosi főgyűjtő vezeték kiváltás a tatabányai szennyvíztisztító telep és a Galla-patak melletti csomópont közötti területet érinti. Az Üzemeltető a Galla-patak melletti csomóponttól a szennyvíztisztító telep tervezett, nyers szennyvíz egyesítő aknájáig tervezi kiváltani új vezetékre az Óvárosi főgyűjtő szakaszát ~1.100 fm hosszon. A vezeték a Galla-patakot, a Tatabánya-Oroszlány vasútvonalat, valamint a 8135 sz. országos közutat keresztezve éri el a városi szennyvíztisztító telepet. A tatabányai szennyvíztisztító telepen keletkező nyers-, kevert és fölösiszap egy nyomóvezetékekkel (~3.500 fm) kerül továbbításra a Szentgyörgypusztán található iszapkezelő telephelyre, további kezelés és víztelenítés céljából. Az iszapkezelésnél keletkező csurgalékvíz a másik nyomóvezetéken kerül visszavezetésre a tatabányai szennyvíztisztító telepre, tisztítás céljából.

A nyomócsőpárból jelenleg az egyik vezetéken történik az iszapok szivattyúzása, míg a másik vezetéken az iszapkezelő csurgalékvizeinek visszajuttatása. A nyomóvezetékpar a tatabányai szennyvíztisztító telep iszapszivattyú házatól indul, és a szentgyörgypusztai iszapkezelő telep osztóművébe érkezik.

A tatabányai szennyvíztisztító telepen és az iszapkezelő telepen megépített irányító aknák biztosítják a funkcióváltás, az alternatív üzemmód kialakításának lehetőségét. Így a két nyomóvezeték bármelyike üzemeltethető szennyvíziszap vagy csurgalékvíz nyomóvezetéként.

A jelenlegi (üzemelő) nyomóvezeték pár leromlott műszaki állapota és kora miatt szükséges annak cseréje teljes hosszban.

Továbbá egy tartalék vezeték építése is előirányzásra került üzembiztonsági szempontból, amely opcionálisan iszap vagy csurgalékvíz továbbításra is használható.

Az érintett helyrajzi számú területeken környezeti kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

Létesítés

A telepítésnél a következő munkafázisok várhatók:

- geodézia kitűzés, tereprendezés
- munkaárkok kiásása és biztosítása
- közmű vezetékek lefektetése és a csatlakozások kialakítása
- munkaárkok visszatemetése
- eredeti állapot visszaállítása

Átmeneti területfoglalással kell számolni a beruházás alatt az építési területeken, felvonulási területeken és az anyagtárolásra igénybe vett területeken.

Tartós területfoglalás történik a gyűjtővezetékek, nyomóvezetékek lefektetésekor, a hatás hosszantartó, időtartama megegyezik a vezetékek élettartamával.

Az érintett burkolatlan területrészekon eltávolítják a füves termőréteget, amit az építés befejezéséig deponálni, locsolni kell. Az építés befejezése után a külön deponált gypsözönyeget, vagy a szántó területeken a termőföldet vissza kell helyezni.

A védőcsövezés a közlekedési utak alatt szükséges az esetleges cserélhetőség érdekében. A közművek építéssel való megközelítése során azok környezetében kézi előfeltárást kell végrehajtani. A közmű környezetében csak kézi földmunka végezhető, egészen addig, amíg a közmű és környezete áttekinthetővé nem válik. Utána a csőnyomvonalak mentén munkaárkot kell kialakítani.

Sík terep esetén a terep és a munkaárkok függőleges falainak metszészvonala (föld-élek) egymással párhuzamosan, azonos magassági vonalvezetéssel kerülnek kialakításra.

A megvalósítás során kiszolgáló konténerek kerülnek elhelyezésre, melyek betonalapozás nélkül kerülnek a talajba sajtolásos technológiával. A létesítmények alatt alap nem létesül, itt a területen 90 cm mélyen kitermelik a talajt, abba kavicssterítést helyeznek, és erre állítják a konténereket.

A 7104 helyrajzi számú ingatlan érintett, védett láp területén speciális technikával, irányított fúrásokkal tervezik megvalósítani a vezetékfektetést. A terület keresztezése 3 db ~140-145 m-nyi irányított fúrással valósítható meg. A tervezett 3 db D200 KPE nyomóvezetékek irányított fúrással történő átvezetéséhez a kezdő oldalon egy 8,50×4,50 m méretű és ~2,40 m mélységi kialakítású, dúcolt indító munkagödör kialakítása szükséges. A tervezett 3 db nyomóvezeték átvezetésének fogadó oldalán egy 3,50×3,50 m méretű és ~2,30 m mélységi kialakítású, dúcolt fogadó munkagödör kialakítása szükséges.

Az irányított fúrással történő átvezetés indító és fogadó munkagödör szélei között ~150,60 m van.

A tervezett irányított fúrások magassági vonalvezetése szerint a meglévő talaj felszíne és a csővezetékek csötető szintje között legalább ~1,50 m található, így biztosítva a vezetékek megfelelő talajtakarását.

A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint a telepítés során veszélyes anyag tárolás az ingatlanon nem történik, a munkagépek karbantartását a helyszínen nem végzik. A kivitelezési munkák során a gépjárművek üzemanyaggal történő feltöltése közforgalmú kutakon, illetve a kivitelező vállalkozó telephelyein történik. A telepítés folyamán az ingatlanon önálló üzemanyag és kenőanyag tárolás nem történik.

A tervezett létesítmények megvalósítása és üzemeltetése is vízjogi engedély köteles tevékenység.

Üzemelés

Üzemelés fázisában *normál üzemenet esetén* a szennyvízvezetékek földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős.

Felhagyás

A létesítmény felhagyása esetén a bontási munkálatok (vezetékek kiemelése) befejeződésével a teljes területet rekultiválni kell. A tervezett létesítmény megszüntetése jellegéből adódóan a közeljövőben nem várható.

Havária

A létesítés és a felhagyás szakaszában a munkagépek meghibásodásából üzem- vagy kenőanyag elfolyása okozhat talajszennyezést. A körültekintő munkavégzéssel és jó üzemállapotú gépjárművek alkalmazásával az esetleges üzem- és kenőanyag elfolyás minimalizálható. A gépjárművek tárolását, amennyiben megoldható, szilárd burkolatú helyen kell végezni.

A vezetékek üzemeltetésekor azok töréséből, egyéb sérüléséből adódóan kerülhet szennyvíz a földtani közegbe. Ebben az esetben a szennyvíz kijutását lehetőség szerint minél hamarabb meg kell szüntetni, a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerint meg kell kezdeni.

Az V. fejezet 2. pontban tett továbbtervezési szempontok jögalapja:

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontja, 19. § (1) bekezdése.

A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet.

3. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

A tervezett vezeték kiépítésének megkezdése előtt, a jelenlegi állapotra jellemző zajterhelés, valamint a háttérterhelés meghatározása érdekében zaj mérés elvégzésére nem került sor.

Létesítés

A létesítési tevékenység *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, helyszíni munkaeszközök valamint az építési és bontási anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, amely hatás átmeneti. Az építési tevékenység várhatóan nem haladja meg az 1 év időtartamot.

A vezeték kiépítés munkafolyamatai zajvédelmi szempontból az alábbiak: Útburkolat bontása (szükség szerint) – Munkaárok nyitása földmunkagéppel, a kitermelt föld deponálása – A munkaárókba ágyazati anyag terítése, tömörítése – Csőfektetés, csőszerelés – Munkaárok visszatöltése, föld tömörítése – A humuszos talaj visszahelyezése.

A létesítés során, a számítások alapján, a zajterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeit, néhány ingatlan esetében, várhatóan meghaladja. A tevékenység zajvédelmi hatásterülete a benyújtott dokumentáció alapján érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet. A hatásterület nagysága a létesítési tevékenységgel érintett nyomvonalától számított 75 m távolságban értelmezhető. A túllépéssel terhelt időszak adott védendő ingatlan esetén legfeljebb 3 napig tart.

A hatásterület az alábbi tatabányai és vértesszőlősi ingatlanokat érinti:

Óvárosi főgyűjtő vezeték (~1.100 fm)

Tatabánya közigazgatási területén:

0132/1; 0126/201; 0115/4; 0115/6; 0115/5; 0114/1; 0114/2; 0112/10; 0112/11; 0132/2; 0130/3; 0112/8; 6662/54; 6662/102; 0112/5; 0112/9; 6662/80; 0130/4; 0130/9; 6662/81; 6662/101; 6662/113; 6662/114; 6662/105; 6662/100; 095/2; 0126/1; 085; 0104; 099; 096; 098; 097; 8795/5; 074/4; 8806/4; 8801/2; 8806/3; 8806/8; 8806/6; 8806/7; 8807; 8818/1; 8853; 7703/19; 8817/1; 8817/4; 8812/4; 8815/2; 8812/2; 8816; 8817/3; 8813; 8815/1 8815/2; 8808; 8812/3; 8811/2; 0109; 8809; 8810/1; 8811/237; 8811/307; 8811/308; 8811/309; 8811/310; 8811/311; 8811/312; 8811/13; 8811/314; ; 8811/284; 8811/285; 8811/286; 8811/287; 8811/288; 8811/289; 8811/283; 095/1; 0127; 0128; 0130/11; 0129/1; 0130/6; 0130/4; 0130/3; 0132/2 hrsz.

Főlősiszap és csurgalékvíz nyomóvezeték(ek) (~3.500 m)

Tatabánya közigazgatási területén:

0132/1; 0126/2; 0115/4; 0115/5; 0120/2; 0125/4; 0125/7; 0125/8; 0120/1; 0125/10; 0124; 0123; 0118/6; 0122; 0121/47; 6987/110; 6987/76; 0121/48; 0121/49; 0121/50; 6987/118; 0108/4; 0107/2; 0107/26; 6987/25; 0107/28; 0121/26; 6987/28; 6987/29; 6987/30; 6987/31; 6987/32; 6987/33; 6987/34; 6987/35; 6987/36; 6987/48; 7099/64; 0121/18; 0121/19; 0121/45; 7099/17; 7099/44; 7099/13; 7099/114; 7099/115; 7099/116; 7099/117; 7099/118; 7099/119; 7099/120; 7099/121; 7099/122; 7099/123; 7099/82; 7099/80; 7099/79; 7099/78; 7099/77; 7099/76; 7099/75; 7099/73; 0121/21; 0121/27; 7013/7; 7099/100; 7099/101; 7099/102; 7099/103; 7099/104; 7099/105; 7099/106; 7099/107; 7099/108; 7099/109; 7099/110; 7099/111; 7099/112; 0121/24; 7102/2; 7104; 7125; 7103; 7148; 7147; 7099/74; 7099/34; 7099/36; 7099/124; 7099/125; 6983; 6665/3; 6987/65; 6987/67; 6987/22; 6987/113; 6987/23; 6987/63; 6987/62; 6987/61; 6987/60; 6987/114; 6987/115; 6987/37; 6987/38; 6987/39; 6987/40; 6987/41; 6987/42; 6987/43; 6987/44; 6987/45; 6987/46 hrsz.

Vértesszőlős közigazgatási területén:

011/51; 011/4; 011/38; 011/6; 011/66; 011/40; 011/8; 011/9; 011/45; 011/69; 011/70; 011/71; 011/72; 0134; 0136; 0151; 1890/2; 1891; 1892; 1893; 1508/1; 1508/2; 0517/2; 1507/1; 1506/2; 1506/1; 1505/1; 1505/2; 1504; 1503/1; 1503/2; 1502; 1769; 1511; 1577; 1578; 1579/1; 1579/2; 1573; 1574; 1575; 1576; 1572; 1570; 1569; 1568; 1567/1; 1567/2; 1566/1; 1566/2; 1565/2; 1565/3; 1563/1; 1563/2; 1562/1; 1562/2; 1558/1; 1561; 2082; 2002; 2003; 2004; 2005; 2006; 2007; 2009/1; 2009/2; 2009/3; 2081; 0194/27; 0195; 0196/1; 0197; 0198/5; 0198/2; 0198/2; 0198/3 hrsz.

Az létesítés alatti célforgalom által generált zajterhelés emelkedés a számítások szerint nem éri el a Zvr. 7. § (1) bekezdésében meghatározott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást, ezért a hatásterület, mint a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület nagysága nem határozható meg.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a Zvr. 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

Üzemelés

Az üzemelés során a vezeték működtetéséből környezeti zajkibocsátás nem jelentkezik. Esetleges javítások vagy karbantartások során, a munkálatokat végző eszközök vagy gépjárművek zajkibocsátásával lehet számolni, mely hatás átmeneti, azonban ezek mértéke elhanyagolható.

Felhagyás

A felhagyás során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált zajterheléssel. A felhagyás a dokumentumok alapján nem tervezett.

Havária

A helyreállítás idejére vonatkozóan ideiglenes, rövid ideig tartó hatás.

A V. fejezet 3. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

- A Zvr. 3. § (1) bekezdése, 9. § (1) és (5) bekezdése, 12. §, 13. § (1) bekezdése.
- A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése és 2. melléklet.
- A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 2. §-a és 2. számú melléklete.

4. Levegőtisztaság-védelem

Létesítés

A munkálatok ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. A levegőterhelést nagyban befolyásolják, a diffúz forrásként megjelenő munkagépek és szállítójárművek (mozgó légszennyező források) száma, a szállítás gyakorisága. A létesítés során felmerülő légszennyező források egyrészt a bontási anyagok elszállítása és az építőanyagok beszállítása, valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek.

A számítások alapján a létesítési tevékenységből eredő szennyezőanyag kibocsátás a vonatkozó határértéket nem lépi túl, az ezekből származó járulékos terhelés nem jelentős. A hatásterület nagysága 10 méter sugarú burkológörbe az építési terület körül. A légszennyező hatás csupán átmeneti, a munkálatok lezárását követően a légszennyezettség normális szintre csökken. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítés levegőre gyakorolt hatása átmeneti és kismértékű.

Az építési tevékenységből származó levegőterhelés hatásterületén elhelyezkedő ingatlanok helyrajzszámai a következők:

Óvárosi főgyűjtő vezeték (~1.100 fm)

Tatabánya közigazgatási területén:

0132/1; 0132/2; 0126/2; 0130/3; 0130/4; 0130/9; 0130/6; 0126/1; 0130/11; 0129/1; 0128; 0127; 095/1; 095/2; 085; 0109; 8811/2; 8808; 8815/2; 8812/2; 8812/4; 8817/4 hrsz.

Fölösiszap és csurgalékvíz nyomóvezeték(ek) (~3.500 m)

Tatabánya közigazgatási területén:

0132/1; 0126/2; 0125/4; 0125/8; 0125/7; 0125/10; 0124; 0123; 0122; 0121/47; 0107/26; 0121/48; 0121/49; 0108/4; 0121/50; 6987/25; 0121/26; 6987/118; 0121/18; 0121/45; 7099/64; 7099/113; 7099/122; 7099/123; 0121/19; 7099/82; 0121/21; 7099/100; 0121/27; 0121/24; 7102/2; 7104; 7125; 7103; 7148; 7147 hrsz.

Vértesszőlős közigazgatási területén:

0111/4; 0111/38; 0111/6; 0111/66; 0111/40; 0111/8; 0111/9; 0111/45; 0111/36; 0111/51; 0111/69; 0111/70; 0111/71; 0111/72; 0134; 1577; 0151; 0508/2; 1507/2; 1507/1; 1506/1; 1506/2; 1511; 1572; 1570; 1567/1; 1567/2; 1568; 1569; 2082; 2002; 2003; 2081; 0196/1; 0197; 0198/5; 0198/4; 0198/2 hrsz.

Az építés során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem kerül kialakításra.

Üzemelés

A mindennapi üzemelés során, a létesítmény jellegéből adódóan, légszennyező hatással nem kell számolni. A gravitációs csatorna majdnem, a nyomott csővezeték lényegében teljesen zárt rendszert alkotnak. A rendszeres ellenőrzések, karbantartások, illetve szükség esetén a javítások során van kapcsolódó járműforgalom, de ezek volumene, így az általuk kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége elenyésző.

Felhagyás

A felhagyás során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő levegőterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált levegőterheléssel.

Havária

Az esetleges havária esemény során bekövetkező hatás átmeneti és levegővédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatása várhatóan kis mértékű. A légszennyező anyag kibocsátás kizárólag csőtörés során kialakuló szaghatásból adódhat.

A V. fejezet 4. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § és 26. § (1) és (2) bekezdései.

5. Hulladékgazdálkodás

Létesítés:

A tervezett létesítmények kettő különálló beruházási helyszínre oszthatóak:

- Óvárosi főgyűjtő vezeték (~1.100 fm)

- Fölösiszap és csurgalékvíz nyomóvezeték(ek) (~3.500 m)

A tervezett Óvárosi főgyűjtő vezeték kiváltás a tatabányai szennyvíztisztító telep és a Galla patak melletti csomópont közötti területet érinti. Az Üzemeltető a Galla-patak melletti csomóponttól a szennyvíztisztító telep tervezett, nyers szennyvíz egyesítő aknájáig tervezi kiváltani új vezetékre (Óvárosi főgyűjtő szakaszát) ~1.100 fm hosszan.

A szentgyörgypusztai iszapkezelő telep a tatabányai szennyvíztisztító teleptől ÉNy-i irányban fekszik. A két telepet ~3500 m hosszú szennyvíziszap nyomóvezetékpar köti össze. A szennyvíziszap nyomóvezetékpar a tatabányai szennyvíztisztító telep iszapátemelő szivattyúházától indul, és a szentgyörgypusztai iszapkezelő telep osztóművébe érkezik. A meglévő DN 200 AC iszap nyomóvezeték pár állapota és kora miatt szükséges annak cseréje teljes hosszban (~3500 fm), a szennyvíztisztító telep és a Szentgyörgypusztai iszapkezelő telep között, továbbá egy tartalék vezeték építése is szükséges, amely opcionálisan iszap vagy csurgalékvíz továbbításra is használható.

A tervezett létesítmények megvalósításával érintett ingatlanokon jelenleg beépítés nem található, így jelentős mennyiségű bontási hulladék nem keletkezik a kivitelezés során.

A tervezett létesítmények alkotórészei előre gyártott szerkezetből kerülnek megépítésre, a helyszínre a legyártott elemek kerülnek kiszállításra, amelyeket ott összeszerelnek, így az építésből származó hulladékmennyiség nem jelentős. Ezek megfelelő hasznosításáról, ártalmatlanításáról – az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint gondoskodnak.

A kivitelezés időszakában a szociális igények kielégítése érdekében mobil WC kerül elhelyezésre, melyekkel a szennyvizek gyűjtése biztosítható.

Esetleges karbantartásokkor (pl: csőtisztítás) keletkezhet minimális mennyiségű hulladék, ami a csatornarendszeren keresztül a szennyvíztisztító telepre kerül.

A telepítés során veszélyes anyagtárolás az ingatlanon nem történik, a munkagépek karbantartását a helyszínen nem végzik. A kivitelezési munkák során a gépjárművek üzemanyaggal történő feltöltése közforgalmú kutakon, illetve a kivitelező vállalkozó telephelyein történik.

A kivitelezés során, a területen dolgozó munkavállalók miatt minimális mennyiségű kommunális hulladék keletkezésével kell számolni. A kommunális hulladékokat (azonosító kód 20 03 01) zárt konténerben gyűjtik, majd a konténerek telítődése esetén azokat a kivitelező hulladékgazdálkodási vállalkozásokkal szállítatják el.

Az építés során a keletkező hulladékokat a környezet szennyeződését kizáró módon, munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek történő átadásig.

Az építési- kivitelezési tevékenység során előzetes becslés szerint az alábbi fajtájú és hulladékok keletkezése várható:

Azonosító kód	Megnevezés	Hulladék típusa
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	Csomagolóanyagok (papír)
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	Csomagolóanyagok (műanyag)
15 01 05	vegyes összetételű kompozit csomagolási hulladék	Vegyes csomagolási hulladék
17 04 05	vas és acél	Fémhulladék
17 01 01	beton	Beton bontási hulladék
17 03 01*	szénkátrányt tartalmazó bitumen keverék	aszfalthulladék
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	dolgozói kommunális hulladék

Üzemelés:

Az üzemelés során hulladékképződés nem várható.

Felhagyás:

Felhagyáskor a bontási tevékenységből származóan, a csőanyag és az aknák eltávolításból keletkezhetnek bontási hulladékok, melyek elszállítását hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozóval kell megoldani.

Havária:

Havária esetén a javítás során visszamaradt sérült elemek keletkezhetnek hulladékként, gondoskodni kell ezek engedéllyel rendelkező kezelő részére történő átadásáról.

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.

*

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV.1. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, a tatabányai csatornahálózati fejlesztésekre és rekonstrukciókra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE-06/KTO/00093-5/2023. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. melléklet 104. pontja alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A szennyvíztisztító telep kiépített tisztítási technológiája javarészt képes biztosítani a jelenleg beérkező szennyvizek kívánt szintű tisztítását, azonban a jövőben, a tatabányai Ipari Parkba települő új ipari szereplők betelepülése miatt többlet szennyvízterhelések megjelenésével kell, lehet számolni.

Fentiek miatt az Ügyfél az Óvárosi főgyűjtő szakasz kiváltását tervezi új vezetékre ~1.100 fm hosszon a Galla-patak melletti csomóponttól a szennyvíztisztító telep tervezett, nyers szennyvíz egyesítő aknájáig. A kiváltást a főgyűjtő állapota, valamint az ezen a szakaszon elvezetett szennyvizek mennyisége indokolja.

A tervezett nyomóvezeték a tatabányai szennyvíztisztító telep és a szentgyörgypusztai iszapkezelő telep közötti területet érinti. A két telepet ~3500 m hosszú szennyvíziszap nyomóvezeték pár köti össze. A szennyvíziszap nyomóvezeték pár a tatabányai szennyvíztisztító telep iszapátemelő szivattyúházától indul, és a szentgyörgypusztai iszapkezelő telep osztóművébe érkezik. A meglévő DN 200 AC iszap nyomóvezeték pár állapota és kora miatt szükséges annak cseréje teljes hosszban (~3500 fm), továbbá egy tartalék vezeték építése is szükséges, amely opcionálisan iszap vagy csurgalékvíz továbbításra is használható.

A beruházás érinti a 35800/1737-14/2016.ált. számú határozattal kijelölt tatabányai XIV/A vízakna, valamint a 35800/2352-8/2020.ált. számú határozattal kijelölt tatabányai XV/C vízakna vízbázis hidrogeológiai „B” védőövezetét.

A dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás várhatóan nem gyakorol jelentős hatást a vízbázisra, de a vízbázis hidrogeológia „B” védőövezetén a szennyvízcsatorna átvezetése egyedi vizsgálat köteles tevékenység. A rendelkező részben foglaltak betartása esetén a tevékenység megfelel vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásainak.

A beruházás nem érint nagyvízi medret, de érinti az Által-ér parti sávját. A tervezett beruházás várhatóan nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásainak megfelel.

A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.

21.) Korm. rendelet követelményeinek.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Tatabánya területe fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

Az Igazgatóság felhívja a figyelmet a következőkre:

- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. §-a szerinti vízimunka elvégzése, illetve vízi létesítmény (csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukció) megépítése, üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül, amelyhez a terv- és adatszolgáltatást a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) 1/B. §-ában foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az illetékes Vízügyi Hatósághoz, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet alapján összeállított tervdokumentációt mellékelve.
- A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerinti egyedi vizsgálatot a vízjogi engedélyezési eljárást megelőzően le kell folytatni. Az egyedi vizsgálatához szükséges dokumentáció összeállítása során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 75-76. §-ában foglalt rendelkezéseket, illetve a Khvr. rendelkezéseit kell figyelembe venni. A tervdokumentációt a Khvr. 6. számú melléklete alapján kell elkészíteni a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével, különös tekintettel a vízbázis védelmének vizsgálatára. A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése alapján a dokumentációt a víz és a földtani közeg részsakterületen szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők is elkészíthetik.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja. A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

Az eljárás tárgya az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII.1.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 2. sz. melléklet 6. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.”

*

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV.2. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2023. január 13-án kelt megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás kapcsán. Megkereséséhez mellékelte az VITAQUA Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi tervezési terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi tervezési területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az eljárást megszünteti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VI. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VI. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/00270-2/2023. számú szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a 17012/2/2023. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat VI. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/69-2/2023. számú szakkérdés véleményében** tett előírását a jelen határozat VI. fejezet 2. pontjában rögzítettem. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/69-2/2023. számú szakkérdés véleményében a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/00093-7/2023. számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a munkaszám nélküli „Tatabányai csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukciók Előzetes vizsgálati dokumentáció” című dokumentációt (Készítette: "VITAQUA" KÖZMŰTERVEZŐ KFT.6500 Baja, Hunyadi u. 4. ; továbbiakban: EVD).

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység az érintett és a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a rendelkező részben előírt feltételeket a beruházást végző engedélyes megtartja.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43.§ (1) és (3) bekezdésén, 48.§ (1) bekezdésén, és 55.§-án alapul.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/42-2/2023. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a KE-06/NEO/0431-2/2023. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VI. fejezet 4. pontjában rögzítettem. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a KE-06/NEO/0431-2/2023. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„**A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:**

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. mellékletben foglalt táblázat 3. sora; a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá

az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. §, 13. § (1) bekezdés és 2. melléklet 1. pont.”

„A vizsgálat eredményének indokolása:

A tatabányai szennyvíztisztító telepen az elmúlt években a beérkező terhelések növekedése volt tapasztalható, amely megjelenésével a jövőben is számolni kell. A tervezett létesítmények 2 különálló beruházási helyszínre oszthatók: óvárosi főgyűjtő vezeték, fölösiszap- és csurgalékvíz-nyomóvezeték(ek). A dolgozók részére palackos vagy ballonos ivó- és kézmosó vizet biztosítanak. A szociális vizigényt (mosdás, WC) a kivitelező ideiglenesen telepített konténerekben, tartályból biztosítja. A kivitelezés során a területen dolgozó munkavállalók miatt minimális mennyiségű kommunális hulladék keletkezésével számolnak. A helyszínen keletkező kommunális jellegű hulladékokat zárt konténerben gyűjtik, majd a konténerek telítődése esetén azokat a kivitelező hulladékgazdálkodási vállalkozásokkal szállítatják el. A telephely közvetlen környezetében domináns zajkibocsátással rendelkező létesítmény nem található. A technológiából adódóan csak a telepítésre vonatkozóan kell a várható zajterhelést meghatározni. A tervezett közműrendszer megépítése után jellegéből adódóan nem kell sem számottevő üzemelési, sem bármilyen közlekedési zajhatással, sem pedig rezgésterheléssel számolni. A tervezett létesítmény kialakítását követően gépjárműforgalom nem köthető. Esetlegesen a közmű karbantartási munkálataihoz, illetve egy havária kialakulása során érkehetnek gépjárművek a nyomvonalhoz, amely nem okoz szignifikáns növekményt a háttérterhelésben. A vizsgált területen jelenleg nincs rezgésterhelést okozó kibocsátó forrás. A vizsgált területen az építkezés befejezése után nem lesz rezgésterhelést okozó rezgésforrás. A célforgalom nem okoz kimutatható rezgésnövekedést. A terület előkészítése, a létesítmények telepítésekor kell számolni megnövekedett levegőterheléssel. Az építési és bontási folyamatok során az építkezés üteméhez igazodó tehergépjárművek forgalomnövekedésével kell számolni, melynek mértéke az építési terület nagyságából következően nem számottevő. A tervezett létesítmény alapvetően nem jár levegőterheléssel. A mindennapi üzemelés során a létesítmény jellegéből adódóan légszennyező hatással nem kell számolni. Esetleges felhagyás esetén a létesítmény elbontásra kerül. A bontási munkálatok során várható légszennyező hatások az építési fázishoz hasonlóak. A tevékenység felhagyása során is figyelembe kell venni az egészségügyi határértékeket. A projekt az éghajlatváltozással összefüggésben semleges, a tervezett tevékenység esetében kitettség nem állapítható meg. A hasznosítható felszín alatti vizek karsztvizek, amelyek a Vértes és a Gerecse peremvidékén források formájában törnek a felszínre. Tatabánya az Által-ér vízgyűjtőjéhez tartozik. A telepítési szakasszal kapcsolatban földtani közegre és felszín alatti vízre vonatkozó jelentős környezeti hatások nem fognak jelentkezni. A munkálatok fenékszintje várhatóan a talajvizet nem éri el. Az üzemeltetési szakaszban nem tervezett olyan tevékenység, mely a talajra negatív hatással lenne. Felhagyás és elbontás nem tervezett a létesítmény jellege miatt. Amennyiben mégis szükséges a felhagyás, akkor az a vízcsövek kiásását, kivételét és a műtárgyak elbontását jelenti, ezért a tevékenység a létesítéssel megegyező mértékű környezetterhelést eredményez. Az építés során keletkező hulladékok jellemzően nem veszélyes hulladékok. Az építés során a keletkező hulladékokat a környezet szennyeződését kizáró módon, munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégeknek történő átadásig. Az üzemeltetés tervezetten nem jár személyes jelenléttel és hulladékképződéssel. Felhagyás és elbontás nem tervezett a létesítmény jellege miatt. Amennyiben mégis szükséges a felhagyás, akkor az a vízcsövek kiásását, kivételét és a műtárgyak elbontását jelenti, ezért a tevékenység a létesítéssel megegyező mértékű környezetterhelést eredményez.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/46-2/2023. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat VI. fejezet 5. pontjában rögzítettem.

A **DINPI a DINPI/312-1/2023. és DINPI/312-4/2023. számú** megállapításait jelen határozat VI. fejezet 6. és 6.1. pontjában rögzítettem.

Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője VU/213-2/2023. számú tájékoztatását jelen határozat VI. fejezet 7. pontjában rögzítettem.

*

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett, beruházással érintett illetékes Jegyző; a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság állásfoglalása; a Katasztrófavédelem, a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalása, továbbá a –

népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV., V. és VI. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VI. fejezet)

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése és az Ngtv. 2. § (2) bekezdése határozza meg. A Györi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VIII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

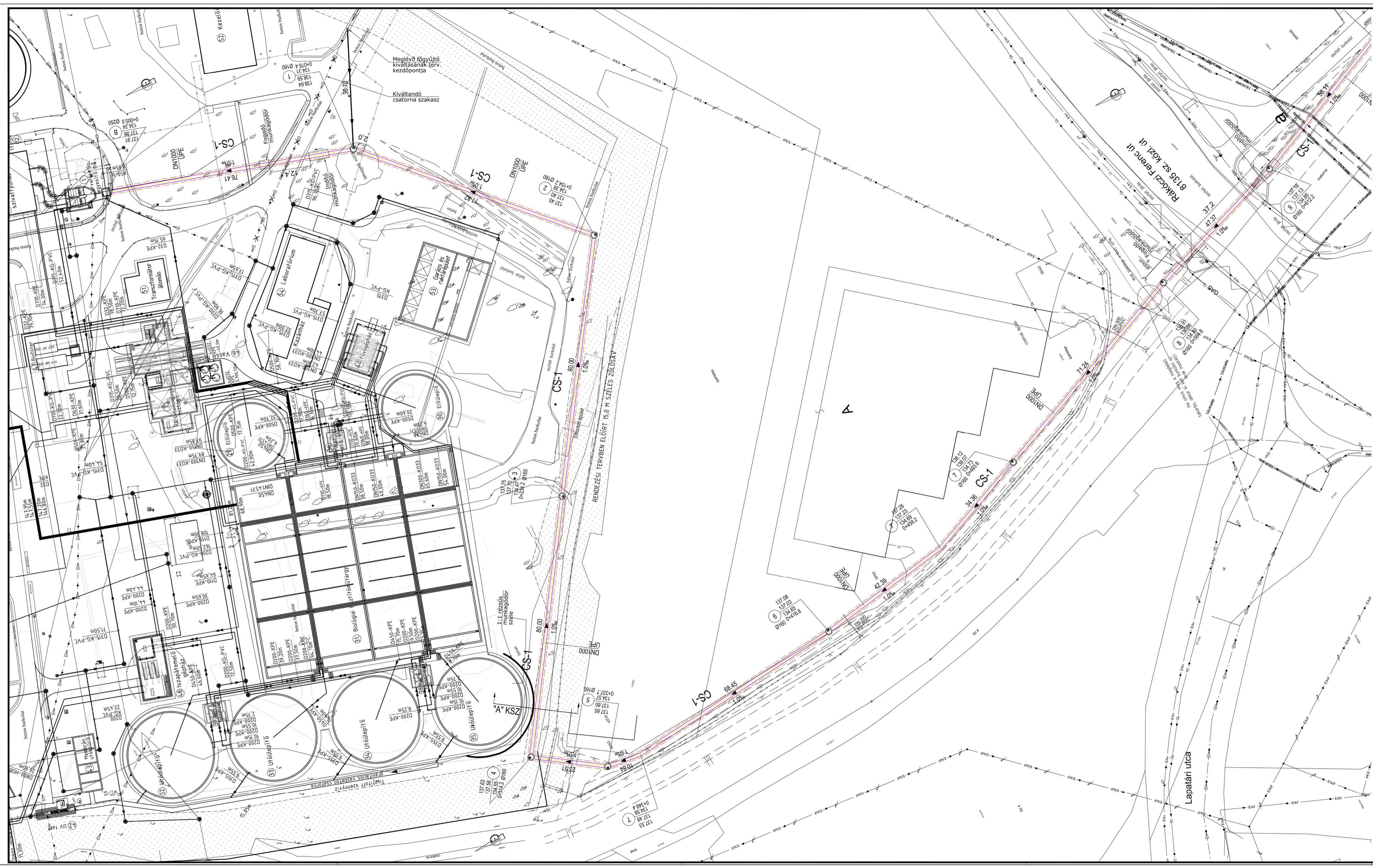
Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

Makra Gábor főosztályvezető helyett helyettesítési jogkörben eljárva:

Jelena Viktória Ildikó
osztályvezető

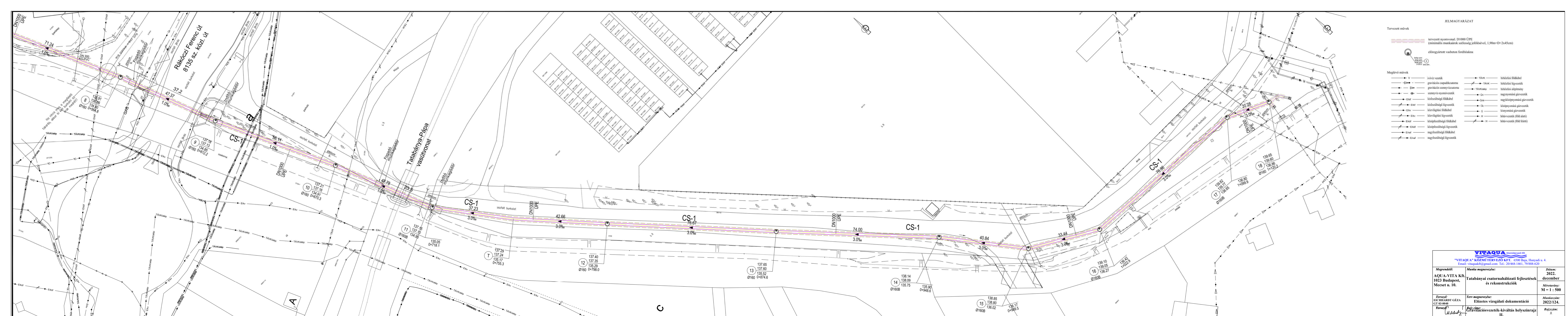
Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.



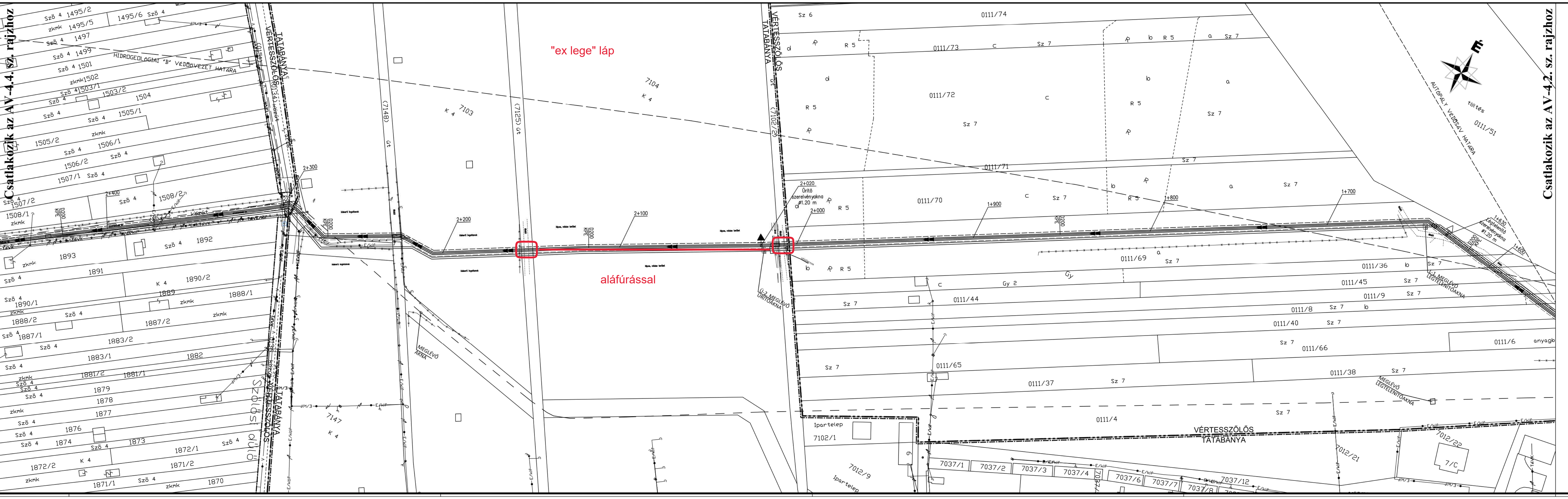
- JELMAGYARAZAT
- Tervezett művek
- tervezett nyomvonal, D1000 ŰPE (minimális munkatér szélesség jelölésével, 1,90m-D+2x45cm)
 - előgyűjtőt vasbeton fordítókána
- Meglévő művek
- V ivóvíz vezeték
 - G gravitációs csapadékcatorna
 - E gravitációs szennyvízcatorna
 - S szennyvíz-nyomóvezeték
 - EK külsővízvezeték földalatti
 - EMF külsővízvezeték légtérben
 - EKv külsővízvezeték földalatti
 - EMFv külsővízvezeték légtérben
 - EM nagyfeszültségű földalatti
 - EMv nagyfeszültségű légtérben
 - TAVK távfűtési földalatti
 - TAVKv távfűtési légtérben
 - TAVKms távfűtési alaplépcső
 - Gv nagyfeszültségű gázvezeték
 - Gk közfeszültségű gázvezeték
 - Gv közfeszültségű gázvezeték
 - H hővezeték (föld alatti)
 - Hv hővezeték (föld feletti)

 "VITAQA" KOZMUTERVEZO KFT. - 6500 Hely, Hunyadi u. 4. Email: vitaquakft@gmail.com Tel.: 20/468-1461, 79/888-620		
Megrendelő: AQUA-VITA Kft. 1023 Budapest, Meccs u. 10.	Munka megnevezése: Fatabányai csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukciók	Dátum: 2022. december Méretarány: M = 1 : 500
Tervező: EICHHARDT GEZA CTI Kft.	Terv megnevezése: Előzetes vizsgálati dokumentáció	Munkaszám: 2022/124.
Tervező: 	Rajz cím: Csapadékcatorna-kiváltás helyszínrajz	Rajzszám: 1.



- JELMAGYARÁZAT**
- Tervezett művek**
- tervezett nyomvonal, D1000 ÜPE (minimális munkákraok szélesség jelölésével, 1,90m=D+2x45cm)
 - előregyártott vasbeton fordítóakna
- Meglévő művek**
- V ivóvíz vezeték
 - gravitációs csapadéksatorna
 - szennyvíz-nyomóvezeték
 - Eknf kisfeszültségű földkabel
 - Eknv közvilágítási földkabel
 - Eknf közpénzügyi földkabel
 - Eknf közpénzügyi földkabel
 - Eknf nagyfeszültségű földkabel
 - TÁVK hírközlési földkabel
 - TÁVKv hírközlési légvezeték
 - TÁVKvnp hírközlési alaplímény
 - Gn nagynyomású gázvezeték
 - Gnk köznyomású gázvezeték
 - G kisnyomású gázvezeték
 - H hővezeték (föld alatti)
 - H hővezeték (föld feletti)

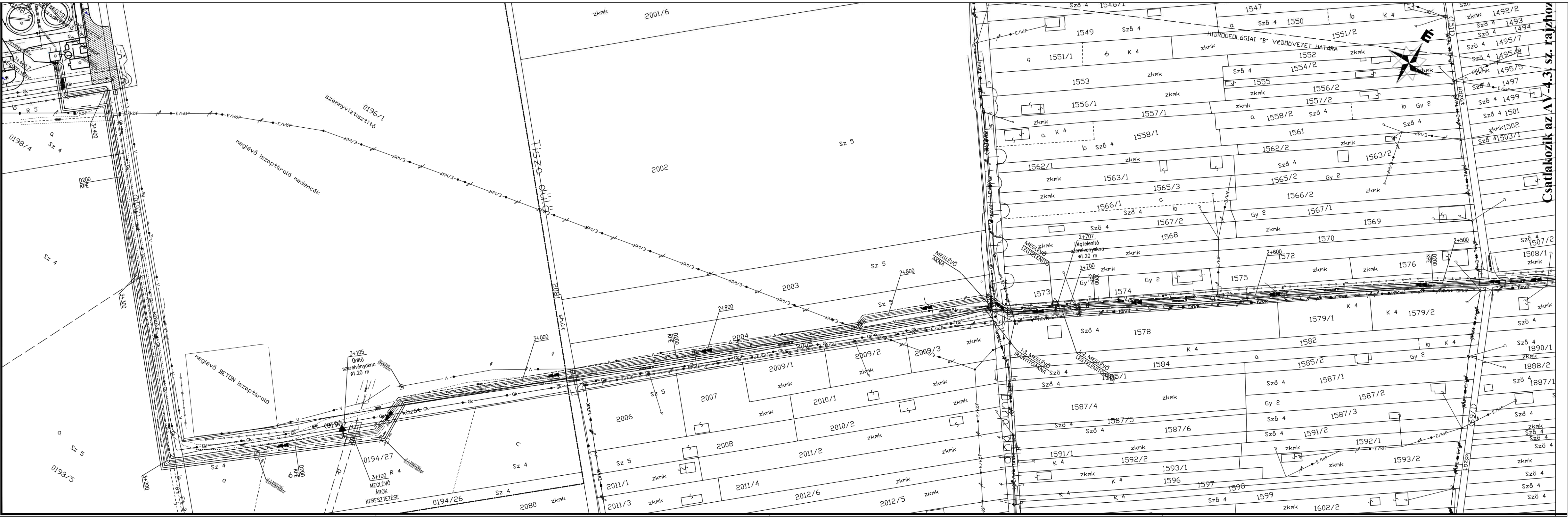
"VITAQUA" KÖZMŰTERVEZŐ KFT. 6500 Bicsa, Hunyadi u. 4. Email: vitaquakft@gmail.com Tel.: 20-468-1461, 79-888-620		
Megrendelő: AQUA-VITA Kft. 1023 Budapest, Mecset u. 10.	Munka megnevezése: Tatabányai csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukciók	Dátum: 2022. december
Tervező: ECKTHARDT GÉZA GT 03-0040	Terv megnevezése: Előzetes vizsgálati dokumentáció	Munkaszám: 2022/124.
Tervező: 	Rajz címe: Gfávitációsvezeték-kiváltás helyszínrajz II.	Rajzsám: 3.




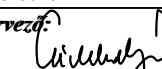
Csatlakozik az AV-4.4. sz. rajzhoz

Csatlakozik az AV-2. sz. rajzhoz

VITAQUA Közműtervező Kft. "VITAQUA" KÖZMŰTERVEZŐ KFT. - 6500 Baja, Hunyadi u. 4. Email: vitaquakft@gmail.com Tel.: 20/468-1461, 79/888-620		
Megrendelő: AQUA-VITA Kft. 1023 Budapest, Mecset u. 10.	Munka megnevezése: Tatabányai csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukciók	Dátum: 2022. december Méretarány: M = 1 : 1 000
Tervező: EICHHARDT GÉZA GT 03-00/0	Terv megnevezése: Előzetes vizsgálati dokumentáció	Munkaszám: 2022/124.
Tervező: 	Rajz címe: Nyomóvezeték-kiváltás helyszínrajz III.	Rajzszám: 6.



Csatlakozik az AV-4.3. sz. rajzhoz

 "VITAQUA" KÖZMŰTERVEZŐ KFT. 6500 Baja, Hunyadi u. 4. Email: vitaquakft@gmail.com Tel.: 20/468-1461, 79/888-620		
Megrendelő: AQUA-VITA Kft. 1023 Budapest, Mecset u. 10.	Munka megnevezése: Tatabányai csatornahálózati fejlesztések és rekonstrukciók	Dátum: 2022. december
Tervező: EICHHARDT GÉZA GT 03-00/0	Terv megnevezése: Előzetes vizsgálati dokumentáció	Méretarány: M = 1 : 1 000
Tervező: 	Rajz címe: Nyomóvezeték-kiváltás helyszínrajz IV.	Munkaszám: 2022/124. Rajzsám: 7.