



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/01910-6/2023.
Ügyintéző: Illés Edina
Holdampf Miklós
Telefonszám: +36 (34) 795-888
Tárgy: Magyar Közút Nonprofit Zrt. –
Kocs felől érkező kerékpárút
bekötése Öreg-tó melletti
kerékpárútba (3. alszakasz) –
Natura 2000 területen –
Előzetes vizsgálati eljárást
lezáró döntés módosítása

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság, a **Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13., KÜJ: 102436477, a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: **PARTNER Mérnöki Iroda Tervező, Kivitelező Szolgáltató Korlátolt Felelősségű társaság** (székhely: 2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 2/c. fsz. 3.; a továbbiakban: meghatalmazott), a Kocs felől érkező kerékpárút bekötése az Öreg-tó melletti kerékpárútba (3. alszakasz) – Natura 2000 területen – vonatkozó **KE/041/02946-22/2022. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatát** (a továbbiakban: döntés)

m ó d o s í t o m

a II. fejezet szerint.

II.

1. A döntés III. fejezet, 1. „Tervezett tevékenység” alfejezet, 1.1. „A tervezett tevékenység ismertetése” pont „A tervezett nyomvonal területfoglalása” táblázata az alábbiakra módosul:

Hossza (m)	Kezdő és végszelvény	Területfoglalás (m ²)	Változás a jelenlegi területfoglaláshoz képest (m ²)
~ 416,2	0+000 – 0+416,202	~ 1.609	~ + 1.186,8

III.

A módosítási eljárásban közreműködő

Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya

PE/ERDŐ/3764-2/2023. számon a szakkérdés vizsgálatában az alábbiakat állapította meg:

„Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött - szakkérdés vizsgálat kapcsán - dokumentumokban foglaltakat megvizsgáltam. A hivatkozott ügy tárgya: „Magyar Közút Nonprofit Zrt. – Kocs felől érkező kerékpárút bekötése Öreg-tó melletti kerékpárútba (3. szakasz) – Natura2000 területen - előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés módosítása”.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés módosításához erdészeti hatósági szempontból

hozzájárulok.”

IV.

Jelen módosító határozat a döntés egyéb rendelkezéseit nem érinti.

V.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 125.000,- Ft, (azaz százhuszonezzer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VI.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – a meghatalmazottja által – kérelmet terjesztett elő Tata belterületi kerékpárút megvalósításával kapcsolatosan, a Kocs felől érkező kerékpárút bekötése az Öreg-tó melletti kerékpárútba (3. alszakasz) – Natura 2000 területen – vonatkozó KE/041/02946-22/2022. számú határozattal kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés módosításra irányulóan, 2023. április 6. napján.

Az Ügyfél a kérelmében előadta, hogy az „EVD dokumentációban az igénybevett terület nagysága tévesen szerepelt (csak a zúzottkő burkolat területe lett számításba véve, a padka és a rézsűk területfoglalása nem). Ennek megfelelően az EVD dokumentációban a környezeti hatások is a végleges tervekben szereplő műszaki tervre kerültek megvizsgálásra, ennek megfelelően ezen hatások, hatásterületek nem változnak, új ingatlan az eredeti EVD dokumentációhoz képest nem kerül érintésre. Fentiek alapján igénybevett terület nagysága 1609 m²-re módosul az eredeti dokumentációban szereplő 923 m²-hez képest. Mivel a dokumentációban csak egy elírás történt, a környezeti hatásterületek és hatások nem változnak, kérjük, hogy a KE/041/02946-22/2022 ügyiratszámú határozatukat az igénybevett terület vonatkozásában módosítani szíveskedjenek 1609 m²-re.”

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklete 1.8.160. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az Ügyfél által benyújtott kérelem vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a

továbbiakban: Khvr.) 5. § (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését kérelemre módosíthatom.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2023. április 6. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében – figyelemmel a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngtv.) 3. § (5) bekezdés a) pontjában foglaltakra is – 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján megkerestem az erdővédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatalt.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, melynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

A dokumentációban foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Tárgyi döntés kérelem szerinti, az útpadka és a rézsűk területfoglalása miatti 1.609 m²-re történő módosítása elfogadható, figyelemmel az alábbiakra:

- Az érintett különleges madárvédelmi Natura területen, ahol a site státuszából kiindulva az egyes élőhelyi érintettségek eleve informálisan kezelendők, megállapítottam, hogy természetvédelmi szempontból kimagaslóan értékes élőhelyet a kérelmezett (megnövelt) területfoglalás nem vesz igénybe.
- A rendelkezésemre álló – Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság által vezetett – biotikai adatbázis alapján, a kérelmezett (megnövelt) területre nem esik védett faj (különös figyelemmel védett növényfaj) adatpontja, így valószínűsíthetően áttelepítés sem válik szükségessé.
- Az útpadkák és a rézsűk kialakítása által sem várható a fakivágások és cserjeirtások szignifikáns növekedése. A Fekete út felőli kezdeti szakaszon túl, valószínűsíthetően a kialakítandó útszakasz néhány pontján válhat szükségessé egyes fák eltávolítása. Odúlakó fajoknak élőhelyeül szolgáló fát várhatóan nem kell kivágni a megnövelt szélességű területi igénybevétel megvalósulása esetén sem.

Hangsúlyosan felhívom a figyelmet arra, hogy a beavatkozásokkal csak a legszükségesebb mértékben érinthető a helyszín. A kerékpárút kialakítása kapcsán elkerülhetetlenül igénybe veendő területeken túl, szigorúan tilos a környező erdőterületbe történő bármilyen beavatkozás (beleértve a fakivágást és cserjeirtást), illetve annak bármilyen igénybevétele pl. a depóniák és a területre történő felvonulás által (ld. a KE/041/02946-22/2022. sz. határozatban tett, ide vonatkozó továbbtervezési szempontjaimat is)!

Fentiek alapján a döntés rendelkező rész II. fejezet 1. pont szerinti módosítása mellett döntöttem.

*

A jelen határozat III. fejezetében rögzített, az erdővédelmi feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a PE/ERDŐ/3764-2/2023. számú tárgyi eljárásban elvégzett szakkérdés vizsgálatában a megállapítását az alábbiakkal indokolta: „Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (továbbiakban: eljáró hatóság) megkeresésében a Kocs felől érkező kerékpárút bekötése Öreg-tó melletti kerékpárútba (3. szakasz) – Natura2000 területen – előzetes vizsgálati eljárás keretében kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályát (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11.§ 1 bekezdése értelmében az 3. számú melléklet 7. pont által meghatározott szakkérdés tekintetében a szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján vizsgálendő szakkérdés:

- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,
- ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

Megállapítottam, hogy

- A tervezett kerékpárút a Tata 6 A, Tata 6 B és Tata 6 C erdőrészteket érinti:
- A tervezett beruházás a 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1.§ (1) és 1. sz. melléklet 1.8.160. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az ügy kiemelt jellegéből fakadóan a közérdekűséget alátámasztottnak tekintettem.

- A tervezett kerékpárút nyomvonal kijelölése során törekedtek a meglévő földúthálózat használatára.

A fentiek tükrében a helyhez kötöttség - mint a kivételesség indoka a tervezett igénybevétel kapcsán - a rendelkezésemre bocsájtott dokumentumok alapján a tervezett nyomvonalon elfogadható, az igénybevétel engedélyezhető.

A tervezett kerékpárút létesítése és fenntartása várhatóan az érintett és a szomszédos erdőkre számottevő káros hatást nem fog jelenteni.

Fentiek figyelembe vételével a szakkérdést megvizsgáltam, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom az ügyfél figyelmét, hogy az érintett erdőrésztekre a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt igénybevételi eljárást kell lefolytatni hatóságomnál.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

*

A fentiek nyomán a Khvr. 5. § (9) bekezdése alapján a döntés módosításáról döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-II. Fejezet)

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 125.000,- Ft, (azaz százhuszonezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és Rend. a 1. sz. mellékletének 35. és 37. főszáma alapján.

Jelen határozat V. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése és az Ngtv. 2. § (2) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határozta meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási

per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VI. fejezet)

Hatáskörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.