



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/02336-20/2023.  
Ügyintéző: Illés Edina  
Puskás Sándor  
Telefonszám: +36 (34) 795-888  
Tárgy: Tatai Környezetvédelmi Zrt.  
(Almásfüzitő, Dunaalmás) –  
Egységes környezethasználati  
és egyben környezetvédelmi  
működési engedély  
módosítása – határozat  
kijavitása kicseréléssel

## HATÁROZAT

### I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti tárgyú és számú ügyben eljáró hatóság, a **Tatai Környezetvédelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 2890 Tata, Baji út 9., KÜJ: 100264265; a továbbiakban: Ügyfél) az Almásfüzitő 03/30, 03/31, 03/34, 03/35, 03/36 helyrajzi számú és a Dunaalmás 0704/31, 0704/32, 0704/33 helyrajzi számú ingatlanokon lévő, Almásfüzitő VII. számú vörösiszap tározón kialakított telephelyen (a továbbiakban telephely) folytatott hulladékkezelési, valamint állati melléktermékek újrafeldolgozási tevékenység végzésére vonatkozó, KE/041/02336-12/2023. számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: engedély)

### *kijavítom*

a II. fejezet szerint.

### II.

**A KE/041/02336-12/2023. számú határozatot – bevonva – kicserélem a KE/041/002336-21/2023. számú határozatra.**

### III.

Eljárási költség nem merült fel az eljárás során.

### IV.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél kérelmet terjesztett elő az Almásfüzitő 03/30, 03/31, 03/34, 03/35, 03/36 helyrajzi számú és a Dunaalmás 0704/31, 0704/32, 0704/33 helyrajzi számú ingatlanokon lévő, Almásfüzitő VII. számú vörösiszap tározón kialakított telephelyen folytatott hulladékkezelési, valamint állati melléktermékek újrafeldolgozási tevékenységére jogosító a KE-06/KTO/00051-92/2020., KE/041/03713-17/2021. és KE/041/00020-4/2023. számú határozatokkal módosított, KE-06/KTO/00051-58/2020. számú végleges határozatban foglalt egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosítására vonatkozóan, 2023. május 15. napján.

Az Ügyfél által végzett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. számú melléklet 5.3.b) pont ba) alpontja (*Nem veszélyes hulladékok hasznosítása 75 tonna/nap kapacitáson felül (biológiai kezelés)*) és a Khvr. 2. számú melléklet 10. pontja (*Állati tetemek vagy állati melléktermékek ártalmatlanítása vagy újrafeldolgozása 10 tonna/napnál nagyobb kapacitással*) szerint történik.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán az Ügyfél kérelmére a Khvr. 20/A. § (9) és (10) bekezdésében foglaltak alapján egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárást folytattam le, és KE/041/02336-12/2023. számú határozattal egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély kiadásáról döntöttem.

Az Ügyfél által – EPAPIR-20230830-4543 – megküldött, KE/041/02336-17/2023. számon iktatott beadványában kérte, a KE/041/02336-12/2023. számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély kijavítását, az alábbiak szerint:

*„III.3.3.3. A hasznosítási művelet bekezdésében a 2. pontban (Pihentetés) az egy pihentető objektum maximális tömegénél tévesen 2000 tonna szerepel. A Zrt. korábbi, KE-06/KTO/00051-58/2020. engedélyének KE-06/KTO/00051-92/2020. ügyiratszámú módosításában ez az érték 3000 tonna.*

*Fentieken túl a KE/041/02336-12/2023. ügyiratszámú engedély 2. mellékletében a 19 13 08 hulladékkód éves átvehető mennyiségénél Sárbereki ltp. érték szerepel. A korábbi engedélyekben a 3000 t/év-es adat szerepel.”*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 90. § (1) bekezdése értelmében:

*„Ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja.”*

A KE/041/02336-12/2023. számú határozat kibocsátása után észleltem az engedély III.3.3.3. pontjában és a 2. mellékeltben (19 13 08) az elírásokat, ezért a jelen eljárás hivatalbóli megindításáról döntöttem az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján melynek értelmében:

*„A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha a) az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására,”*

Az Ákr. 90. § (2) bekezdése értelmében:

*„A kijavítást a hatóság közli azzal, akivel az eredeti döntést közölte.”*

Az Ákr. 90. § (3) bekezdése értelmében:

*„A döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.”*

Az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

Az Ügyfél levelében foglaltakat megvizsgálva megállapítottam, hogy az engedély III.3.3.3. pontjában és a 2. mellékeltben (19 13 08) elírás történt, ezért hivatalból az engedély III.3.3.3. pontjában a „2. Pihentetés Egy pihentető objektum maximális tömege 3.000 t.” szövegrész valamint a 2. mellékelt „Azonosító kód 19 13 08 mennyiség (t/év) 3.000” javítása mellett döntöttem.

A fentiekre tekintettel az ügy érdemére ki nem ható elírási hibát tartalmazó engedélyt jelen határozat I-II. fejezeteinek megfelelően az Ákr. 90. § (1) bekezdése alapján kijavítottam az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint.

Jelen határozat III. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 125. § (1) bekezdésén és 129. § (1) bekezdésén alapul, miután az eljárás során nem merült fel az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (IV. fejezet)

Az Ákr. 90. § (2) bekezdése alapján a kijavítást közlöm mindazokkal, akivel az eredeti döntést közöltem.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

**Makra Gábor**  
főosztályvezető

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező*

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.*