



Ügyiratszám: KE/041/03972-6/2023.
Ügyintéző: Illés Edina
Telefonszám: +36 (34) 795-888
Tárgy: HIDRO-DUNA Kft./Minert Kft.
– környezetvédelmi engedély
módosítása

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság, a **HIDRO-DUNA Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2541 Lábatlan, hrsz: 1605/2.) – a Duna 1722-1728 fkm szelvények közötti, a jobb parton elhelyezkedő Táti Duna-ágnak (Táti mellékág és Rozmár holtág) 8 km hosszúságban mederkotrással és tározótereknek un. torkolati műveknek építésével történő rehabilitációjára, vízzel történő ellátására jogosító, 195-10/2015., K-4282-8/2009., H-9843-7/2008., H-3359-2/2007. számon módosított, **H-15539-5/2003.I. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedélyt** (a továbbiakban: engedély)

m ó d o s í t o m

a II. fejezet szerint.

II.

Az engedély I. fejezetében a jogosult megnevezése az alábbiak szerint módosul:

Minert Környezetvédelmi és Bányászati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
(székhely: 2541 Lábatlan, Szabadság utca 1., KÜJ: 103407609)

III.

**A módosítási eljárásban szakhatóságként közreműködő
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,
mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem)**

35800/5243-1/2023.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/03972-2/2023. számú megkeresése alapján a HIDRO-DUNA Kft. (2541 Lábatlan, 1605/2 hrsz.; a továbbiakban: **Ügyfél**) kérelmére a Táti Duna mellékág rendezésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból feltételek közlése nélkül

hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

IV.

Jelen módosító határozat az engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

V.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 375.000,- Ft (azaz háromszázhetvenötezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VI.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

2023. szeptember 21. napján a Minert Környezetvédelmi és Bányászati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság kérelmet terjesztett elő többször módosított, *H-15539-5/2003.I. számú* határozatban foglalt környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, melyben kérte, hogy a környezethasználó személyében bekövetkezett változás miatt, a HIDRO-DUNA Korlátolt Felelősségű Társaságról az Minert Környezetvédelmi és Bányászati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra (a továbbiakba: Minert Kft.) kerüljön átvezetésre a környezetvédelmi engedély.

Sinkó Zoltán a Minert Kft. ügyvezetője a kérelemben nyilatkozott, hogy az engedély tartalmát, a benne foglalt jogokat és kötelezettségeket megismerte, a jogszabály általi előírásokat betartják, valamint a bejelentési kötelezettségeknek eleget tesznek, továbbá a határozatban foglaltakat átvállalják és környezethasználatot a benn foglaltak szerint végzik. Nyilatkozott továbbá, hogy rendelkeznek a tevékenység végzéséhez szükséges személyi, tárgyi és pénzügyi eszközökkel.

Varga Antal a HIDRO-DUNA Kft. ügyvezetője hozzájárult az engedély Minert Kft. nevére történő átírásához.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2023. szeptember 21. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (1) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonnai a tényállás tisztázása érdekében.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, melynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

A fentiek alapján a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (8) bekezdésében foglaltak alapján a környezetvédelmi engedély módosításáról döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint; figyelemmel arra, hogy „a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja,

ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.” (I-II. fejezet)

*

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat III. fejezetében rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére a Táti Duna mellégág rendezésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában a Környezetvédelmi Hatóság KE/041/03972-2/2023. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy első fokú vízügyi szakhatóságként, tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél a tárgyi környezetvédelmi engedélyben szereplő környezethasználó személyének módosítását kérte a Minert Kft.-re (2541 Lábatlan, Szabadság u. 1.) a határozat egyéb részeinek változatlanul hagyása mellett. Tekintettel arra, hogy a tárgyi módosítási kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízügyi előírásokat, így az Igazgatóság a környezetvédelmi engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az Ákr. 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

*

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 375.000,- Ft, (azaz háromszázhetvenötezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és Rend. a 4. sz. melléklet 20. főszám 20.5 alszámára és 21. főszámra.

Jelen határozat V. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VI. fejezet)

Hatáskörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.)

Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*