



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/04302-22/2023.
Ügyintéző: Illés Edina, Ferenczy Judit
Imre Ildikó, Tóth Renáta
Benyóné Alföldi Zsuzsanna
Telefonszám: 34/795-888
Tárgy: Feintool System Parts Tokod Kft.
– Tokod 291 hrsz. – meddőhányó
részleges bontása –
Előzetes vizsgálat
Melléklet: 1. számú melléklet – zajvédelmi
hatásterület

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság a **Feintool System Parts Tokod Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2531 Tokod, Kossuth L. utca 130., KÜJ: 100219667, KTJ: 100372491; a továbbiakban: Ügyfél), a Tokod 291 hrsz.-ú ingatlanon meddőhányó részleges bontására vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárását**

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-VI. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

III.

A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

1. Tervezett tevékenység

Az Ügyfél telephelye Tokod északi részén, lakott terület mellett, a Tokod 291 helyrajzi számon található. Az ingatlan nagy kiterjedésű, területe: 123.903 m².

A telephely övezeti besorolása gazdasági-ipari terület (Gip-3), amin belül található egy védelmi célú erdő (Ev), a telekhatár mentén 20 m szélességben.

A terület 3 fő részre tagolható, keleti részén található az Ügyfél meglévő üzemcsarnoka, középen egy meddőhányó húzódik, a nyugati része pedig beépítetlen terület. A meddőhányó a térségben korábban jellemző szénbányászati tevékenység meddőanyagát tartalmazza.

Az Ügyfél a meddőhányó egy részének, a K-i oldal egy 30 m széles sávjának, az elbontását tervezi abból a célból, hogy a meglévő üzemcsarnokát bővíteni tudja.

A tervezett tevékenység ismertetése:

A meddőhányóból kitermelt meddőanyagot a telephely beépítetlen részen tervezik elteríteni, terület feltöltési célból. A beépítetlen terület jelenleg kisebb mértékben lejt nyugati irányba (a legnagyobb szintkülönbség kb. 3 m), a területfeltöltés során ezt fogják szintbe hozni, valamint a déli irányban egy 6 méter magas zajvédő töltést is építenek.

Mivel a meddőhányó növényborítással rendelkezik, ezért a bontással érintett részen először annak növényzettől való megtisztítása szükséges, amelyet kézi munkagépekkel, 5 db kézi láncfűrészsel terveznek elvégezni. A növényzet eltávolítása kizárólag a meddőhányó bontással érintett területén fog történni, illetve az azzal közvetlenül határos felvonulási sávban. A területfeltöltéssel érintett részen szórványosan található fák is, ezek többsége szintén kivágásra kerül, ugyanis a terepszint vízszintessé tétele ezen a részen akár több méteres terepszint emelkedést jelent.

Ezt követően elvégzik a humuszmentést. A letermelt humuszt ideiglenesen az ingatlan Borbála utca felőli szélén deponálják, majd a projekt végén visszaterítik eredeti helyére.

A meddőhányót egy 30 m széles sávban tervezik elbontani, amely mintegy 18 méteres magasságra terjed ki. (121 mBf-139 mBf)

Tevékenység menete:

1. Növényzet irtása és humuszmentés
2. Meddőhányó bontás
3. Zajvédő töltés építés (bontással párhuzamosan)
4. Területfeltöltés (bontással párhuzamosan)
5. Humuszerítés a zajvédő töltésen és a feltöltött területen

Az alkalmazott munkagépek köre a következő:

- DOOSAN DX 255 láncfalpas forgókotró (124 kW)
- DOOSAN DX 340 láncfalpas forgókotró (184 kW)
- DOOSAN DX 300 láncfalpas forgókotró (147 kW)
- CATERPILLAR D6 dózer (161 kW)
- Négytengelyes billenős autó, 3-4 db
- BOMAG BW 211 tandem henger (95 kW)
- locsoló autó
- HYUNDAI HL 760 gumikerekes homlokrakodó (168 kW)

A területfeltöltés két részre bontható, az első során alakítják ki a beépítetlen terület rész déli részén az ún. zajvédő töltést, amelynek alapsíkja az új terepszinten 115,50 mBf-en, a koronasíkja pedig 121,50 mBf-en lesz, azaz 6 m magas lesz.

A telekhatárral párhuzamosan olyan földalapú műtárgy létesítése történik, ami az utca túloldalán levő lakóövezeti ingatlanok védelmét szolgálja, optikai takarást és zajvédelmet is biztosítva nem csak a későbbi üzem működésének idejére, hanem már a kivitelezés időszakára is.

Ezt követően fog történni a terület feltöltése, amelyhez dózert (Caterpillar D6) és úthengert fognak használni (BOMAG BW 211).

A meddőhányóra a bontás helyén jelenleg egy földút vezet fel, amelyet korábban benőtt a növényzet, így a műholdképeken vagy ortofotókon nem látszik, de ezt már kitisztították és újra megközelíthető gépjárművel a meddőhányó teteje. Ez a megközelítő út a bontási műveletek során el fog tűnni és végül egy új utat fognak kiépíteni.

Kapcsolódó tevékenység (szállítás)

A szállítás a meglévő megközelítő úton történik a meddőhányóról lefelé, majd az újonnan kiépítésre kerülő, 80 m hosszúságú szilárd burkolatú úton vezet el a beépítetlen területre, ahol szintén burkolatlan úton haladnak a szállítójárművek. A szállításra egyidejűleg 3-4 billenős tehergépjárművet fognak használni, egy tehergépjármű esetében 15-17 m³ föld elszállítása feltételezhető, illetve egy szállítási forduló 15 percet vesz igénybe.

A tevékenység várható időtartama:

A meddőhányó növényzettől történő megtisztítása közelítőleg 2 hétig tart, ezzel párhuzamosan végezhető a humuszmentés is. Ezt követően történhet a meddőhányó részleges bontása és a területfeltöltés, amelyek szintén egymással párhuzamosan, egy időben történének.

A munkavégzést munkanapokon 7-20 óra között tervezik, de lehetséges hétvégi munkavégzés is. A részleges bontás és területfeltöltés várhatóan 60 munkanapig, azaz kb. 3 hónapig fog zajlani.

IV.

IV.1. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/5725-1/2023.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) KE/041/04302-5/2023. számú megkeresése alapján a Feintool System Parts Tokod Kft. (2531 Tokod, Kossuth L. u. 130.; a továbbiakban: Ügyfél) részére a Tokod, Kossuth L. u. 130. szám alatti, 291 hrsz.-ú ingatlanon meglévő meddőhányó részleges elbontására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, valamint jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

IV.2. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) SZTFH-BANYASZ/13896-3/2023. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi környezetvédelmi engedély jóváhagyásához

hozzájárul.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

V.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
2. **Földtani közeg védelme szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A meddőanyag elhelyezése a szennyezetlen területen csak műszaki védelem (min. megfelelő sűrűségű geotextil) alkalmazása mellett lehetséges!
 2. A tereprendezési tevékenység befejezése után évente javasolt, megfelelő mélységekben és mintaszámban, talajmintavétellel ellenőrizni a műszaki védelem alatti altalaj minőségét, esetleges szennyezettségét. A talajmintavétel pontos metodikáját az engedélyezési tervdokumentációban szükséges kidolgozni.
3. **Környezeti zajt- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet.
 2. Amennyiben a létesítési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletében szereplő, vonatkozó határértékeket, úgy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.

3. A környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, mely határérték túllépést okozhat, az üzemeltető 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerint köteles bejelenteni a Főosztály részére!
4. **Levegőtisztaság-védelemi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. Az ingatlan tulajdonosa, kezelője, illetve használója köteles az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni.
 2. A kivitelezés során a szállítási utak és a munkaterület esetleges locsolásáról gondoskodni kell, továbbá meg kell akadályozni a diffúz légszennyezés kialakulását.
5. **Természet- és tájvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. Az esetleges fakitermelést és cserjeirtást, a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, tárgyév augusztus 15. napja és tárgyévet követő év március 1. napja között lehet elvégezni.
 2. A munkálatok során létrejött munkaárkok mihamarabbi betemetésére kell törekedni, a nyitott árkok és gödrök legalább naponta és a betemetés előtt még egyszer történő ellenőrzését, továbbá a helyzetváltoztatásuk során esetlegesen beléjük került védett állatfajok (elsősorban kétélűek és kismemlősök) egyedeinek kíméletes, eltávolítását és a természetes élőhelyükre történő visszahelyezését el kell végezni.
 3. A kivitelezés során folyamatosan gondoskodni kell az inváziós növényfajok visszaszorításáról.
 4. Amennyiben a kiásott munkagödrökben, illetve kitermelt földhalmokon védett madárfajok telepednek meg (pl.: gyurgyalag, partifecske) és fészkelőhelyeket kezdenének kialakítani – a helyzet természetvédelmi szempontból megfelelő kezelése érdekében – a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) Természetvédelmi Őrszolgálatát haladéktalanul értesíteni kell (Krajcsovsky Bence örkerület vezető 06/30/153-0985). Ezen fajok áttelepítését kizárólag természetvédelmi engedély birtokában, fészkelési időszakon kívül, a DINPI illetékes szakemberének felügyelete, irányítása mellett lehet elvégezni.

VI.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 11.145/2/2023. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi megállapításokat tette:**

*„A megkereséshez mellékelt dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a **Tokod belterület 291** helyrajzi számú ingatlanon tervezett tevékenység az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján **termőföldet nem érint.***

A Tokod belterületi 291 hrsz.-ú ingatlan 12 ha 3903 m² területű kivett ipartelep megnevezésű ingatlan, amely a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfvt.) 2.§ 19. pontja alapján nem minősül termőföldnek.

*A Tfvt. 1. § (1)-(3) bekezdései alapján megállapítottam **hatásköröm hiányát.***

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36.§ b) pontja, 37.§ (1) bekezdése, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése és 3. számú mellékletének 8. sora jelölik ki.”

2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a **KE/040/02372-2/2023. számú szakkérdés véleményében az alábbiakról tájékoztatott:**

„Az eljárás során megállapítottam, hogy az eljárással érintett ingatlan „kivett” megnevezésű”, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 2. § 19. pontja alapján nem minősül termőföldnek, valamint a terület közvetlen szomszédságában sem található termőföld, így osztályom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17.§-a alapján hatáskörének hiányát állapította meg.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/526-3/2023. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a tervezett munkálatok érinthetik a 2659 („Tokod – MÁV-fatelítő-telep”) azonosítóval nyilvántartott régészeti lelőhelyet, és közelsége miatt nem kizárható a 2658 („Tokod-Altáró – Erzsébetakna”) azonosítóval nyilvántartott kiemelten és egyedileg védett régészeti lelőhely érintettsége sem.

A fent említett régészeti lelőhelyek azonosítása során római kori temetkezések kerültek elő. A benyújtott dokumentáció alapján, a meddőhányó elbontandó részéből származó anyagot az ingatlan egyéb területen terítenek el, tereprendezés során. Amennyiben azonban a meddőhányó anyagával elfedett és a meddőhányó megléte miatt korábban nem kutatható; valamint az újonnan elfedésre kerülő területen a fentiekhez hasonlóan sérülékeny régészeti leletekre lehet számítani, a terület elfedését régészeti feltárás kell megelőzze. Ezért a meddőhányó tervezett részleges elbontását és az ingatlanon tervezett mindennemű földmunkát előzetesen egyeztetni kell a területileg illetékes MNM Balassa Bálint Múzeummal (2500 Esztergom, Mindszenty hercegprímás tere 5.).

Fentiek betartása mellett a telephely környezetvédelmi működési engedélyének megadása örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

*Felhívom az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak értelmében amennyiben a kivitelezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint hatóságomhoz bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. **A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!***

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-aiban felsorolt szempontokat vizsgáltam.

88. § (1) A régészeti lelőhelyet érintő szakhatósági eljárásokban vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság vizsgálja (c) a tervezett beavatkozás jellegét és mértékét, ezek hatását a régészeti örökség elemeire, különösen: (cd) elfedés esetében.

44. § (1) Elfedésre olyan műszaki megoldás alkalmazható, amely biztosítja a lelőhely tartós állapotmegóvását mind a kivitelezés során jelentkező, mind a kivitelezés megvalósulása után fellépő fizikai és kémiai hatásoktól.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás mellékletének 24-27. §-aiban foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.”

4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-01/NEO/02153-2/2023. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„Az ügyben benyújtott dokumentációt Hivatalunk áttanulmányozva a Feintool System Parts Tokod Kft., Tokod 291 hrsz ingatlanon meddőhányó részleges bontása előzetes vizsgálati engedélyezéshez közegészségügyi szempontból hozzájárul.”

5. Az állami főépítészeti hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda a KE/8/628-2/2023. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:

„A Környezetvédelmi Hatóság a 2023. október 19.-én kelt, KE/041/04302-7/2023. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján.

A Rendelet 3. melléklet 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítészeti hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. **A hivatkozott mellékletben a meddőhányó nincs egyedi építményként nevesítve.**

Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.”

6. Tokod Nagyközség Jegyzője TPH/2669-2/2023. számon az alábbiakról tájékoztatott:

„A Tokod 291 helyrajzi szám alatti meddőhányó részleges bontása nem ellentétes Tokod Nagyközség Önkormányzatának Tokod Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2013. (IX.11.) (továbbiakban: HÉSZ) önkormányzati rendeletével.”

VII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VIII.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél a Tokod 291 hrsz.-ú ingatlanon meddőhányó részleges bontására vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2023. október 12. napján.

Az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 10. pont b) alpontja (Szénbányászat, illetve föld alatti szénelgázosítással megvalósított szénbányászati kitermelési kísérlet (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe felhagyása) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2023. október 12. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján publikált közlemény nyomán nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pont, valamint ugyanezen jogszabály 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes Jegyzőt, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatalt.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

*

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Földtani közeg védelme:

Bontás, tereprendezés

Az Ügyfél tevékenységének bővülése miatt jelenlegi létesítményét új épületrésszel kívánja bővíteni. A fejlesztés a meddőhányó irányában történhet, ezért az előkészítés keretében kb. 30 m széles sávban a meddő eltávolítása válik szükségessé.

A vizsgált terület Tokod észak-északkeleti oldalán található, az egykori Erzsébet-akna szomszédságában. A meddőhányó hozzávetőlegesen háromszög alapterületű.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Tokod a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, valamint kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő települések közé tartozik.

A bontási tevékenységet megelőzően 3 darab fúrási-mintavételezési pont került kijelölésre a meddőhányón, illetve 10 darab sekély mintavételi pont az attól nyugatra található sík területen. A mintavételi pontokon akkreditált talajmintavétel történt.

A meddőhányón létesült környezetvédelmi feltáró fúrások maximális mélysége a terepszinttől mérve 15,0 méter volt, míg a sekélyfúrások mélysége 70 centiméter volt. A munka során furatonként (T1, T2, T3) 3-3 db talajmintát vettünk 0-5 m, 5-10 m és 10-15 m mélységközökből, illetve a sekélyfúrások (S1-S10) esetében a humusz alatti 20 centiméter és 70 centiméter közötti közökből vettek átlagmintát. A talajmintákat a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM szerinti módszertannal, alifás és policiklikus szénhidrogének (TPH, PAH) és toxikus fémek vonatkozásában akkreditált laboratóriumban kerültek megvizsgálásra.

A terepi mintavételeket a Belemnites Kft. megbízásából a BGT Hungaria Környezettechnológiai Kft. (székhely: 1113 Budapest, Bartók Béla út 152/H.; a továbbiakban: „BGT”) végezte el. A BGT Hungaria Környezettechnológiai Kft. az MSZ EN ISO 9001:2009 minőségügyi szabvány szerint működő, a Nemzeti Akkreditáló Hatóság által a NAH-7-0017/2021 számon nyilvántartott, az MSZEN ISO/IEC 17025:2018 szabvány szerint akkreditált mintavevő szervezet.

A felszín alatti közeg minták kémiai analitikai vizsgálatát az Eurofins Analytical Services Hungary Kft. Környezetanalitikai Laboratóriuma végezte. A laboratórium a NAT által NAT-1-1398/2019. számon akkreditált mintavevő és vizsgáló laboratórium.

A benyújtott dokumentációkban foglaltak szerint a meddőhányó területén feltárt rétegsorok alapján antropogén hatásra kialakult, mesterségesen áthalmozott, mészkő- és téglatörmelék üledékek figyelhetőek meg. A T1 jelű furat esetében sötét színű durva szemcsés képződményeket lehetett megfigyelni közel a teljes rétegsorban (0-14,0 méter), csupán a rétegsor alsó részében jelentkezett vörös, vöröses mészkő törmelék meddő. A T2 furat esetében kevésbé jellemző a sötét szemcsés meddőanyag. Részarányát tekintve nagyobb mennyiségben van jelen mészkő, vöröses mészkő. A T3 furat esetében a vöröses mészkő és téglatörmelék feltöltés az uralkodó a teljes rétegsorban

A meddőhányótól nyugatra elterülő területen a jellemzően 20 centiméter vastagságú humusz alatt természetes talajösszletek figyelhetőek meg. Főként finomhomok, helyenként kőzetlisztes finomhomok összetételben.

A vizsgálati eredmények alapján a dokumentumban tett megállapítások:

Szénhidrogének (TPH, PAH)

A vizsgált talajminták TPH szennyezettséget nem mutattak, csupán a T1/2 és T1/3 minta esetében fordult elő kimutatási határ feletti koncentráció. A PAH komponenskör esetében a mért koncentrációk a T1/2 és T1/3 minta esetében haladták meg a „B” szennyezettségi határértéket (mért értékek: 2 mg/kg, „B” határérték: 1 mg/kg). A mért koncentrációk jó egyezést mutatnak a terepi vizsgálatok során tapasztalt durva szemcsés sötét képződménnyel.

Toxikus fémek

A vizsgált talajminták mindegyikében „B” szennyezettségi határérték feletti koncentrációban volt mérhető a szelén. A határérték meghaladás jellemzően 1,3-5,3-szoros értékek között változott.

Nikkel esetében a T2/2 és T2/3 mintákban lehetett megfigyelni enyhe „B” feletti értékeket, míg a T3/1 minta esetében szintén kismértékben a kadmium koncentrációja haladta meg a vonatkozó határértéket. A T3/2 minta esetében a króm(VI) értéke haladta meg a „B” határértéket.

A sekélyfúrásokból vett minták mért komponensei a szénhidrogének, valamint a toxikus fémek tekintetében is a „B” szennyezettségi határértékek alatt maradtak.

Mivel a meddő szénhidrogénekkal (PAH) és toxikus fémekkel kismértékben szennyezett (bizonyos vizsgált paraméterek tekintetében B határérték feletti szennyezést mutatott), így a tereprendezéshez és zajgátló domb építéshez történő felhasználásának kockázatait értékelni kell.

A benyújtott kockázatértékelésben foglaltak szerint a laboratóriumi kimosódási tesztekkel meghatározott hely- és vegyianyag specifikus K_{sw} megoszlási hányados értékeket, a meddő átlagos szennyezőanyag koncentrációit, a hasznosításra kijelölt terület méretét és a rétegvastagságokat is figyelembe véve a dokumentáció megállapítja, hogy a tereprendezés után a meddő alatti feltalajban becsült legnagyobb szennyezőanyag koncentrációk is jóval alatta maradnak a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EÜM–FVM együttes rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékeknek.

Annak érdekében, hogy a két anyagféleség ne keveredjen, illetve, hogy a jövőben is elkülöníthető legyen a természetes talaj és a rádeponált meddőhányó, a két réteg elválasztásához 150-200 g/m² sűrűségű geotextília alkalmazása javasolt.

Üzemelés

A meddőhányó anyagának elterítése után szükséges az alatta található szennyezetlen altalaj monitorozása az esetleges elszennyeződés időben történő felfedezéséhez és a szükséges lépések megtételéhez.

Ugyanezen okból az elterített meddőanyag időszakos szemrevételezése is javasolt az esetleges szemmel látható eltérések, szennyeződések megállapítására.

Az V. fejezet 2. pontban tett továbbtervezési szempont jogalapja:

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 8. § (b) pontja, a Kvt. 6. §-a.

A talajmonitoring elvégzésének pontos módját (mintavételek gyakorisága, vizsgálandó komponensek köre) Bányafelügyelet felé benyújtandó engedélyezési tervdokumentációnak kell tartalmaznia!

2. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

A tervezési terület Tokod belterületén, a Tokodaltáró felőli, jellemzően ipari és gazdasági létesítményekkel beépített településrészben helyezkedik el.

Az Ügyfél a jelenlegi létesítményét kb. 7.000 m² alapterületű épületrésszel kívánja bővíteni. A fejlesztés a meddőhányó irányában történik, ezért az előkészítés keretében kb. 100.000 m³ meddő eltávolítása válik szükségessé.

Bontás, tereprendezés

Az önálló építési projekt keretében megvalósítandó földmunka során bontani kell a meddőhányó északkeleti részének kb. 30 m széles sávját, és a bontott anyag elhelyezését az ingatlanon belül, a meddőhányótól nyugati irányban levő beépítetlen területen kell megoldani.

A Borbála utcai telekhatárral párhuzamosan földalapú műtárgy létesítése történik, ami az utca túloldalán levő lakóvezeti ingatlanok védelmét szolgálja, optikai takarást és zajvédelmet is biztosítva nem csak a későbbi üzem működésének idejére, hanem már a kivitelezés időszakára is.

Az építési-bontási tevékenység *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A bontás, tereprendezés során a munkagépek, helyszíni munkaeszközök valamint a szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, amely hatás átmeneti.

A munkavégzést munkanapokon 7-20 óra között tervezik, de lehetséges hétvégi munkavégzés is. Éjszaka nem lesz munkavégzés. A részleges bontás és területfeltöltés 60 munkanapig, azaz kb. 3 hónapig fog zajlani.

Az építési munkáknál elsősorban az alábbi források eredményeznek környezeti zajszenyeződést:

- munkagépek,
- rakodási művelet,
- szállítási forgalom

A bontás, tereprendezés során, a benyújtott dokumentációban szereplő számítások alapján, a zajterhelés *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeinek megfelel.

A legközelebbi lakóépületek a Gizella út vonalánál helyezkednek el, a létesítés határától a távolság 40 m, ami a Lke kisvárosias lakóterületen található, ezáltal a tevékenység érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet.

A tervezett létesítmény környezetében az alábbi épületek, létesítmények találhatóak:

Tokod, Margit utca 1. lakóépület
Tokod, Erzsébet utca 1. lakóépület
Tokod, Mária utca 1. lakóépület
Tokod, Kossuth Lajos utca 122. lakóépület
Tokod, Kossuth Lajos utca 125. lakóépület

A tervezési területre, ill. annak hatásterületébe eső védendő épületek jelenlegi zajimmisszióját egyrészt helyszíni zajvizsgálatok alapján, másrészt számítással állapították meg.

A zajvédelmi hatásterülettel érintett helyrajzi számokat a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet tartalmazza.

A szállítás a meglévő megközelítő úton történik a meddőhányóról lefelé, majd az újonnan kiépítésre kerülő, 80 m hosszúságú szilárd burkolatú úton vezet el a beépítetlen területre, ahol szintén burkolatlan úton tudnak haladni a tehergépkocsik. A szállításra egyidejűleg 3-4 billenős tehergépkocsit fognak használni, egy tehergépkocsi esetében 15-17 m³ föld elszállítását feltételezik, illetve egy szállítási forduló 15 percet vesz igénybe.

A bontási, tereprendezési munkák alatti forgalom által generált zajterhelés emelkedés a számítások szerint nem éri el a Zvr. 7. § (1) bekezdésében meghatározott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást, ezért a hatásterület, mint a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület nagysága nem határozható meg.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a Zvr. 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a bontási, tereprendezési tevékenységgel együtt járó zajkibocsátás a védendő környezetben, beleértve ebbe mind a közvetlen, mind a közvetett hatásterületet, nem okoz határértéket meghaladó zajterhelést.

A V. fejezet 3. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

A Zvr. 3. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdése, 11. § (5) bekezdése, 12. §, 13. § (1) bekezdése.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése és 2. melléklete.

3. Levegőtisztaság-védelem

A tervezési terület (Tokod) a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 2. számú melléklete alapján a 3. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

Létesítés

A területen az építési tevékenység során sem ideiglenes, sem állandó jelleggel bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pont vagy diffúz forrás nem létesül, a *levegő védelméről* szóló 306/2010. XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lvr.) szerint. Az építési munkák, valamint az ehhez kapcsolódó szállítási munkálatok járnak légszennyező anyag kibocsátással.

A kivitelezéshez kapcsolódó mozgó légszennyező források döntő részét a be- és kiszállítást végző tehergépjármű forgalom, illetve a kivitelezésben résztvevők személyforgalma teszi ki.

A szállítás a meglévő megközelítő úton történik a meddőhányóról lefelé, majd az újonnan kiépítésre kerülő, 80 m hosszúságú szilárd burkolatú úton vezet el a beépítetlen területre, ahol szintén burkolatlan úton tudnak haladni a tehergépkocsik. A szállításra egyidejűleg 3-4 billenős tehergépkocsit fognak használni, egy tehergépkocsi esetében 15-17 m³ föld elszállítását feltételezi, illetve egy szállítási forduló 15 percet vesz igénybe és óránként 150 m³ föld elszállítását feltételezi. Az alkalmazott munkagépek: lánctalpas forgókotró, dózer, billenős autó, tandem henger, locsoló autó, homlokrakodó.

A közlekedési/szállítási tevékenység során a szállító járművek által kibocsátott kipufogógáz (CO, NO_x, CH) és az általuk felvert por közvetlenül a levegőbe kerül. A szállítás kipufogógázaihoz köthető nitrogén-dioxid (NO₂) kibocsátás többlet levegőterhelése 1,14 µg/m³ és a hatásterület az úttengelytől 3 m-es távolságban határolható le és telephelyen belül marad.

A kivitelezésből származó esetleges levegőterhelés és levegőminőség változás ideiglenes és a kivitelezés befejeztével megszűnik.

A hatásterület szálló porra a meddőhányó bontási terület körül 234 m-es, a területfeltöltés körül 89 m-es sugarú körben határolható le és érint lakott területet.

A dokumentációban foglaltak szerint az alapevegőterheltséggel (15 µg/m³) együtt sem éri el az egészségügyi határértéket.

Üzemelés

Az üzemelés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező forrást nem létesítenek. A normál üzemeltetéséből jelentős légszennyező hatás nem várható.

Felhagyás

A felhagyása nem valószínűsíthető. Amennyiben az esetleges felhagyásra sor kerülne, akkor a kivitelezésénél bemutatott, esetenként jelentősebb mértékű, de időben behatárolt hatásokkal lehet számolni. A felhagyás időszakában a tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása átmeneti, kismértékű.

Az V. fejezet 4. pontban tett továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

Az Lvr. 4. § és 26. § (2) bekezdése.

4. Természet- és tájvédelem:

A Tokod 291 hrsz. területen található meddőhányó a térségben korábban jellemző szénbányászati meddőt tartalmazza, és a korábbi évtizedek alatt természetes módon kialakult rajta a növényborítás. Az Ügyfél ezen meddőhányó egy részének, egy 30 m széles sávnak az elbontását tervezi abból a célból, hogy a helyén az üzemsarnokukat kibővítsék. Jelen kérelemnek a tárgya kizárólag a meddőhányó részleges bontása. A kitermelt meddőanyag nem kerül ki az ingatlanról, hanem a beépítetlen részen terítik el, a terület feltöltésének céljából. Ezen beépítetlen terület jelenleg kisebb mértékben lejt nyugat irányba (a legnagyobb szintkülönbség kb. 3 m), a területfeltöltés során ezt fogják egyrészt szintbe hozni, másrészt a déli irányban egy ún. zajvédő töltést is építenek kb. 6 m magasságban.

A Tokod 291 hrsz. ingatlan területe nem része országos vagy helyi jelentőségű természetvédelmi területnek, nem része a Natura 2000-es hálózatnak, nem része az Ökológiai hálózat területének, nem része a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM. rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetének.

A természetvédelmi kezelő által rendelkezésemre bocsátott térképes faj adatbázis a kivitelezéssel érintett területen védett vagy közösségi jelentőségű faj előfordulását nem jelzi, ugyanakkor az általánosan előforduló védett fajok egyedeinek megjelenésére számítani lehet, a környező vegetációra figyelemmel. Az érintett terület jellemzően alacsony természetességű, így értékes élőhely megsemmisülése, valamint védett természeti érték károsítása, veszélyeztetése és jelentős zavarása nem várható. A tárgyi létesítés – az V. fejezet 5. pontjában tett továbbtervezési szempontok betartása esetén – védett természeti értéket nem veszélyeztet, tájvédelmi érdeket nem sért, valamint vélhetően nem lesz káros hatással a természetvédelem céljaira sem.

A V. fejezet 5. pontban tett továbbtervezési szempont jogszabályi háttere:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése.

Az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 408/2016. (XII.13.) Korm. rendelet.

5. Hulladékgazdálkodás:

Létesítés

Az Ügyfél a székhelyéül szolgáló Tokod, Kossuth Lajos utca 130., 291 hrsz-ú ingatlan középső részén meglévő meddőhányót tervezi részlegesen elbontani egy 30 m széles sávban. A kitermelt meddőanyag a *hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja* értelmében nem tartozik a hulladéktörvény hatálya alá. A kitermelt meddőanyag egy része az ingatlan beépítetlen részén kerül elterítésre (feltöltés) a szintkülönbség megszüntetése érdekében, másik részéből a terület déli részén egy kb. 6 m magas zajvédő töltést kívánnak kialakítani.

A meddőhányó elbontásra kerülő részén a növényzet kiirtására kerül kézi munkagépekkel (láncfűrészek), a feltöltéssel érintett részen pedig fák kivágása fog történni. A kiirtott növényzet a telephelyen történt szárítást és aprítást követően a feltöltött terület és a zajvédő töltés humusztartásánál kerül felhasználásra. A munkálatok tervezett időtartama kb. 3 hónap.

A szállítás érdekében egy 80 m hosszúságú burkolt út kerül kiépítésre, amely az ingatlan beépítetlen részére vezet.

A bontási és feltöltési munkákhoz használt munkagépek és szállítóeszközök javítása, karbantartása nem a helyszínen történik.

A meddőhányó bontási és a területrendezési tevékenységhez kapcsolódóan nem várható veszélyes és nem veszélyes hulladékok rendszeres keletkezése.

A területen dolgozó munkások jelenléte miatt kis mennyiségű kommunális hulladék keletkezése várható, melynek elszállításáról közszolgáltatás keretében kell gondoskodni.

Üzemelés

Az üzemelés fázisában hulladék keletkezése nem várható.

Felhagyás

A felhagyás fázisa nem értelmezhető.

Havária

Havária esetén a munkagépek és szállítójárművek meghibásodásából származóan keletkezhet veszélyes hulladék. Az előírások betartásával a veszélyes hulladékok gyűjtését környezetszennyezést kizáró módon kell megvalósítani. A beavatkozást követő kármentesítési időszakban gondoskodni kell a hulladékok engedéllyel rendelkező kezelő részére történő átadásáról.

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.

*

A **Katasztrófavédelem** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet 1. pontjában rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, a Tokod, Kossuth L. u. 130. szám alatti, 291 hrsz.-ú ingatlanon meglévő meddőhányó részleges elbontására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE/041/04302-5/2023. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A meddőhányó a térségben korábban jellemző szénbányászati meddőt tartalmazza, és a korábbi évtizedek alatt természetes módon kialakult rajta a növényborítás. Az Ügyfél ezen meddőhányó egy részének, egy 30 m széles sávnak az elbontását tervezi abból a célból, hogy a helyén az üzemcsarnokukat kibővítsék. Jelen kérelemnek a majdani üzem bővítés nem tárgya, kizárólag a meddőhányó részleges bontása. A kitermelt meddőanyag nem kerül ki az ingatlanról, hanem a beépítetlen részen terítik el, terület feltöltési célból. Ezen beépítetlen terület jelenleg kisebb mértékben lejt nyugat irányba (a legnagyobb szintkülönbség kb. 3 m), a területfeltöltés során ezt fogják egyrészt szintbe hozni, másrészt a déli irányban egy ún. zajvédő töltést is építenek kb. 6 m magasságban.

A meddőhányó részleges bontás és területfeltöltés után vizigény nem jelentkezik, így szennyvíz sem keletkezik. A csapadékvíz a telephelyen belül elszikkad.

A tervezett beruházás nem érinti sem üzemelő, sem távlati vízbázis védőövezetét, így a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

A beruházás nem érint nagyvízi medret, parti sávot, a tervezett beruházás nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásai nem érintik tárgyi eljárást.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Tokod területe kiemelten és fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja. A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

*Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.*

*Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.*

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

*

A **Bányafelügyelet** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet 2. pontjában rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárása során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sora alapján megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentáció, valamint saját nyilvántartásai alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység korábbi, szénbányászati tevékenységből származó salakos meddőhányó anyagának kitermelése és a tárgyi ingatlanon belül más helyen történő elhelyezése, építési terület növelésének céljából. A meddőhányó az FTV által 1984-ben összeállított „Komárom megyei bányameddő kataszterben” a 115. melléklet számon „Tokod – Erzsébet akna” néven azonosítható.

A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet, hogy a konkrét bontási-kitermelési tevékenységet csak a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 1.§ (7) bekezdés szerinti egyéb engedély vagy a 27.§ (1) bekezdés szerinti jóváhagyott meddőhányó-hasznosítási műszaki üzemi terv birtokában kezdhetik meg.

A Bányafelügyelet a hatáskörét érintő ásványvagyon-védelmi szempontokat vagy eljáró hatóságként a meddőhányó-hasznosítási műszaki üzemi terv jóváhagyási eljárásában vagy szakhatóságként az egyéb (építési) engedélyezési eljárásban érvényesíti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55.§ (4) bekezdése írja elő.”

*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VI. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VI. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/05185-2/2023. számú szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a 11.145/2/2023. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat VI. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/02372-2/2023. számú szakkérdés véleményében** tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 2. pontjában rögzítettem.

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/526-3/2023. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a KE-01/NEO/02153-2/2023. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VI. fejezet 4. pontjában rögzítettem. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal

Népegészségügyi Osztálya KE-01/NEO/02153-2/2023. számú szakkérdés vizsgálatát megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet, az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § és 13. § (1) bekezdés és a 2. számú melléklete, valamint „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/628-2/2023. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat VI. fejezet 5. pontjában rögzítettem.

Tokod Nagyközség Jegyzője TPH/2669-2/2023. számú tájékoztatását jelen határozat VI. fejezet 6. pontjában rögzítettem.

*

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett, beruházással érintett illetékes Jegyző; a Katasztrófavédelem, a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalása, továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgyűjtési feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV., V. és VI. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VI. fejezet)

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kétszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VIII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.