



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: KE/041/00054-9/2023.
Ügyintéző: Dr. Fekete Veronika
Bakai Zsolt
Balogh-Pulai Alexandra
Gurinné Dági Éva
Telefonszám: +36-34/795-888
Tárgy: Calmit Hungária Kft. (Lábatlan) IPPC engedély módosítása – *Határozat*

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) – mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság – a **Calmit Hungária Műszerek Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2541 Lábatlan, Rákóczi utca 60., statisztikai számjel: 10220553-2352-113-01, KÜJ: 100185959, KTJ: 100469469; a továbbiakban: Ügyfél) – a 2541 Lábatlan, Rákóczi F. út 60. szám alatti telephelyén folytatott (a továbbiakban: telephely) „*mész kemencében történő előállítás 50 tonna/nap kapacitáson felül*” – tevékenységére vonatkozó, a KE/041/05046-22/2021. számú végleges határozatba foglalt egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: engedély)

m ó d o s í t o m

a II. fejezet szerint.

II.

1.) Az engedély VI.1.3. Levegőtisztaság-védelmi előírások 7. alpontja helyébe az alábbiak lépnek:

1. A légszennyező pontforrások – teljes üzemmenet melletti – emisszióját és a határértékeknek való megfelelést akkreditált szervezet által végzett szabványos vagy azzal egyenértékű mérésrel, illetve számításal az alábbi táblázatban ismertetett időközönként legalább egyszer időszakos kibocsátásméréssel kell ellenőrizni és mérési jegyzőkönyv benyújtásával kell igazolni.

| Pontforrás azonosító | Mérési gyakoriság | Következő mérés elvégzésének határideje |
|---------------------------|-------------------|--|
| P1 | 2 évente méréssel | az új technológia üzembe helyezését követő 60 napon belül |
| | | 2023. július 1. (amennyiben az új technológia ezen határidőig még nem kerül üzembe helyezésre) |
| P3, P4, P9, P10, P11, P12 | 5 évente méréssel | 2025. november 30. |
| P13 | 5 évente méréssel | 2027. június 15. |
| P14 | 5 évente méréssel | 2024. augusztus 31. |

A mérést csak olyan akkreditálással rendelkező mérőszervezet végezheti, amely megfelel a minőség-irányítási követelményeknek, és rendelkezik olyan mérőeszközzel, amely megfelel a típusjóváhagyásnak. A mérés tervezett időpontjáról 15 nappal korábban írásban értesítést kell küldeni. **A mérésről készült jegyzőkönyvet a mérést követő 60 napon belül meg kell küldeni.**

2.) Az engedély VI.1.4. Zaj- és rezgésvédelmi előírások az alábbiakkal egészülnek ki:

1.4.3. A telephelyen folytatott tevékenységet úgy kell végezni, hogy az abból származó zajkibocsátás megfeleljen a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet, valamint a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 1. mellékletében foglalt előírásoknak.

1.4.4. A telephelyre megállapított zajkibocsátási határértékeknek folyamatosan teljesülniük kell.

1.4.5. Az új technológia üzembe helyezését követően a telephely tényleges környezeti zajkibocsátását a hatásterület lehatárolással (az érintett ingatlanok helyrajzi számainak feltüntetésével) és a zajterhelési határértékek teljesülésének igazolásával – a teljes telephely vonatkozásában – zajméréssel kell alátámasztani! A mérésről készült dokumentációt meg kell küldeni a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Osztály) részére.

Határidő: az új technológia üzembe helyezését követő 60 napon belül!

1.4.6. Amennyiben a tevékenység műszeres méréssel lehatárolt zajvédelmi szempontú hatásterületében az engedélyben foglaltakhoz képest változás áll elő, a telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozó zajkibocsátási határérték módosítás iránti kérelmet kell benyújtani az Osztályhoz.

III.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem)
35800/2498-1/2023.ált számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/00054-2/2023. számú megkeresésére a Calmit Hungária Mészművek Kft. (Székhely: 2541 Lábatlan, Rákóczi út 60.; a továbbiakban: **Ügyfél**) részére a Lábatlan, Rákóczi út 60. szám alatti, 1473/4 hrsz.-ú telephelyre vonatkozó egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint

hozzájárul.

Az Igazgatóság a KE/041/05046-22/2021. számú határozattal kiadott, valamint a KE/041/02410-14/2022. számú határozattal módosított egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélybe foglalt 35800/4953-1/2021.ált. és a 35800/4223-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásaiban foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

IV.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti
Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet)
SZTFH-BANYASZ/896-4/2023. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: **Bányafelügyelet**) a tárgyi környezethasználati engedély módosítása eljárás ügyében a szakhatósági eljárást

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

V.

Jelen módosító határozat az engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VI.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 210.000,- Ft, (azaz kétszázötven ezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat.

VII.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához 3 példányban írásban vagy

elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél, a tárgyi telephelyére vonatkozó, a KE/041/05046-22/2021. számú végleges határozatba foglalt egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyének módosítására irányuló eljárás lefolytatása iránt kérelmet terjesztett elő 2022. december 21. napján.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végzett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. sz. mellékletének 3.1. b) pont „mész kemencében történő előállítás 50 tonna/nap kapacitáson felül,” alá tartozik.

Az Ügyfél kérelmében megjelölt módosítás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 20/A. § (9) és (10) bekezdésében foglaltak szerint a környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyhez képest olyan változás, amely nem jelentős, így a környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyt kérelemre módosíthatom.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2022. december 22. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (2) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja és a kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

Az Ákr. 55. (1) bekezdésének megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja és az 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kell bevonni, a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdés és 3. sz. melléklete alapján megkerestem a hulladékgyűjtési feladatkörében eljáró kormányhivatalt.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és szakhatóság megkereséséről döntöttem az Ákr. 43. § (2) bekezdése értelmében.

A dokumentációban foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg:

I.)Hulladékgyűjtési szempontból:

Az engedély módosításához kikötések nélkül hozzájárulok, továbbá fenntartom a korábbi egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély felülvizsgálathoz adott KE/046/01043-4/2021. számú szakvéleményem.

Indokolás:

A telephelyen égetett mész előállításával és az ebből előállítható termékek, pl. oltott mész, őrölt és osztályozott mész gyártása történik. Az engedély módosítását egyéb tüzelőanyagok felhasználási lehetőségei miatt kérelmezte az Ügyfél. Az energiahordozók piaci változása, illetve a bizonytalan ellátási helyzet a petrokoksz beszerzésnél problémákat okozhat. A mészüzem folyamatos működtetése érdekében vált szükségessé. Más üzemi tapasztalatok alapján felmerült a petrokoksz, illetve annak részleges kiváltása mezőgazdasági, vagy biomassza alapú pellet felhasználásával. A telephelyen végzett tevékenységhez

kapcsolódóan jóváhagyott üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzattal rendelkezik, annak módosítása nem szükséges.

1. A létesítés időszakában várható hatások:

A létesítés során keletkező hulladékok engedéllyel rendelkező kezelőnek lesznek átadva.

A létesítés során az 1. számú táblázatban feltüntetett hulladékok keletkezésével lehet számolni.

1. számú táblázat

| Azonosító kód | Hulladék megnevezése | Keletkező becsült mennyiség (t) | Gyűjtés módja | Kezelés |
|---------------|--|---------------------------------|-----------------------------|--|
| 170504 | föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól | 10 | építési területen deponálva | helyszínen marad további felhasználás céljából |
| 170107 | beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól | 5 | konténerben | hasznosításra átadás |
| 170405 | vas és acél | 5 | konténerben | hasznosításra átadás |
| 170904 | kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól | 15 | konténerben | hasznosításra átadás |

2. Üzemelés során várható hatások:

Az üzemelés során, főként karbantartáskor (esetlegesen meghibásodáskor) képződött hulladékok közvetlenül az üzemi gyűjtőhelyre kerülnek. A várhatóan keletkező hulladékok éves becsült mennyiségét a 2. számú táblázat tartalmazza.

2. számú táblázat

| Azonosító kód | Megnevezés | Hulladék típusa | Éves becsült mennyiség (kg) |
|---------------|--|-----------------------|-----------------------------|
| 13 02 05* | ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj | fáradt olaj | 200 |
| 15 01 10* | veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék | szennyezett göngyöleg | 150 |
| 15 02 02* | veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat | olajos rongy | 150 |

A porleválasztó ciklon által leválasztott por visszaforgatásra kerül a technológiába.

3. Felhagyás során várható hatások:

A tevékenység felhagyása esetén, a telephelyen lévő hulladékokat az adott hulladék átvételére vonatkozó, érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelő részére át kell adni.

II.)Levegőtisztaság-védelemi szempontból a következőket állapítottam meg:

Az Ügyfél a többször módosított KE/041/05046-22/2021. ügyiratszámom kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyének módosítását kérte. Az Ügyfél lábatlani üzemében a mézskemence tüzeléséhez jelenleg megfelelően előkészített, örölt petrolkokszot használnak. A mézszüzem biztonságosabb működtetése érdekében az Ügyfél egyéb tüzelőanyagok felhasználásának lehetőségét vizsgálta, ezért a petrolkoksz, illetve a földgáz részleges kiváltására mezőgazdasági vagy biomassza alapú pelletet használnának. A pellet tárolására és mozgatására 3 darab nagyméretű siló és a hozzájuk kapcsolódó kiszolgáló berendezések kerülnek üzembe helyezésre.

A biomassza tüzelőanyag bevezetésével a meglévő pontforrásokon kívül újabb pontforrások nem fognak létesülni. Az új tüzelőanyag alkalmazása a P1 megnevezésű pontforráson kibocsátott légszennyező anyag koncentráció, és a hatásterület változását eredményezi, ezért az üzembe helyezést követően a pontforráson kibocsátott légszennyező anyagok tekintetében méréssel történő ellenőrzést írtam elő.

A számítások alapján az új tüzelőanyag használata esetén a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendelet vonatkozó határértékei betartásra kerülnek. A levegőtisztaság-védelmi hatásterület a pontforrás középpontjától számított 180 m sugarú körrel határozható meg. A hatásterületen elhelyezkedő lábatlani ingatlanok helyrajzi számai az alábbiak: 1471/3; 1471/4; 1473/4; 1835/5; 1835/8; 1835/7; 1835/6; 1835/4; 1835/3; 1835/2; 1831; 1805; 1811; 1810; 1809; 1807; 1806; 1782; 1801; 1800; 1799; 1803; 1798/2; 1798/1; 1797; 1798/3; 1798/2; 1797; 1796; 1794; 1790; 1791; 1789; 1786; 1787; 1795; 1595; 1606/1

A mérés időpontjáról a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I.14.) VM rendelet 15. § (1) b) pontja és a 14. melléklet 1.2. pontjában meghatározottak szerint döntöttem.

III.) Környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottam meg:

Üzemi zajnak a telepített új technológia, és a silófeltöltést végző pneumatikus tartályautók zajkibocsátását kell tekinteni. Az új üzemegység 24 órában fog működni. A számítások alapján csak az új technológia (pellet) működése esetén a zajterhelés nem haladja meg a zajkibocsátási határértékben meghatározottakat. Az előzetes számítások alapján a meglévő és az új technológia együttes zajkibocsátása során kismértékű határérték túllépés jelentkezhet a hatásterülettel érintett ingatlanok egy részénél.

Tekintettel a fentiekre a meglévő és az új technológia együttes működése során a telephely tényleges környezeti zajkibocsátását és a hatásterület nagyságának ellenőrzését zajméréssel kell meghatározni.

A létesítmény üzemeléséhez kapcsolódó szállítás forgalma nem növeli meg számottevően az érintett utak, útszakaszok zajterhelését, az eredő járulékos zajszint változás nem éri el a Zvr. 7. § (1) szerinti 3 dB-es növekményt.

*

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat III. fejezetében rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Környezetvédelmi Hatóság KE/041/00054-2/2023. számú megkereséssel fordult az Igazgatósághoz az Ügyfél részére a Lábatlan, Rákóczi út 60. szám alatti, 1473/4 hrsz.-ú telephelyre vonatkozó egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél részére az egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély felülvizsgálati és módosítási eljárásaihoz az Igazgatóság 35800/4953-1/2021.ált. és 35800/4223-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásaival feltételek közlésével hozzájárult.

Az engedélyben foglaltak szerint a mészüzem olaj/gáz/petrolkoks/szén tüzelőanyagokat használhat az égetés során. Jelen eljárásban a petrolkoks, illetve a földgáz részleges kiváltását kérelmezik mezőgazdasági, vagy biomassza alapú pellet felhasználásával.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, előírásokat, így az Igazgatóság az engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó

szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet 9. táblázat 2-3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.”

A **Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét** – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezetében rögzítettem, **az indokolása** – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – **a következőket tartalmazta:**

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárása során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sora alapján megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 20. sorában foglalt szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17.§ alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55.§ (4) bekezdése írja elő.”

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/00426-2/2023. számú szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat „Indokolás – A dokumentációban foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg” részében rögzítettem.

* * *

A fentiek nyomán a Khvr. 20/A. § (9)-(10) bekezdései alapján az engedély módosításáról döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint; figyelemmel arra, hogy „az egységes környezethasználati engedélyhez képest nem történt jelentős változás.” (I-II. Fejezet)

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése alapján az Ákr. 124. §-a szerint – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – eljárási

költségment igazzgatási szolgálatási díjat kell fizetni, melynek összegét a Rend. 3. sz. mellékletének 3. főszám és a 10. főszám 10.3. alszámában foglalt tétel határozza meg.

Jelen határozat VI. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VII. fejezet)

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022 (XII.30) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kor. rendeletek) 6.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességemet a Kor. rendeletek 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.