



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/00328-10/2024.  
Ügyintéző: Illés Edina, Holdampf Miklós  
Tárgy: Pilisi Parkerdő Zrt.  
– „Bajna II. (Sárási mészkőbánya) –  
mészkő” védnevű bányatelek horizontális  
bővítése (Bajna 058/5 hrsz.) –  
környezeti hatásvizsgálat

## VÉGZÉS

### I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) a Pilisi Parkerdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2025 Visegrád, Mátyás király utca 6., KÜJ: 100208225) meghatalmazottja: Bányagép Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2234 Maglód, Sugár út 120.; a továbbiakban: meghatalmazott) kérelmére indult – a „Bajna II. (Sárási mészkőbánya) – mészkő” védnevű bányatelek horizontális bővítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálat lefolytatás iránti eljárása során az érintettek személyes megjelenése nélkül

### *köz meghallgatást tartok*

**azzal, hogy észrevételek és kérdések láblécben megadott elérhetőségeken történő előterjesztésének határideje**

**2024. február 23. napján 24.00 óra.**

A közmeghallgatás célja, hogy az érintettek kérdéseket, észrevételeket tegyenek fel az ingatlanon tervezett tevékenységgel kapcsolatban.

A tárgyhoz kapcsolódó, környezetvédelmi, természetvédelmi kérdések feltételére, illetve megválaszolására van lehetőség. Az eljárással kapcsolatos kérdésekre az Osztály, míg a tevékenység megvalósításával kapcsolatos kérdésekre az Ügyfél válaszol.

A kérdéseket, észrevételeket a határozatban, annak meghozatala során érdemben vizsgálja az Osztály.

### II.

Eljárási költség nem merült fel az eljárás során.

### III.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél – meghatalmazottja által – a „Bajna II. (Sárási mészkőbánya) – mészkő” védnevű bányatelek horizontális bővítésére vonatkozóan környezeti hatásvizsgálat lefolytatás iránt kérelmet terjesztett elő, 2024. január 11. napján.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által tervezett környezethasználat a nemzetgazdaság részére ásványi-nyersanyagellátás biztosítása érdekében egyes törvényi és kormányrendeleti szabályoknak veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 627/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján *„Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében külfejtéses művelésű bányatelek létesítése, a meglévő külfejtéses művelésű bányatelek horizontális bővítése a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti hatásvizsgálat alapján lehetséges.”*

A fent leírtakra tekintettel az Ügyfél kérelmére a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 6. § alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására kerül sor.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2024. január 11. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (1) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 8. § (2) bekezdése szerinti közleményt közzétettem.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. és 4. pontjai valamint ugyanezen jogszabály 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőt, valamint a Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, erdővédelmi, állami főépítési és hulladékgyűjtési feladatkörében eljáró – kormányhivatalt.

A kérelem és mellékleteinek vizsgálatát követően az Ákr. 44. §-a alapján hiánypótlási felhívás kibocsátásáról döntöttem.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

Tárgyi közmeghallgatásra a Kvt. 91/C. § (2) bekezdés c) pontja és Khvr. 9. §-a alapján kerül sor.

Azonban a Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján: *„A közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül honlapon való közzététel útján is megtartható.”*

A fentiekre tekintettel a közmeghallgatást a jelen végzés I. fejezetben leírtak alapján hirdetem meg.

Felhívom a figyelmet az Ákr. alábbi jogszabályi rendelkezéseire:

Az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján *„az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet.”*

Az Ákr. 6. § (1) bekezdése értelmében *„az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és többi résztvevővel együttműködni.”*

Az Ákr. 6. § (2) bekezdése szerint *„senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtevesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.”*

Az Ákr. 6. § (3) bekezdése alapján *„Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.”*

Az Ákr. 64. § (2) bekezdése értelmében „ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlannal állít vagy elhallgat.... eljárási bírsággal sújtható.”

Az Ákr. 77. § (1) bekezdése alapján „azt aki kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.”

Jelen végzés II. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A végzéssel szembeni önálló fellebbezés jogát az Ákr. 112. § (2) bekezdése zárja ki; a jogorvoslat útját – az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint – az Ákr. 112. § (1) bekezdése biztosítja, melyről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet. (III. fejezet)

Hatáskörömet a a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

**Jelena Viktória Ildikó**  
osztályvezető

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező*

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.*