



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/00732-6/2023.
Ügyintéző: Dr. Fekete Veronika
Puskás Sándor
Telefonszám: +36 (34) 795-888
Tárgy: Gallavit Kft. (Tatabánya, Alugyári u.1.) –IPPC engedély módosítása-
Határozat

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti tárgyú és számú ügyben eljáró hatóság, a **Gallavit Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2800 Tatabánya, Alugyári út 1., statisztikai számjel: 10380877-3822-113-11, KÜJ: 100 170 977, a továbbiakban: Ügyfél) a Tatabánya 2492/1 és 2492/2 helyrajzi számú telephelyre (KTJ: 100 886 459, 101 953 835; a továbbiakban telephely) vonatkozó, a KE-06/KTO/02449-2/2020. számú határozattal kijavított *1432-31/2019. számú* egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: engedély)

m ó d o s í t o m

a II. fejezet szerint.

II.

Az engedély II. fejezet R5 hasznosítási művelet ismertetése helyébe az alábbi módosítás lép:

A Tatabánya, 2492/2 hrsz.-ú saját tulajdonú ingatlanon hasznosítható veszélyes és nem veszélyes hulladékok azonosító kódja, megnevezése és mennyisége:

azonosító kód	Megnevezés	Kezelhető mennyiség (t/év)
06 01 01*	kénsav és kénessav	5000
06 01 02*	Sósav	5000
06 01 05*	Salétromsav és salétromossav	5000
06 01 06*	egyéb sav	5000
06 02 01*	kalcium-hidroxid	5000
06 07 04*	Oldat és sav. pl. kontakt sav	5000
06 03 13*	nehézfémeket tartalmazó szilárd sók és oldataik	5000
10 01 09*	kénsav	5000

11 01 05*	Reve eltávolításra használt sav	5000
11 01 11*	Veszélyes anyagokat tartalmazó öblítő-és mosóvíz	5000
11 01 12	Öblítő és mosóvíz, amely különbözik a 11 01 11-től	5000
11 01 1*	Közelebről nem meghatározott sav	5000
19 08 13*	Ipari szennyvíz egyéb kezelésből származó, veszélyes anyagokat tartalmazó iszap	5000
19 08 14	Ipari szennyvíz egyéb kezelésből származó iszap, amely különbözik a 19 08 13-tól	5000
Éves hasznosítani tervezett mennyiség (t/év)	5000	

A hasznosítható összes veszélyes és nem veszélyes hulladék maximális mennyisége évi 5000 tonna, azzal a feltétellel, hogy a Kft. a tevékenységének végzése során nem haladhatja meg az egyes hulladékokra meghatározott maximális éves mennyiséget.

Az R4 hasznosítási művelet esetén a telephelyen hasznosítható nem veszélyes hulladékok táblázatába az alábbi táblázat lép:

A telephelyen hasznosítható nem veszélyes hulladékok:

azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (t/év)
10 05 01	elsődleges és másodlagos termelésből származó salak	50
10 05 04	egyéb részecskék és por	1000
10 05 11	főlözék és salak, amely különbözik a 10 05 10-től	50
10 06 02	elsődleges és másodlagos termelésből származó kohósalak (fémsalak) és fölözék	50
10 06 04	egyéb részecskék és por	50
10 08 04	szilárd részecskék és por	50
10 08 09	egyéb salakok	50
10 08 11	kohósalakok (fémsalakok) és gyúlékony fölözék, amely különbözik a 10 08 10-től	50
11 05 01	kemény cink	100
11 05 02	cinkhamu	100
12 01 03	nem-vas fém reszelék és esztergaforgács	100
12 01 04	nem-vas fém részek és por	100
19 13 08	szennyezett talajvíz remediációjából származó szennyvíz, tömény vizes oldatok, amelyek különböznek a 19 13 07-től	1000

A hasznosítható összes nem veszélyes hulladék maximális mennyisége évi 1050 tonna, azzal a feltétellel, hogy a Kft. a tevékenységének végzése során nem haladhatja meg az egyes hulladékokra meghatározott maximális éves mennyiséget.

III.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem)
35800/1135-1/2023.ált számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) KE/041/00732-3/2023. iktatószámú megkeresése alapján a Gallavit Környezetvédelmi Kft. (2800 Tatabánya, Alugyári út 1., a továbbiakban: Ügyfél) részére a Tatabánya, 2492/1 és 2492/2 hrsz. alatti ingatlanon folytatott tevékenységre vonatkozó, a KE-06/KTO/05195-5/2020. számú határozattal módosított és 1432-31/2019. számú határozattal kiadott egységes környezethasználati engedélyének módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint

hozzájárul.

Az Igazgatóság a 1432-31/2019. számú határozattal kiadott engedélybe foglalt 35800/3649 1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

IV.

Jelen módosító határozat az engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

V.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 150.000,- Ft, (azaz százötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat.

VI.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél, a tárgyi telephelyére vonatkozóan, a KE-06/KTO/02449-2/2020. számú határozattal kijavított 1432-31/2019. számú határozatba foglalt egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyének módosítása iránt kérelmet terjesztett elő, 2023. február 01. napján.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végzett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. sz. mellékletének 5.1.f) pontja alá tartozik. Az Ügyfél kérelmében megjelölt módosítás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati

engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 20/A. § (9) és (10) bekezdésében foglaltak szerint a környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyhez képest olyan változás, amely nem jelentős, így a környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyt kérelemre módosíthatom.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2023. február 01. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (2) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

Az Ákr. 55. (1) bekezdésének megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kell bevonni, a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdés és 3. sz. melléklete alapján megkerestem a hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró kormányhivatalt.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

Az eljárás során a benyújtott kérelem alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az Ügyfél a 1432-31/2019. számú egységes környezethasználati engedélyében, a piaci változásokkal indokolva, az összes mennyiségek változatlan hagyásával, az R4 hasznosítási technológia esetén a 100504 HAK egyéb részecskék és por megnevezésű hulladék kezelhető mennyiségét kéri emelni 50 t/évről 1000 tonna/évre, valamint az R5 jelű hasznosítási technológia esetén a hasznosítható hulladékok listáját bővíteni két új, a 190813* HAK és a 190814 HAK hulladékkal.

A bővítések a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 2. § (2) pontjának abg) alpontja értelmében nem jelentős módosítások.

A fentiek alapján az egységes környezethasználati engedély és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításának hulladékgazdálkodási szempontból akadályja nincs.

*

*A **Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának** rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e **határozat III. fejezetében rögzítettem**, indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:*

„A Környezetvédelmi Hatóság KE/041/00732-3/2023. iktatószámom megkereséssel fordult az Igazgatósághoz az Ügyfél részére a Tatabánya, 2492/1 és 2492/2 hrsz. alatti ingatlanon folytatott tevékenységre vonatkozó, a KE-06/KTO/05195-5/2020. számú határozattal módosított és 1432-31/2019. számú határozattal kiadott egységes környezethasználati engedélyének módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.

Az Igazgatóság a rendelkezésére álló adatok, valamint kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapított meg:

Az Ügyfél részére az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban az Igazgatóság 35800/3649-1/2019.ált. iktatószámom szakhatósági állásfoglalást adott, melyben feltételek közlésével az engedélyhez hozzájárult, mely állásfoglalását a 35800/5859-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával továbbra is fenntartott.

A kérelemben az Ügyfél az engedélyezett hulladékazonosító kódok kiegészítését és egy technológia egy hulladékazonosító kódnál az átvehető hulladék mennyiségének megemelését kéri. A módosítási kérelem nem tartalmaz új technológiát vagy kezelési kódot. Az érintett technológiák esetében nem tartalmaz a jelenleg engedélyeztetthez képest kapacitás emelkedést.

A tárgyi telephelyen lévő szennyezett drénvíz és szennyvízelőkezelő rendszer 2027. október 31. napjáig hatályos, 35800/4111-9/2022.ált. számú határozattal kiadott vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. Az Ügyfél a közcsatornára vezetett szennyvizekre vonatkozóan 2023. december 31. napjáig hatályos önellenőrzési tervvel rendelkezik.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi kérelemben foglaltak nem sértenek vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, előírásokat, így az Igazgatóság az egységes környezethasználati engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2., és 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

*

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/01006-2/2023. számú szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat Indokolás „A dokumentációban foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg” részében rögzítettem.

*

A Khvr. 20/A. § (9)-(10) bekezdései alapján az engedély módosításáról döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint; figyelemmel arra, hogy „az egységes környezethasználati engedélyhez képest nem történt jelentős változás.”

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett összesen 150.000,- Ft, (azaz százötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és a Rend. 3. sz. mellékletének 4. főszám, és a 10. főszám 10.3. alszámában foglalt tétel alapján.

Jelen határozat V. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti

kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VI. fejezet)

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022 (XII.30) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kor. rendeletek) 6.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességemet a Kor. rendeletek 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.