



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: KE/041/00900-7/2023.
Ügyintéző: Dr. Fekete Veronika
Benyóné Alföldi Zsuzsanna
Telefonszám: +36-34/795-888
Tárgy: Gyermelyi Tojás Kft.
(Gyermely 046/10 hrsz.) IPPC
engedély módosítása.) –
Határozat

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság, a **Gyermelyi Tojás Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2821 Gyermely, Bajnai út 1., KÜJ: 100271207, *KTJ_{telephely:}* 100 381 840; *KTJ_{létesítmény:}* 101 629 217, adószám: 11992426-4-11; a továbbiakban: *Ügyfél*, meghatalmazottja: *Végh & Végh MKT Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság*, székhely: 9500 Celldömök, Sági utca 43.; a továbbiakban: *Meghatalmazott*) – a Gyermely 046/10 hrsz.-ú ingatlanon lévő Kablás I. baromfinevelő telephelyen folytatott (Nagy létszámú állattartás- Intenzív baromfiteenyésztés, több, mint 40 000 férőhely baromfi számára) tevékenységére vonatkozó, a KE/041/00049-3/2021. számú határozattal módosított, és a KE-06/KTO/04161-18/2020. számú határozattal kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: engedély)

m ó d o s í t o m

a II. fejezet szerint.

II.

1. Az engedély II.7 fejezet **Hulladék gyűjtőhelyek: II.7.1. alfejezete Munkahelyi gyűjtőhely helyébe az alábbiak lépnek:**

II.7.1. Munkahelyi gyűjtőhely

A – termelői (elsődleges és másodlagos) hulladékok legfeljebb fél évig történő elkülönített gyűjtésére szolgáló – munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjthető hulladékok maximális mennyisége: **2,05 tonna/év.**

Hulladék azonosító	Hulladék megnevezése	Gyűjtési mód	Mennyiség (t/év)
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradóként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékok	műanyag tároló edénybe helyezett fólia zsák	~ 0,05
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	műanyag tároló	~2

A munkahelyi gyűjtőhely elhelyezésére szolgáló épületrész tetővel fedett, szilárd falazatú, és zárható. Aljzata szilárd burkolatú, így (mivel folyékony halmazállapotú hulladék tárolása itt nem történik) az itt gyűjtött hulladékok kármentő alkalmazása nélkül is a környezet veszélyeztetését kizáró módon megoldott.

A munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladékot hulladéktípusonként, hulladék fajtánként vagy a hulladék jellegének megfelelően elkülönítetten gyűjtik. A veszélyes hulladékokat zárt műanyag tárolóedénybe helyezett fólia zsákban történik.

2022. évtől a napos csibéket a korábbi kartonpapír helyett műanyag rekeszben hozzák a telephelyre, mely rekeszeket a beszállító visszaszállít a keltető részére, így a korábban jelenlévő nagy mennyiségű kevert csomagolási hulladék már nem keletkezik.

Az előzőleg feltüntetett 18 02 02* egyéb hulladék, amelynek gyűjtése és ártalmatlanítása speciális követelményekhez kötött a fertőzések elkerülése érdekében megnevezésű hulladékot az állatorvos a hulladék keletkezésekor magával viszi, így a telephelyen nem kerül gyűjtésre.

Az elhullott állati tetemek gyűjtése és a tevékenység során keletkező állati eredetű melléktermék gyűjtése külön történik az ATEV Zrt. által biztosított konténerekben.

A szilárd települési hulladék elszállítása közszolgáltatás keretében történik.

A telephelyen üzemi gyűjtőhelyet nem alakítottak ki.

III.

A módosítási eljárásban szakhatóságként közreműködő

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/1487-1/2023.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) KE/041/00732-3/2023. iktatószámú megkeresése alapján a Gyermelyi Tojás Kft. (2821 Gyermely, Bajnai u. 1., a továbbiakban: Ügyfél) részére a Gyermely 046/10 hrsz. alatti baromfitelepre vonatkozó, a KE-06/KTO/04161-18/2020. számú határozattal kiadott környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyének módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint **hozzájárul.**

Az Igazgatóság a KE-06/KTO/04161-18/2020. számú határozattal kiadott engedélybe foglalt 35800/4302-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

IV.

Jelen módosító határozat az engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

V.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 50.000,- Ft, (azaz ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VI.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél, a tárgyi telephelyére vonatkozó, a *KE-06/KTO/04161-18/2020.* számú véglegessé vált határozatba foglalt egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló eljárás lefolytatása iránt kérelmet terjesztett elő 2023. február 10. napján.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végzett tevékenység a környezeti hatásvizsgálatai és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. sz. mellékletének 11.a. pontja (*Nagy létszámú állattartás-Intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés, több, mint 40 000 férőhely baromfi számára) sertések számára) szerint történik. Az Ügyfél kérelmében megjelölt módosítás a Khvr. 20/A. § (9) és (10) bekezdésében foglaltak szerint az egységes környezethasználati engedélyhez képest olyan változás, amely nem jelentős, így az egységes környezethasználati engedély kérelemre módosítható.*

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2023. február 10. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (2) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja és a kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonnai a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdés és 3. sz. melléklete alapján megkerestem a hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró kormányhivatalt.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, melynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

A dokumentációban foglaltak alapján hulladékgazdálkodási szempontból a következőket állapítottam az alábbiakat állapítottam meg:

Az Ügyfél telephelyén 2022.11.24. napján végzett hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a KE/041/00049-3/2021. számú határozattal módosított jelenleg hatályos KE-06/KTO/04146-18/2020. számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyben leírtakhoz képest hulladékgazdálkodási szempontból eltérések voltak tapasztalhatók. A tapasztalt eltérések szükségessé tették az engedély módosítását. A helyszíni ellenőrzésen során tapasztaltak és a benyújtott módosítási kérelem alapján az *engedély* rendelkező rész 1. pontja szerinti módosítása mellett döntöttem.

*

A **Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának** rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat III. fejezetében rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A *Környezetvédelmi Hatóság KE/041/00900-3/2023. iktatószámom megkereséssel fordult az Igazgatóságához az Ügyfél részére a Gyermely 046/10 hrsz. alatti baromfitelepre vonatkozó, a KE-06/KTO/04161-18/2020.*

számú határozattal kiadott környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyének módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.

Az Igazgatóság a rendelkezésére álló adatok, valamint kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél részére az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban az Igazgatóság 35800/4302-1/2020.ált. iktatószámom szakhatósági állásfoglalást adott, melyben feltételek közlésével az engedélyhez hozzájárult.

Jelen kérelemben az Ügyfél a hulladékgyűjtőhelyen gyűjthető hulladékok körének módosítását kéri. Tekintettel arra, hogy a tárgyi kérelemben foglaltak nem érintenek vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, előírásokat, így az Igazgatóság az egységes környezethasználati engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2., és 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

*

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály KE/046/01417-4/2023. számú** szakkérdés véleményében tett előírását a II. fejezetben, illetve az „Indokolás” részben rögzítettem.

*

A fentiek nyomán a Khvr. 20/A. § (9)-(10) bekezdései alapján az engedély módosításáról döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint; figyelemmel arra, hogy „az egységes környezethasználati engedélyhez képest nem történt jelentős változás.” (I-II. Fejezet)

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 50.000,- Ft, (azaz ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és Rend. a 3. sz. mellékletének 7. főszáma alapján, figyelemmel a Rend. 3. sz. mellékletének 10. főszám 10.3. alszámára.

Jelen határozat V. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások

általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VI. fejezet)

Hatáskörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.