



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: KE/041/00901-7/2023.
Ügyintéző: Dr. Fekete Veronika
Benyóné Alföldi Zsuzsanna
Telefonszám: +36-34/795-888
Tárgy: Gyermelyi Tojás Kft.
(Gyermely 053/9 hrsz.) IPPC
engedély módosítása.) –
Határozat

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság, a **Gyermelyi Tojás Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2821 Gyermely, Bajnai út 1., KÜJ: 100271207, KTJ_{telephely}: 101057546; KTJ_{létesítmény}: 101619355, adószám: 11992426-4-11; a továbbiakban: *Ügyfél, meghatalmazottja: Végh & Végh MKT Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, székhely: 9500 Celledömök, Sági utca 43.; a továbbiakban: Meghatalmazott*) – a Gyermely 053/9 hrsz.-ú ingatlanon lévő Kablás II. baromfinevelő telephelyen folytatott (Nagy létszámú állattartás- Intenzív baromfitenyésztés, több, mint 40 000 férőhely baromfi számára) tevékenységére vonatkozó, a KE-06/KTO/04893-18/2020. számú határozattal kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: engedély)

m ó d o s í t o m

a II. fejezet szerint.

II.

1. Az engedély II.7 fejezet **Hulladék gyűjtőhelyek: II.7.1. alfejezete Munkahelyi gyűjtőhely helyébe az alábbiak lépnek:**

II.7.1. Munkahelyi gyűjtőhely

A – termelői (elsődleges és másodlagos) hulladékok legfeljebb fél évig történő elkülönített gyűjtésére szolgáló – munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjthető hulladékok maximális mennyisége: **1 tonna/év.**

Hulladék azonosító	Hulladék megnevezése	Gyűjtési mód	Mennyiség (t/év)
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	220 l-es, vagy 240 l-es vagy 5 m ³ -es hulladékgyűjtő edény	~1

A munkahelyi gyűjtőhelyek aszfaltozott burkolatú területeken lettek kijelölve.

Az elhullott állati tetemek gyűjtése és a tevékenység során keletkező állati eredetű melléktermék gyűjtése külön történik 2,0 x 2,0 m-es zárt, fedett hulladéktároló edényben, elszállításáról az ATEV Zrt. gondoskodik. A telephelyen keletkező szeparált tojáshéj maradéka (melléktermékként) talajvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező Somodori Növénytermesztő Kft. és a Gyermelyi Gabona Kft. részére kerül átadásra hasznosítás céljából.

A tojáscomagoláshoz használt hibás vagy selejtes csomagolóanyagot a Gyermelyi Zrt. keretszerződés alapján visszaveszi, így a korábban jelenlévő nagy mennyiségű kevert csomagolási hulladék már nem keletkezik.

A szilárd kommunális hulladék közszolgáltatási szerződés keretében elszállításra kerül.

A telephelyen üzemi gyűjtőhelyet nem alakítottak ki.

III.

A módosítási eljárásban szakhatóságként közreműködő

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/1516-1/2023.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/00901-3/2023. iktatószámú megkeresése alapján a Gyermelyi Tojás Kft. (2821 Gyermely, Bajnai u. 1., a továbbiakban: **Ügyfél**) részére a Gyermely Kabalás II. pusztai 053/9 hrsz. alatti baromfitelepre vonatkozó, környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyének módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint

hozzájárul.

*Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”*

IV.

Jelen módosító határozat az engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

V.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 50.000,- Ft, (azaz ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VI.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél, a tárgyi telephelyére vonatkozó, a KE-06/KTO/04893-18/2020. számú véglegessé vált határozatba foglalt egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló eljárás lefolytatása iránt kérelmet terjesztett elő 2023. február 10. napján.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végzett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. sz. mellékletének 11.a. pontja (Nagy létszámú állattartás-Intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés, több, mint 40 000 férőhely baromfi számára) sertések számára) szerint történik. Az Ügyfél kérelmében megjelölt módosítás a Khvr. 20/A. § (9) és (10) bekezdésében foglaltak szerint az egységes környezethasználati engedélyhez képest olyan változás, amely nem jelentős, így az egységes környezethasználati engedély kérelemre módosítható.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2023. február 10. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII.

törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (2) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja és a kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdés és 3. sz. melléklete alapján megkerestem a hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró kormányhivatalt.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, melynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

A dokumentációban foglaltak alapján hulladékgazdálkodási szempontból a következőket állapítottam az alábbiakat állapítottam meg:

Az Ügyfél telephelyén 2022.11.24. napján végzett hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a jelenleg hatályos KE-06/KTO/04893-18/2020. számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyben leírtakhoz képest hulladékgazdálkodási szempontból eltérések voltak tapasztalhatók. A tapasztalt eltérések szükségessé tették az engedély módosítását. A helyszíni ellenőrzésen során tapasztaltak és a benyújtott módosítási kérelem alapján az *engedély* rendelkező rész 1. pontja szerinti módosítása mellett döntöttem.

*

A **Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának** rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat III. fejezetében rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Környezetvédelmi Hatóság KE/041/00901-3/2023. számú megkereséssel fordult az Igazgatósághoz az Ügyfél részére az Gyermely Kablás II. pusztai 053/9. hrsz. alatti baromfitelepre vonatkozó egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél a Gyermely Kablás II. pusztai 053/9. hrsz. alatti baromfitelepre vonatkozóan KE- 06/KTO/04893-18/2020. számú határozattal kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedéllyel rendelkezik, mely engedélyhez az Igazgatóság 35800/5338-1/2020.ált. iktatószámán szakhatósági állásfoglalást adott, melyben feltételek közlésével az engedélyhez hozzájárult.

Tekintettel arra, hogy jelen kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, előírásokat, így az Igazgatóság az engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

*Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.*

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2., és 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az

általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az **Ákr.** 55. § (4) bekezdésén alapul.”

*

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály KE/046/01415-5/2023. számú** szakkérdés véleményében tett előírását a II. fejezetben, illetve az „*Indokolás*” részben rögzítettem.

*

A fentiek nyomán a Khvr. 20/A. § (9)-(10) bekezdései alapján az engedély módosításáról döntöttem az **Ákr.** 80. § (1) bekezdése szerint; figyelemmel arra, hogy „*az egységes környezethasználati engedélyhez képest nem történt jelentős változás.*” (I-II. Fejezet)

Az **Ákr.** 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 50.000,- Ft, (azaz ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és Rend. a 3. sz. mellékletének 7. főszáma alapján, figyelemmel a Rend. 3. sz. mellékletének 10. főszám 10.3. alszámára.

Jelen határozat V. fejezete – az **Ákr.** 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az **Ákr.** 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az **Ákr.** 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az **Ákr.** 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VI. fejezet)

Hatáskörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*