



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/02254-22/2023.

Ügyintéző: Dr. Fekete Veronika

Bakai Zsolt

Ferenczy Judit

Imre Ildikó

Sulyok Zoltán

Recsák Flóra

Balogh-Pulai Alexandra

Telefonszám: 34/795-888

Tárgy: Richter Gedeon Nyrt. (Dorog 1723 hrsz.) – Napelemes erőmű bővítés– *Előzetes vizsgálat- Határozat*

## HATÁROZAT

### I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság a **Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyilvánosan Működő Rt.** (székhelye: 1103 Budapest, Gyömrői út 19-21., KÜJ: 100194825, a továbbiakban: Ügyfél, meghatalmazottja: NRG SERVICES Korlátolt Felelősségű Társaság, székhely: 9024 Győr, Baráti út 1.; a továbbiakban: meghatalmazott) a Dorog 1723 hrsz. alatti telephelyén folytatott napelemes erőmű bővítésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárását**

### *lezárom és megállapítom*

a következőket.

### II.

**Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-VII. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

### II.1.

**A tervezett tevékenység, csak a véglegessé vált egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély birtokában végezhető, melyre tekintettel, az egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély módosításának kérelmezése szükséges.**

### III.

#### **A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása**

#### **III.1. Tervezett tevékenységet végző alapadatai:**

Teljes név: Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyilvánosan Működő Rt.

Rövid név: Richter Gedeon Nyrt.

Cím: 1103 Budapest, Gyömrői út 19-21.

Levelezési cím: 2511 Dorog, Esztergomi u. 27.

Telefon: (+36) 1/431-4000

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

H-2800 Tatabánya, Fő tér 4. fszt. – Telefon: +36 (34) 795-888 – KRID-azonosító: 746202396

E-mail: [kornyeztvedelem@komarom.gov.hu](mailto:kornyeztvedelem@komarom.gov.hu) – Honlap: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/komarom-esztergom>

Fax: (+36) 1/260 6650  
KSH szám: 10484878 2120 114 01  
Felelős vezető: Orbán Gábor vezérigazgató  
KÜJ szám: 100194825

### **III.2. Az érintett telephely adatai:**

Név: Gyógyszergyártó üzem  
Cím: 2511 Dorog, Esztergomi u. 27.  
Hrsz: 1723 hrsz.  
EOV koordináták X: 264600  
Y: 625800

### **III.3. Tervezett tevékenység leírása:**

A Richter Gedeon Nyrt. (továbbiakban Nyrt.) Dorog, Esztergomi u. 27. szám alatti telephelyén energiakorszerűsítés céljából talajra telepített napelemes kiserőművek építését tervezi. A beruházást a Kft. Dorog, Esztergomi u. 27. szám alatti telephelyén folytatott vegyipari tevékenység belső energiafelhasználásának csökkentése indokolja. A beruházással érintett terület meghaladja a 2 ha-t, beépítésre szánt terület, így a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 128. pontja alapján előzetes vizsgálat lefolytatása szükséges.

A terület-igénybevétel alapján napenergia alapú elektromos áramtermelés fog megvalósulni. Ennek a jelenleg alkalmazott hazai és nemzetközi megvalósítási formái között szerepel a nagy felületű napelem rendszer telepítése.

A napelemes erőművek fotovoltaikus termelő cellái (modulok) monokristályos napelem modulok lesznek, melyek déli tájolásúak 25°-os dőlési szöggel. A tevékenység nem nyomvonalas létesítmény.

A fotovoltaikus létesítmény mechanikailag tűzijorganyzott, cölöpölhető kivitelű, földre telepíthető napelem tartó asztalok formájában épül majd fel. A panelsorok közé tervezett sortávolság biztosítja, hogy a panelek árnyékmaszkija még részben sem takarja ki a következő sor paneljeit, egyben helyet biztosít a rendszer és az elfoglalt földterület karbantartási, utógondozási munkáihoz is.

A vizsgált területen a kiépítendő napelempark területén maximálisan elhelyezhető napelem 5814 db déli tájolással.

A nyugati oldal összes teljesítménye 455Wp napelemmel 881,79 kWp, vagyis 6 db Fronius Tauro Eco 100-3-D típusú inverter felszerelése szükséges. A keleti oldal összes teljesítménye 455Wp napelemmel 1763,58 kWp, vagyis itt 12 db Fronius Tauro Eco 100-3-D típusú inverter felszerelése szükséges. A kiserőművek napelemei a talajra cölöpözési technológiával „kétsoros” tartószerkezeten kerülnek megvalósításra.

A napelempark a fentiek alapján részletezve az alábbi elemekből tevődik össze:

Keleti oldal

1200 kVA kiserőmű:

- 12 db Fronius Tauro Eco 100-3-D típusú inverter

Nyugati oldal

600 kVA kiserőmű:

- 6 db Fronius Tauro Eco 100-3-D típusú inverter

### **III.4. Tervezett tevékenység célja és szükségessége:**

A tervezett beruházás célja az EU irányelvekkel, illetve a nemzeti és települési energiapolitikai célokkal összhangban megújuló villamos energia előállítása, amelyet jelen esetben a Richter Gedeon Nyrt. dorogi telephelyén kíván megvalósítani. Az Nyrt. szem előtt tartja az energetikailag korszerű, modern, alternatív energetikai megoldások keresését a villamos energia fogyasztás részbeni, a fosszilis energiahordozók minél nagyobb arányú kiváltására a megújuló energiaforrású termelő berendezések révén.

Ennek megfelelően az Nyrt. dorogi telephelyének további energetikai korszerűsítését határozta el, melynek részeként a területen meglévő 1856 kWp teljesítményű napelempark mellé egy újabb talajra telepített napelemes erőművet kíván létesíteni egy ütemben. A létesítés kizárólag a telephely belső villamosenergia-fogyasztásának csökkentését szolgálja majd. A tervezett napelemes kiserőmű a közcélú hálózattal párhuzamosan üzemelne, az el nem fogyasztott villamos energia a hálózatba nem kerül visszatáplálásra.

A tervezett kiserőmű két napelemes rendszerből tevődik össze, melyek együttes teljesítménye 2 645,37 kWp. A tervezett talajra telepített napelemes erőmű által elfoglalt terület összesített nagysága 32 460 m<sup>2</sup>, az érintett telephely területe 67,4154 ha.

### **III.5. Tervezett építmény telepítési helyének jellemzői:**

A Richter Gedeon Nyrt. telephelye Komárom-Esztergom Vármegye Esztergomi járásában, Dorog település belterületén, a 111-es számú másodrendű főút nyugati oldalán fekszik. A napelempark teljes egészében a Richter Gedeon Nyrt. Esztergomi út 27. szám alatti telephelyén, ipari környezetben létesülne.

A vizsgált terület a 1723 hrsz. alatti, Nyrt. tulajdonában lévő ingatlan, mely a település északnyugati részén helyezkedik el, az Esztergom-Dorog közigazgatási határ, a Budapest-Esztergom-vasútvonal, a 111. sz. Esztergom- Dorog másodrendű főút (Esztergomi út), a Dorogi hőerőmű, a 10. sz. Budapest-Dorog-Almásfüzitő elsőrendű főút (Bécsi út) és a Dorogi hulladékégető által közrefogott területen.

A tervezési terület megközelítése az Esztergomi út felől, a telephely belső úthálózatán lehetséges

A tervezett napelempark egy keleti és egy nyugati mezőre tagolódik. A nyugati mező felülete sík és fátlan. Fás növényzet csak a keleti mező területén található, itt a tereprendezés megtörtént.

A módosítani tervezett beavatkozási területen jelentős, megoldhatatlan, vagy ellentmondásos helyzet nem merül fel.

A tevékenység megvalósítása nem teszi szükségessé területrendezési tervek, vagy településrendezési tervek módosítását. A tevékenység megkezdését követően nem kerül sor összetartozó tevékenységnek minősülő új tevékenység megvalósítására, a telephely környezetében az Nyrt. jelenleg nem folytat azonos tevékenységet.

A hatásterület az alábbi hrsz.-ú dorogi ingatlanokat érinti: 1723, 0473, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 1722/10, 1975/1-2, 1976-1993, 1734/15-16, 1734/9, 1964/5, 1977/2, 2014, 2068, 2069, 2070.

## **IV.**

### **Az eljárásban szakhatóságként közreműködő**

**Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság**

**(a továbbiakban: Katasztrófavédelem)**

**35800/2968-1/2023.ált. számon a következő állásfoglalást adta:**

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/02254/2023. számú megkeresése alapján a Richter Gedeon Nyrt. (1103 Budapest, Gyömrői u. 19-21.; a továbbiakban: **Ügyfél**) részére a Dorog, Esztergomi u. 27. szám alatti, 1723 hrsz.-ú ingatlanon napeleemes kiserőmű bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

**A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárást lefolytatása nem szükséges.**

*Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.*

*A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”*

## **V.**

### **Az eljárásban szakhatóságként közreműködő**

**Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti**

**Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet)**

**SZTFH-BANYASZ/7475-4/2023. számon a következő tájékoztatást adta:**

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: **Bányafelügyelet**) a Richter Gedeon Nyrt. (székhely: 1103 Budapest, Gyömrői út 19-21., adószám: 10484878-2-44, a továbbiakban: **Kérelmező**) által tervezett a Dorog 1723. hrsz.-ú telephelyén lévő napeleemes erőmű bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a szakhatósági eljárását

**megszünteti.**

*A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

## VI.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
2. **Földtani közeg védelme szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
  1. *A földtani közegben, illetve a felszín alatti vízben okozott szennyezést, illetve károsodást a környezetvédelmi, valamint a vízvédelmi hatóság részére is be kell jelenteni a kárelhárítás haladéktalan megkezdése mellett.*
3. **Környezeti zajt- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
  1. *Az Ügyfél tárgyi telephelyére vonatkozóan zajkibocsátási határértékekkel rendelkezik, melyek betartásáról a napelemes kiserőművek és csatlakozó létesítményeinek építése alatt és üzembe helyezésüket követően is folyamatosan gondoskodni kell.*
  2. *A napelemes kiserőművek üzembe helyezését követő 30 napon belül környezeti zajmérést, és egyidejűleg zajvédelmi hatásterület lehatárolást kell végezni a teljes telephely zajkibocsátására vonatkozóan.*
4. **Levegőtisztaság-védelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
  1. *A létesítés során meg kell akadályozni a diffúz légszennyezés kialakulását, és a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell.*
  2. *Az ingatlan tulajdonosa, kezelője, illetve használója köteles az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni.*
5. **Természet- és tájvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
  1. *A munkálatok során létrejött árkokat és gödröket mihamarabb be kell temetni.*
  2. *A nyitott árkokat és gödröket naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell, továbbá a munkálatok megkezdése/folytatása előtt a helyzetváltoztatásuk során esetlegesen beléjük került állatfajok (rovarok, kétlábúak, hullók és kisméltók) egyedeit kíméletesen el kell azokból távolítani és természetsterű élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől biztonságos távolságra.*
  3. *Amennyiben a kiásott munkagödrökben, kitermelt földhalmokon védett madárfajok telepednek meg (pl.: gyurgyalag, partifecske) és fészkelőhelyeket kezdenének kialakítani – a helyzet természetvédelmi szempontból megfelelő kezelése érdekében – a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) Természetvédelmi Őrszolgálatát haladéktalanul értesíteni kell (Csonka Péter osztályvezető, tel.: 06/30/663-4659). Ezen fajok áttelepítését kizárólag természetvédelmi engedély birtokában, fészkelési időszakon kívül, a DINPI illetékes szakemberének felügyelete, irányítása mellett lehet elvégezni.*
  4. *Fakivágás és cserjeirtás kizárólag a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, július 15. napja és következő év március 1. napja között történhet.*
  5. *A repülő rovarokra gyakorolt káros hatások elkerülése érdekében a lehetőség szerinti legsűrűbb depolarizáló ráncsozást, valamint a napelemek matt, antireflexiós bevonattal történő ellátását kell alkalmazni.*
  6. *Amennyiben a napelemes kiserőmű állandó megvilágításra kerül, a fényforrások paramétereit és kialakítását úgy kell megválasztani, hogy a rovarok tömeges pusztulásának elkerülése biztosított legyen. Csak teljesen ernyőzött, sikkbúrás világító eszközök használhatók. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen.*
  7. *Ha a napelemes kiserőműhöz kapcsolódóan elektromos légvezetékrendszer kerül kialakításra, azt a lehető legmodernebb madárbarát technológiával kell ellátni. A transzformátorállomást madárbarát*

módon kell kiépíteni, ennek megfelelően olyan transzformátor típust kell választani, amely az átkötések nem a befutó vezetékek síkja felett kerülnek átvezetésre.

8. A kivitelezési munkákat követően az igénybe vett területek rendezését haladéktalanul el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat és az esetlegesen még ott maradt hulladékokat a területről haladéktalanul el kell szállítani.
9. A kivitelezés során gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett gyepterületek rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
10. A növényzet-telepítés során kérjük őshonos fajok alkalmazását. Inváziósnak minősülő lágymű és fásszárú növényfajok a zöldfelületek képzése során nem telepíthetők, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell azokat távolítani.
11. Az üzemelés alatt a napelem cellák alatti gyepet rendszeresen, évente minimum kétszer kaszálni szükséges a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
12. Amennyiben a kezelést kaszálással tervezik megvalósítani, annak során az érintett területen belülről kívülről kell haladni, a földön fészkelő madárfajok, hullók és kételtűek védelme érdekében.
13. A felhagyás kapcsán természetvédelmi szempontból kármegelőző intézkedésekre van szükség. Ennek részeként a területet helyre kell állítani és folyamatosan biztosítani kell az inváziós növényfajok visszaszorítását, meg kell előzni további megtelepedésüket. Növénytelepítés során tilos inváziós minősülő növényfajok szaporító-képleteit alkalmazni.

## VII.

### Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 11.078/2/2023. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi megállapítást tette:**

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatal Osztály 1., mint a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében eljáró, ingatlanügyi hatóság, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete szerinti szakkérdést vizsgálva, a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály megkeresése alapján, tárgyi eljárás során az alábbi megállapításokat teszi:

- A mellékelt dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás közvetlenül a Dorog belterület 1723 hrsz-ú kivett ipartelep művelési ágú ingatlant érinti. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) szerinti termőföldet nem érint, termőföld igénybevételeivel nem jár, ezért megállapítottam hatásköröm hiányát.

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Hatóságom hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja valamint a 37. § (1) bekezdése, illetékességéről a 3. § (3) bekezdés b) pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése rendelkezik.”

2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a **KE/040/1038-2/2023. számú szakkérdés véleményében az alábbi előírás javaslatot tette:**

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) nevében a környezetvédelmi és

természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálva megállapítottam, hogy KE/041/2254-7/2023. számú megkeresésében foglaltak alapján az alábbi előírásokat javasolom előírni az engedélyes részére:

- *A beruházást úgy kell tervezni és kivitelezni, hogy a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.”*

3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/282-2/2023. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

**„A szakkérdés vizsgálatának eredménye:**

*A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a vizsgált területen, vagy közvetlen környezetében nincs ismert, nyilvántartott örökségvédelmi érték (műemlék, vagy régészeti lelőhely).*

**Ebből adódóan a telephely környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyének megadása örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.**

*A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.*

*A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.*

*Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 5/2023. (I. 9.) számú utasításán alapul.”*

4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály**, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-01/NEO/01237-2/2023. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

**„A megvizsgálni kért szakkérdés:**

*A Richter Gedeon Nyrt., Dorog 1723 hrsz. napelemes erőmű bővítés előzetes környezeti vizsgálatának ügye- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.*

**Az Ügyben benyújtott dokumentációt Hivatalunk áttanulmányozva Dorog 1723 hrsz. alatt napelemes erőmű bővítés előzetes vizsgálati engedélyezéshez közegészségügyi szempontból hozzájárul.”**

5. Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda** a **KE/8/338-2/2023. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:**

**„Vizsgálat eredménye:**

*A megkereséshez mellékleként csatolt dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a BLAUTECH Humán és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (Felelős vezető: Németh Zoltán ügyvezető igazgató (környezetvédelmi szakértő, klímavédelmi szakértő SZKV 19/0457)) által készített „Előzetes vizsgálati dokumentáció a Richter Gedeon Nyrt. Dorog, Esztergomi u. 27. szám alatti telephelyén napelempark*

**létesítéséhez” tárgyú előzetes környezetvédelmi vizsgálat alapján a tervezett napeleemes kiserőmű létesítése nem ellentétes a hatályos területrendezési előírásokkal.**

A területen meglévő 1856 kWp teljesítményű napelempark mellé tervezett kiserőmű két napeleemes rendszerből tevődik össze, melyek együttes teljesítménye 2 645,37 kWp. A létesítés kizárólag a telephely belső villamosenergia-fogyasztásának csökkentését szolgálja majd. A tervezett napeleemes kiserőmű a közcélú hálózattal párhuzamosan üzemelne, az el nem fogyasztott villamos energia a hálózatba nem kerül visszatáplálásra.

A hatályos területrendezési előírásokat a következő jogszabályok tartalmazzák:

- Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel elfogadott Országos Területrendezési Terv (továbbiakban: MoTrT).
- A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet.
- Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervéről szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének 6/2020. (VI.25.) számú rendelete.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit. **A melléklet alapján a kiserőművet a megyei illetve országos területrendezési tervben nem kell feltüntetni.**

Az érintett ingatlan elhelyezkedése szerint a megyei területrendezési terv települési térségbe sorolja, amelyben az MoTrT 5. § (2) bekezdés 3. pontja alapján a megújuló energiahasznosítási terület is elhelyezhető.

A fentiek alapján a napeleemes kiserőmű létesítése ellen nem emelek kifogást.

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII.23.) Korm. rendelet 2. § 2. § (1)-(2) bekezdései, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 35. § h) pontja, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete 9. sora határozza meg.

A kiadmányozási jog Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2023. (I.9.) számú utasításának III/11/11.2 pontjaiban foglaltakon alapul.”

**6. Dorog Város Jegyzője, a DOR/3779-2/2023. számú véleményében az alábbi állásfoglalást adta:**

„Hivatalunkhoz intézett megkeresésére, mely a Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyrt. (1103 Budapest, Esztergomi út 27.) a Dorog, 1723 helyrajzi számú ingatlanra tervezett napeleemes erőmű bővítésének környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezéshez készült előzetes vizsgálati dokumentációra vonatkozik, az alábbi tájékoztatást adom:

Tárgyi ügyben benyújtott dokumentáció nem ellentétes a többször módosított Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2019. (XI. 29.) rendeletével, helyi jelentőségű védett természeti területet, helyi környezetvédelmi érdeket nem sért.

A kiadmányozási jog Dorog Város Jegyzőjének, Iratkezelés Felelős Vezetőjének, a Dorogi Polgármesteri Hivatal Egyedi Iratkezelési Szabályzatáról szóló 3/2023. (04.27.) számú utasításának IV. fejezet Kiadmányozás (alíírás, hitelesítés) 6. pontján alapul.”

## VIII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

## IX.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél – meghatalmazottja által – Dorog 1723 hrsz. alatti telephelyén működő napelemes erőmű bővítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2023. május 05. napján.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) **3. sz. mellékletének 128. pont a) alpontja szerint** („Egyéb, az 1-127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen - a) 2 ha területfoglalástól”) – történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2023. május 05. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján publikált közlemény nyomán nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőket, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítészeti és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatalt.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek Meghatalmazottja útján megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 54. § (1) bekezdése értelmében:

*„Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, a törvény, illetve az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv által meghatározott határidőbe nem számít bele az a nap, amely során legalább négy órán át fennálló, üzemszünetet vagy az elektronikus ügyintézés korlátozott működőképességét okozó technikai tevékenység vagy üzemszavar akadályozta az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv elektronikus ügyintézészt biztosító információs rendszerének működését.”*

Tekintettel a fentiekre, az informatikai rendszer leállása okán, a döntés a mai nappal kerül kiadmányozásra.

\*\*\*

**A tervezett létesítményben termelt energia a telephelyen folytatott, egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyhez kötött tevékenység során kerül felhasználásra, így**



kapcsolódik ahhoz, valamint a tervezett létesítmény környezeti zajkibocsátásának hatása nem különíthető el egyértelműen a telephelyen végzett egyéb tevékenységek zajkibocsátásától.

Tekintettel a fentiekre a rendelkező rész II.1. pontjában foglaltak szerint döntöttem.

\*\*\*

**A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:**

**1. Földtani közeg védelme:**

A Richter Gedeon Nyrt. dorogi telephelyének további energetikai korszerűsítését határozta el, melynek részeként a területen meglévő napelempark mellé egy újabb talajra telepített napelemes erőművet kíván létesíteni egy ütemben. A létesítés kizárólag a telephely belső villamosenergia-fogyasztásának csökkentését szolgálja majd. A tervezett napelemes kiserőmű a közcélú hálózattal párhuzamosan üzemelne, az el nem fogyasztott villamos energia a hálózatba nem kerül visszatáplálásra.

A tervezett kiserőmű két napelemes rendszerből tevődik össze. A tervezett, talajra telepített napelemes erőmű által elfoglalt terület összesített nagysága 32 460 m<sup>2</sup>.

A terület-igénybevétel alapján napenergia alapú elektromos áramtermelés fog megvalósulni.

A kiépítendő napelempark területén maximálisan elhelyezhető napelem 5814 db déli tájolással. A nyugati oldalon 6 db Fronius Tauro Eco 100-3-D típusú inverter, a keleti oldalon 12 db Fronius Tauro Eco 100-3-D típusú inverter felszerelése szükséges. A kiserőművek napelemei a talajra cölöpözési technológiával „kétsoros” tartószerkezeten kerülnek megvalósításra.

Az érintett ingatlanon kármentesítés van folyamatban. 2013. júniusa óta kármentesítés zajlik a területen, a kármentesítés megfigyelésére a Dorog 1723 hrsz.-ú ingatlanon több monitoring kútból álló talajvízfigyelő rendszert üzemeltetnek, melyek közül a V, M-2, M-3, M-6 jelű kutak érintik a telepítés területét. A hiánypótlásban benyújtott nyilatkozat alapján a területen tervezett beruházás nincs hatással a fentiekben felsorolt monitoring kutakra, a telepítés és üzemelés során azokat nem szükséges eltömedékelni vagy újrafúrni, műszaki paramétereik változatlanok maradnak, azok áthelyezésére nincs szükség, így a jelenleg érvényben lévő kármentesítés a műtárgyak módosítása nélkül tovább folytatódhat a határozatban megszabott feltételeknek megfelelően.

**Létesítés**

A napelem park kiépítéséhez a terület rendezését el kell végezni. A napelem rendszer telepítéséhez nem szükséges vízszintes sík területet létesíteni, azonban a terület egyenetlenségeit ki kell egyenlíteni. A beruházással érintett területen jelenleg nincs elbontandó építmény vagy burkolt felület, így bontás nem szükséges, törmelék nem keletkezik. A telepítés földmunkákkal jár. A telepítést követően a zöld területek visszatöltésénél a fűvet visszatelepítik (pld. fűmag, gyep téglá stb.).

A vizsgált területen a létesítés, a felhagyás és az üzemeltetés során üzemanyag, kenőanyag vagy egyéb kockázatos anyag tárolása nem történik. A területen alkalmazott szállítójárművek és munkagépek üzemanyaggal, vagy kenőanyaggal történő felöltése benzinkutakon, vagy egyéb külső szerviztelepen történik, a vizsgált területen nem zajlik üzem- és kenőanyag tárolás vagy kezelés.

Normál üzemmenet esetén a létesítés során a földtani közeg szennyezése nem valószínűsíthető.

**Üzemelés**

A felépített rendszer a működés várható 20-25 éve alatt nincs hatással a talajra, földtani közegre vagy annak minőségére. A kialakult állapot azonban kissé megváltoztatja a talajfelület árnyékoltságát, a közvetlen csapadékeloszlást és a lokális légköri mozgásokat. Ezek a hatások reverzibilisek, azaz a naperőmű felszámolását követően megszűnnek, az eredeti állapotokhoz hasonló minőség helyreállhat.

A naperőmű működése időszakos karbantartást igényel, amely nem jár maradandó talajterheléssel. A karbantartás során a panelekről lecsurgó víz által okozott talajkimosódást alkalmanként helyre kell állítani, vagy meg kell előzni.

A Richter Gedeon Nyrt. dorogi vegyipari gyár telephelyén kiépített csapadékvíz-gyűjtő csatorna van, amely az összegyűjtött csapadékvizet a telephely területén kívüli földárrokba vezeti, ahol az elszikkad. A telephely üzemszerű működése során talajszennyezés nem valószínűsíthető.

### **Felhagyás**

A napelemparkkal kapcsolatos beruházás során egyszerű alaprajzú és tömegű, alacsony létesítmények kerülnek elhelyezésre. A beruházás megvalósulásakor létrejövő változás nem tekinthető irreverzibilisnek, mivel az élettartam lejártát követően a létesítmény elbontásával a korábbi területhasználat teljesen visszaállítható. A létesítmény megszűnése semmilyen idegen anyagot nem hagy a talajban, és a talajfelszínen.

A felhagyáskor a használt napelemek feltehetően tovább használhatóak, így azok nem hulladékként kerülnek elszállításra. Normál üzemenetben a felhagyás során földtani közeg szennyezése nem valószínűsíthető.

### **Havária**

A telepítési szakaszban csak havária esemény bekövetkezése (kifolyt üzemanyag, kenőanyag, olaj) okozhat jelentős környezetterhelést, illetve szennyezheti a földtani közeget.

A földre kifolyt üzemanyagot a megfelelő anyaggal fel kell itatni, a szennyezett földet össze kell gyűjteni. Mint veszélyes hulladékot, az előírásoknak megfelelően el kell szállítani és az ártalmatlanításáról gondoskodni szükséges. A meghibásodás az alkalmazott gépek, berendezések rendszeres és szakszerű karbantartással megelőzhetőek (kivéve a havária helyzeteket).

A tevékenység üzemeléséből adódóan havária-helyzet nem valószínűsíthető.

A felhagyás során is a létesítéskor esetlegesen bekövetkező haváriákkal számolhatunk.

A továbbtervezési szempont jogszabályhelye:

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének figyelembevételével, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII tv. 8. §-a, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet.

A tevékenység végzése ellen kármentesítési és földtani közeg védelmi szempontból kizáró ok nincs, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

## **2. Környezeti zaj- és rezgésvédelem**

### **Létesítés**

A Richter Gedeon Nyrt. energiakorszerűsítés céljából talajra telepített napelemes kiserőművek építését tervezi. A beruházás helyszíne az Ügyfél Dorog 1723 helyrajzi számú „Gip-1” ipari, gazdasági területen elhelyezkedő, több mint 67 ha területű telephelye.

A napelemes kiserőmű két mezője a tervek szerint a 1723 hrsz. alatti ingatlan ÉNy-i, valamint ÉK-i részén, a telekhatár közelében létesül, amely jelenleg beépítetlen. Az ÉK-i oldalon elhelyezkedő naperőműtől ÉNy-i irányban egy már működő, 1856 kWp összteljesítményű talajra telepített kiserőmű található.

A vizsgált területen a kiépítendő napelempark területén maximálisan elhelyezhető napelem 5814 db déli tájolással. A nyugati oldal összes teljesítménye 455Wp napelemmel 881,79 kWp. A keleti oldal összes teljesítménye 455Wp napelemmel 1763,58 kWp. A kiserőművek napelemei a talajra cölöpözési technológiával „kétsoros” tartószerkezeten kerülnek megvalósításra.

A napelemek által megtermelt villamos energia a közcélú hálózatra nem táplál ki.

A telepítési munkák várható időtartama 1 hónapnál több, de 1 évnél rövidebb.

A tervezett beruházás kivitelezéséhez a tervezési területeken az alábbi munkák elvégzésére kerül sor:

- • tereprendezés
- • napelemek telepítése (tartószerkezet leverése, szerelés)
- • inverterek telepítése (tartószerkezet leverése, szerelés)
- • AC elosztó telepítése (alap kiadás, kavicságy elkészítés, szerelés)
- • termelői földkábel telepítése (gödör gépi kiadása, földkábel szerelés, gödör visszatemetése, döngölés, tömörítés, tereprendezés)
- • csatlakozási pont kiépítés

Az ingatlan környezete zajvédelmi szempontból irányonként a következő:

*ÉK-i irányban* (1. irány) a telephelyet határoló kerítésen túl vasútterület található, majd „Ev” véderdő terület húzódik. Az erdősáv túloldalán „Lke” kertvárosias lakóterület helyezkedik el. A beruházási területhez legközelebbi lakóépületek a telekhatártól mintegy 70-80 méterre találhatóak, a Bartók Béla utcában. A lakóházak földszintesek, ill. F+1 szintesek, védendő homlokzatuk a beruházás irányába tájolt. A lakóterülettől K-i, DK-i irányban „G” gazdasági terület helyezkedik el, melyet az Esztergomi út határol.

*ÉNy-i irányban* (2. irány) Esztergom külterületén „Má” általános mezőgazdasági terület húzódik.

*DNy-i irányban* (3. irány) a naperőműparkot a telephely területe határolja, ahol a gyár létesítményei találhatóak, majd a vasúti sínek túloldalán „Gip” ipari, gazdasági terület, „K-vh” különleges veszélyes hulladék égető terület húzódik a 10-es sz. főútig. A főút túloldalán véderdő helyezkedik el.

*DK-i irányban* (4. irány) az Esztergomi út és a 10-es sz. főút között, a telephelyen belül a Richter Gyár üzemépületei, közlekedési útjai találhatóak. A telephelyen kívül, szintén „Gip” iparterületen ipari létesítmények, többek közt a Dorogi erőmű működik, illetve „Vt” településközpont vegyes területen az Erőmű lakótelep, valamint kereskedelmi és vendéglátó üzletek találhatóak.

A telepítés időszakában a tervezett beruházás zajkibocsátását a munkagépek, szállító járművek együttes zajkibocsátása határozza meg.

A benyújtott dokumentáció alapján az építés során fellépő zajterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeinek várhatóan megfelel.

A telepítés zajvédelmi hatásterületének lehatárolása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zvr.) 5. § (2) bekezdés a) pontja és 6. § szerint történt, számításal.

A zajvédelmi hatásterület az alábbi helyrajzi számú dorogi ingatlanokat érinti:

1723, 1722/10, 1987/25, 1734/16, 1975/1, 1975/2, 1976, 1964/5, 1977/2, 1987/22, 1987/23, 1987/24, 1987/11, 1987/10, 1987/9, 1987/8, 1987/7, 1987/6, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1988, 1989, 1990

A telepítés, felhagyás, ill. a megvalósítás időszakára jellemző szállítási forgalom közúton zajlik. A tervezési területről a járművek rákanyarodnak a 111-es, majd a 10-es főútra. A szállítási útvonal Dorog település belterületén lakóterületeken is keresztül halad.

A forgalom mértéke még a telepítés idejére jellemző viszonylag nagyobb forgalom mellett is annyira csekély ( $\geq 0,25$  nehézgépjármű/óra), hogy zajvédelmi szempontból a hatása elhanyagolható mértékű, az érintett főutak forgalmát nem befolyásolja, nem okoz 3 dB zajterhelés növekedést.

## **Üzemelés**

A megvalósítás, üzemelés időszakában a naperőműpark zajkibocsátását az inverterek kibocsátása határozza meg. A működéshez transzformátor telepítését nem tervezik, továbbá az üzemeltetés nem jár a járműforgalom növekedésével.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a területen tervezett építési tevékenység, valamint a napelemek üzemelése során zaj és rezgésvédelmi szempontból nem várható jelentős hatás, mivel azonban a tervezett napelempark a telephely területén belül kerül telepítésre, a termelt energia a telephelyen végzett tevékenység során kerül felhasználásra, így a zajkibocsátása nem különíthető el a telephely egészének zajkibocsátásától.

**Az Ügyfél a 2510 Dorog, Esztergomi út 27. sz. alatti telephelyére vonatkozóan a KE/041/00503-2/2023. számú határozattal módosított, KE/041/03585-23/2021. számú végleges határozatban (a továbbiakban: engedély) kiadott zajkibocsátási határértékekkel rendelkezik.**

**Az előírt zajkibocsátási határértékek teljesülésének ellenőrzésére a beüzemelést követően környezeti zajmérést kell végezni.**

## **Felhagyás**

A felhagyás időszakában várhatóan a naperőmű park berendezéseinek és tartószerkezeteinek leszerelésére és elszállítására, a termelői földkábel szakaszok kiemelésére kerül majd sor.

A felhagyás során végzett tevékenységek zajhatásai hasonló környezeti hatással járnak, mint az építési munkálatok.

## **Havária**

A tervezett beruházás üzemelése során nem feltételezhető olyan jellegű rendkívüli esemény, ami jelentős zajkibocsátással járna.

### **3. Levegőtisztaság-védelem**

Dorog a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 2. számú melléklete alapján a 3. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

#### **Létesítés**

A létesítés ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. Az építés által okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek száma, a szállítás gyakorisága. Az építés során felmerülő légszennyező források egyrészt az építőanyagok beszállítása (járművek kipufogó gázai), valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek (tereprendezés) lehetnek. A beruházással érintett területen nincsen elbontandó épület vagy burkolt felület, a tereprendezési tevékenységek kizárólag földmunkát jelentenek.

A napelem park telepítése várhatóan nem haladja meg a 6 hónapot. A létesítés ideje alatt az első hónapban (terület rendezése) átlagosan 2-3 db teherautóval, 1 db markológéppel és 1 db földgyaluval lehet számolni. A tartószerkezet és a napelem panelek szereléséhez 1 db cölöpöző gép, kábelárok ásó, markológép és kb. 10 db teherautó szükséges. A munkálatok nem állandó jelleggel folynak, a munkavégzés időszakos és csak a nappali időszakra korlátozódik.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az építkezés levegőre gyakorolt hatása várhatóan kismértékű. A *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) hatálya alá tartozó bejelentés köteles légszennyező forrást nem létesítenek.

A levegőtisztaság-védelmi hatásterület számítással történő meghatározása, a nyugati és keleti oldalra telepíteni kívánt létesítmények esetében külön-külön megtörtént. A nyugati oldal esetében a forrás középpontjától számított 263 m, a keleti oldal esetében a forrás középpontjától számított 228 m sugarú kör. A hatásterület az alábbi hrsz.-ú dorogi ingatlanokat érinti: 1723, 0473, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 1722/10, 1975/1-2, 1976-1993, 1734/15-16, 1734/9, 1964/5, 1977/2, 2014, 2068, 2069, 2070.

#### **Üzemelés**

A működés során a napelem parknak levegőterhelést okozó szennyezőanyag kibocsátása nincsen. Az esetleges karbantartások során bizonyos mértékű szennyezőanyag kibocsátás (porszennyezés, gépjárművek kipufogó gázai) várható, azonban ezek hatása a környezetre várhatóan minimális terhelést jelent. A Lvr. hatálya alá tartozó légszennyezést okozó forrást nem üzemeltetnek.

#### **Felhagyás**

A napelem park tervezett üzemelése 20-25 évre tehető. A berendezéseket ezután leszerelik és értékesítik, vagy új berendezésekre cserélik le. A teljes felhagyás során a környezeti hatások megegyeznek a létesítési fázisban leírtakkal.

#### **Havária**

A létesítési munkálatok során, nem üzemszerű működés esetében levegőszennyezést okozó események történhetnek (pl. az alkalmazott gépek belsőégésű motorjainak meghibásodása). Ezen nem üzemszerű állapotokban az alkalmazott gépcsoportok környezetében a levegőterheltségi szint időszakos, jelentős mértékű megnövekedése alakulhat ki. Havaria esemény a napelem rendszer műszaki meghibásodásából is kialakulhat (pl. zárlat során tűz esemény).

**A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható - a rendelkező részben tett továbbtervezési javaslatok és szempontok betartása mellett.**

A továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § és 26. § (1) és (2) bekezdései.

### **4. Természet- és tájvédelem:**

A tárgyi napelemes kiserőműnek helyt adó Dorog 1723 hrsz. ú ingatlan (Dorog, Esztergomi út 27., a továbbiakban: tárgyi ingatlan) nem része országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, nem része a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat”-nak, továbbá a

területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM. rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetének sem.

Közvetlenül tárgyi ingatlanon, a helyszín természetvédelmi kezelője, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által adatállománnyal feltöltött és aktualizált térképes faj-adatbázis védett, illetve Natura 2000 jelölő faj jelenlétét nem jelzi, ugyanakkor tekintettel arra, hogy a helyszínen, illetve annak környezetében fás szárú vegetáció is található, mindenképpen számítani lehet az általánosan előforduló védett és nem védett madárfajok, továbbá rovarok és kisémlősök, esetlegesen hullók jelenlétére. A kivitelezés során ezen fajokra, életterükre és mozgásukra tekintettel kell lenni.

Az üzemelés során a madarak és rovarok képezik azon fajcsoportokat, melyekre napelemes kiserőmű hatással lehet, ám az a releváns továbbtervezési szempontok betartásával minimalizálható.

A természetvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy az előzőekben javasolt továbbtervezési szempontok figyelembe vételével és a bennük előírányzott szabályozók betartásával, tárgyi napelemes kiserőmű fennállása és üzemelése a helyszín tágabb környezetében található Natura 2000 területekre, azok védelmi célkitűzéseire, az ott élő fajok természetvédelmi helyzetére kimutatható kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá nem ellentétes a kijelölés céljával sem. Ugyanez mondható el a térség védett természeti területei és az ökológiai hálózat tekintetében is.

A tájvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy tárgyi napelemes kiserőmű fennállása, az eleve ipari és egyéb gazdasági tevékenységek, valamint a hozzájuk társuló mesterséges objektumok által meghatározott és az egykori természetszerű állapothoz képest teljes mértékben átalakított helyszín tájképi megjelenésére, kimutatható hatást nem gyakorol.

A tájvédelmi szempontból negatív hatások inkább átmenetileg jelentkezhetnek a létesítés során a tereprendezések és depóniák kialakítása által. Ezen hatások a létesítés során módosuló területrészekben (pl. depóniák) elvégzett szakszerű gyeptelepítéssel utólag megszüntethetők.

**A benyújtott dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tárgyi ingatlanra tervezett létesítmény létesítése, üzemeltetése, valamint felhagyása – a fenti előírások betartása mellett – védett természeti értéket nem veszélyeztet, tájvédelmi érdeket nem sért, valamint vélhetően nem lesz káros hatással a természetvédelem céljaira sem.**

**A fentiek értelmében természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.**

A továbbtervezési szempontok alapját az alábbi jogszabályok és jogszabályhelyek képezik:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdésének megfelelően „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés e) pontjának megfelelően „biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez”

A Tvt. 7. § (5) bekezdés értelmében: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középfeszültségű szabad légvezeték teljes szakasz hosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Az inváziós fajokkal kapcsolatos javaslatok alapját a Tvt. releváns jogszabályhelyein túl „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak is képezik.

## **5. Hulladékgyűjtés**

### **Létesítés:**

A kialakítandó létesítmény építése során építési, bontási hulladékok (pl.: kitermelt talaj, fa, betontörmelék, aszfalttörmelék), a technológiai szerelések és a villamos berendezések bekötésekor vezeték- és kábelhulladékok keletkeznek. Továbbá karton és műanyag csomagolási hulladékok keletkeznek.

Ezek megfelelő hasznosításáról, ártalmatlanításáról – az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint gondoskodnak.

Létesítés során az alábbi hulladékok keletkezésével lehet számolni:

<b>Azonosító kód<sup>1</sup></b>	<b>Megnevezés</b>	<b>Mennyiség (tonna)</b>
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	2
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	0,5
15 01 03	fa csomagolási hulladék	3
17 02 01	fa	2
17 02 03	műanyag	
17 04 05	vas és acél	
17 04 11	kábel, amely különbözik a 17 04 10-től	
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	0,5
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	

Az építés során számolni kell eseti veszélyes hulladék keletkezésével (pl. járművek karbantartásából származó fardolaj, elhasznált kenőanyag, olajos rongy, festék maradvány, hígító maradvány és műgyanta maradvány, telepített villamos berendezések elhasznált akkumulátortalaj).

A veszélyes hulladékok szállítására és ártalmatlanítására csak az adott tevékenységre érvényes hatósági engedélyekkel rendelkező vállalkozásokat kell megbízni.

### **Üzemelés**

Az **üzemelés** során főleg az esetenkénti karbantartásból származhatnak hulladékok. A napelemek meghibásodása és cseréje esetén az alábbi hulladékok keletkezhetnek:

<b>Azonosító kód<sup>1</sup></b>	<b>Megnevezés</b>
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék
15 01 03	fa csomagolási hulladék
17 04 05	vas és acél
17 04 11	kábel, amely különbözik a 17 04 10-től
17 02 03	műanyag
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is

**Felhagyás:**

A felhagyáskor fémhulladék (tartószerkezet), üveghulladék (napelem), bontott vezetékek, építési-bontási hulladékok keletkezésével kell számolni, melyeket engedéllyel rendelkező kezelő(k) nek adnak át.

**Havária:**

Havária az építkezés idején, a területen lévő munkagépek meghibásodása során következhet be, mely során üzemanyag vagy ásványolaj származék kerülhet a földtani közegre, melyet felitató anyaggal lokalizálnak, s veszélyes hulladékként kezelik tovább. Valamint a javítás során visszamaradt sérült elemek hulladékká válásával kell számolni és gondoskodni kell azok engedéllyel rendelkező kezelő részére történő átadásával.

**A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.**

\*

A **Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának** rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

*„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, a Dorog, Esztergomi u. 27. szám alatti, 1723 hrsz.-ú ingatlanon napelemes kiserőmű bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE-06/KTO/01441-5/2023. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.*

*Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:*

*A tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. melléklet 128. pontja alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenység.*

*A talajra telepített napelempark összes várható termelése: 3114,7 MWh/év. A napelemes rendszer automatikus működésű, külső beavatkozást nem igényel.*

*A tervezett napelemes kiserőmű építése és üzemelése nem jár sem technológiai, sem ivóvíz igénnyel, mivel a tervezési területen nem létesül semmilyen munkahely, illetve állandó emberi tartózkodásra szolgáló létesítmény. Ennek megfelelően az üzemelés időszakában nem keletkezik semmilyen szennyvíz sem. A csapadékvíz a telephelyen belül elszikkad.*

*A vizsgált beruházás esetében a felhagyás vízfelhasználással és szennyvíz keletkezésével nem fog járni.*

*A tervezett beruházás nem érinti sem üzemelő, sem távlati vízbázis védőövezetét, így a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.*

*A beruházás nem érint nagyvízi medret, parti sávot, a tervezett beruházás nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásai nem érintik tárgyi eljárást.*

*A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Dorog Város területe kiemelten és fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.*

*A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.*

21.) Korm. rendelet követelményeinek.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja. A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az **Ákr.** 55. § (4) bekezdésén alapul.”

\*

A **Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalásának** rendelkező részét – az **Ákr.** 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat V. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az **Ákr.** 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi eljárása során szakhatóságként megkereste a **Bányafelügyeletet**.

A **Bányafelügyelet** a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglalt szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a **Bányafelügyelet** hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (**Ákr.**)

17.§ alapján a rendelkező rész szerint döntött.

Kérelmező a **bányafelügyelet** részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A **Bányafelügyelet** hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az **Ákr.** 55.§ (4) bekezdése írja elő.”

\*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VII. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VII. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály** a **KE/046/03287-4/2023. számú szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgazdálkodás” fejezetben rögzítettem.



A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a 11.078/2/2023. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat VII. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/1038-2/2023. számú szakkérdés véleményében** tett előírását a jelen határozat VII. fejezet 2. pontjában rögzítettem. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/1038-2-2/2023. számú szakkérdés véleményében a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„*Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/2254-7/2023 számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a munkaszám nélküli „BLAUTECH Kft. 8200 Veszprém, Hársfa u. 39. Előzetes vizsgálati dokumentáció a Richter Gedeon Nyrt. Dorog, Esztergomi u. 27. szám alatti telephelyén napelempark létesítéséhez” című dokumentációt (Készítette: BLAUTECH Kft. 8200 Veszprém, Hársfa u. 39.; továbbiakban: EVD).*

*A tárgyi EVD-ben foglaltak szerint a tervezett beruházás kivett ipartelepét érint, a környezetében mezőgazdasági területek találhatóak. Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben az üzemeltetés során a rendelkező részben előírt feltételeket a tevékenységet végző engedélyes megtartja.*

*A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.*

*Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43. § (1), (3), és a 48. § (1) bekezdésein alapul.*

*Eljárási költség nem merült fel.*

*Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”*

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/282-2/2023. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapításait a jelen határozat VII. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a KE-01/NEO/01237-2/2023. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VII. fejezet 4. pontjában rögzítettem.

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/338-2/2023. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat VII.5. pontjában rögzítettem.

**Dorog Város Jegyzőjének a DOR/3779-2/2023. számú véleményében** tett megállapításait jelen határozat VII.6. pontjában rögzítettem.

\*

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett telephely szerint illetékes Jegyző; a Katasztrófavédelem, a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalása, továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal véleményei nyomán azt

állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység hulladékgyűjtési, földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV., V., VI. és VII. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VII. fejezet)

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VIII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (IX. fejezet)

Hatáskörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgyűjtési hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése és Korm.rend. 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

**Makra Gábor**  
főosztályvezető

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező*

*Ezen lap nem része az eredeti iratok, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.*