



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/03776-24/2023.
Ügyintéző: Illés Edina, Ferenczy Judit
Dr. Fekete Veronika
Sulyok Zoltán
Tóth Renáta, Recsák Flóra
Telefonszám: 34/795-888
Tárgy: Aqua Europa Kft. –
Tokodaltáró 0215/1 hrsz. –
– naperőmű létesítése –
Előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság az **AQUA Europa Víztermelő és Értékesítő Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2532 Tokodaltáró, hrsz. 2386/19.; KÜJ: 101990714; a továbbiakban: Ügyfél), meghatalmazottja: Kis Balázs Péter (2083 Solymár, Magas u. 69.; a továbbiakban: meghatalmazott), a Tokodaltáró 0215/1 hrsz. alatti telephelyén tervezett naperőmű létesítésére és üzemeltetésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás során természet- és tájvédelmi szempontból

kizáró ok merült fel,

ezért

megállapítom,

hogy a Tokodaltáró 0215/1 hrsz. alatti telephelyén tervezett naperőmű létesítésére és üzemeltetésére

engedély nem adható.

II.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt áttanulmányozva, a helyszín élőhelyi és biotikai sajátosságainak ismeretében megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nagy valószínűséggel jelentős negatív hatással lenne az adott Natura 2000 terület védelmi célkitűzéseire, kiemelten a Natura 2000 területen jelenlévő gyep tekintetében, továbbá védett fajok élőhelyének károsítása következhetne be.

III.

A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

1. Tervezett tevékenység

A tervezett tevékenység célja

A tervezett tevékenység megvalósításával az Ügyfél célja, az ivóvíztermelés költségének csökkentése, a villamosenergia költségének csökkentésén keresztül. A beruházás másodlagos céljai továbbá:

- az Ügyfél megújulóenergia felhasználási részarányának növelése,
- a jelenleg kaszálóként hasznosított mezőgazdasági terület ideiglenes máscélú hasznosítása.

A tevékenység célja összhangban van az Európai Unió Energia és Klíma Csomagjával, illetve a Nemzeti Energiestratégia 2030 dokumentumban foglaltakkal.

A tervezett tevékenység helye és területigénye

A tervezett tevékenység naperómű létesítése és üzemeltetése a Tokodaltáró 0215/1 hrsz. ingatlan északi, magaslati részén. A tervezett tevékenység területigénye mintegy 11.500 m². Az igénybe vett terület a telephely északi telekhatárának keleti oldalán egy 370 méter hosszú és 30 m széles sáv.

Az alkalmazott technológiai berendezések/létesítmények és azok mennyisége

A Tokodaltáró 0215/1 hrsz. ingatlanon tervezett naperómű jellemző adatai az alábbiak:

PV panelek típusa: HiE-S405VG

PV egységteljesítménye: 405 Wp

PV panelek száma: 1716 db

Tartószerkezet: E-Solar Eco 2x24

Tartószerkezet mennyisége: 39 db

Inverter típusa: Kaco Blueplanet 50.0 TL3

Inverter darabszáma: 13 db

Transzformátor: SIEMENS 750 kVA 0,4/5,5 kV

KIF/KÖF transzformátor: 1 db

Csatlakozás

A tervezett naperómű a közcélú villamosenergia hálózat helyett, az Ügyfél 5,5 kV feszültségű, a tárnaszinten működő villamos transzformátor állomásba táplálja be a termelt villamos energiát. A termelt villamos energia kizárólag az Ügyfél saját villamosenergia igényének fedezésére szolgál.

Technológiai leírás

A tervezett naperómű Hyundai HiE-S405VG típusú, PERC monokristályos szilícium zsindegy cellákkal szerelt, 1.140 x 1.720 méretű termelői modulokból épül fel. A paneleket, a telekhatártól 6 m védőtávolságot tartva, a telekhatár vonalát követve cca. dél+20° nyugati tájolással, 25°-os dőléssel szerelik az E-Solar Easy 2x22 típusú tartószerkezetre. A tartószerkezet tűzihorganyzott acélszerkezetű, az alapozása: vert cölöpalap. A 25°-os dőlés biztosítja a sorok közötti helykihasználást az optimális árnyékolással. A tartószerkezetek közötti távolság 3-4 méter.

Az egyes paneleket termelői csoportokba ún. stringekbe kapcsolják és egy-egy inverterre 6 db stringet fűznek. Az előzetesen kiválasztott háromfázisú, transzformátormentes inverter típusa Kaco Blueplanet 50.0 TL3, AC oldali teljesítménye 50 kW. A 13 db inverter kültéren, a tartószerkezeten kerül elhelyezésre. Az inverterektől a termelő kábelek talajban kerülnek elvezetésre egy 20' konténerbe, ahol a kapcsolószekrények, a 0,4/5,5 kV transzformátor és védelmi rendszerek kerülnek telepítésre. Az előzetesen kiválasztott transzformátor SIEMENS gyártmányú olajszigetelésű elosztóhálózati transzformátor. A beépítendő olajtranszformátorok megfelelnek az Európai Unió „Kis, közepes és nagy teljesítményű transzformátorok környezettudatos tervezésére” vonatkozó 548/2014/EU számú rendeletének.

Az 5,5 kV-os feszültségű, háromfázisú kábelt a bemutatott változatok szerint keleti, nyugati, vagy déli irányban tervezik elvezetni, a területen meglévő fűrólyukhoz. A meglévő fűrólyukat követve (mely irányt biztosít a 3 m szélességű tárna eléréséhez), azzal párhuzamosan új fűrást létesítenek. Az új furatba helyezett védőcsövön át vezetik a kábelt a felszíntől 55 m mélyen lévő tárnaszinten tovább a felszín alatti, mintegy 2 km-re lévő transzformátor Schneider SM-6 típusú fogadóállomásában kialakított cellához. A tárnában a kábelt a falon lévő kábeltartókon vezetik.

A rendszer működéséhez kapcsolóan telepítésre kerülnek a szükséges irányítástechnikai, védelmi és elszámolási mérési egységek. Az irányítástechnikai kapcsolatot a felszínen telepített konténer és a tárnában lévő fogadóállomás között, az 5,5 kV feszültségű kábel mellett telepített optikai jelátvitel biztosítja majd.

A területet vagyónvédelmi és biztonsági szempontok miatt kerítéssel veszik körbe. A területet megfigyelő kamera és riasztórendszer biztosítja. A terület altalajának gondozását eseti kaszálással, birka vagy kecske legeltetéssel oldják majd meg. A panelek mosását évente 2 alkalommal néhány m³ víz felhasználásával oldják majd meg.

A déli fatársulások árnyékoló hatását az inverterek intelligensen kezelik, vagyis az egyes fogadott stringek kisebb teljesítménye esetén is működőképesekek maradnak, nem kell leszabályozásra számítani.

A tervezett tevékenység volumene:

A naperómű névleges csatlakozási (teljesítménye) kapacitása: 750 kVA.

A megvalósítás időterve

A létesítés teljes időigénye hozzávetőlegesen 2 hónap. A felsorolt munkafázisok közül több párhuzamosan kerül majd megvalósításra.

Tervezés és engedélyeztetés: 2023. szeptember – 2024. március

Kivitelezési munkálatok ideje:

- földkábelezés: 2024. június
- naperőmű telepítés: 2024. július 15- 2024. augusztus 15.

Az üzemszerű folyamatos működés várható időpontja:

Üzemszerű termelés megkezdése 2024. szeptember 15.

A műszaki átadást követően a létesítmény 100% kapacitáskihasználás mellett fog működni.

A létesítmény élettartama

A létesítmény élettartama várhatóan 35 év

A tervezett tevékenységgel érintett ingatlan:

Tokodaltáró, 0215/1 hrsz.

EOV koordináták: X: 264 344, Y: 623 324

Területe: 17,1437 ha

IV.

IV.1. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/4910-1/2023.últ. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; **a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/03776-5/2023. számú megkeresése alapján a AQUA Europa Kft. (2532 Tokodaltáró, 0215/1 hrsz.; **a továbbiakban: Ügyfél**) részére a Tokodaltáró 0215/1 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő naperőműre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, valamint jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

IV.2. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) SZTFH-BANYASZ/12506-4/2023. számon a következő tájékoztatást adta:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: **Bányafelügyelet**) a **Aqua Europa Kft. - (Tokodaltáró 0215/1 hrsz.) - Előzetes vizsgálati eljárás (naperőmű) ügyében** indult szakhatósági eljárást

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. Az állami főépítési hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/566-2/2023. számú *feljegyzésében* a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálatát során az alábbi eredményt állapította meg:

„A Környezetvédelmi Hatóság a 2023. szeptember 13.-án kelt, KE/041/03776-7/2023. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

A megkereséshez mellékletként csatolt dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a Kis Balázs Péter (kamarai azonosító: 01-14760) által készített „**Tokodaltáró 0215 hrsz. naperómű Előzetes Vizsgálati Dokumentáció**” tárgyú előzetes környezetvédelmi vizsgálat alapján **a 0,75 MW (750kVA) teljesítményű naperómű létesítése ellentétes a hatályos területrendezési előírásokkal.**

Az előzetes vizsgálati dokumentum számos helyen tartalmaz pontatlanságot, pl.: a helyi építési szabályzat szerinti övezeti besorolás. Hiányzik a területrendezési tervekkel való összhang bemutatása.

A dokumentáció alapján a területen 11500 m²-en 1716 db napelemből álló napelempark, 13 db inverter és egy darab transzformátor kerülne elhelyezésre. A naperómű névleges csatlakozási (teljesítménye) kapacitása: 750 kVA.

A hatályos területrendezési előírásokat a következő jogszabályok tartalmazzák:

- Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel elfogadott Országos Területrendezési Terv (továbbiakban: MoTrT).
- A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: Rendelet)
- Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervéről szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének 6/2020. (VI.25.) számú rendelete (a továbbiakban KEMTrT).

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit. A melléklet alapján a kiserőművet a megyei illetve országos területrendezési tervben nem kell feltüntetni.

Az érintett ingatlan elhelyezkedése szerint a KEMTrT mezőgazdasági térségbe sorolja, amelyben az MoTrT 5. § (2) bekezdés 3. pontja alapján a mezőgazdasági funkció hosszú távú fenntartása indokolt.

A KEMTrT az érintett ingatlan „**Ökológiai hálózat ökológiai folyosója**” és „**Tájvédelmi terület**” övezetekbe sorolja.

A MOTrT 26.§ (6) szerint „Az **ökológiai hálózat ökológiai folyosójának** övezetében az erőművek közül **csak háztartási méretű kiserőmű létesíthető, épületen elhelyezve.**”

A Rendelet 4.§ (4) bekezdés szerint: „A **tájvédelmi terület övezetében** a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá **az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani.**”

Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervéről szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének 6/2020. (VI.25.) számú rendelete 3.§ (4) bekezdés szerint:

„(4) A településrendezési eszközökben **nem lehet napelempark elhelyezését lehetővé tevő települési területfelhasználási egységet kijelölni:**

- a) országos ökológiai hálózat magterületének övezetében,
- b) országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében,
- c) NATURA 2000 területekkel és védett természeti területtel érintett területeken,
- d) tájképvédelmi terület övezetében, kivéve a települési területeket,
- e) kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetében és
- f) erdők övezetében.”

A benyújtott dokumentáció megállapítja a következőket:

„A Tokodaltáró 0215/1 hrsz-on lévő felhagyott anyagbánya a Kis-Gete hegy északi lejtőjének lábánál található, amelyet Oldal-földeken is neveznek. A 0215/1 hrsz. a-alrészlete jelenti az egykori bányára eső mélyebbfekvésű részét (ami kivett területként van nyilvántartva), míg az azt északról, délről és keletről határoló, korábbi térszint közelítő b-alrészlet legelőként van nyilvántartva. A vizsgált hrsz. a 2013-ban létrehozott Gerecse Naturpark, a Gete-hegy és környéke helyi jelentőségű természetvédelmi terület, 4727 kóddal - köszönhetően hegylábperemi lejtősztyeppréteinek, lápi jellegű élőhelyeinek - ökológiai folyosóként az Országos Ökológiai Hálózat, illetve az Észak-Gerecse Különleges Természetmegőrzési Terület (HUDI20018) része is.”

Fentiek miatt a Tokodaltáró 0215/1 hrsz. területen naperőmű létesítéséhez nem járulok hozzá.

Felhívom a figyelmet, hogy Tokodaltáró Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 2/2011. (II. 23.) önkormányzati rendelete alapján az érintett ingatlan részben Má jelű (általános mezőgazdasági terület), részben Ev-1 jelű (védelmi célú erdőterület) részben pedig Et (egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdőterület) övezetbe tartozik. **Ezekben az övezetekben megújuló energiaforrású erőmű nem helyezhető el.**

Mivel a tervezett naperőmű teljesítménye meghaladja a 0,5 MW-ot, így háztartási méretű kiserőműnek nem minősül.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban OTÉK) 32. § (1) 5. pontja szerint valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha a helyi építési szabályzat másként nem rendelkezik – elhelyezhető a megújuló energiaforrás műtárgya – kivéve szélerőmű, szélerőmű park – amely használata során az építési övezetben, övezetben az alaprendeltetésnek megfelelő használatot nem korlátozza, vagy attól nem igényel védelmet. A naperőmű létesítése a mezőgazdasági és erdő területek esetében az alaprendeltetésnek megfelelő használatot korlátozza.”

2. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 11.11/2/2023. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi megállapításokat tette:

„A megkereséshez mellékelt dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Tokodaltáró külterületi 0215/1 helyrajzi számú ingatlanra tervezett létesítmény az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján termőföldet is érint.

A Tokodaltáró külterületi 0215/1 hrsz.-ú ingatlan a) 9 ha 8995 m² területű kivett anyagbánya megnevezésű, b) 7 ha 2442 m² területű 5-ös minőségi osztályú legelő művelési ágban nyilvántartott ingatlan, amelynek legelő alrészlete a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfvt.) 2.§ 19. pontja alapján termőföldnek minősül.

A Tfvt. 2.§ 5a. pontja értelmében a földvédelmi szakkérdés vizsgálata: a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata bármely hatósági eljárásban.

A Tfvt. 8/A. §-a szerint, földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)–(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

Tfvt. 8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Termőföldet más célra hasznosítani, más célra igénybe venni a földvédelmi hatáskörrel rendelkező ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet.

A Tfvt. 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, termőföld más célú hasznosításának minősül: a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

Tfvt. 10. § (1) **A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.**

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint, **a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárást felfüggeszti.**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 48.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint, törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése értelmében, ha a bíróság vagy más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre őt a hatóság megfelelő határidő tűzése mellett felhívja.

A földvédelmi nyilvántartás adatai alapján megállapítottam, hogy a csatolt dokumentációban megjelölt célből a Tokodaltáró külterületi 0215/1 hrsz.-ú legelő művelési ágú termőföld más célú hasznosításának engedélyezése iránt kérelmet nem terjesztettek elő, az ingatlanügyi hatóság az érintett termőföld más célú hasznosításának engedélyezése tárgyában döntést nem hozott, vagyis az Aqua Europa Kft. a Tokodaltáró külterületi 0215/1 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan nem rendelkezik véglegessé vált más célú hasznosítást engedélyező határozattal.

Mindezek alapján a Tfv. 10.§ (3) bekezdése szerint – összhangban az Ákr. 48.§ (2) bekezdésében foglaltakkal – az eljárás felfüggesztésének van helye, tekintve, hogy az érintett ügygel szorosan összefüggő ingatlanügyi hatósági döntés nélkül megalapozott döntés nem hozható.

Kérem, hogy az eljárás felfüggesztése mellett az Ákr. 48.§ (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ügyfelet – határidő tűzése mellett – szíveskedjen felhívni a földvédelmi eljárás megindításának szükségességére (termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése).”

3. Tokodaltáró Község Jegyzője 1712-2/2023. számon az alábbiakról tájékoztatott:

„Az Aqua Európa Kft. naperőmű kivitelezését tervezi a Tokodaltáró, 0215/1 helyrajzi számú ingatlanon, ezért elkészítette az előzetes vizsgálati dokumentációt és kezdeményezte az előzetes vizsgálati eljárást.

Tokodaltáró Község főépítészé áttanulmányozta a csatolt dokumentációt és annak tartalmát összevetette a Tokodaltáró helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 2/2011. (II.23.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) előírásaival.

A HÉSZ vonatkozó rendelkezéseit jelen levélem 1. számú melléklete tartalmazza, melyből egyértelműen **megállapítható, hogy a Tokodaltáró, 0215/1 helyrajzi számú ingatlanon naperőmű – a jelenlegi szabályozás szerint – nem létesíthető.**

Az érintett terület túlnyomó részben beépítésre nem szánt Et jelű turisztikai, egészségügyi-szociális erdő, kisebb részben Ev-1 véderdő, valamint Má jelű általános mezőgazdasági övezet területen helyezkedik el. A tervezett naperőmű mind a három övezetet érinti.

A naperőmű tervezett területe helyi jelentőségű védett természeti területen helyezkedik el. Tokodaltáró Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gete-hegy és környéke helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 13/2021 (IX.30.) önkormányzati rendelettel védett területté nyilvánította a 0215/1 helyrajzi számú ingatlant is. A rendelet a 3. §-a értelmében a területre vonatkozó korlátozásokat és engedélyhez kötött tevékenységek felsorolását a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) és a Természetvédelmi Kezelési Terv tartalmazza.

A Tvt. 35.§ (1) bekezdés a) pontja alapján védett természeti területen a 7.§ (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja vagy ott a tájképi egységet megbontja.

Fenti rendelkezések alapján a naperőmű tervezett megvalósítása a jelenlegi szabályok alapján az önkormányzati rendelet előírásaival is ellentétes.”

4. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a **DINPI/5105-1/2023. számon** az alábbi tájékoztatást adta:

„A beruházási területen az alábbi, táj- és természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területek találhatóak:

- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Natura2000 Kr.) által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20018 kóddal Északi-Gerecse néven jelölt kiemelt jelentőség természetmegőrzési terület;
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MTrT.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó övezete;
- az MTrT. által megállapított, továbbá a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM r.) 3. mellékletében lehatárolt tájékvédelmi terület övezete.
- a Gete-hegy és környéke Természetvédelmi Terület elnevezésű helyi jelentőségű védett természeti terület. A Gete-hegy és környékének védetté nyilvánításának indokai és természetvédelmi céljai közé tartozik az itt található növénytársulások, állatközösségek fenntartása, védelmük elősegítése.

A területen 11.500 m²-en 1716 db napelemből álló napelempark, 13 db inverter és egy darab transzformátor kerülne elhelyezésre. A tervezett naperómű teljesítménye meghaladja a 0,5 MW-ot, így háztartási méretű kiseróműnek nem minősül.

Igazgatóságunk a terület teljes körű biotikai felmérésével nem rendelkezik, munkatársaink csak részben végeztek adatgyűjtést a tárgyi területen.

A helyszínen dokumentált adatainkat átnézeti térképen és táblázatos formában jelen levelünkhöz mellékelve megküldjük.

A helyi védett természeti terület kezelési terve leírja, hogy „a Tokodaltáró 0215/1 hrsz-ú ingatlan művelési ág szempontjából kivett agyagbánya/legelőként nyilvántartott terület. A terület több részen jelennek meg lápréthez/ kiszáradó lápréthez kötődő növénytársulások, nyír és fűz társulások és több védett botanikai érték is. Ezek a fajok a vitézkosbor (*Orchis militaris*), tojásdad békakonty (*Listera ovata*), mocsári nőszőfű (*Epipactis palustris*), hússzínű ujjaskosbor (*Dactylorhiza incarnata*). A fentebb említett fajok, bár védettek, országos szinten nem minősülnek különösen ritkának, viszont a Gerecse és azon belül Észak-Kelet Gerecse viszonylatban nem számítanak gyakorinak, így a térség, továbbá a helyi védett területen belül különösen értékesnek tekinthetők. Kiemelendő a területen található vöröshasú unka (*Bombina bombina*) állomány is, ami szintén nem számít gyakori fajnak, ám a Gerecse és azon belül az Északkeleti-Gerecse területén igen.”

Az MTrT. 26. § (6) bekezdése úgy fogalmaz: „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében az eróművek közül csak háztartási méretű kiserómű létesíthető, épületen elhelyezve.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 8. § (1) szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani. A 42. § (1)-(2) bekezdése leírja, hogy tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása, és gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A 43. § (1) bekezdésnek megfelelően tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlésének Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendelete 3. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltak szerint napelempark elhelyezésénél előnyben kell részesíteni a meglévő települési területeket, a településrendezési eszközökben lehatárolt barnamezős területeket és a felhagyott majorok területét; emellett a településrendezési eszközökben nem lehet napelempark elhelyezését lehetővé tevő települési területfelhasználási egységet kijelölni többek közt

- országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében,
- Natura 2000 területekkel érintett területeken, továbbá
- tájképvédelmi terület övezetében, kivéve a települési területeket.

Véleményünk szerint a védett természeti értékek, továbbá a Natura 2000 hálózat és elemeinek jelentős károsodása, veszélyeztetése nélkül nem adható ki a tervezett tevékenységek elvégzéséhez szükséges természetvédelmi engedély.

A jelenleg tervezett beavatkozások nagyságát és módját természetvédelmi szempontból egyértelműen károsnak ítéljük meg. Natura 2000 jelölő fajok, illetve természetvédelmi oltalom alatt álló fajok élőhelyének megszűnését nem tartjuk elfogadhatónak.

A fentiekben részletezettek miatt a jelen naperőműves beruházással a tárgyi területen nem értünk egyet.

Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői véleményét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25.§ (1) b), valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § f) pontja alapján adtuk meg.”

VI.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VII.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél, a 2532 Tokodaltáró, 0215/1 hrsz. alatti telephelyén tervezett naperőmű létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan – meghatalmazottja által – előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő, 2023. szeptember 6. napján a Főosztály előtt.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) **3. mellékletének 128.d. - („Egyéb, az 1–127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen; d) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől.”) - és a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.**

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2023. szeptember 6. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján publikált közlemény nyomán nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja, valamint ugyanezen jogszabály 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőt, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatalt és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek Meghatalmazottja útján megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Természet- és tájvédelem:

A fejlesztés területének természet- és tájvédelmi szempontú érintettségei:

- a Natura 2000 hálózat „Északi-Gerecse” elnevezésű, HUDI 20018 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területe,
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat” ökológiai folyosó övezete,
- a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM. rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezete,
- a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer (a továbbiakban: MePar) *állandó gyepterületeket* lehatároló fedvényén szerepel,
- számos védett és közösségi jelentőségű növény- és állatfaj élőhelye,
- a 'Gete-hegy és környéke' *helyi jelentőségű védett természeti terület* (Tokodaltáró Község Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2021. (IX. 30.) önkormányzati rendelete) része,
- a Gerecse Natúrpark része.

Az Ügyfél az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékleteként megküldte a vonatkozó Natura 2000-es hatásbecslést is az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nat. Rend.) alapján, melyet jelen előzetes vizsgálat során szükséges lefolytatni.

A Nat. rend. 4. § (1) bekezdése szerint „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Nat. rend. 8. § (2) bekezdése értelmében „a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.”

A Nat. rend. 10. § (1) bekezdése értelmében „**olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000**

terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Nat. rend. 10. § (2) bekezdése szerint „**amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.**”

A Nat. rend. 10. § (3) bekezdése szerint „**a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.**”

A megküldött Natura hatásbecslési dokumentáció a Nat. rend. 14. számú melléklete tartalmi követelményeinek megfelel. (Dr. Deák József Áron – Sz-063/2010.)

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció, annak mellékletei, valamint a DINPI szakvéleménye alapján az alábbi természetvédelmi megállapításokat teszem:

- A Tokodaltáró 0215/1 hrsz.-ú ingatlan északi peremén (tervezett fejlesztés területe) lévő nyílt homokpusztagyepék kis foltjai, országosan és gerescei viszonylatban is ritka fajoknak nyújtanak menedéket, valamint maga az élőhelytípus is veszélyeztetett.
- Az előzetes vizsgálati, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció és a terület ismeretében megállapítottam, hogy a fejlesztésnek a napelemes kiserőmű tekintetében nincsen, csupán a fűrólyuk/vezeték fektetése kapcsán tartalmaz alternatívát.
- A fejlesztés közvetlen hatásterülete az ÁNÉR szerint magas természetességű élőhelyeket érint, melyek: H5a, B1a, G1, valamint alacsonyabb természetességű élőhelyeket RB, U7 és U9.
- A HUDI 20018 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Natura 2000 jelölő élőhelyeit a fejlesztés érinti, így ezen élőhelyek kiterjedése a fejlesztés által csökkenni fog, azaz közösségi jelentőségű élőhely megszűnése várható.
- Az érintett Natura 2000 területen, a dokumentáció szerint nem várható közösségi jelentőségű fajok pusztulása, a kijelölés alapjául szolgáló fajokra nézve.
- **A helyszín állatvilága szempontjából** – kiemelt figyelemmel a védett és közösségi jelentőségű állatfajokra (rovarok, kételtűek, madarak, denevérek) – **megállapítottam, hogy a fejlesztés létesítése és üzemelése várhatóan előidézi negatív hatásokat és visszafordíthatatlan változásokat!**
- **A helyszín növényvilága szempontjából** – kiemelt figyelemmel a védett és közösségi jelentőségű fajokra – **megállapítottam, hogy a fejlesztés létesítéséből és üzemeléséből adódóan** (pl.: a naperőmű benapozásának fokozása végett kivágandó fák és cserjék, kerítésépítés) **várhatóan jelentős hatások lépnének fel a védett és közösségi jelentőségű növényfajokra nézve!**

A fentiek alapját a a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) és a Nat.rend. alábbi jogszabályhelyei képezik:

- A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „*Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában*”. Védett természeti értékek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „*e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.*”
- A Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint „*A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről*”
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „*A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.*”
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „*A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*”

- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „*Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.*”
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”
- A Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint „*védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani.*”
- A Tvt. 78. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „*A természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.*”
- A Nat.rend. 4. § (1) bekezdése szerint „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”
- A Nat.rend. 8. § (2) bekezdése értelmében „*a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.*”

További megállapítások:

1. A Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlésnek a Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati Rendeletének 3. § (4) bekezdése szerint: „***A településrendezési eszközökben nem lehet napelempark elhelyezését lehetővé tevő települési területfelhasználási egységet kijelölni***
 - a) országos ökológiai hálózat magterületének övezetében,
 - b) **országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében,**
 - c) NATURA 2000 területekkel és védett természeti területtel érintett területeken,
 - d) **tájképvédelmi terület övezetében,** kivéve a települési területeket,
 - e) kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetében és
 - f) erdők övezetében.”

A megyei területrendezési terv idézett rendelkezésnek megfelelően nem lehetséges a napelemes erőmű elhelyezésére alkalmas települési területfelhasználási egység kijelölése a tájképvédelmi illetve országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetével érintett területeken, azaz a Tokodaltáró 0215/1 hrsz.-ú ingatlanon – miután az nem minősül települési területnek és jelenlegi besorolása szerint nem alkalmas napelempark elhelyezésére – a tárgyi beruházás a jelenlegi szabályozás alapján nem valósítható meg

Összesítő megállapítások:

A rendelkezésemre álló információk alapján tárgyi naperómű létesítés negatív hatásai várhatóan jelentősek lesznek, kiemelten a Natura 2000 területen jelenlévő gyepek tekintetében, mivel a napelemek jelentős árnyékoló hatást okoznak és a peremükre kiszorulnak a gyepsávok, ezáltal gyökeresen megváltoztatják a gyepalkotó növények és a hozzájuk kötődő állatfajok életterét. Szintén negatív hatásai várhatóak a tervezett naperómű területén a fák és cserjék kivágásának a naperómű benapozásának fokozása végett. Ezek a nem kívánt hatások nem igazán minimalizálhatóak, tekintettel a napelemek optimális elhelyezésének szempontjaira.

Megállapítottam, hogy a fejlesztés létesítése és üzemeltetése jelentős, negatív hatással lesz az érintett Natura 2000 terület védelmi célkitűzéseire, a Gete-hegy és környéke Természetvédelmi Kezelési Terve - Természetvédelmi kezelési tervében foglaltakkal ellentétes, a terület kijelölése alapjául szolgáló fajok és élőhelyek természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, továbbá ellentétes a Natura 2000 kijelölés céljával.

Fentieket erősíti, hogy a Nat. rend. 10. § (8) bekezdése értelmében „Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben

meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)–(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.”

Jelen esetben a beruházás létjogosultságát közérdek nem támasztja alá.

A tájvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy a fejlesztés tájképileg érzékeny és jelentős térséget érint, továbbá mesterséges tájképi elemnek minősül, természetéből adódóan tájrészletet fog kitakarni.

Figyelemmel fentiekben vázolt tényekre és körülményekre, továbbá az előírányzott hatáscsökkentő/kármérséklő-jellegű intézkedésekre, megállapítottam, hogy a Nat.rend. 10. § (9) bekezdése szerinti kiegyenlítő intézkedések előírása nem releváns, mivel a tervezett fejlesztés eleve **ellentétes a Natura 2000 kijelölés céljával.**

2. Földtani közeg védelme:

Az érintett területen kármentesítés nincs folyamatban.

Létesítés

A létesítés során a Tokodaltáró 0215/1 hrsz.-ú területen a közlekedéshez szükséges felvonulási utak kialakításához kapcsolódik földmunka. Talaj kitermelés, humusz leszedés nem tervezett.

A tervezett tevékenységhez nem kapcsolódik talajszennyezés kockázatát jelentő építési tevékenység, így az építésnek a talajra és földtani közegre hatása nincs.

A földkábelek telepítésekor a talajt átmeneti terhelés éri, amely az árok visszatemetésével helyreáll.

A létesítés során csak a munkagépek naponta – kétnaponta jelentkező, néhány alkalommal szükséges feltöltése során, arra engedéllyel rendelkező üzemanyag szállító felépítményes tehergépkocsiban terveznek alkalmanként maximum 500 liter üzemanyagot (mint veszélyes anyagot) tárolni. Egyéb veszélyes anyag tárolása sem a létesítés sem a felhagyás során nincs tervben. Az üzemanyag szállító tehergépkocsik csak a feltöltés ideje alatt tartózkodnak a telephelyen, folyamatos üzemanyag tárolást nem terveznek.

A létesítés során alkalmazott szállítójárművek és munkagépek jól karbantartott korszerű gépek lesznek. Gépjavítást, karbantartást, így kenőanyag feltöltést a telephelyen nem terveznek. Amennyiben valamelyik gép esetében gépjavítás, vagy karbantartás elvégzésére lesz szükség, azt az adott gépet üzemeltető alvállalkozó saját telephelyére, vagy gépjavító műhelybe szállítás után végzi el.

A létesítés során a szállítójárművek üzemanyag feltöltése nincs tervben a telephelyen. A szállítójárművek üzemanyag feltöltését valamely közforgalmú üzemanyag töltő kúton tervezik elvégezni.

Az építés során a telephelyen dolgozó munkagépek helyszíni üzemanyag feltöltésére várhatóan több alkalommal is szükség lesz. Az üzemanyag helyszínre szállítását kármentővel vagy duplafalú tartállyal rendelkező, szállítóeszközzel oldják majd meg.

Az üzemanyag szállító felépítményen megtalálható elszámolási mérő és túltöltés védelmi rendszer biztosítja az elsődleges védelmet a túltöltésből eredő szennyezés megakadályozására.

A munkagépek üzemanyaggal történő utántöltésekor az esetleges üzemanyag kifolyás/csepegés felfogására kármentő tálcát alkalmaznak.

Normál üzemmenet esetén a létesítés során a földtani közeg szennyezése nem valószínűsíthető.

Üzemelés

A tervezett tevékenység üzemeltetése során potenciális talajszennyező anyagot, vegyszert nem használnak, így a talaj, talajvíz és földtani közegek szennyezése nagy biztonsággal nem következhet be.

Felhagyás

A jelenlegi alaptevékenységhez kapcsolódó tervezett technológia megszüntetésére/felhagyására csak az Üzemeltető megszűnése, alaptevékenység-váltása vagy esetleges elköltözése esetén kerülhet sor. Üzemeltető hosszútávú tervei szerint ezek egyikének sincs reális esélye.

Normál üzemmenetben a felhagyás során földtani közeg szennyezése nem valószínűsíthető.

Havária

A telepítési szakaszban csak havária esemény bekövetkezése (kifolyt üzemanyag, kenőanyag, olaj) szennyezheti a földtani közeget.

A havária esetén a földre kifolyt üzem- és kenőanyagot speciális adszorbenssel fel kell itatni, majd a szennyezett földet össze kell gyűjteni, és mint veszélyes hulladékot az előírásoknak megfelelően el kell szállítani, valamint az ártalmatlanításáról gondoskodni szükséges.

A tevékenység üzemeléséből adódóan havária-helyzet nem valószínűsíthető.

A felhagyás során is a létesítéskor esetlegesen bekövetkező haváriákkal számolhatunk.

3. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

Létesítés

Az építési tevékenység a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, helyszíni munkaeszközök valamint az építési és bontási anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, amely hatás átmeneti.

Az építési tevékenység hozzávetőlegesen 2 hónapot vesz igénybe, és kizárólag a nappali időszakban zajlik.

Az létesítés során, a számítások alapján, a zajterhelés a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeinek megfelel, a tevékenység falusias lakóterületek irányában a hatásterület határa a zajforrásoktól 6 m, gazdasági területek irányában 3 m, a benyújtott dokumentáció alapján nem érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet.

Az létesítés alatti célforgalom által generált zajterhelés emelkedés a számítások szerint nem éri el a Zvr. 7. § (1) bekezdésében meghatározott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást, ezért a hatásterület, mint a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület nagysága nem határozható meg.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a Zvr. 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

Üzemelés

A tervezett létesítmény üzemszerű működése során zaj az inverterek szabályozott fordulatszámú, kisméretű hűtőventilátorának, illetve a transzformátor működésekor jelentkezik. A zajforrások napkeltétől napnyugtáig működnek. A nap alacsony állása esetén (kora reggel 6 előtt és este 21 óra után) a rendszer nem működik.

A karbantartások és javítások okozta zajhatás (terep karbantartása, elemek tisztítása...stb.) nem növeli meg számottevően a környezet zajterhelését. Az üzemelés során a számítások alapján a hatásterület nem érint védendő környezetet, nagysága a telekhatáron belül értelmezhető.

A telephely területe zajvédelmi szempontból „Gazdasági terület” kategóriába sorolható, minden irányban gazdasági területek határolják.

Felhagyás

A felhagyás során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált zajterheléssel.

Havária

Az esetleges havária események során bekövetkező zajhatás átmeneti és zajvédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatása várhatóan kismértékű.

4. Levegőtisztaság-védelem

Létesítés

A munkálatok ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. A levegőterhelést nagyban befolyásolják, a diffúz forrásként megjelenő munkagépek és szállítójárművek (mozgó légszennyező források) száma, a szállítás gyakorisága.

A tevékenység helyein, együttesen összesen egyidőben maximum 2 db gázolaj üzemeltetésű nehézgép működik (forgókotró, fúrókocsi, daru, tehergépkocsi.)

A létesítés során felmerülő légszennyező források egyrészt a bontási anyagok elszállítása és az építőanyagok beszállítása, valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek. Kivitelezési munkák kb. 2 hónapot fognak igénybe venni.

A számítások alapján a létesítési tevékenységből eredő szennyezőanyag kibocsátás a vonatkozó határértéket nem lépi túl, az ezekből származó járulékos terhelés nem jelentős. A hatásterület nagysága, a munkavégzések

helyszínétől számított 45 m sugarú körrel írható le a szálló por tekintetében. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítés levegőre gyakorolt hatása átmeneti és kismértékű.

Érintett helyrajzi számok:

Nyugati vonal:

- Tokodaltáró 0210/4, 0210/6, 0215/1, 0215/3, 0215/4, 0216, 0219/6, 5727, 5798/2, 5799, 5800, 5803

Középső nyomvonal:

- Tokodaltáró 0193/1, 0215/1, 0215/3, 0215/4, 0215/5, 0216, 0219/6

Keleti nyomvonal:

- Tokodaltáró 0193/1, 0193/2, 0215/1, 0215/3, 0215/4, 0215/5, 0216, 0219/6

Az építés során a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) hatálya alá tartozó bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem kerül kialakításra.

A bontással és építéssel érintett terület (Tokodaltáró) a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 2. számú melléklete alapján a 3. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

Üzemelés

A naperómű üzemmenetének nincsen légszennyező hatása. A tervezett tevékenység telepítése alatt kismértékben nő a terhelés, az üzemelés alatt viszont már nincs érdemi terhelő hatás. A rendszeres ellenőrzések, karbantartások, illetve szükség esetén a javítások során van kapcsolódó járműforgalom, de ezek volumene, így az általuk kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége elenyésző.

Felhagyás

A felhagyás során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő levegőterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált levegőterheléssel.

Havária

Havária akkor keletkezhet, ha az akkumulátorok „öngyulladás” bekövetkezik, ami valójában a túlterhelés esetében fellépő cellameghibásodást és az abból fakadó tüzesetet jelenti.

5. Hulladékgazdálkodás

Létesítés

Az AQUA Europa Kft. (székhelye: 2532 Tokodaltáró, 2386/19. hrsz.); továbbiakban: üzemeltető) a 2532 Tokodaltáró, 0215/1 hrsz. alatti ingatlanon (továbbiakban: telephely) az ivóvíztermelés költségének csökkentése érdekében naperómű létesítését és üzemeltetését tervezi. A telephely közvetlenül Üzemeltető bányászati tárnája felett helyezkedik el és más irányú hasznosítását a telephely tulajdonosa jelenleg nem tervezi.

A naperóműben termelt villamos energiát az üzemeltető a villamosenergia költségeinek, illetve így a termelt ivóvíz értékesítési árának csökkentésre kívánja felhasználni. A jelenleg érvényes szabályozási környezetben az országos villamosenergia hálózatra a naperómű nem táplál ki villamos energiát. A kialakítandó létesítmény építése során építési, bontási hulladékok (pl.: kitermelt talaj, fa, betontörmelék, aszfalttörmelék), a panelek csomagolásából, az építés során tartószerkezeti acélprofilok vágásból és darabolásból, illetve az építési személyzethez (pl. étkezés) kapcsolódóan keletkezik hulladék. Ezek megfelelő hasznosításáról, ártalmatlanításáról – az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint gondoskodnak.

Az keletkező hulladékok és azok várható mennyisége:

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (kg)
17 02 03	műanyag	200
17 04 05	vas és acél	50
17 05 04	föld és kövek amelyek különböznek a 17 05 03-tól	1600
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	100
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	100

Az építés során számolni kell eseti veszélyes hulladék keletkezésével (pl. járművek karbantartásából származó fáradt olaj, elhasznált kenőanyag, olajos rongy, festék maradvány, hígító maradvány és műgyanta maradvány, telepített villamos berendezések elhasznált akkumulátorai). A veszélyes hulladékok szállítására és ártalmatlanítására csak az adott tevékenységre érvényes hatósági engedélyekkel rendelkező vállalkozásokat bízzák meg.

Üzemelés

Az **üzemelés** során főleg az esetenkénti karbantartásból származhatnak hulladékok. Hulladékként az inverterek, vagy egyéb elektronikus berendezések esetleges javítása során felhasznált alkatrészeket veszik figyelembe (pl. ventilátor csere, védelmi berendezések cseréje, stb.).

A napelemek meghibásodása és cseréje esetén az alábbi hulladékok keletkezhetnek:

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség / év
20 01 36	kiselejtett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től	kb. 10 kg

Karbantartások, illetve javítás során ill. az esetleges meghibásodás esetén a javítás során keletkező hulladékokat a karbantartást-javítást végző szakcég elviszi és megfelelően gondoskodik azok elhelyezéséről. A kommunális „vegyes” hulladékok képződésével sem kell számolni.

Felhagyás

Az létesítmény területén a működés alatt és az esetleges felhagyás után is biztosítható mindennemű hulladék lerakásának megakadályozása. A jelenlegi alaptevékenységhez kapcsolódó tervezett technológia megszüntetésére/felhagyására csak az üzemeltető megszűnése, alaptevékenység-váltása vagy esetleges elköltözése esetén kerülhet sor. Üzemeltető hosszú-távú tervei szerint ezek egyikének sincs reális esélye.

Havária

A tevékenység üzemeltetése során a megközelítéshez használt gépkocsikból származó esetleges olajszennyeződések megelőzésére tett intézkedésekkel (megfelelő gépkocsik kiválasztásával, azok rendszeres karbantartásával, fokozott figyelem és technológiai fegyelem, illetve annak folyamatos ellenőrzése és egyéb eszközök/intézkedések alkalmazásával, és a gyors kármentesítést biztosító felitató anyagok helyszíni tárolásával) a felszínalatti vizek szennyeződése elkerülhető. Amennyiben ennek ellenére munkavégzés közben a talajra üzemanyag, fáradt olaj kerül, a szennyezett talajt azonnal ki kell emelni, megfelelő gyűjtéséről és ártalmatlanításáról gondoskodni kell.

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.

*

A **Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának** rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet 1. pontjában rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, a Tokodaltáró 0215/1 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő naperőműre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE-06/KTO/03776-5/2023. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. melléklet 128. pontja alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

Az Ügyfél célja a tervezett tevékenység megvalósításával az ivóvíztermelés költségének csökkentése, a villamosenergia költségének csökkentésén keresztül. A tervezett tevékenység területigénye mintegy 11 500 m². A tervezett naperőmű Hyundai HiE-S405VG típusú, PERC monokristályos szilícium zsindelek cellákkal szerelt, 1 140x1 720 méretű termelői modulokból épül fel.

A tervezett napelemes kiserőmű építése és üzemelése nem jár sem technológiai, sem ivóvíz igényvel, mivel a tervezési területen nem létesül semmilyen munkahely, illetve állandó emberi tartózkodásra szolgáló

létesítmény. Ennek megfelelően az üzemelés időszakában nem keletkezik semmilyen szennyvíz sem. A 13 db inverter kültéren, a tartószerkezeten kerül elhelyezésre. Az inverterektől a termelő kábelek talajban kerülnek elvezetésre egy 20' konténerbe, ahol a kapcsolószekrények, a 0,4/5,5 kV transzformátor és védelmi rendszerek kerülnek telepítésre. Az előzetesen kiválasztott transzformátor SIEMENS gyártmányú olajszigetelésű elosztóhálózati transzformátor. A naperőmű üzemelése során a napelemek időszakos mosása során használhatnak fel vizet. A mosóvíz semmilyen vegyszert nem tartalmaz. A mosást követően a napelemekről lecsurgó víz a talajon elszikkad. Az üzemeltető a mosóvizet tartálykocsival szállítja a helyszínre.

A csapadékvíz a telephelyen belül elszikkad.

A vizsgált beruházás esetében a felhagyás vízfelhasználással és szennyvíz keletkezésével nem fog jární.

A tervezett beruházás nem érinti sem üzemelő, sem távlati vízbázis védőövezetét, így a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

A beruházás nem érint nagyvízi medret, parti sávot, a tervezett beruházás nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásai nem érintik tárgyi eljárást.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Tokodaltáró területe kiemelten és fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja. A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

*

A **Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalásának** rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet 2. pontjában rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 2023. szeptember 13-án kelt megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás kapcsán. Megkereséséhez mellékelte Kis Balázs Péter által 2023 szeptemberében készített előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az

eljárást megszünteti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.”

*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat V. fejezetében valamint az Indokolásban rögzítettem. A jelen határozat V. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/04796-2/2023. számú szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

Az állami főépítészeti hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda a KE/8/566-2/2023. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat V. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a 11.117/2/2023. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat V. fejezet 2. pontjában rögzítettem.

Tokodaltáró Község Jegyzője a 1712-2/2023. számú tájékoztatását jelen határozat V. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

A **DINPI a DINPI/5105-1/2023. számú** tájékoztatását jelen határozat V. fejezet 4. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a KE/040/2121-2/2023. számú szakkérdés véleményében az alábbiakról tájékoztatott:**

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) nevében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú melléklete szerinti szakkérdést vizsgálva megállapítottam, hogy KE/041/3776-7/2023. számú megkeresésében foglaltak alapján az alábbi előírásokat javaslom előírni az engedélyes részére:

- A beruházást úgy kell tervezni és kivitelezni, hogy az érintett, illetve a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.

Indoklás:

Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/3776-7/2023. számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdés és a 3. számú melléklete szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a munkaszám nélküli „Tokodaltáró 0215 hrsz. naperőmű Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” című dokumentációt (Készítette: Greenkraft Kft 2083 Solymár, magas utca 69.; továbbiakban: EVD).

A tárgyi EVD-ben foglaltak szerint a tervezett beruházás termőföld területeket érint, illetve környezetében mezőgazdasági területek találhatóak. Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az érintett és a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben az üzemeltetés során a rendelkező részben előírt feltételeket a tevékenységet végző

engedélyes megtartja.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43. § (1), (3), és a 48. § (1) bekezdésein alapul.

Eljárási költség nem merült fel.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/475-2/2023. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a vizsgált beruházási területen egyetlen ismert régészeti lelőhely található (2654: „Tokodaltároló – XV-ös akna”). Ezen lelőhely a vizsgált földrészlet nyugat-délnyugati kisebb hányadát érinti, pontos térbeli lehatárolása, régészeti intenzitása mindazonáltal bizonytalan, mivel feltárás a területén mindezidáig nem történt.

A benyújtott tervdokumentáció alapján a régészeti lelőhely károsodásának kockázata csekély.

Területi érintettséggel csak a nyugati tápkábel megépítése esetén kell számolni, mivel ennek lehetséges nyomvonala mintegy 200 méter hosszan a lelőhely területén fut keresztül. **Amenynyiben ez a változat kerül megépítésre, úgy a földkábel árkának kiásása a területileg illetékes MNM Balassa Bálint Múzeum (2500 Esztergom, Mindszenty tér 5.) által biztosított egyidejű régészeti felügyelet mellett végezhető el. A felügyelet során előkerült régészeti objektumokat szakszerűen fel kell tární és dokumentálni.**

A terület északi peremére tervezett kollektormező, illetve a lehetséges keleti és középső kábelnyomvonal-variációk nem érintenek ismert régészeti lelőhelyterületet.

Mindezek figyelembe vétele esetén a tervezett létesítmény környezetvédelmi engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.”

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály**, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-01/NEO/01925-2/2023. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„Az ügyben benyújtott dokumentációt Hivatalunk áttanulmányozva az Aqua Europa Kft., Tokodaltároló 0215/1. hrsz. ingatlanon naperőmű előzetes vizsgálati engedélyezéshez közegészségügyi szempontból hozzájárul.”

A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet, az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § és 13. § (1) bekezdés és a 2. számú melléklete, valamint „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése.”

*

Fentiek, valamint a beruházással érintett illetékes Jegyző; a DINPI, a termőföldvédelmi, állami főépítész feladatkörében eljáró kormányhivatal véleményei, továbbá természet- és tájvédelmi szempontból a tervezett tevékenység jelentős negatív környezeti hatással járhat.

Fentiekre tekintettel, a **Khvr. 5. § (2) bekezdés ca) pontja** alapján döntöttem, melyet a rendelkező részben rögzítettem. (I. fejezet)

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményeit a Nat.rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és a Nat.rend. 15. számú mellékletében foglaltakra hivatkozással megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a terület kijelölése alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére nagy valószínűséggel jelentős negatív hatással járna, mindezekre figyelemmel a jelen határozat II. fejezetében foglaltak szerint döntöttem.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VI. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

Makra Gábor főosztályvezető helyett helyettesítési jogkörben eljárva:

Jelena Viktória Ildikó
osztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.