



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/00530-7/2024.  
Ügyintéző: Illés Edina  
Telefonszám: +36 (34) 795-888  
Tárgy: GALLBREED Kft./  
GALLFARMS Kft.  
(Mocsa III., Mocsa 033/2 hrsz.) –  
környezetvédelmi működési és  
egyben egységes  
környezethasználati engedély  
módosítása

## HATÁROZAT

### I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság, a **GALLBREED Korlátolt Felelősségű Társaság/GALLFARMS Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 9073 Böny, 0270/34., KÜJ: 100282476, KTJ: 101329845; a továbbiakban: Ügyfél) a Mocsa 033/2 hrsz.-ú ingatlanon lévő Mocsa III. számú telephelyen folytatott baromfitartási tevékenységére vonatkozó *többször módosított, KE-06/KTO/03598-20/2020. számú véglegessé vált határozattal kiadott környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyét* (a továbbiakban: engedély)

### *m ó d o s í t o m*

a II. fejezet szerint.

### II.

*Az engedély I. fejezetében és II. fejezetének II.1. alfejezetében meghatározott, az engedélyes adataiban szereplő név, székhely, adószám, statisztikai számjel és KÜJ az alábbiakra módosul:*

Név: **GALLFARMS Korlátolt Felelősségű Társaság**  
Székhely: 5540 Szarvas, Ipartelep 531/1.  
Adószám: 11049119-2-04  
Statisztikai számjel: 11049119-0147-113-04  
KÜJ: 100282476

### III.

**Jelen módosító határozat az engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.**

### IV.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 15.000,- Ft, (azaz tizenötezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

## V.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2024. január 16. napján, a Mocska 033/2 hrsz.-ú ingatlanon lévő Mocska III. számú telephelyen folytatott baromfitartási tevékenység végzésére jogosító, többször módosított, KE-06/KTO/03598-20/2020. számú határozattal kiadott környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyének (a továbbiakban: engedély) új névre történő módosítását kezdeményezte, tekintettel arra, hogy cégbecslásokban 2023. december 31. napjától változás történt.

\*

A kérelemnek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 3. §-a és a 46. § (1) bekezdés a) pontja, és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) szerinti vizsgálatát követően az alábbiakat állapítottam meg:

A Khvr. 2. § (3) bekezdés d) pontja értelmében:

*„Jelentős változtatás: az üzemeltetésben, annak körülményeiben, funkciójában, a létesítmény kiterjedésében, termelési kapacitásában végrehajtandó olyan bővítés vagy változtatás, amely a tevékenység környezetre vagy az emberi egészségre gyakorolt hatását kedvezőtlenül befolyásolja.”*

Amennyiben a korábbi engedélyes helyébe új környezethasználó lép, az a korábbi üzemeltetésben, illetve annak (személyi) körülményeiben feltétlenül relevanciával bír.

Miután a leendő engedélyes vonatkozásában korábban nem került vizsgálatra az általa üzemeltetni kívánt technológiák által megkövetelt pénzügyi eszközök, továbbá humán, dologi és egyéb feltételek megléte, a Főosztály által nem ismert az új környezethasználó által folytatni tervezett tevékenység környezetre, illetve emberi egészségre gyakorolt pontos hatása sem.

A Khvr. 20/A. § (8) bekezdés a) pontja értelmében:

*„Ha a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása szükséges, vagy az egységes környezethasználati engedélyhez képest jelentős változás történt, vagy a környezethasználó jelentős változtatást kíván végrehajtani, a környezethasználót – a 19. § (2) bekezdésének figyelembevételével – környezetvédelmi felülvizsgálat végzésére kötelezi.”*

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja értelmében:

*„A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz”*

A fent leírtak alapján az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a KE/041/00529-2/2024. számú végzésben a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Az Ügyfél 2024. január 24. napján megküldött beadványában az alábbiakról tájékoztatott:

*„Ezúton tájékoztatjuk Önöket, hogy a GALLFARMS Kft. a GALLBREED Kft. beolvadással létrejött jogutód társasága.*

*A GALLBREED Kft., a GALLGARDEN Kft., a Pulyka Profit Kft. és a Habar Kft. 2023.12.31. napjával beolvadt a Belamova Kft-be, mely egyben 2024. 01.01. napjától meg is változtatta a nevét GALLFARMS Kft-*

*é. Mivel több cég egybeolvadása valósult meg, az új jogutód cég egy cég adószámát tudja tovább vinni, de ettől függetlenül a GALLFARMS Kft. a GALLBREED Kft. jogutódja, mely beolvadással jött létre.*

*A GALLFARMS Kft. nem egy másik jogi személy, hanem a GALLBREED Kft. jogutódja, így az engedély névátírása biztosítható felülvizsgálati dokumentáció beadása nélkül, mivel az engedélyes helyébe nem új környezethasználó lép.*

*Az engedélyben rögzített tevékenység volumenében, technológiájában, a létesítményekben, kapacitásában, kibocsátásban semmilyen változás nem történik, azaz az üzemelés körülményeiben nincs változás.”*

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Osztály) utóbb észlelte, hogy a kiadott döntés jogszabályt sért, így környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtása nem szükséges az Ügyfél adataiban bekövetkezett változás okán *a többször módosított, KE-06/KTO/03598-20/2020. számú határozattal kiadott környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedély módosításához.*

Az Ügyfél által megküldött dokumentáció, valamint az Osztály által, a Cégek Közlönyből lekérdezett adatok alapján az Ákr. 120. § (1) bekezdése alapján a KE/041/00530-2/2024. számú végzés visszavonásáról döntöttem.

\*

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél kérelmében megjelölt módosítás a Khvr. 20/A. § (9) és (10) bekezdésében foglaltak szerint az egységes környezethasználati engedélyhez képest olyan változás, amely nem jelentős, így az egységes környezethasználati engedélyt kérelemre módosíthatom.

Fentiek nyomán – az Ákr. 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2024. január 16. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (2) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, melynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

#### **A dokumentációban foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg:**

A Győri Törvényszék Cégbírósága a Gyulai Törvényszék Cégbírósága Cg.04-09-017149/7. számú határozata alapján elrendelte a Cg.08-09-034185 cégjegyzékszámú GALLBREED Korlátolt Felelősségű Társaság (9073 Bőny, 0270/34.) elnevezésű cég cégjegyzékből történő kivezetését, a törlés hatálya: 2023/12/31., a törlés módja: átalakulás.

2023. december 31. napján a GALLBREED Korlátolt Felelősségű Társaság, mint jogelőd beolvadt a GALLFARMS Korlátolt Felelősségű Társaságba, mint jogutód társaságba.

A fentiek nyomán a Khvr. 20/A. § (9)-(10) bekezdései alapján az engedély módosításáról döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint; figyelemmel arra, hogy „*az egységes környezethasználati engedélyhez képest nem történt jelentős változás.*” (I-II. Fejezet)

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 15.000,- Ft, (azaz tizenötezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és Rend. a 3. sz. mellékletének 11. főszáma alapján.

Jelen határozat IV. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelees személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (V. fejezet)

Hatáskörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

**Makra Gábor**  
főosztályvezető

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező*

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.*