



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/00544-22/2024.
Ügyintéző: Dr. Fekete Veronika
Illés Edina, Bakai Zsolt
Hajnal Gábor, Imre Ildikó
Wenzdorfer Csilla
Horthyné Németh Szilvia
Telefonszám: 34/795-888
Tárgy: Coloplast Hungary Kft.-
(Tatabánya 7867/73 hrsz.)
– parkoló bővítés –
Előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság, a **COLOPLAST Hungary Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2800 Tatabánya, Búzavirág utca 15.; KÜJ: 100324145, KTJ: 102608064; a továbbiakban: Ügyfél) a 2800 Tatabánya, Kerék utca 4. szám (Tatabánya 7867/73 hrsz.) alatti ingatlanon parkoló bővítésre vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárását**

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-VII. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

III.

A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

1. Tervezett tevékenységet végző alapadatai:

Cégnév: COLOPLAST Hungary Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 2800 Tatabánya, Búzavirág utca 15.
Adószám: 12636332-2-11
Cégyjegyzékszám: 11-09-008145

2. Tervezett tevékenység ismertetése:

Az ügyfél a 2001. óta működő telephelyén személygépjármű parkolójának a bővítését tervezi. Az üzemterületen, a VII-es csarnok D-DNy-i oldalán lévő területre jelenleg 159 db személygépkocsi számára biztosítanak parkolási lehetőséget. Jelen beruházás kapcsán 159 db új parkolóhely létesítése tervezett, aminek nyomán az összes parkolóhely száma 318-ra emelkedik.

- személygépjármű parkolók: 159 férőhelyes személygépjármű parkoló a telek dél-nyugati részén helyezkedik el, mely magába foglal egy 63 férőhelyes kerékpártárolót is. Egy átmenő úttal kialakításra, melyről két irányban elérhetőek a zsákutca rendszerű parkoló területek. A parkoló feltáró útjának szélessége

6,00 m, míg a zsákutcák szélessége 7,00 m. A tervezett merőleges elrendezésű parkolóállások mérete 2,50 × 5,00 m-es, a mozgáskorlátozott parkolóállások mérete 4,05 × 5,00 m.

- teherforgalom: a teherforgalom az épület észak-keleti oldalán bonyolódik az Orgonás utcára nyitott kapubehajtón keresztül. Kamionok számára 6 db dokkoló kerül kialakításra. Itt a mértékadó jármű méretének megfelelően 15,00 m sugarú lekerekítő ívek lettek tervezve. A bejáró úton keresztül érhető el a rakodási terület. A járművek megfordulására szolgál a telek észak-keleti sarkába tervezett szélesített útburkolat.
- tűzoltó út: az épület két hosszabbik oldala mentén kerül elhelyezésre a 4,00 m széles tűzoltó felvonulási út, mely megépülésével az egész épület körbejárhatóvá válik.
- járda: az épület főbejárati homlokzata előtt, a homlokzat teljes hosszában változó szélességű járdaburkolat készül, melyet a főbejárat előtt összekötésre kerül a parkoló mellett tervezett 2,6 m széles járdaburkolattal.
- kerékpártároló: összesen 63 db kerékpár elhelyezésére alkalmas

Az építési-bontási (kivitelezési) tevékenység a tervek engedélyezését követően fog elkezdődni. Időtartama tervezetten néhány hónap (max. 6 hónap), de mindenképpen **egy évet nem meghaladó**.

3. A tervezett tevékenységgel érintett terület

A tervezési terület (Tatabánya, Kerék utca 4. (Tatabánya 7867/73 hrsz.)) az ipari park területén található, jelenleg beépítetlen zöldterület. Észak-keleti oldalról magántelekkel szomszédos, míg a többi oldalról az Orgonás út (Tatabánya 7867/55. hrsz.), a Bécsi út (Tatabánya 7867/32. hrsz.) és a Kerék utcák (Tatabánya 7867/35. hrsz.) határolják

4. A tervezett parkolóbővítés megépítéséhez kapcsolódó műveletek

Az létesítési tevékenység három szakaszra különíthető el, melyekhez különböző munkagépek rendelhetők. A teljes folyamat tehergépjárművek szállítási tevékenysége mellett folyik.

A kivitelezés során az alábbi munkafázisok várhatók:

- előkészítő munkák (murvás parkoló megszüntetése, vastagabb gyökerek gépi elvágása, minimális bontási tevékenység)
- talajmunkák (alapozás előkészítése)
- utépítési munkák

IV.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint, területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/926-1/2024.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; **a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/00544-6/2024. számú megkeresése alapján a Coloplast Hungary Kft. (2800 Tatabánya, Kerék u. 4.; **a továbbiakban: Ügyfél**) részére a Tatabánya, Kerék u. 4. szám alatti, 7867/73 hrsz.-ú ingatlanon 300 db-ot meghaladó parkolóhely kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, valamint ezen szempontokból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

V.

**Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály
Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet)
SZTFH-BANYASZ/1940-3/2024. számú végzésben az alábbiakról tájékoztatott:**

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Coloplast Hungary Kft. – Tatabánya Kerék utca 4. sz. 7867/73 hrsz. parkoló bővítése – projektre vonatkozó eljárása ügyében indult szakhatósági eljárást

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

VI.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
2. **Földtani közeg védelme szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A beruházás során a létesítményeket úgy kell megtervezni és kivitelezni, hogy a későbbiekben, az üzemeltetés során, sem eredményezhet a tevékenység kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéke!
3. **Környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet.
 2. Amennyiben a létesítési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.
 3. A létesítéssel érintett területen a tevékenységet úgy kell végezni, hogy az abból származó zajkibocsátás megfeleljen a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet, valamint a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 3. mellékletében foglalt előírásoknak.
4. **Levegőtisztaság-védelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A munkálatokat a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak és a munkaterület (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, karbantartásáról, esetleges locsolásáról gondoskodni kell.
 2. A bontási és építési anyagokat szállító tehergépjárművek csak leponyvázott raktérrel közlekedjenek.
5. **Természet- és tájvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A létesítés során létrejött ideiglenes árkokat és gödröket mihamarabb be kell temetni, azokat naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell, továbbá a munkálatok megkezdése/folytatása előtt a helyzetváltoztatásuk során esetlegesen beléjük került állatfajok (kisemlősök, hüllők, kételtűek, rovarok) egyedeit kíméletesen el kell azokból távolítani és számukra alkalmas élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől biztonságos távolságra.
 2. A telephely, illetve az annak szegélyét érintő gyepfelszínek rendszeres kaszálásáról, továbbá a feljövő inváziósnak minősülő lágú- és fűszárú növények visszaszorításáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében, folyamatosan gondoskodni kell.
 3. Inváziósnak minősülő lágú- és fűszárú növényfajok az esetleges jövőbeni zöldfelület képzések során nem telepíthetők, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell azokat távolítani.
 4. A létesítési munkálatok és az üzemelés során, a területen megjelenő védett természeti értékek nem szenvedhetnek károsodást (pl. madárfajok).
 5. A felhagyás keretében a területet helyre kell állítani, folyamatosan biztosítani kell az inváziós növényfajok visszaszorítását, egyidejűleg további megtelepedésüket meg kell előzni.

VII.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 17036/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi megállapítást tette:**

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/00544-8/2024. ügyiratszámú megkeresésére, a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal, mint a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében eljáró, elsőfokú ingatlanügyi hatóság, a 624/2022. (XII.30.) Korm. Rendelt 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete szerinti szakkérdés vizsgálati jogkörben eljárva az alábbi megállapításokat és előírásokat teszi:

1. A mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vizsgálat a Tatabánya 7867/73 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozik.
2. A hiteles ingatlan nyilvántartási adatok alapján az ingatlan belterületen fekszik, megnevezése „üzleti, udvar”. Előzőkből következően az ingatlan nem minősülnek termőföldnek, így hatásköröm hiányát állapítom meg.

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről és illetékességéről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Korm. rendelet 36.§ b) pontja, 37.§ (1) bekezdése, illetékességéről a 3.§ (3) bekezdés b) pontja rendelkezik.”

2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a KE/040/00217-2/2024. számú szakkérdés véleményében az alábbi előírás javaslatot tette:**

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3 sz. melléklete alapján megkereste a Növény- és Talajvédelmi Osztályt (továbbiakban: osztályom), mint talajvédelmi hatóságot.

Az eljárás során megállapítottam, hogy az eljárással érintett ingatlan „kivett” megnevezésű”, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 2. § 19. pontja alapján nem minősül termőföldnek, valamint közvetlen szomszédságában sem található termőföld, így osztályom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17.§-a alapján hatáskörének hiányát állapította meg.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/89-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a vizsgált területen, vagy közvetlen környezetében nincs ismert, nyilvántartott örökségvédelmi érték (műemlék, vagy régészeti lelőhely).

Ebből adódóan a telephely környezetvédelmi működési engedélyének megadása örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.”

4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-06/NEO/00212-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:

„A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal a <https://komarom-filr.kh.gov.hu> honlapra feltöltött dokumentációt áttanulmányozta, és az abban foglaltakat figyelembe véve, a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

5. Az állami főépítési hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/110-2/2024. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) KE/041/00544/2024. ügyszámon előzetes vizsgálati eljárás indult a Coloplast Hungary Kft. kérelme alapján, a Tatabánya 7867/73 hrsz.-ú ingatlanon parkoló bővítéssel kapcsolatosan.

A Környezetvédelmi Hatóság a 2024. január 26-án kelt, KE/041/00544-8/2024. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján.

A Rendelet 3. melléklet 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

*A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. **A hivatkozott mellékletben a parkolóhely nincs egyedi építményként nevesítve.***

Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.

A kiadmányozási jog Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2023. (I.9.) számú utasításának III/11/11.2 pontjaiban foglaltakon alapul.”

6. Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője a VU/422-2/2024. számú véleményében az alábbi állásfoglalást adta:

„A kérelemben szereplő tatabányai ingatlan (7867/73 hrsz-ú ingatlan) a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által a 8/2018. (IV.19.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzatban és annak mellékletét képező Szabályozási Tervben (HÉSZ 1.3. melléklet) Gip-10 egyéb ipari gazdasági terület besorolásban szerepel. A tervezett fejlesztés a rendeletnek és a szabályozási tervnek megfelel.

A parkolók kialakítása során be kell tartani az Országos Területrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) kormányrendelet (OTÉK) 42. §-ban foglaltakat az alábbiak szerint:

(7) A 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó- (parkoló-) helyet fásítani kell. A napenergia-hasznosító létesítményekkel nem lefedett parkolóterületeknél a parkolófelületek árnyékolását biztosító fásítást – helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában – minden megkezdett 6 db várakozó- (parkoló-) hely után 1 db, nagy lombkoronát nevelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem

termelő lombos fa telepítésével kell megoldani, minimum 1 m² szabad földterület biztosításával, amely 1 m² alatti területei a telek zöldfelületébe nem számíthatók be. A 6. § (2) bekezdés 6–10. pontja szerinti besorolású területek kivételével a napenergia-hasznosító létesítmény alapterülete a parkolófelületek területének 30%-át nem haladhatja meg.

A kerékpárok elhelyezésére vonatkozóan az OTÉK 7. mellékletében leírtakat kell betartani.

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról és kezeléséről szóló 32/2011. (IX. 23.) sz. önkormányzati rendelete alapján a benyújtott dokumentáció szerinti területtel és tevékenységgel szemben helyi természetvédelmi érintettség nem áll fenn.

A Helyi Építési Szabályzat a

<https://tatabanya.hu/dokumentumtar/dokumentum/21184-Tatabanya-HESZ-2023-12-19-tol>,

a Szabályozási Terv a

<https://tatabanya.hu/dokumentumtar/dokumentum/21206-HESZ-1-3-tervlap-pdf>,

a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló rendelet a

<https://tatabanya.hu/dokumentumtar/dokumentum/21179-A-helyi-jelentosegu-termeszeti-ertekek-vedette-nyilvanitasarol-2023-12-19-tol>,

és a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet a

<https://tatabanya.hu/dokumentumtar/dokumentum/10498-A-fas-szaru-novenyek-vedelmerol-kivagasarol-es-potlasarol-2021-12-23-tol-pdf>

linkekről tölthetők le.

Nyilatkozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr) 25. § (1) b) pontja, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII. 25.) Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdése alapján adtam.”

VIII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

IX.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

A tervezett tevékenység megvalósítása érdekében az Ügyfél előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő, 2024. január 19. napján a Főosztály előtt.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 128. pont b. alpontja (Egyéb, az 1–127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen, 300 parkolóhelytől) szerint történik.

A Khvr. 3. számú melléklet 132. pontja értelmében:

„A 3. számú melléklet 1–128. pontjában feltüntetett mennyiségi küszöbérték alatti tevékenység bővítése, ha az a bővítés következtében eléri vagy meghaladja a küszöbértéket, kivéve, ha a bővítés az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása”

A Khvr. fentebb hivatkozott rendelkezései alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2024. január 19. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján publikált közlemény nyomán nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja, valamint ugyanezen jogszabály 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőket, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatalt.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Földtani közeg védelme:

Az Ügyfél üzemerületén korábban 159 db parkolóhely került kialakításra. A jelen beruházás kapcsán 159 db új parkolóhely létesítése tervezett, így a parkolóhelyek száma 318 darabra emelkedik.

A tervezési terület (Tatabánya 7867/73. hrsz.) a tatabányai ipari park területén, az Ügyfél tulajdonában lévő telephelyen, a meglévő parkoló terület melletti, jelenleg beépítetlen zöldterületen található. Észak-keleti oldalról magántelekkel szomszédos, míg a többi oldalról az Orgonás út (7867/55. hrsz.), a Bécsi út (7867/32. hrsz.) és a Kerék utca (7867/35. hrsz.) határolja. Az érintett ingatlan művelési ága „kivett üzem és udvar”, nagysága 8 ha.

Az érintett helyrajzi számú területen (Tatabánya 7867/73. hrsz.) környezeti kármentesítés nincs folyamatban. Tatabánya a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004.(XII. 25.) KvVM rendelet melléklete szerint felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny területen, valamint kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen található.

Létesítés

Jelen beruházás során megvalósítandó (közlekedési) létesítmények:

- személygépjármű parkolók: 159 férőhelyes személygépjármű parkoló, mely magában foglal egy 63 férőhelyes kerékpártárolót is. Egy átmenő úttal kerül kialakításra, melyről két irányban elérhetőek a zsákutca rendszerű parkoló területek. A parkoló feltárási útjának szélessége 6,00 m, míg a zsákutcák szélessége 7,00 m. A tervezett merőleges elrendezésű parkolóállások mérete 2,50 × 5,00 m-es, a mozgáskorlátozott parkolóállások mérete 4,05 × 5,00 m.
- teherforgalom: a teherforgalom az épület észak-keleti oldalán bonyolódik az Orgonás utcára nyitott kapubeajtón keresztül. Kamionok számára 6 db dokkoló kerül kialakításra.
- tűzoltó út: az épület két hosszabbik oldala mentén került elhelyezésre a 4,00 m széles tűzoltó felvonulási út, mely megépülésével az egész épület körbejárhatóvá válik.
- járda: az épület főbejárati homlokzata előtt, a homlokzat teljes hosszában változó szélességű járdaburkolat készül, melyet a főbejárat előtt összekötésre kerül a parkoló mellett tervezett 2,6 m széles járdaburkolattal.
- kerékpártároló: összesen 63 db kerékpár elhelyezésére alkalmas

A létesítési tevékenység három szakaszra különíthető el, melyekhez különböző munkagépek rendelhetők. A teljes folyamat – tehát mindhárom szakasz – tehergépjárművek szállítási tevékenysége mellett folyik:

- előkészítő munkák
- talajmunkák
- útépitési munkák

A beruházási terület egy meglévő murvás (ideiglenes) parkolót, valamint beépítetlen, füves területet érint. Az előkészítő munkák része a murvás parkoló megszüntetése. A területen fa, fásszárú növény nincs, fakivágás nem tervezett.

Az út- és parkoló építési tevékenység a felszínközeli rétegek megbontásával és tervezett kitermelésével jár. A munkálatok közvetlenül a felső 0,5 m-t érinthetik. A közlekedésre tervezett létesítmények stabilitása, az úttükör megfelelő kialakítása miatt a tervezési területen a felső 0,5 m rétegösszlet kitermelése $\sim 2.800 \text{ m}^3$ – több hasznos frakciót tartalmazó – anyagot eredményez.

Az építési munkák végzésekor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kitermelendő összletből három frakció: a növényi részek, a humusztartalmú termőréteg és a „föld és kövek” elkülönítésre kerüljön. Az elkülönítés nyomán lehetőség nyílik a mintegy $750-755 \text{ m}^3$ mennyiségű termőrétegnek a parkolókat elválasztó zöldfelületeknél történő újrahasznosítására.

A talajmunkák célja a megfelelő alapozási előkészítés, a megfelelő talajösszetétel és tömörítettség biztosítása. A talajmunkák során lehetőség szerint felhasználásra kerülnek az előkészítés során kitermelt anyagok.

A kivitelezési tevékenység tervezett időtartama néhány hónap (max. 6 hónap), de egy évet nem meghaladó időtartam.

A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint a létesítési tevékenység során a gépjárművek, munkagépek, berendezések karbantartási és szerelési munkálatainak helyszíni végzése, vagy üzemanyaggal történő feltöltése nem megengedett.

A telephelyen az ivóvíz a települési ivóvízhálózatról, a szennyvízelvezetés a közüzemi csatornahálózattal biztosított. A létesítési munkákban egyidejűleg ~ 18 fő munkavégzése tervezett. A felmerülő ivóvízigény palackos ivóvízzel, vagy az üzemi közműves hálózatról biztosítható.

A létesítés során keletkező kommunális szennyvíz gyűjtése kihelyezett mobil illemhelyekkel, vagy a meglévő üzemi mellékhelyiség igénybevételel megoldható.

A létesítési tevékenység során minimális mértékű technikai vízigény (pormegkötés locsolással) merülhet fel. Ez a technikai vízigény – maximum $0,1 \text{ m}^3/\text{d}$ – a kiépített közműves vízvezetékéről szintén biztosítható.

Üzemelés

A csapadékvíz elvezetés érdekében a burkolatok olyan kereszt és hosszesésekkel, illetve csapadékvíz elvezető létesítményekkel kerülnek kialakításra, amik biztosítják, hogy a csapadékvizek a gépjármű közlekedési felületekről maradéktalanul eltávozhassanak.

A közlekedési felületekre hulló csapadékvizek a tervezett burkolatfelszín eséseikhez igazodóan a kialakuló mélypontok nyomvonalán létesülő $\text{Ø}50$ cm víznyelő aknákkal kerülnek összegyűjtésre.

A gerincvezetékre rákötés a tisztítóaknákon keresztül történik. A tisztítóaknába hordalék- és olajfogók kerülnek beépítésre, melyek megfelelő védelmet jelentenek a gépjárművek üzem- illetve kenőanyag elfolyása okozta talajszennyezések ellen.

A zöld felületekről nem jut csapadékvíz a csatornahálózatba, a helyszínen elszikkad.

A közlekedési létesítmények normál üzemeltetése, megfelelő karbantartása esetén a földtani közeg szennyeződése nem várható.

Felhagyás

Az utak és parkolók megszüntetése során gyakorlatilag ugyanazon jellegű hatások várhatók, mint a létesítési tevékenység kapcsán. Esetleges felhagyást követően a teljes területet rekultiválni kell.

A közlekedési létesítmények felhagyása a közeljövőben nem várható.

Havária

A létesítés és a felhagyás szakaszában a munkagépek meghibásodásából eredően üzem- vagy kenőanyag elfolyás okozhat talajszennyezést. Körültekintő munkavégzéssel és jó üzemállapotú gépjárművek alkalmazásával az üzem- és kenőanyag elfolyás minimalizálható. A munkagépek, gépjárművek tárolását, amennyiben megoldható, szilárd burkolatú helyen kell végezni.

A közlekedési létesítmények üzemeltetése során a nem megfelelő műszaki állapotú járművekből az üzem- és kenőanyag elfolyások a burkolt térrészekről csapadék általi bemosódást követően a csapadékvíz gyűjtő rendszerbe kerülnek.

A csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése és olajfogóval való ellátása védelmet jelent a gépjárművek üzem- illetve kenőanyag elfolyása okozta talajszennyezések ellen.

A továbbtervezési szempont jogszabályhelye:

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontja.

A (B) szennyezettségi határértéket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet tartalmazza.

2. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

A telephely jelenlegi, alapállapotra jellemző, zajkibocsátásának a megállapítása sem számítással sem méréssel nem történt meg. A legközelebbi védendő épületek a Szőlődomb utca mentén vannak kertvárosias lakóterületen (Lke). A COLOPLAST Hungary Kft. a Tatabánya 7867/73. hrsz. alatti telephelyére zajkibocsátási határérték nem lett megállapítva, amely azt jelenti, hogy a zajkibocsátási hatásterületen védendő ingatlanok nem találhatóak.

Létesítés

A létesítés a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, helyszíni munkaeszközök valamint az építési és bontási anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, amely hatás átmeneti. Az építés ideje várhatóan néhány hónap, az egy évet nem haladja meg.

A létesítés során, az elvégzett számítások alapján, a zajterhelés a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes Rendelet) 3. § (1) bekezdése és 2. mellékletének zajterhelési határértékeinek, a legközelebbi védendő ingatlannál (Szőlődomb utca 123. és 12082/49 hrsz.; a továbbiakban: zajterhelési pont) megfelel. A zajvédelmi hatásterület védendő környezetet nem érint, a hatásterület a telekhatártól számított 75 méter távolságban határozható meg és az alábbi hrsz.-ú tatabányai ingatlanokat érinti: 032/45, 032/56, 033/3, 033/5, 7867/32, 7867/35, 7867/47, 7867/48, 7867/73.

A célforgalom által generált zajterhelés emelkedés a számítások szerint nem éri el a Zvr. 7. § (1) bekezdésében meghatározott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást, ezért a hatásterület, mint a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület nagysága nem határozható meg.

Üzemelés

Az üzemelés időszakába zajterhelést generáló hatótényező a megemelt parkolóhely számhoz tartozó ki- és beközlekedő gépjárművek okozta zajhatás. Az üzemelési tevékenység a Zvr. hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A parkolóhely üzemeltetése, a számítások alapján, az Együttes Rendelet 1. mellékletében szereplő vonatkozó zajterhelési határértékeinek, a vizsgált zajterhelési ponton, megfelel, a tevékenység zajvédelmi hatásterülete a parkoló szélétől számított 25 méter távolságban határozható meg. A benyújtott dokumentáció alapján nem érint zajvédelmi szempontból védendő létesítményeket. A hatásterület az alábbi tatabányai ingatlanokat érinti: 7867/32, 7867/73 és 7867/35.

Az üzemelés alatti célforgalom által generált zajterhelés emelkedés a számítások szerint nem éri el a Zvr. 7. § (1) bekezdésében meghatározott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást, ezért a hatásterület, mint a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület nagysága nem határozható meg.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a Zvr. 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

Felhagyás

A felhagyás során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált zajterheléssel. A tevékenység megszüntetése nem tervezett.

Havária

Az esetleges havária események (pl. baleset, gépjárművek motorjainak meghibásodásából eredő zajhatás) során bekövetkező zajhatás átmeneti és zajvédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatása várhatóan kismértékű.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható - a VI. fejezet 3. pontjában tett továbbtervezési javaslatok és szempontok betartása mellett.

A továbbtervezési szempont jogszabályhelye:

- Zvr. 3. § (1) bekezdése, 10. §, 12. §, 13. § (1) bekezdése.
- Együttes rendelet 2. § (1) bekezdése és 1. melléklete, valamint a 3. § (1) bekezdése és 2. melléklete.
- *A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 2. §-a és 2. számú melléklete.

3. Levegőtisztaság-védelem

A tervezési terület *a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a „Komárom-Tatabánya-Esztergom” légszennyezettségi zónába tartozik.

Létesítés

Az építés ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. Az építés által okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják, a diffúz forrásként megjelenő munkagépek és szállítójárművek (mozgó légszennyező források) száma, a szállítás gyakorisága. Az építés során felmerülő légszennyező források egyrészt a bontási anyagok elszállítása és az építőanyagok beszállítása, valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek. Az építési tevékenység során naponta átlagosan 10 darab teherautó és 5 darab személyautó forgalmával lehet számolni. A közlekedési/szállítási tevékenység során a szállító járművek által kibocsátott kipufogógáz (CO, NO_x, CH) és az általuk felvert por közvetlenül a levegőbe kerül.

A benyújtott számítások alapján a létesítési tevékenységből eredő szennyezőanyag kibocsátás a vonatkozó határértéket nem lépi túl, az ezekből származó járulékos terhelés nem jelentős. A hatásterület nagysága, a munkavégzések helyszínétől számított 44 m sugarú körrel írható le a szálló por TSPM (összes lebegő por) frakció tekintetében, ahol a levegővédelmi követelmények teljesülnek. A hatásterület védendő területet nem érint.

Levegőtisztaság-védelmi hatásterülettel érintett ingatlanok

Tatabánya: 7867/32, 7867/35, 7867/47, 7867/48, 033/3, 033/5, 032/45, 032/56 hrsz.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az építkezés levegőre gyakorolt hatása átmeneti és kismértékű.

Az építés során *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem kerül kialakításra.

Üzemelés

A parkoló egy részében hosszú távú (1 műszakos) dolgozói parkolás lesz, másik részében viszont rövid idejű max. 1-2 órás vendégparkoló lesz. Légszennyezési szempontból csak a parkolóban történő ki- és beállásnak van jelentősége. A parkolókat az esetek döntő többségében csak személygépkocsik veszik igénybe. A benyújtott számítások alapján a parkoló használatával kapcsolatos levegőszennyezés hatásterülete nem lépi át a parkoló területét. Az üzemelés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont vagy diffúz forrást nem létesítenek. A normál üzemeltetéséből jelentős légszennyező hatás nem várható.

Felhagyás

Az üzem és a parkoló működése *hosszú távra tervezett*. Felhagyás esetén a parkolók további sorsa a leendő beruházó igényétől függ, mely lehet újrahasznosítás, vagy akár részleges, illetve teljes felszámolás.

Az utak és parkolók megszüntetése során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő levegőterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált levegőterheléssel.

Havária

A tervezett parkolóhely létesítés és üzemeltetés, mint tevékenység, az üzemszerű működés esetén havária-helyzetet nem generál. Az esetleges havária esemény során bekövetkező hatás átmeneti és levegővédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatása várhatóan kismértékű.

A továbbtervezési szempont jogszabályi háttere:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § és 26. § (1) és (2) bekezdései.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható - a VI. fejezet 4. pontjában tett továbbtervezési javaslatok és szempontok betartása mellett.

4. Természet- és tájvédelem:

Az eljárással érintett helyszín természet- és tájvédelmi szempontú érintettségei:

Az előzetes vizsgálat tárgyát képező terület (Tatabánya 7867/73 hrsz., a továbbiakban: tárgyi terület) nem része országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, továbbá nem része a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat” – nak, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetének sem.

Tárgyi területen, a helyszín természetvédelmi kezelője, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által vezetett térképes biotikai adatbázis szerint átmenetileg előfordultak/megjelentek védett, fokozottan védett illetve közösségi jelentőségű madárfajok, figyelemmel arra is, hogy az ipari létesítményekkel körbevett tárgyi terület beépítve nem volt, azt nyílt talajfelszínek, illetve füves vegetáció jellemezte. Ezen fajok állandó jelenlétéről nincs tudomásunk.

A tervezett tevékenységek tekintetében az alábbi megállapításokat teszem:

- A védett és közösségi jelentőségű fajokra, a térség védett természeti területeire, a Natura 2000 hálózatra, valamint az ökológiai hálózatra nézve, a tervezett új parkolók jelentős negatív hatást gyakorolni vélhetően nem fognak.
- A rendelkezésemre álló információk alapján az üzemelés során nem valószínűsíthető olyan anyagok felszabadulása, melyek a közeli magasabb természetességű területekre és azok élővilágára közvetlen veszélyt jelentenének. Ezen tény vonatkoztatható a fellépő zaj, rezgés fény és egyéb hatásokra is. A tervezési szempontok betartásával, a parkoló üzemelése természet- és tájvédelmi szempontból elfogadható.
- Üzemelés során, a telephellyel érintett vegetáció és a talaj bolygatása teret engedhetnek egyes tájidegen, agresszívan terjedő, inváziós növényfajok terjedésének (pl.: fehér akác, aranyvessző fajok) a telephelyen kívül is. Ezt elkerülendő a felbukkanó özönfajok visszaszorításáról folyamatosan gondoskodni kell.
- Figyelemmel arra, hogy a tájképileg már korábban megváltozott szűkebb helyszín látványára az itt található építmények és a hozzájuk tartozó úthálózat erősen hatottak, a tervezett új parkolók a tájképi megjelenést önmagában nem érintik negatívan, abban mérhető változást nem okoznak, így a tájvédelmi érdekek sem sérülnek.

Összességében megállapítottam, hogy az előirányzott szabályozók betartása esetén, a parkolók létesítése és üzemelése kedvezőtlen hatással nem jár, védett természeti értéket nem veszélyeztet, természet és tájvédelmi érdeket nem sért.

Tekintettel a Khvr.-ben foglaltakra, **környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem indokolt.**

A VI. fejezet 5. pontjában tett továbbtervezési szempontok alapját az alábbi jogszabályok és jogszabályhelyek képezik:

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése.
- Tvt. 8. § (1) bekezdése
- Tvt. 17. § (1) bekezdése
- Tvt. 42. § (1) bekezdése
- Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint
- Az inváziós fajokra vonatkozó továbbtervezési szempontok alapját a Tvt. releváns jogszabályhelyein túl „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak is képezik.
- Fentiekén túl, a létesítés és üzemelés tekintetében mérvadó még a Tvt. 80. §-a.

5. Hulladékgazdálkodás

Létesítés:

Az üzemerületen korábban 159 db parkolóhely került kialakításra. A jelen beruházás kapcsán **159 db új parkoló létesítése** tervezett, aminek nyomán az összes parkolóhely-szám 318 db-ra emelkedik.

A Coloplast Hungary Kft. a jövőben a telephely távlati, irodai alapterületi igényeit egy újonnan, két ütemben létesítendő kétszintes épületekben tervezi biztosítani.

A tervezési feladat során rögzítésre került, hogy a telephely megközelítése nem változik, az épületeket kiszolgáló utakra történő be- és kihajtás a telek határoló útjainak – ipartelepi feltárási utaknak. Az új parkoló a meglévő parkoló területtel összekötik. A tervezett parkoló területe jelenleg füvesített zöldfelület.

Az építési-bontási tevékenység során az alábbi hulladékkezelési folyamatokat vették figyelembe:

- füves területének felszámolása;
- meglévő tűzoltó út átépítése;
- humusz és talaj kitermelés, deponálás;
- földmunkák, talajrendezés;
- építési tevékenység hulladékai, felhasznált építőanyagok kötegelt, csomagoló anyagai;
- közlekedési burkolati jelzések felfestésének hulladékai
- a dolgozók mindennapi tevékenységéhez kapcsolható hulladékképződés

A létesítés során az alábbi hulladékfajták keletkezhetnek:

Hulladék kód	Megnevezés
20 03 01	Egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is
17 05 04	Föld és kövek
17 09 04	Kevert építési és bontási hulladék
15 01 02	Műanyag csomagolási hulladék
08 01 11*	festék maradék, hígító maradék

A helyben fel nem használt kitermelt szennyeztelen talaj hulladékstátuszát a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell a kivitelezőnek meghatározni a felhasználás előtt.

Az építéshez szükséges építőanyagokat a megfelelő mennyiségben hozzák a helyszínre és használják fel, minimális hulladékkezelést generálva.

Üzemelés:

A parkoló helyek bővítése, a fejlesztést követő üzemelés ideje alatt a környezet hulladék általi veszélyeztetése, szennyezése nem várható.

Felhagyás:

A létesítmény bontása során a létesítési szakaszban keletkezett hulladékok keletkeznek. A hulladékokat engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról gondoskodni kell. A tervezett létesítmény megszüntetése jellegéből adódóan a közeljövőben nem várható.

A felhagyáskor az alábbi hulladékfajták keletkezhetnek:

Hulladék kód	Megnevezés
17 03 02	Aszfalttörmelék
17 05 04	Föld és kövek
17 09 04	Kevert építési és bontási hulladék

A felhagyás ideje alatt az előírások betartása esetén a környezetnek hulladék általi veszélyeztetése, szennyezése nem várható.

Havária esetén a keletkező hulladékok elsősorban a kárelhárítási tevékenységekből származnak.

Az alábbi havária esetek fordulhatnak elő:

- üzemanyag, vagy kenőanyag elfolyás a ki- és beközeledő gépjárművek meghibásodása miatt;
- keletkező építési hulladékok nem megfelelő tárolása;
- esetleges karbantartási munkáknál keletkező veszélyes hulladékok nem megfelelő kezelése.

A kármentesítéshez szükséges anyagoknak a helyszínen mindig rendelkezésre kell állni.

Havária esetben az alábbi veszélyes hulladékok keletkeznek:

Hulladék kód	Megnevezés
17 05 03*	Veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.

*

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, a Tatabánya, Kerék u. 4. szám alatti, 7867/73 hrsz.-ú ingatlanon 300 db-ot meghaladó parkolóhely kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE/041/00544-6/2024. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. melléklet 112. pontja alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

Az üzemterületen korábban 159 db parkolóhely került kialakításra. A jelen beruházás kapcsán 159 db új parkoló létesítése tervezett, aminek nyomán az összes parkolóhelyszám 318 db-ra emelkedik.

A közlekedési felületekre hulló csapadékvizek a tervezett burkolatfelszín eséseire igazodóan a kialakuló mélypontok nyomvonalán létesülő Ø50 cm víznyelő aknákkal kerülnek összegyűjtésre. Az összegyűjtött csapadékvíz a víznyelő- és a tisztító aknába helyezett „Bárczy-féle” olajfogón keresztül vezetve megtisztításra kerülnek az esetleges olajszennyeződésektől. A gerincvezetékre a rákötés a tisztítóaknákon keresztül történik.

A beruházás érinti a 35800/1737-14/2016.ált. számú határozattal kijelölt tatabányai XIV/A vízakna, valamint a 35800/2352-8/2020.ált. számú határozattal kijelölt tatabányai XV/C vízakna vízbázis hidrogeológiai „B” védőövezetét.

A dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás várhatóan nem gyakorol jelentős hatást a vízbázisra, a vízbázis hidrogeológia „B” védőövezetén a parkoló építése korlátozás nélkül megvalósítható, így a tevékenység megfelel vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásainak.

A beruházás nem érint nagyvízi medret, parti sávot. A tervezett beruházás várhatóan nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Tatabánya területe fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti

vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja. A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg. A jogorvoslatról szóló tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

*

A **Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalásának** rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat V. fejezetében rögzítettem, az indokolása a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2024. január 26-án kelt megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről a tárgyi eljárás kapcsán.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi tervezési terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi tervezési területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az eljárást megszünteti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.”

*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VII. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VII. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/00794-3/2024. számú szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgazdálkodás fejezetben rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a 17036/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat VII. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/00217-2/2024. számú szakkérdés véleményében** tett előírását a jelen határozat VII. fejezet 2. pontjában rögzítettem.

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/89-2/2024. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VII. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a KE-06/NEO/00212-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VII. fejezet 4. pontjában rögzítettem. Véleményét az alábbival indokolta:

„Az üzemterületen korábban 159 db parkolóhely került kialakításra. A jelen beruházás kapcsán az összes parkolóhelyszám 318 db-ra emelkedik. A telephelyen az ivóvíz a települési ivóvízhálózatról, a szennyvízelvezetés a közüzemi csatornahálózattal biztosított. A parkolóhelyek kivitelezésének létesítési munkáiban egyidejűleg kb. 18 fő munkavégzése tervezett. A kommunális szennyvízkezelés gyűjtésére mobil WC kihelyezése vagy kijelölt telephelyi mellékhelyiség engedélyezett igénybevétele lehet a megoldás. A parkoló megépítése során elsősorban és legnagyobb mennyiségben inert hulladékok keletkeznek, kisebb részben szelektíven gyűjtött csomagolási hulladékok, illetve a megvalósításban dolgozók által termelt kommunális hulladékok. A keletkező hulladékok jelentős és hosszú ideig tartó deponálása nem tervezett, azokat napi rendszerességgel, vagy néhány naponta elszállítják. A parkolóhelyek bővítése, a fejlesztést követő üzemelés ideje alatt a környezet hulladék általi veszélyeztetése, szennyezése nem várható. A felhagyás során keletkező hulladékot a keletkezés helyén fogják átmenetileg deponálni, majd megfelelő engedéllyel rendelkező vállalkozás részére adják át. A felhagyás ideje alatt az előírások betartása esetén a környezetnek hulladék általi veszélyeztetése, szennyezése nem várható. A tervezési terület és a legközelebbi védendő lakóépületek közötti terület beépített. Az előzetes számítások alapján a parkolóhelyek tervezett bővítése által keltett zajterhelés a védendő környezetben olyan jelentéktelen, hogy akár a meglévő parkolókhhoz, akár az üzem egészéhez képest a zajterhelés járuléka elhanyagolható lesz. A számítások értékelése alapján megállapítható, hogy a zajterhelési határértékek biztonságosan teljesülnek. A parkolóhely üzemeltetése jelentéktelen zajkibocsátással jár. Zajterhelés védendő épületeket, területeket nem érint. Levegővédelmi szempontból a tervezett infrastrukturális fejlesztés a vonatkozó határértékeknek megfelel, környezetvédelmi kockázata nincs, közvetlenül a munkaterületen is teljesülnek az egészségügyi határértékek. Levegővédelmi szempontból a tervezett parkolóhelyek üzemeltetése során a keletkező légszennyezés igen csekély mértékű, a vonatkozó határértékeknek megfelel, környezetvédelmi kockázata nincs. Az utak és parkolók megszüntetése során gyakorlatilag ugyanazon jellegű zajhatások és légszennyezések várhatók, mint a létesítési tevékenység kapcsán. Az ingatlan területén fűrt kút nincs. Felszín alatti vízkészletből vízkivétel nem történik. A tervezett létesítési munkák során üzemzerű működés mellett a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet. A tevékenység végzésekor a felszín alatti vizekkel nincs közvetlen kapcsolat. A tervezett létesítési tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatása semleges. A tervezett létesítési tevékenység felszíni vizeket, felszíni vízfolyásokat nem érint. Felszíni vízkivétel vagy vízbevezetés nem történik. A tervezett létesítési tevékenység felszíni vizekre gyakorolt hatása semleges. A működés közbeni állapot hatótényezői sem a felszíni, sem a felszín alatti vizeket nem érintik. A tervezett út és parkoló működése a felszíni vagy felszín alatti vizek minőségi állapotára kockázatot nem jelent. A működés fázisa vízvédelmi szempontból semleges. A tervezési területen a tervezett létesítési tevékenység a talaj mint hatásviselő szempontjából végleges és megszüntető jellegű. A tervezett létesítési tevékenység az ingatlan többi részén a talajt nem érinti, általa a talaj szennyezése kizárt. A kapcsolódó tevékenységeknek – kommunális hulladék-keletkezés – üzemzerű működés esetén a talajra gyakorolt hatása semleges. Veszélyes hulladék keletkezése az útburkolati jelzések felfestése során, illetve havária esetén várható. Üzem- vagy kenőanyag elcsepegtetésének, esetleg elfolyásnak a talajra, illetve a talajba kerülését a járművek és gépi egységek alá elhelyezett kármentőkkel kell megakadályozni. Amennyiben a körütekintő munkavégzés ellenére mégis üzem- vagy kenőanyag kerülne a talajfelszínre, akkor azt homokkal fel kell itatni, és a keletkezett szennyezett homokot veszélyes hulladékként kell kezelni. Az összegyűjtést követően engedéllyel rendelkező szállítónak kell átadni. Az üzem és a parkoló működése hosszú távra tervezett.”

„**A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:**

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. mellékletben foglalt táblázat 3. sora; a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. §, 13. § (1) bekezdés és 2. melléklet 1. pont.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/110-2/2024. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat VII.5. pontjában rögzítettem.

Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője a VU/422-2/2024. számú véleményében tett megállapításait jelen határozat VII.6. pontjában rögzítettem.

*

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett, a létesítéssel érintett terület szerinti illetékes Jegyző; a Katasztrófavédelem, a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalása, továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV., V., VI. és VII. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VII. fejezet)

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kétszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VIII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése és Korm.rend. 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*