



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/046/00014-7/2024.  
Tárgy: ZHKK Kft. –  
Hulladékgazdálkodási engedély  
módosítás  
Ügyintéző: Gurinné Dági Éva  
Telefonszám: +36 (34) 795-180

## HATÁROZAT

### I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya Hulladékgazdálkodási Osztály (a továbbiakban: Osztály) – mint a fenti számú és tárgyú ügyben eljáró hatóság nevében – a **ZHKK Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2800 Tatabánya, Ipartelep 01032 hrsz.; KÜJ: 103807669; statisztikai számjel: 13653464-4752-113-01; a továbbiakban: Ügyfél) nem veszélyes hulladékok helyszínen történő országos előkezelésére és hasznosítására jogosító – KE/046/03704-11/2023. számú határozattal módosított **KE/046/01494-4/2022. számú végleges határozatban foglalt hulladékgazdálkodási engedélyét** (a továbbiakban: *engedély*)

### *m ó d o s í t o m*

a II. fejezet szerint.

### II.

#### **1. Az engedély II. fejezet 3.1. pont (Műszaki adatok és üzemeltetés) helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

A hulladékokat mérlegelik, majd szemrevételezéssel ellenőrzik. Amennyiben a hulladék átvehető, megkezdődik az előkészítés folyamata darabolás, ollózás, előaprítás. Az előaprított és még zsákos zöldhulladék egy előkezelő berendezésbe kerül, mely homogenizálja a hulladékot. Ezután egy osztályozó berendezésbe kerül az anyag, mely képes különválasztani a szennyező anyagokat (papír és műanyag részek) az aprítéktól. Az osztályozó több frakció elválasztására alkalmas. Az első frakcióban azon faapríték kerül leválogatásra, mely tüzelőanyagként feleltethető meg. A mérettartomány alatti aprítékhoz megfelelő alapanyagot kevernek, mely így komposzt-alapanyagként feleltethető meg. Az előkezelést, valamint osztályozást követően történik a hulladékok terméké minősítése az MSZ EN ISO 17225-5:2014 rendszerrel. Ezek után kerülhet sor az alapanyag tüzelőanyagként/komposztként történő felhasználására.

### III.

**Jelen módosító döntés a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.**

### IV.

#### **Az eljárásban közreműködő szakhatóságok és állásfoglalásaik:**

**1. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/438-1/2024.ált. számon a következő szakhatósági állásfoglalást adta:**

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Hulladékgazdálkodási Osztály, KRID azonosító: 466546336  
H-2800 Tatabánya, Fő tér 4. – Telefon: +36 (34) 795-170  
E-mail: hulladekgazdalkodas@komarom.gov.hu – Honlap: <http://www.kormanyhivatalok.hu>

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Hulladékgazdálkodási Hatóság**) KE/046/00014-4/2024. iktatószámú megkeresése alapján a ZHKK Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2800 Tatabánya, Ipartelep 01032 hrsz., a továbbiakban: **Ügyfél**) részére Magyarország teljes területén külső helyszíneken történő hulladékgazdálkodási tevékenységre (nem veszélyes hulladékok előkezelése és hasznosítása) vonatkozó KE/046/01494-4/2022. számú hulladékgazdálkodási engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint **hozzájárul.**

Az Igazgatóság a KE/046/01494-4/2022. számú (szüneteltetés után kiadott) hulladékgazdálkodási engedélybe foglalt 35800/4931-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.  
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.  
A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

**2. A Csolnoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint helyi természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Jegyző) AV/12-2/2024. számon a következő szakhatósági állásfoglalást adta:**

„A ZHKK Kft által benyújtott kérelem szerint az engedély kibővítése szükséges a megrendelők telephelyén kívül eső ideiglenes átrakókon történő feldolgozásra is.

A Kft. községünk területén az alábbi ingatlanon végez nyilvántartásba vett ipari tevékenységet: 2529 Annavölgy, 0232/8 hrsz.

A korábbi engedélykérelmi dokumentáció szerint ezen a telephelyen csupán a munkagépek munkaidőn kívüli elhelyezését oldják meg, oda hulladék beszállítás, ott kezelt hulladék gyűjtés, lerakás még átmeneti jelleggel sem történik.

Mivel jelen módosítási kérelemben foglalt tevékenység nem Annavölgy község közigazgatási területét érinti, így abban a szakkérdésben nem adható állásfoglalás, hogy az engedély bővítés

- önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e, illetve hogy
- helyi jelentőségű védett természeti területet érint-e.

A jelenlegi információk alapján nem állapítható meg, hogy a kérelemben szereplő tevékenységnek fennállnak-e az alapvető feltételei, OTÉK-ban szereplő követelmények, valamint a Helyi Építési Szabályzatban foglaltak.”

## V.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 295.000,- Ft, (azaz kettőszázkilencvenötezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat az eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

## VI.

**Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik.** Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Hulladékgazdálkodási Osztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél tárgyi nem veszélyes hulladékok helyszínen történő országos előkezelésére és hasznosítására vonatkozó KE/046/03704-11/2023. számú határozattal módosított KE/046/01494-4/2022. számon kiadott hulladékgazdálkodási engedélyének módosítása iránti kérelmet terjesztett elő **2023. december 21. napján**.

Tekintettel a fentiekre – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – **2023. december 21. napján közigazgatási eljárás indult**; melynek ügyintézési határideje a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 79. § (8) értelmében 55 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerinti időtartamok.

A 2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló 407/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerint igazgatási szünet 2023. december 27. napjától 2024. január 1. napjáig tartott. Az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés alapján:

*„(2) Az igazgatási szünet időtartama nem számít bele*

*1. a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe, valamint az eljárások szünetelésének időtartamába”*

A kérelemnek és mellékleteinek a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Hr.) 9-10. §-ai szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. § a) pontja alapján kibocsátott – KE/046/00014-3/2024. számú végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 7. § (2) bekezdése és 2. számú melléklete alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonnai a tényállás tisztázása érdekében.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

A rendelkezésemre álló dokumentumok és hatósági nyilvántartások alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Az Ügyfél által végzett hulladékgazdálkodási tevékenység – a Ht. 62.§ (1) bekezdése értelmében kizárólag a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott, végleges hulladékgazdálkodási engedély birtokában kezdhető meg, illetve végezhető.

Az Ügyfél nem veszélyes hulladékok helyszínen történő országos előkezelésére és hasznosítására vonatkozó KE/046/01494-4/2022. számú hulladékgazdálkodási engedéllyel (a továbbiakban: engedély) rendelkezik.

Az engedély módosítása iránti kérelmében az Ügyfél jelezte, hogy a megrendelő telephelyén kívüli, külső, kijelölt területeken (pl. ideiglenes átrakóállomásokon) is folytatni kívánja tevékenységét, ennek megfelelően kérelmezi engedélye módosítását.

Megkerestem az ügyben szakhatósági jogkörrel rendelkező szakhatóságokat, melyek a következő állásfoglalásokat adták az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint:

**A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét e határozat IV. fejezetének 1. pontjában rögzítettem, indokolása az alábbiakat tartalmazta:**

„A Hulladékgazdálkodási Hatóság KE/046/00014-4/2024. iktatószámom megkereséssel fordult az Igazgatósághoz az Ügyfél részére a Magyarország teljes területén külső helyszíneken történő hulladékgazdálkodási tevékenységre (nem veszélyes hulladékok előkezelése és hasznosítása) vonatkozó KE/046/01494-4/2022. számú hulladékgazdálkodási engedély módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás illetékességi területére vonatkozóan történő megadása érdekében.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációt megvizsgálva az alábbi megállapításokat teszi:

Az Ügyfél részére a korábbi hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárásban az Igazgatóság 35800/4931-1/2021. ált. iktatószámom szakhatósági állásfoglalást adott, melyben feltételekkel hozzájárult az engedély kiadásához. Az Ügyfél a KE/046/01494-4/2022. ügyiratszámú (szüneteltetés után kiadott) hulladékgazdálkodási engedély módosítását kérte.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízgazdálkodási előírásokat, így az Igazgatóság a KE/046/01494-4/2022. számú (szüneteltetés után kiadott) hulladékgazdálkodási engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 19. táblázat 57.-58. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

**A Jegyző szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét e határozat IV. fejezetének 2. pontjában rögzítettem, indokolása az alábbiakat tartalmazta:**

„A jelenlegi információk alapján nem állapítható meg, hogy a kérelemben szereplő tevékenységnek fennállnak-e az alapvető feltételei, OTÉK-ban szereplő követelmények, valamint a Helyi Építési Szabályzatban foglaltak.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A végzés csak az ügy érdemében hozott döntés elleni fellebbezésben támadható meg.

A jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdésében, valamint a 112. §-ban foglaltak alapján adtam meg. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről

*szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 19. táblázat 59. sora biztosítja. Illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdésén a) pontján alapul. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”*

Fentiek nyomán – a Ht. 80. § (1) bekezdésének, a Hr. 7. § (2) bekezdésének és a Hr. 9. § (2) bekezdésének megfelelően – a Ht. 12. § (2) bekezdése, 15. § (2) bekezdése, 62. § (1) bekezdése és a Hr. 14. § (3) bekezdése alapján jelen határozattal hulladékgazdálkodási engedély kiadásáról döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I. fejezet)

Az Ákr. 124. §-a szerint – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 295.000,- Ft, (azaz kettőszázkilencvenötezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklete 5. és 7. főszámában, valamint a 37. főszámában foglalt tételek alapján. (V. fejezet)

Jelen határozat V. fejezete – az Ákr. 81. §-ának megfelelően – az Ákr. 125. § (1) bekezdésén és 126. § (2) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VI. fejezet)

Hatáskörömet a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hr.) 2. § (1) bekezdése; illetékességemet a Hr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

**Makra Gábor**  
főosztályvezető

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező*

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.*