



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/01668-16/2024.  
Ügyintéző: Illés Edina, Bakai Zsolt  
Hajnal Gábor, Imre Ildikó  
Wenzdorfer Csilla  
Tárgy: Pusztaser Kft.  
– Bábolna 0167/2 hrsz. –  
– környezeti hatásvizsgálata és  
egységes környezethasználati  
engedély – összevont eljárás

## V É G Z É S

### I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) a **Pusztaser Sertésenyésztő Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2943 Bábolna, Radnóti Miklós utca 35., KÜJ: 101860727, KTJ: 100880882; a továbbiakban: Ügyfél), meghatalmazottja: SZ & L Enviromental Consulting Kereskedelmi, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2943 Bábolna, Akácfa utca 11., a továbbiakban: meghatalmazott) kérelmére indult, **a Bábolna 0167/2 hrsz.-ú telephelyén (Birkás sertéstelep) nagy létszámú állattartási tevékenység végzésre vonatkozó összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során az érintettek személyes megjelenése nélkül**

### *k ö z m e g h a l l g a t á s t t a r t o k*

azzal, hogy észrevételek és kérdések láblécben megadott elérhetőségeken történő előterjesztésének határideje

**2024. május 13. napján 24.00 óra.**

A közmeghallgatás célja, hogy az érintettek kérdéseket, észrevételeket tegyenek fel az ingatlanon tervezett tevékenységgel kapcsolatban.

A tárgyhoz kapcsolódó, környezetvédelmi, természetvédelmi kérdések feltételére, illetve megválaszolására van lehetőség. Az eljárással kapcsolatos kérdésekre az Osztály, míg a tevékenység megvalósításával kapcsolatos kérdésekre az Ügyfél válaszol.

A kérdéseket, észrevételeket a határozatban, annak meghozatala során érdemben vizsgálja az Osztály.

### II.

Eljárási költség nem merült fel az eljárás során.

### III.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél – a meghatalmazottja által – a Bábolna 0167/2 hrsz.-ú telephelyén (Birkás sertéstelep) (a továbbiakban: telephely) folytatott nagy létszámú állattartási tevékenység végzésére vonatkozó egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása iránt kérelmet terjesztett elő 2024. március 17. napján.

Az Ügyfél 2022. március 19. napján előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő, állattartó telep létesítésére (malacnevelő telep, hízó telep) vonatkozóan, az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadtam, miután a környezeti hatások nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel és KE/041/01317-27/2022. számon előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntést hoztam.

Az Ügyfél 2024. március 27. napján megküldött levelében, a 2024. március 17. napján előterjesztett, KE/041/01668-1/2024. számon iktatott kérelmének összevont eljárásban történő engedélyezési eljárását kérte.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett környezethasználat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. számú mellékletének 1. d) pontja (Intenzív állattartó telep, sertéstelepnél 900 férőhelytől sertéskocák számára) valamint a Khvr. 2. számú mellékletének 11. c) pontja (Nagy létszámú állattartás-Intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés, 750 férőhely kocák számára) szerint valósul meg, melynek alapján az Ügyfél kérelmére a Khvr. 1. § (3) bekezdés b) pontja értelmében környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési összevont eljárás lefolytatását kell elvégezni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2024. március 17. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (4) bekezdése értelmében 130 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 8. § (2) bekezdése szerinti közleményt közzétettem.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. és 4. pontjai valamint ugyanezen jogszabály 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőt, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési, erdővédelmi és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró kormányhivatalt.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

Tárgyi közmeghallgatásra a Kvt. 91/C. § (2) bekezdés c) pontja és Khvr. 9. §-a alapján kerül sor.

Azonban a Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján: „A közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül honlapon való közzététel útján is megtartható.”

A fentiekre tekintettel a közmeghallgatást a jelen végzés I. fejezetben leírtak alapján hirdetem meg.

Felhívom a figyelmet az Ákr. alábbi jogszabályi rendelkezéseire:

Az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján „az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet.”

Az Ákr. 6. § (1) bekezdése értelmében „az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és többi résztvevővel együttműködni.”

Az Ákr. 6. § (2) bekezdése szerint „senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.”

Az Ákr. 6. § (3) bekezdése alapján „Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.”

Az Ákr. 64. § (2) bekezdése értelmében „ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat.... eljárási bírsággal sújtható.”

Az Ákr. 77. § (1) bekezdése alapján „azt aki kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.”

Jelen végzés II. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A végzéssel szembeni önálló fellebbezés jogát az Ákr. 112. § (2) bekezdése zárja ki; a jogorvoslat útját – az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint – az Ákr. 112. § (1) bekezdése biztosítja, melyről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet. (III. fejezet)

Hatáskörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

**Jelena Viktória Ildikó**  
osztályvezető

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező*

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.*