



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/00328-33/2024.
Ügyintéző: Illés Edina, Bakai Zsolt
Holdampf Miklós, Sulyok Zoltán
Wenzdorfer Csilla
Recsák Flóra
Tárgy: Pilisi Parkerdő Zrt.
– „Bajna II. (Sárási
mészköbánya) – mészkö”
védnevű bányatelek
horizontális bővítése –
környezeti hatásvizsgálat

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) a **Pilisi Parkerdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 2025 Visegrád, Mátyás király utca 6., KÜJ: 100208225; a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: Bányagép Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2234 Maglód, Sugár út 120., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott *környezeti hatásvizsgálati eljárásban* a környezetvédelmi engedély iránti kérelmet

elutasítom.

A beküldött dokumentációban foglaltak ismeretében, továbbá a rendelkezésemre álló adatok, információk és tapasztalatok alapján – kiemelt figyelemmel a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) véleményére – a környezeti hatásvizsgálattal érintett „Bajna II. (Sárási mészköbánya) – mészkö” védnevű bányatelek (a továbbiakban: bányatelek) kérelmezett bővítéséhez nem járulok hozzá.

II.

II.1. Az Ügyfél adatai:

Név: Pilisi Parkerdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhely: 2025 Visegrád, Mátyás király utca 6.
Adószám: 10901816-2-13
KÜJ: 100208225

II.2. A telephely adatai:

Telephely neve: „Bajna II. (Sárási mészköbánya)– mészkö” bányatelek
A bányatelekkel érintett ingatlanok: Bajna 058/5 hrsz.
Bányatelek területe: 6,6827 ha
Bányatelek fedőlapja: 329 mBf
Bányatelek alaplappja: 270 mBf
Maximális kitermelés: 85.000 tonna/év (50.000 m³/év)
KTJ_{telephely}: 100989233

III.

III.1. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/701-2/2024.ált számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; **a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/00328-5/2024. számú megkeresése alapján a Pilisi Parkerdő Zrt. (2025 Visegrád, Mátyás király u. 6.; **a továbbiakban: Ügyfél**) kérelmére a „Bajna II. (Sárasi mészkőbánya) mészkő” védnevű bányatelek horizontális bővítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel

hozzájárul.

1. A bányászati tevékenység során tilos a felszíni és felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetése.
2. A bányászati tevékenységgel kialakított bányatalp és a maximális karsztvízszint között legalább 10 m-es távolságot kell biztosítani.
3. A szikkasztásra kerülő csapadékvizek nem okozhatják a felszín alatti víz, és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációját.
4. Gondoskodni kell a zárt szennyvízgyűjtő rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról, illetve a szivárgás- és szennyezésmentes tárolásról.
5. Gondoskodni kell az összegyűjtött szennyvíz jogosultsággal rendelkező szervezettel történő rendszeres elszállításáról.
6. A rakodógépek karbantartását, javítását a bányatelken kívül kell végezni.
7. Üzemanyag, valamint egyéb a felszíni és felszín alatti víz minőségét veszélyeztető anyag a területen nem tárolható.
8. A telephelyen a munkagépek használata során ügyelni kell arra, hogy azokból kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen.
9. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni – a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett – az Igazgatóságnak.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

III.2. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36100/1781-1/2022.ált számon a következő állásfoglalást adta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya, mint eljáró hatóság, megkeresése alapján a Pilisi Parkerdő Zrt. – „Bajna II. (Sárasi mészkőbánya) –mészkő” védnevű bányatelek horizontális bővítése (Bajna 058/5 hrsz.) környezeti hatásvizsgálati engedélyének megadásához, mint katasztrófavédelmi szakhatóság feltétel nélkül,

hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

III.3. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály
Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet)
SZTFH-BANYASZ/1360-4/2024. számon az alábbiakról tájékoztatott:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Pilisi Parkerdő Zrt. (székhely: 2025 Visegrád, Mátyás király utca 6., adószám: 10901816-2-13; a továbbiakban: Kérelmező) „Bajna II. (Sárasi mészkőbánya) – mészkő” védnevű bányatelek horizontális bővítése (Bajna 058/5 hrsz.) környezetvédelmi hatásvizsgálat ügyében a szakhatósági eljárását

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

IV.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

IV.1. A DINPI az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a **DINPI/533-4/2024. számú véleményében** az alábbi állásfoglalást adta:

„A bánya és bővítési területe az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alá tartozó területeket érinti:

- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Natura2000 Kr.) által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó HUDII0003 Gerecse néven jelölt különleges madárvédelmi terület;
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MTrT.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezet ökológiai folyosó övezete;
- az MTrT-ben megállapított, továbbá a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. mellékletében lehatárolt tájképvédelmi terület övezete.

A tervezett bővítési területen számos védett és Natura2000 jelölő faj előfordulására vonatkozó adatot dokumentáltunk, melyekre a bányabővítés jelentős hatással lehet. A beruházás területének jelentősége madártani szempontból a 2024. február 20-i helyszíni szemle alkalmával is megerősítést nyert.

A jelenleg megismert kompenzációs tervet áttanulmányozva, az alábbi észrevételeket tesszük:

A bajszos sármánynál a tetőn lévő élőhelyek elvesztése a legfőbb veszélyeztető tényező, erre vonatkozóan a dokumentációban foglaltakkal egyetértünk (3. o. 1.5).

Véleményünk szerint a költési időszakra vonatkozó időkorlát nem elegendő kompenzációs intézkedés az uhu és a vándorsólyom tekintetében. Ha a költési időkorláton túl intenzív lesz a hasznosítás, akkor valószínűleg egy ilyen kis kiterjedésű bányánál elmaradnak majd a költések a megtelepedési időszakban történő zavarás miatt.

A szöveg a 9. oldalon feltehetően tévesen hivatkozik a gyöngybagolyra. Erre a fajra vonatkozóan nem rendelkezünk dokumentált adattal az érintett területen.

A kompenzációs terv címe szerint kiemelt figyelemmel a területén észlelt fokozottan védett madárfajokra készült, de hogy a terület egyik legértékesebb állatfaja, a fokozottan védett és közösségi jelentőségű faj kék pattanóbogár, ami dokumentáltan jelen van a hatásterületen, így potenciális hatásviselő, meg sincs említve, ezt hiányosságnak tartjuk. Jelen eljárás a bányabővítés megvalósításának hatásvizsgálatára irányul, mely nem kizárólag a madarakra van hatással.

A 2018. évi CXXXIX Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló törvény 26 § (5) bekezdése értelmében meglévő bányatelek horizontális bővítése nem lehetséges, azonban a 627/2022. számon kiadott, a nemzetgazdaság részére ásványi nyersanyagellátás biztosítása érdekében egyes törvényi és kormányrendeleti szabályoknak veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló

kormányrendelet 1 § (2) bekezdés értelmében az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében külfejtéses művelésű bányatelek létesítése, a meglévő külfejtéses művelésű bányatelek horizontális bővítése a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti hatásvizsgálat alapján lehetséges. A meglévő külfejtéses művelésű bányatelek horizontális bővítésével a bányatelek eredeti mérete (felszíni vetülete) nem változhat. Jelen esetben a tervezett változtatások során egyrészt új terület kerülne a bányatelekbe, ugyanakkor nagyobb méretű tájrendezett terület kerülne kivételre a bányatelekből, így a tervezett bányatelek területe kisebb lenne a jelenleginél.

A dokumentációban nem szerepel, hogy a jelen eljárás tárgyát képező beruházás nemzetgazdasági érdeket szolgál, ilyenformán nem alátámasztott a fenti kormányrendelet szerinti kivétel, mely lehetővé tenné a horizontális bányatelek bővítést az ökológiai folyosó övezetében.

Összességében természetvédelmi szempontból nem tartjuk elfogadhatónak a horizontális bányabővítést, a területen észlelt uhu, vándorsólyom, bajszos sármány, kék pattanóbogár zavarása, élőhelyvesztése miatt, tekintettel az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm.rendelet 4. § (1), 8. § (2); és a természet védelméről szóló 1996 évi LIII. törvény 35. § (1) b, 42. § (1)-(2) és 43. § (1) bekezdés előírásaira.

Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői véleményét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25.§ (1) b), valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. § alapján adtuk meg.”

IV.2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a KE-040/139-2/2024. számú szakkérdés véleményében az alábbi megállapítást tette:

„Az eljárás során megállapítottam, hogy az eljárással érintett ingatlan „kivett” megnevezésű, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 2. § 19. pontja alapján nem minősül termőföldnek, valamint az eljárással érintett bányatelek szomszédságában sem található termőföld (erdő veszi körül, mely esetben a talajvédelmi hatósági feladatot az erdészeti hatóság látja el), így osztályom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17.§-a alapján hatáskörének hiányát állapította meg.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

IV.3. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 11.010/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbiakat állapította meg:

- „A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tftv.) 2. § 19. pontja alapján termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;
- A megkereséshez mellékelt dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a beruházás az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján a Bajna külterület 058/5 hrsz-ú termőföldet érinti, azon belül az **erdő művelési ágú a) alrészletet.**

A Tftv. 1. § (1)-(3) bekezdései alapján megállapítottam **hatásköröm hiányát.**

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének 8. sora jelölik ki.

IV.4. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/52-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A meglévő, valamint a bővítésre kijelölt üzemi terület az örökségvédelmi nyilvántartás jelenlegi adatai szerint nem érint ismert, nyilvántartott örökségvédelmi értéket.

Felhívom a Beruházó figyelmét, hogy amennyiben jelen beruházás - a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § (20) pontja értelmében, nagyberuházásnak minősül, akkor ugyanezen törvény 23/C.§ (1) értelmében előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni, melyet a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet 40.§ (7) pontja értelmében a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

Az ERD készítésére a **Magyar Nemzeti Múzeum-Nemzeti Régészeti Intézet** (1088 Budapest, Múzeum crt. 14-16.) jogosult.

Fentiek betartása esetén a tervezett beruházás engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.”

IV.5. A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály**, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-01/NEO/00168-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„Az ügyben benyújtott dokumentációt Hivatalunk áttanulmányozva Pilsa Parkerdő Zrt., Bajna II. mészkö védneví bányatelek horizontális bővítése (Bajna 058/5 hrsz) környezeti hatásvizsgálati engedélyezéshez közegészségügyi szempontból hozzájárul.”

„A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” szóló 5/2023. (I.12.) Korm. rendelet, az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § és 13. § (1) bekezdés és a 2. számú melléklete, valamint „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény 55. 6 (1) bekezdése.”

IV.6. Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda** a **KE/8/84-2/2024. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:**

„A Környezetvédelmi Hatóság a 2024. január 17.-én kelt, KE/041/00328-8/2024. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján.”

„A megkereséshez mellékletként csatolt dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a Csetőné Bozó Teréz okl. környezetmérnök (kamarai nyilvántartási szám: 13-16882) és Katkó Lajos természetvédelmi

mérnök által készített „**Bajna II. – mészkő Környezeti hatástanulmány**” tárgyú dokumentáció alapján a tervezett bővítés nincs összhangban a hatályos területrendezési előírásokkal.

A környezeti hatástanulmány hiányos, nem tartalmazza teljes körűen a területrendezési tervekkel való összhang igazolását. A 99. oldalon a 28. ábrán a bánya helyének jelölése hibás.

A dokumentáció alapján a jelenlegi bányaterület 66827 m². A tervezett bővítés további 2,29 ha-t venne igénybe a jelenlegi bányatelektől ÉNY-i irányban, ezzel egyidőben 2,47 ha kerülne tájrendezésre és kerülne ki a bányatelek D-i részéből. A bányászati tevékenység jellegéből adódóan az eredeti felszínt végérvényesen átalakítja.

A hatályos területrendezési előírásokat a következő jogszabályok tartalmazzák:

- Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel elfogadott Országos Területrendezési Terv (továbbiakban: MoTrT).
- A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MVMr.)
- Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervéről szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének 6/2020. (VI.25.) számú rendelete (a továbbiakban KEMTrT).

Az érintett ingatlant elhelyezkedése szerint a KEMTrT erdőgazdálkodási térségbe, a bánya jelenlegi művelés alatt álló területét sajátos térségbe sorolja.

Erdőgazdálkodási térségbe az MoTrT 4. § 7. pontja alapján az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdő és erdőgazdálkodási célokat közvetlenül szolgáló földterületek, valamint erdőtelepítésre javasolt területek tartoznak, amelyek erdőgazdálkodásra hosszú távon és fenntartható módon alkalmasak, vagy amelyeken a jövőben az erdőtelepítés a termőhelyi adottságok és a környezetvédelmi szempontok alapján kedvező, illetve javasolt.

Sajátos térségbe a MoTrT 5.§ (1) bekezdés 2. pontja, valamint a 10.§ (3) bekezdése alapján az 5 ha-nál nagyobb külfejtéses művelésű bányaterületet, hulladékártalmatlanító létesítmény elhelyezésére szolgáló területet, egészségügyi, sportolási, közlekedési és honvédelmi területet kell sorolni.

A KEMTrT az érintett ingatlant „**Ökológiai hálózat ökológiai folyosója**” „**Erdők övezete**” és „**Tájképvédelmi terület**” övezetekbe sorolja.

A nemzetgazdaság részére ásványi-nyersanyagellátás biztosítása érdekében egyes törvényi és kormányrendeleti szabályoknak veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 627/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdése szerint „**az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében külfejtéses művelésű bányatelek létesítése, a meglévő külfejtéses művelésű bányatelek horizontális bővítése a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti hatásvizsgálat alapján lehetséges. A meglévő külfejtéses művelésű bányatelek horizontális bővítésével a bányatelek eredeti mérete (felszíni vetülete) nem változhat.**”

Az **erdők övezetébe** tartozó területeket a MoTrT 29.§ szerint az adott településnek a településrendezési tervében legalább 95%-ban erdőterület övezetbe kell sorolnia, valamint a **MoTrT 30.§ értelmében külfejtéses művelésű bányatelek megállapítani és bányászati tevékenységet engedélyezni a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet.**

A tájképvédelmi terület övezetébe a MoTrT 4.§ 43. pontja szerint a természeti adottságok, rendszerek, valamint az emberi tevékenység kölcsönhatása, változása következtében kialakult olyan területek tartoznak, amelyek a táj látványa szempontjából sajátos és megkülönböztetett fontosságú, megőrzésre érdemes esztétikai jellemzőkkel bírnak.

Az MVMr. 4.§ (3) bekezdés szerint a **tájképvédelmi terület övezetében bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető.**

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 49.§ 16. pontja szerint: „Kivett hely”: ahol bányászati tevékenységet a kivettség tárgya szerint hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság hozzájárulásával, az általa előírt külön feltételek megtartásával szabad folytatni. **Kivett helynek minősül** a belterület, a külterület beépítésre szánt része, a közlekedési célt szolgáló terület, temető, vízfolyás vagy állóvíz medre, függópálya vagy vezeték biztonsági, illetve védő övezete, vízi létesítmény, ivóvíz, ásvány-, gyógyvíz, bármely forrás és kijelölt védőterülete, védőerdő, gyógy- és üdülőhely védőövezete, a védett természeti terület, a műemléki, illetve régészeti védettség alatt álló ingatlan, továbbá a honvédelmi létesítmények területe, a külfejtés vonatkozásában a termőföld, valamint **amit jogszabály a bányászati tevékenység tekintetében annak minősít.**

Az MoTrT 18. § szerint:

„(1) **Külfejtéses művelésű bányatelket megállapítani, illetve horizontálisan bővíteni csak a településfejlesztési és -rendezési célokkal, valamint a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervvel összhangban lehet. Az összhang akkor áll fenn, ha a bányatelekkel érinteni tervezett ingatlan a településrendezési tervben nyersanyag-kitermelés (bánya) vagy nyersanyag-feldolgozás céljára szolgáló különleges építési övezetbe vagy övezetbe sorolt, vagy a bányatelekkel érinteni tervezett ingatlanokon a bányászati tevékenységgel a települési önkormányzat egyetért, és ha indokolt, döntést hoz a településrendezési terv készítésének vagy módosításának szándékáról.**

(2) Az (1) bekezdés szerinti bányatelekre vonatkozó kitermelési műszaki üzemi terv csak akkor hagyható jóvá, ha a bányászati tevékenységgel igénybe venni tervezett területet – ha van elfogadott településrendezési terv – a településrendezési terv nyersanyag-kitermelés (bánya) vagy nyersanyag-feldolgozás céljára szolgáló különleges beépítésre szánt vagy beépítésre nem szánt építési övezetbe vagy övezetbe sorolta.”

Bajna Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 3/2008. (III. 26.) önkormányzati rendelete alapján az érintett ingatlan részben Ev (védelmi célú erdőterület) részben pedig K-bá jelű különleges bányaterület övezetbe tartozik, az önkormányzatnak a településrendezési terv módosítás szándékáról hozott döntése a dokumentációban nem található.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a „Bajna II. (Sárasi mészkőbánya) – mészkő” védnevű bányatelek horizontális bővítése (Bajna 058/5 hrsz.) nincs összhangban a hatályos területrendezési előírásokkal.

A horizontális bővítéshez az alábbi feltétellel járulok hozzá:

Az összhang megteremtése érdekében szükséges megszerezni az erdők övezete és a tájképvédelmi terület övezete tekintetében hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság hozzájárulását, valamint Bajna Község Önkormányzat Képviselőtestületének a településrendezési terv módosítás szándékáról hozott döntését.

IV.7. Az erdővédelmi feladatkörében eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a PE/ERDŐ/00725-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatában az alábbiakat állapította meg:

„Az érintett erdőterületek igénybevétele miatt a beruházás megkezdése előtt meg kell kérnie a beruházónak az erdészeti hatóságként eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal végleges engedélyét a Bajna 058/5 helyrajzi számú földrészleten található, az Országos Erdőállomány Adattárban Bajna 17 B, C, és E erdőtervi azonosító jellel erdőként nyilvántartott területekre. A beruházás csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg.”

V.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 1.350.000,- Ft, (azaz egymillió-háromszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél. Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

VI.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – a meghatalmazottja által – a „Bajna II. (Sárasi mészkőbánya) – mészkő” védnevű bányatelek horizontális bővítésére vonatkozóan környezeti hatásvizsgálat lefolytatása iránt kérelmet terjesztett elő 2024. január 11. napján.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által tervezett környezethasználat a nemzetgazdaság részére ásványi-nyersanyagellátás biztosítása érdekében egyes törvényi és kormányrendeleti szabályoknak veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 627/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében külfejtéses művelésű bányatelek létesítése, a meglévő külfejtéses művelésű bányatelek horizontális bővítése a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti hatásvizsgálat alapján lehetséges.”

A fent leírtakra tekintettel az Ügyfél kérelmére a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 6. § alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására kerül sor.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2024. január 11. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (1) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 8. § (2) bekezdése szerinti közleményt közzétettem.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. és 4. pontjai valamint ugyanezen jogszabály 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőt, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, erdővédelmi, állami főépítészeti és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatalt és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 7. § (3) bekezdése és 6-7. sz. mellékletei szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-ában foglaltaknak megfelelően – az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján kibocsátott végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet. Az Ügyfél – a Meghatalmazott által – a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően eleget tett.

A Khvr. 9. § (1) bekezdése alapján KE/041/00328-10/2024. sz. végzéssel 2024. április 23. napjára közmeghallgatást rendeltem el, a Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján.

Észrevételek és kérdések előterjesztésére 2024. április 23. napján 24.00 óráig kerülhetett sor.

A meghatározott határidőig észrevétel és kérdés nem érkezett a megadott elérhetőségekre.

Az eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Természet- és tájvédelem

A bányatelek közvetlen természet- és tájvédelmi szempontú területi érintettségei:

- a Natura 2000 hálózat „*Gerecse*” HUDI 10003 kódszámú különleges madárvédelmi területe,
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „*ökológiai hálózat*” ökológiai folyosó övezete,
- (a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „*tájékvédelmi terület*” övezete

A bányatelek természet- és tájvédelmi szempontú (az egyes hatásterületek által) közvetett területi érintettségei:

- a Natura 2000 hálózat „*Központi-Gerecse*” HUDI 20030 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területe,
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „*ökológiai hálózat*” magterület övezete,

Egyéb területi relevancia:

- A hatályos Nébih-erdőtérkép alapján, a bányát számos Országos Erdőállomány Adattárban, nyilvántartott – erdőtervvel rendelkező – erdőrészlet veszi körül.

A bányatelken és közvetlen környezetében a rendelkezésemre álló – DINPI által vezetett – térképes biotikai adatbázis, továbbá az Ügyfél által benyújtott dokumentáció, jelentős számú védett, fokozottan védett és közösségi jelentőségű faj jelenlétét jelzi, melyekre (és élőhelyeikre) a horizontális bővítés és az üzemelés jelentős hatásokat gyakorolhat. Mindezeket megerősítik a 2024. februárban lefolytatott helyszíni szemle tapasztalatai is.

Az eljárás keretében, 2024. február 20. napján – az Ügyfél és az érintett szervek, szervezetek bevonásával (előzetes értesítést követően) – az Ákr. 68. § (1) bekezdése alapján, a tényállás tisztázása, azaz a tevékenységekkel érintendő területrészek és a tervezett beavatkozások sajátosságainak megismerése céljából helyszíni szemlét tartottunk a bányatelken és környezetében.

A szemle résztvevői az alábbi megállapításokat tették a KE/041/00328-27/2024. sz. jegyzőkönyvön:

Holdampf Miklós természetvédelmi szakügyintéző:

„*A helyszínt közösen bejártuk, a bővítéssel érintett területéről fényképek készültek. DINPI megállapításait ld. a 9. pontban. A szemlét megelőzően átbeszéltük a projekt természeti környezetre gyakorolt hatásait az egyes fajok vonatkozásában is, valamint érintettük a kármérséklés/kompenzáció kérdéskörét.*”

Csonka Péter DINPI GTE osztályvezető:

„*A Duna-Ipoly NPI kifogást emelt a rendelkezésre álló dokumentumokban részletezett Natura 2000 jelölő madárfajok teljes körű felmérése mellett, teljes szaporodási időszakban. Jelenleg az hiányos. Vegetációs időszakban a védett és/vagy N2000 jelölő állat- és növényfajok felmérését az érintett (tervezetten igénybevett) erdőrészletek vonatkozásában ugyancsak folytatni szükséges. Igazgatóságunk a rekultiváció meghatározásában és ha úgy alakult, a kompenzációs projekt kidolgozásában is szerepet vállal.*”

Horváth Soma DINPI természetmegőrzési referens:

„*A Bajnai Erdészet erdeinek korosztályszerkezete gazdasági szempontok alapján kielégítő, azonban a biológiailag értékes, szerkezetes, mikroélőhelyekben gazdag idős erdők aránya alacsony. Az érinteni kívánt állomány 132 éves, amelyből az erdészet területén (> mint 120 év korosztály) 3,9% (250 ha) mikrohabitatokban és szaproxyl rovarokban gazdag, ezért természetvédelmi szempontok alapján a tervezett bővítés aggályos.*”

Natura 2000 hatásbecslés

A Natura 2000 érintettség okán (hiánypótlási felhívást követően), az Ügyfél által benyújtott dokumentáció részét képezte a kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció is, melyre figyelemmel jelen eljárás keretében Natura 2000 hatásbecslést is le kellett folytatnom az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) alábbi rendelkezései alapján:

- A Korm. rend. 10. § (1) bekezdése értelmében „*olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.*”
- A Korm. rend. 10. § (2) bekezdése szerint „**amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.**”
- A Korm. rend. 10. § (3) bekezdése szerint „**a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.**”
- A Korm. rend. (5) bekezdés szerint „**a hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –**
 - a) a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;
 - b) a **környezeti hatásvizsgálati**, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési **eljárásban kell lefolytatni**, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy
 - c) az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálata során kell lefolytatni.”

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményeit a Korm. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és megállapítottam, hogy nevezett dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel.

Az érintett Natura 2000 területekre gyakorolt hatások tekintetében az alábbiakat állapítottam meg (figyelembe véve a DINPI biotikai adatbázisát is):

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció élőhelytérképe (3. ábra) alapján, a bányatelek bővítése az Á-NÉR szerinti L1 kódú „*mész- és melegkedvelő tölgyesek*” típusú élőhelyet érintené közvetlenül, mely a 91H0 típusú „*pannon molyhos tölgyesek*” típusú közösségi jelentőségű élőhelynek megfeleltethető, azonban a közvetlen hatásterület különleges madárvédelmi területe státusza miatt, ez informálisan kezelendő.

A helyszín növényvilága szempontjából – kiemelt figyelemmel a védett és közösségi jelentőségű fajokra – megállapítottam, hogy a bányatelek bővítése érinti a védett **tavaszi hérics/Adonis vernalis**, a védett **apró nőszirm/Iris pumila**, védett **árvalányhaj fajok/Stipa sp.**, illetve potenciálisan a védett **kisvirágú hunyor/Helleborus dumetorum** élőhelyét.

A dokumentáció szerint a bányatelek bővítése számos madárfaj tekintetében „elviselhető” hatással járna. A többi madárfaj esetében hatás nincs, illetve „elhanyagolható” vagy „gyenge” hatás várható.

Az „elviselhető” hatással (mely hatás már magában hordozza a jelentős zavarás lehetőségét is!) érintett fajok az alábbiak, feltüntetve a Korm. rend. 1.A) mellékletének (*Közösségi jelentőségű madárfajok*), illetve 1.B) mellékletének (*Az Európai Közösség területén rendszeresen előforduló egyéb, vonuló madárfajok*) mellékleteinek vonatkozó sorszámát és a védettség szintjét:

- **uhu**/*Bubo bubo*, közösségi jel., 180. sor, fok. védett
- **közép fakopáncs**/*Dendrocopos medius*, közösségi jel., 206. sor, védett
- **fekete harkály**/*Dryocopus martius*, közösségi jel., 202. sor, védett
- **bajszos sármány**/*Emberiza cia*, egyéb vonuló, 308. sor, fok. védett
- **vándorsólyom**/*Falco peregrinus*, közösségi jel., 111. sor, fok. védett
- **kis légykapó**/*ficedula parva*, közösségi jel., 236. sor, fok. védett
- **tövisszűrő gébics**/*Lanius collurio*, közösségi jel., 247. sor, védett
- **erdei pacsirta**/*Lullula arborea*, közösségi jel., 215. sor, védett
- **hegyi billegető**/*Motacilla cinerea*, egyéb vonuló, 185. sor, védett
- **darázsölyv**/*Pernis apivorus*, közösségi jel., 76. sor, fok. védett
- **hamvas küllő**/*Picus canus*, közösségi jel., 201. sor, védett
- **karvalyposzáta**/*Sylvia nisoria*, közösségi jel., 234. sor, védett

Fenti fajok közül – a bányatelek sziklafalaihoz, illetve az annak tetején lévő élőhelyhez való közvetlen kötődésük okán – mindenképpen **ki kell emelni az uhut, a vándorsólymot és a bajszos sármányt.**

A helyszín hatásviselő egyéb állatfajai szempontjából kiemelt figyelmet érdemel a fokozottan védett és közösségi jelentőségű kék pattanóbogár/*Limonicus violaceus* (a Korm. rend. 2.A) mellékletében szereplő közösségi jelentőségű állatfaj, 230. sor), melynek jelenléte a 2024. február 20-i szemlén is beigazolódott és a DINPI véleménye külön kiemeli, megjegyezve, hogy a dokumentáció meg sem említi. Ezen rovarfaj életjelei éppen a bányatelek bővítésével érintett területrészen vannak intenzíven jelen a helyszíni szemle tapasztalatai alapján is.

További hatásviselő állatfajok és státuszuk:

- **nagy hőscincér**/*Cerambyx cerdo*, közösségi jel., 220. sor, védett
- **nagy szarvasbogár**/*Lucanus cervus*, közösségi jel., 230. sor, védett
- **orrszarvú bogár**/*Oryctes nasicornis*, védett
- **szőrös szarvasbogár**/*Aesalus scarabaeoides*, védett
- **nyolcpettyes virágbogár**/*Gnorimus variabilis*, védett
- **zöld gyík**/*Lacerta viridis*, védett

Összességében megállapítottam, hogy a bányatelek tervezett bővítése jelentős káros hatással járna az érintett Natura 2000 terület védelmi célkitűzéseire, több ott élő közösségi jelentőségű madárfaj, illetve egyéb vonuló madárfaj, valamint több közösségi jelentőségű rovarfaj természetvédelmi helyzetére jelentős mértékű kedvezőtlen hatással járna, ezért ellentétes volna a közvetlenül igénybe vett Natura 2000 terület kijelölésének és fenntartásának céljával, továbbá negatív hatással a járna az egyes hatásterületekkel (közvetetten) érintett Natura 2000 területre nézve is. A jelen bekezdésben hivatkozott fajokon felül, számos további védett növény és állatfaj hatásviselő volna.

Az előző bekezdésben foglaltakon az időközben benyújtott, kompenzációs intézkedéseket tartalmazó dokumentumban leírtak megvalósítása sem változtatna érdemben, figyelemmel arra, hogy a DINPI véleménye szerint „a költési időszakra vonatkozó időkorlát nem elegendő kompenzációs intézkedés az uhu és a vándorsólyom tekintetében. Ha a költési időkorlátot túl intenzív lesz a hasznosítás, akkor valószínűleg egy ilyen kis kiterjedésű bányánál elmaradnak majd a költségek a megtelepedési időszakban történő zavarás miatt.” Ezt erősíti a szintén hatásviselő, fokozottan védett és közösségi jelentőségű kék pattanóbogár/*Limonicus violaceus* jelenlétének/kérdéskörének figyelmen kívül hagyása is.

Véleményem megformálására (és döntés meghozatalára) a Natura 2000 területek- és a Natura 2000 hálózat elemei károsodásának megelőzése/elkerülése érdekében, a DINPI véleményéhez igazodóan került sor, kiemelt figyelemmel az alábbiakra:

- A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. §-ának aa) pontja és 2. számú melléklete II. fejezetének 5.3. pontja

alapján, a DINPI a bányatelek természetvédelmi kezeléséért felelős szerve. Ehhez igazodnak a DINPI terepi munkát is magába foglaló tevékenységei és feladatai is, melyek kiterjednek mind az egyes élőhelyek nyilvántartására, mind az azokhoz kötődő fajok és társulások monitorozására és biotikai adatbázisban történő rögzítésére.

- Azaz a DINPI – mely szerv egyúttal a bányatelekre és környezetére vonatkozó biotikai adatok gazdája is – van leginkább tudatában a bányatelket (és természeti értékeit) érintő, felelősen engedélyezhető tevékenységekkel és az azok területi kiterjedésével, továbbá az érintett helyszín és tágabb környezete tekintetében adott esetben fellépő negatív hatásokkal.
- Fentiekből következően a DINPI véleményével ellentétes álláspontot megfogalmazni és a bányatelek kérelmezett bővítését engedélyezni, egyértelműen nem volna felelős döntés a Főosztály részéről.

Véleményemet a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) és a Korm. rend. alábbi jogszabályhelyei támasztják alá (a teljesség igénye nélkül):

1. A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „**Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában**”. Védett természeti értékek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „**e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.**”
2. A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint „**A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.**”
3. A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „**A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.**”
4. A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „**A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.**”
5. A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „**A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.**”
6. A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „**Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.**”
7. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „**Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínszítása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.**”
8. Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rend. 4. § (1) bekezdése szerint „**a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.**”
9. A Korm. rend. 8. § (2) bekezdése értelmében „**a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.**”

2. Földtani közegevédelem

Felhagyás:

A külszíni kőbányászat befejezésekor egy 45°-os többszintre osztott határoló rézsűkkel körvonalazott bányaudvar keletkezik, amelynek határoló osztott szintjeit és a bányaudvart kell tájba illeszthetőre kialakítani. A kivitelezéshez bizonyos mértékű terepplasztika végzése is szükséges.

Kellő tereprendezéssel kiránduló helyé alakítható a bányaudvar.

A szociális igények biztosítása telepített konténerekkel tervezett. A bánya területén vízkivételi lehetőség nincs, az ivóvízellátást palackozott víz formájában, a tisztálkodáshoz szükséges vizet vezetékes vízből vett tartályban tárolt vízből biztosítják. A keletkezett szennyvizet zárt tartályban összegyűjtik és elszállítják, szennyvíz szikkasztásra nem kerül. Jelenleg a bánya szakaszos üzemben működik, így szociális igények biztosítását az Engedélyes a közeli erdészházában biztosítja. A bányatelek bővítést követően folyamatos üzem mellett szociális konténer elhelyezése tervezett.

A bányában a munkagépek üzemanyaggal történő utántöltése kármentő tálca alkalmazása mellett történik. A bányatelek területén üzemanyagot nem tárolnak. A gépek olajcseréjét karbantartását, mosását, szerződés alapján szervizben és mosóban végzik. Szerviz tevékenység kizárólagosan szükségszerű hibaelhárításra korlátozódik.

A kitermelés az ásványvagyon in situ mennyiségének csökkenését eredményezi.

Haváriák:

A bánya területén alkalmazott gépek rendszeres ellenőrzéseken és szervizeléseken esnek át, munkavégzést csak kiváló műszaki állapotú gépekkel fognak végezni, ezért az üzemanyag elfolyások és elcseppenések olyan üzemi és munkaterületekre korlátozhatóak, ahol üzemanyag-töltés történik, ennek kiküszöbölésére az üzemanyag feltöltésekor a gépek alatt kármentőtálcát kívánnak alkalmazni. A gépjárművek javítása, illetve mosása, szakszervizben, mosóban fog történni.

A földtani közegbe szennyező anyag kibocsátás nem történik, a földtani közeg szennyezése normál üzemi körülmények között nem várható.

Havária helyzet alakulhat ki:

- elemi csapás (földrengés, árvíz, stb.) esetén;
- üzemi vagy közlekedési baleset bekövetkezésekor;
- működő üzemek esetében technológiai probléma, üzemzavar esetén;
- szándékos vagy gondatlan emberi tevékenység következtében.

A bánya elmúlt öt évi üzeme során, a bányatelken rendkívüli esemény nem történt.

A havária helyzetek megelőzésére általános megelőző intézkedéseket fogantatosítanak.

A bánya üzemeltetése időszakában elsősorban a fedőréteg és a haszonanyag mozgatása, szállítása, deponálása, illetve a kiegészítő tevékenységek közben jelentkező tűzveszély, anyag kiömlési és kiszóródási kockázat hordozta magában a veszélyhelyzetek lehetőségét. A technológia során veszélyes anyagokat nem fognak alkalmazni (a munkagépek üzemanyagán kívül).

3. Levegőtisztaság-védelem

Klíma

A benyújtott dokumentációban levezetésre került a tevékenység klímaváltozásra gyakorolt hatása, mely alapján a következő állapítható meg:

A természeti veszélyforrásoknak, így a hidrológiai katasztrófáknak és a klimatikus, légköri katasztrófáknak való kitétsége a bányateleknek mérsékelt, az ott levő létesítményeket, illetve a tevékenységet ezek érdemben mérsékeltten befolyásolják.

A bánya esetében nem szükséges az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás, a tervezett tevékenység minimálisan lesz hatással a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.

A tervezett tevékenység alacsony, vagy közepes érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében. A klímaváltozás hatásainak való kitétség a tárgyi beruházás kapcsán az éghajlati paraméterek szempontjából alacsony vagy közepes mértékű, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg.

A tevékenység levegőminőségre gyakorolt negatív hatás a létesítés és az üzemeltetés időszakában is jelentkezik a munkagépek és a beszállító járművek emissziója révén, azonban éghajlatvédelmi szempontból mindez elhanyagolható mértékű.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentős közvetlen és közvetett hatást.

Létesítés, üzemelés:

A tevékenység által érintett terület (Bajna), a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklet 13. pontja alapján „az ország többi területe” alá tartozik. Legközelebbi lakóépület a végzett tevékenységtől kb. 2,5 km-re található.

A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) hatálya alá tartozó bejelentés köteles légszennyező pont-, illetve diffúz forrás nem kerül kiépítésre.

A bányaművelésnél alkalmazott technológia levegő terhelése:

- kitermelés, kőzetjövésztés (fűrés, robbantás) porszennyezése
- kőzet osztályozás porszennyezése
- rakodás, belső szállítás porszennyezése, és a szállítást-rakodást végző gépek kipufogógázai

A technológia üzemeltetéséhez az alábbi munkagépek és berendezések alkalmazása tervezett:

- 1 db osztályozó
- 2 db törő/válogató
- 2 db lánctalpas kotró
- 1 db homlokrakodó gép

Diffúz forrásként a száraz bányaudvar, humuszos talajréteg letakarítása és az fedőmeddő kitermelési területe, illetve az osztályozó területe értelmezhető. Ezekon a területeken egyszerre maximum 5 db munkagép (3 rakodó, 1 osztályozó és 1 törő-válogató) dolgozik egymás közelében. A területen, a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) alapján a 24 órás szálló por koncentrációja (PM10) egy naptári év alatt 35-nél többször nem haladhatja meg az $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ -t. A számítások alapján a kialakuló légszennyezettségi koncentrációk VM rendelet 1. számú melléklete szerint határértékek a védendő épületeknél minden esetben teljesülnek. Hatástávolság a bányaudvar körül alakul ki. A bányaudvar mindenkori elhelyezkedése miatt a porkibocsátás a bányatelek területén belül marad.

A bányateleken történő szállítás légszennyező hatása elhanyagolható, mivel a kiporzás megakadályozása érdekében a porzó felületeket locsolni kívánják és a nehézgépjárművek sebessége max. 10 km/h-ban van meghatározva.

A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység meghatározó levegőtisztaság-védelmi hatásterülete – SO₂ légszennyező anyag tekintetében - 46 m. A hatásterület védendő ingatlant nem érint.

Felhagyás

A tevékenység felhagyása után a terület rekultiválásra kerül, melynek hatásai kisebbek a működés hatásaitól. A tevékenység végleges felhagyását követően a szociális konténert és a gépeket, berendezéseket is elszállítják a területről. A daruzást, szállítást végző gépek levegőterhelő hatásával kell számolni ebben az esetben. Ez legfeljebb 2–3 szállítójármű és egy munkagép egyidejű üzemeltetésével jár.

Havária

A bánya üzemeltetése időszakában elsősorban a fedőréteg és a haszonanyag mozgatása, szállítása, deponálása, illetve a kiegészítő tevékenységek közben jelentkező tűzveszély, anyag kiömlési és kiszóródási kockázat hordozta magában a veszélyhelyzetek lehetőségét. A technológia során veszélyes anyagokat nem fognak alkalmazni (a munkagépek üzemanyagán kívül), ezért különösebb biztonsági intézkedések a tárgyi területen nem indokoltak.

4. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

A bánya Komárom-Esztergom Vármegye nyugati részén, Bajna külterületén, a várostól keletre, lakott területtől mintegy 2,5 km-re, Kb-B különleges nyersanyagkitermelés (bánya) terület besorolású, kivett anyagbánya művelésű ágú területen helyezkedik el. Megközelítése a 1119. számú Tát-Tarján-Tatabánya összekötő útról, majd a 064/2 hrsz.-ú földútról biztosított. A bányatelektől É-i irányban nagy kiterjedésű erdőség, azon túl mezőgazdasági területek találhatók. Ebben az irányban több kilométeres körzetben zajtól védendő létesítmények nincsenek. A bányatelektől K-re, erdősáv, majd szántóföldek határolják. Az 1119 sz. összekötő úton túl, a bánya telektől 2500 m-re kezdődik Bajna belterülete. A bányatelektől D-i irányban kiterjedt erdőség határolja. Zajtól védendő létesítmények több kilométeres körzetben nem találhatók. A bányatelektől Ny-ra, a Központi-Gerecse erdővel borított vonulatai húzódnak. Védendő létesítmény több kilométeres távolságban, Héreg községben, található.

Létesítés és üzemelés

A tevékenység (bányászati tevékenység bővítése és rekultiválási tevékenység) a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) tárgyi hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A tevékenység során a munkagépek, valamint a szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni. A tevékenység zaj-, és rezgésforrásai: osztályozó berendezés, törő és válogató berendezés, lánctalpas kotró, homlokrakodó gép, tehergépjárművek. Tárgyi telephelyen a munkavégzés csak a nappali időszakban tervezett. Telephely zajforrásaira vonatkozóan zajkibocsátási határérték nincsen megállapítva. Az elvégzett számítások alapján a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése és 1. melléklete alapján a vonatkozó határértékek teljesülnek, a hatásterület nagysága a végzett tevékenységtől számított 283 méter sugarú körrel jellemezhető. Az érintett bajnai ingatlanok hrsz.-i az alábbiak: 058/5, 054, 055. A hatásterületen belül védendő környezet nem található. A bányaterületen folytatott tevékenység tényleges zajkibocsátásának meghatározása érdekében a zajvédelmi követelmények teljesülésének méréssel történő igazolását írtam elő a telephelyen történő üzemelés (robbantási tevékenység is!) vonatkozásában.

A tevékenységgel kapcsolatos közúti forgalom, a számítások alapján, nem növeli meg számottevően a meglévő utak zajterhelését, az eredő járulékos zajszint változás várhatóan nem éri el a Zvr. 7. § (1) bekezdése szerinti 3 dB-es mértéket, ezért a szállítási zaj tekintetében zajvédelmi hatásterület megállapítása nem szükséges.

A Zvr. 4. § (3) bekezdés alapján a zaj-és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

Felhagyás

A felhagyás során a rekultiválási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési és üzemelési fázisban vizsgált zajterheléssel. Az üzemelés felhagyása során a technológiai berendezések kitelepítésével a zajkibocsátás megszűnik. A tevékenység felhagyása nem tervezett.

Havária

Az esetleges havária események (pl. baleset, gépjárművek motorjainak meghibásodásából eredő zajhatás) során bekövetkező zajhatás átmeneti és zajvédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatása várhatóan kismértékű.

5. Hulladékgazdálkodás

A területen végzett bányászati tevékenység során nem veszélyes hulladék, és kis mennyiségű veszélyes hulladék egyaránt keletkezik. A gépek karbantartása és szervizelése a bányaterületen kívül, szakszervizben történik, az itt keletkező hulladékokat a javításokat végző cég tárolja telephelyén, illetve ártalmatlanításra engedéllyel rendelkező alvállalkozónak adja át. A kommunális szilárd hulladékot hulladékgyűjtő zsákban helyezik el, munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik elszállításig. A keletkező szennyvizet zárt tartályban gyűjtik elszállításig. A bányászati tevékenység során keletkező hulladék gyűjtése a jogszabályi előírásoknak megfelelő módon, a bánya területén valósul meg. A bányászati tevékenység során keletkező hulladék a bányatelket érintő környező területekre nem gyakorol hatást. Veszélyes hulladék keletkezése a bányászati munkagépek napi állapot ellenőrzése során (pl.: olajsint mérés, elhasznált akkumulátorok) keletkezhet. A keletkező veszélyes hulladék gyűjtése zárt konténerben, kármentő tálcára helyezett fémhordókban, hulladéktípusonként külön-külön tárolva fog megvalósulni. A veszélyes hulladékot a telepről majd hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet szállítja el. Az üzemi terület a bányahatóság által előírt védőtöltéssel határolt, az üzemi területre való illetéktelen belépést figyelmeztető táblák tiltják. A bányászati hulladékok ideiglenes tárolására (3 éven belüli) szolgáló meddőhányók vannak kialakítva. A bánya üzemeltetése során a kitermelt ásványi anyagok egy része (bánya meddő) „bányászati hulladéknak” minősül. A bányászati hulladékgazdálkodásra vonatkozó terv a MÜT műszaki leírás részét képezi, amelyet a Bányafelügyelet hagy jóvá. Bányászati hulladékkezelő létesítmények a Humusz depónia, illetve a Meddő depónia. A bányavállalkozó a Hulladékgazdálkodási Tervet jelentősebb változás esetén felülvizsgálja és szükség esetén módosítani fogja. A Bányatelekre vonatkozó bányászati hulladékgazdálkodási tervet a Budapesti Bányakapitányság BBK/790-2/2012. számú határozatával hagyta jóvá. A bányászati hulladékok kezelésében időközben bekövetkezett változás miatt szükségessé vált módosítást a Bányafelügyelet BBK/1411-3/2013. számú határozat 4. pontjában engedélyezte. A bányászati hulladékok kezelését jelenleg a 13/2022.(I.28.) SZTFH rendelet szabályozza. A még 2013-ban jóváhagyott bányászati hulladékgazdálkodási terv megfelel a hatályos előírásoknak, a hulladékok kezelését illetően a Bányavállalkozó nem tervez

változtatást. A fentiekre tekintettel a jelenlegi MŰT-ben (Műszaki Üzemi Terv) tervezett bányászati tevékenység a Bányászati Hulladékgazdálkodási Terv (BHGT) módosítását nem indokolja.

A telepen keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a keletkezési helynél munkahelyi gyűjtőhelyeken gyűjtik. A telephelyen 2 db munkahelyi gyűjtőhely kerül kialakításra. A telephelyen dolgozók létszámának megfelelően keletkezik általános jellegű kommunális hulladék. A hulladékot hulladékgyűjtő edényzetben, illetve zsákokban gyűjtik, melyet közszolgáltatási szerződés alapján hetente egy alkalommal szállítják el. A telepen kialakított hulladék gyűjtőhelyeken kizárólag a telephelyen, az engedélyes által üzemeltetett technológiából származó hulladékokat tárolnak. A gyűjtőedények feliratozva vannak, és a hulladék tulajdonságainak ellenállóak. A területen nincs üzemi gyűjtőhely. A bányaterület hulladékgazdálkodási tevékenységbe az elérendő cél a keletkező hulladékok minimális szinten tartása.

Üzemelés

Veszélyes hulladék keletkezése a bányászati munkagépek napi állapot ellenőrzése során (pl.: olajsint mérés, elhasznált akkumulátorok) keletkezhet. A keletkező veszélyes hulladék gyűjtése zárt konténerben, kármentő tálcára helyezett fémhordókban, hulladéktípusonként külön-külön tárolva fog megvalósulni. A veszélyes hulladékot a telepről majd hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet szállítja el. Nem veszélyes hulladékként kommunális hulladék keletkezik (20 03 01). A bányatelep üzemeltetése során várhatóan keletkező hulladékok a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerinti azonosító kódjait, valamint várható éves mennyiségét a következő táblázatban foglalták össze:

Munkahelyi gyűjtőhely megnevezése	Hulladék azonosító kód	Hulladék megnevezése	Gyűjtés módja	Becsült éves mennyiség (kg)
1. számú munkahelyi gyűjtőhely	13 01 10*	klórozott szerves vegyületeket nem tartalmazó ásványolaj alapú hidraulikaolaj	zárt konténerben, kármentő tálcán	500
	13 02 05*	ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj		250
	15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat		25
	16 06 01*	ólomakkumulátorok		1 db
	16 01 07*	olajsűrő		10

A tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok közül *nem mindegyik keletkezik rendszeresen.*

Munkahelyi gyűjtőhely megnevezése	Hulladék azonosító kód	Hulladék megnevezése	Gyűjtés módja	Becsült éves mennyiség (kg)
2.számú munkahelyi gyűjtőhely	20 03 01	Egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	műanyag tároló, zsák	1.000

Felhagyás

A felhagyás során a mobil berendezés elszállítása történik, ami minimális kommunális hulladék (kód: 20 03 01) keletkezéssel jár:

- szilárd települési hulladék; várhatóan: 0,01 t/hó.
- települési folyékony hulladék, várhatóan: 0,01 t/hó.

A szállítójárművek karbantartását külső helyszínű szervizben végzik. Veszélyes hulladék keletkezése a területen a felhagyás során nem várható.

Havária

A vizsgálatl érintett bányatelepen esetlegesen bekövetkező havária során a kikerülő anyagmennyiséget, illetve a keletkező hulladékok mennyiségét jelentősen befolyásolja, hogy milyen fokú és milyen mértékű a károsodás jellege. A munkagépek meghibásodása (havária) esetén az alábbi veszélyes hulladékok képződhetnek.

Hulladéktípus megnevezése	Hulladék azonosító kód	Keletkező mennyiség
hidraulikai rendszer meghibásodásából származó olajok	13 01 13*	~ 1-5 l
dízelolaj	13 07 01*	~1-20 l
olajok felítatására szolgáló szennyezett abszorbensek	15 02 02*	~20-40
ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű-, és kenőolaj	13 02 05*	~1-2 l
veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat	15 02 02*	~1-5 kg
veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek	17 05 03*	~1-20 t

*

A **Katasztrófavédelem** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat V. fejezet 1. pontjában rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére a „Bajna II. (Sárási mészkőbánya) mészkő” védnevű bányatelek horizontális bővítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában a Környezetvédelmi Hatóság KE/041/00328-5/2024. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy első fokú vízügyi szakhatóságként, tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél a Bajna 058/5 hrsz.-ú ingatlanon a „Bajna II – mészkő” védnevű bányát üzemelteti, jelen kérelem szerint a bánya horizontális bővítését és a tervezett bővítéssel azonos méretű terület végleges tájrendezését és bányatelekből való kivonását tervezi.

Az ásványi nyersanyag (mészkő) jövesztést fűréssal, robbantással tervezik. A vastagpados mészkőben 16 m vastagságú szintes kialakítású művelési szeleteket alakítanak ki, mely szeleteket felülről lefelé haladó sorrendben művelik le. A maximális kitermelés 50.000 m³/év.

A lerobbantott anyagot a bányaudvarban, ha szükséges verőfejes géppel batározják, majd homlokrakodóval mobil pofástörőre feladják. Az előtörő gépsoron leválasztódik a meddő, valamint az alkalmazott szita-betétől függően 0-50-es; 50-100-as szemnagyságú mészkövek.

A külszíni kőbányászat befejezésekor egy 45°-os többszintre osztott határoló rézsűvel körvonalazott bányaudvar keletkezik, amelynek határoló osztott szintjeit és a bányaudvart kell tájba illeszthetőre kialakítani. A kivitelezéshez bizonyos mértékű terepplasztika végzése is szükséges. A kőbányai tájseb növényzettel (fák - cserjék) telepítve 15-20 év alatt tájba illeszkedik. A terület vízháztartását érdemben nem befolyásolja. (Kevesebb csapadék folyik el a területről, ha növényzettel telepített).

A szociális igények biztosítása telepített konténerekkel tervezett. A bánya területén vízkivételi lehetőség nincs, az ivóvízellátást palackozott víz formájában, a tisztálkodáshoz szükséges vizet vezetékes vízből vett tartályban tárolt vízből biztosítják. A keletkezett szennyvizet zárt tartályban összegyűjtik és elszállítják. A bányában munkagépek üzemanyaggal történő utántöltése kármentő tálca alkalmazása mellett történik. A gépek olajcseréjét karbantartását, mosását, szerződés alapján szervizben és mosóban végzik.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Bajna település fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi kategóriába tartozik.

A tevékenységgel érintett ingatlan nem érinti vízbázis védőövezetét, így a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

Az ingatlan nem érint nagyvízi medret, parti sávot, nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásai nem érintik tárgyi eljárást.

Az Igazgatóság megállapította, hogy a tevékenység a tervdokumentációban rögzítettek, illetve a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.), valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) követelményeinek.

Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdésén alapul.

Az Igazgatóság a szikkasztásra kerülő csapadékvíz minőségi követelményeire vonatkozó előírását a Favr. 10.§-a, továbbá a talajvíznek és a földtani közegnek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján írta elő.

Az Igazgatóság a rendelkező részben foglalt további előírásokat a Favr. 8. §-a, 9. § (4) bekezdése és 10. §-a alapján állapította meg.

Fentiek alapján az Igazgatóság az engedély kiadásához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az Ákr. 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

*

A Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az e határozat V. fejezet 2. pontjában rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya, mint engedélyező hatóság 2024. január 18-án megkereste a Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján a környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a telephelyen köfejtés, gipsz, kréta bányászata történik nappali időszakban;

- a környezeti hatástanulmány „a települések katasztrófavédelmi besorolásáról” szóló 44/2021. (XII. 16.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi.

Az egységes környezeti hatásvizsgálat vonatkozásában nem foglaltam állást hatáskör hiányában.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, illetékességemet „a katasztrófavédelemlről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról” szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) alapján zártam ki.”

*

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat V. fejezet 3. pontjában rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi eljárása során szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- *A tervezett tevékenység bányászati célú, a Pilisi Parkerdő Zrt. jogosultságában lévő „Bajna II. (Sárási mészkőbánya) – mészkő” védnevű bányatelek horizontális bővítésére, valamint a tervezett bővítéssel azonos méretű végleges tájrendezésre és a bányatelekből való kivonásra szánt területtel való csökkentésére irányul.*
- *A tárgyi terület nem felszínmozgás-veszélyes.*

A fentiek alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglalt szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.

Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az Ákr. 55.§ (4) bekezdése írja elő.”

*

Az eljárásban vizsgálat környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat IV. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat IV. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A DINPI a DINPI/533-4/2024. számú tájékoztatását jelen határozat IV. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/139-2/2024. számú szakkérdés véleményében** tett megállapítását a jelen határozat IV. fejezet 2. pontjában rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a 11.010/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat IV. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/52-2/2024. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat IV. fejezet 4. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály KE-01/NEO/00168-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat IV. fejezet 5. pontjában rögzítettem.

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/84-2/2024. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításokat jelen határozat IV. 6. pontjában rögzítettem.

A jelen határozat IV. fejezet 7. pontjában rögzített az erdővédelmi feladatkörében eljáró **Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a PE/ERDŐ/00725-2/2024. számú tárgyi eljárásban elvégzett szakkérdés vizsgálatában** tett megállapításait az alábbiakkal indokolta:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésében a 624/202. (XII.30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján szakkérdés vizsgálatát kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályától (továbbiakban: erdészeti hatóság).

A szakkérdés vizsgálat során az erdőre gyakorolt hatásokat, valamint ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevételének engedélyezhetőségét kellett vizsgálni.

Az elektronikus úton elérhetővé tett dokumentációból a szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a mészkőbánya tervezett bővítése erdőterület igénybevételével jár. A megküldött koordináták és térképi melléklet alapján a bővítés érinti a Bajna 17 B, C és E erdőrészteteket. A Bajna 17 B és E erdőrésztet elsődleges rendeltetése talajvédelmi, a 17 C erdőrészteté pedig faanyagtermelő. Természetességi állapotuk származék erdő.

Az Evt 78. § (1) bekezdése alapján erdőt igénybe venni – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

A tervezett beruházás esetében a kivételesség fennáll, mert az ásványi vagyon ezen a területen áll rendelkezésre a bányászati tevékenység folytatásához. A közérdek jelenleg nem igazolt, mert Bajna Község Településrendezési Tervében a bővítéssel érintett terület védelmi rendeltetésű erdőterületként került kijelölésre. Az erdőterület igénybevételének engedélye csak abban az esetben adható meg, amennyiben az engedélyezésre irányuló eljárást megelőzően a Településrendezési Terv megfelelő módosításával a beruházás közérdekűsége igazolttá válik.

A tervezett bővítés meghaladja az 1 hektárt, ezért az igénybevétel engedélyezése során az erdészeti hatóságnak az Evt. 82. § (4) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés a) pontjának ab) alpontja alapján az igénybevétel ellentételezéseként csereerdősítést kell előírnia.

Jelen szakvélemény nem minősül igénybevételi engedélynek. Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.). 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges.

Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett területre vonatkozóan az Evt. 77. § szerinti igénybevétel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevétel megkezdéséig sikerrel lefolytatható legyen.

Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során megtörténhet.

Az érintett terület igénybevétele engedélyezhető, amennyiben a beruházó a közérdekűséget megfelelő módon igazolja, megadja az Evt. 79. § (3a) bekezdés szerint a csereerdősítésre tervezett területet, valamint maradéktalanul eleget tesz az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 11. §-ban felsoroltaknak.

Az igénybevétellel közvetlenül érintett erdőterületen kívül a tervezett bányatelek közvetlen környezetében további, az Evt. hatálya alá tartozó erdő (Bajna 16 B) található, melyre azonban a szóban forgó beruházás várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely korlátozást tenne szükségessé. A beruházás tágabb környezetében lévő erdőkre gyakorolt negatív hatások a csereerdősítéssel jelentős mértékben mérsékelhetők. A fentiek alapján a tárgyi ügyben folytatott eljáráshoz erdészeti hatósági szempontból azon feltétel előírása mellett értett egyet Főosztályunk, hogy a tervezett beruházással érintett területre vonatkozóan a beruházónak az Evt. 77. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igénybevétel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtania az erdészeti hatósághoz. Az engedély hiányában a tervezett bányászati tevékenység erdő engedély nélküli igénybevételének minősül.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A KE/041/00328-4/2024. számú végzéssel megkerestem Bajna Község Jegyzőjét és az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján – nyilatkozatát kértem tárgyi tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjára vonatkozóan. A letöltési igazolás tanúsága alapján a KE/041/00328-4/2024. számú megkeresés Bajnai Közös Önkormányzati Hivatal részére 2024. január 18. napján kézbesítésre került. A megkeresésemre a döntéshozatal napjáig válasz nem érkezett.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/00482-4/2024. számú szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat Indokolás „Az eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

*

Az eljárás során vizsgáltam a Khvr., illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a bányatelek és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

A fentiek alapján a „Bajna II. (Sárasi mészkőbánya) – mészkő” védnevű bányatelek horizontális bővítéséhez, kiemelt figyelemmel a természetvédelmi szempontokra, nem járulok hozzá.

A fent leírtak alapján és az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire figyelemmel a környezetvédelmi engedély kiadása iránti kérelem elutasításáról döntöttem. (I-IV. fejezet)

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 1.350.000,- Ft, (azaz egymillió-háromszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és Rend. 2. sz. mellékletének 2. főszámában alapján.

Jelen határozat V. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a

felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (IX. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.