



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/00268-16/2024.  
Ügyintéző: Illés Edina, Imrő Zsuzsanna  
Orbán Balázs  
Telefonszám: +36 (34) 795-888  
Tárgy: Sarpi Dorog Kft.  
– Dorog 1722/18 hrsz. –  
környezetvédelmi működési és  
egyben egységes  
környezethasználati engedély  
módosítása – határozat  
kijavítása kicseréléssel

## HATÁROZAT

### I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti tárgyú és számú ügyben eljáró hatóság, a **SARPI Dorog Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2510 Dorog, Bécsi út 131., KÜJ: 100201374; a továbbiakban: Ügyfél) a **Dorog 1722/18 hrsz. alatti telephelyén** (a továbbiakban: telephely) folytatott veszélyes és nem veszélyes hulladékok előkezelési, hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenység folytatására (*Hulladékok ártalmatlanítása vagy hasznosítása hulladékégető művekben veszélyes hulladékok esetében 10 tonna/nap kapacitáson felül*) vonatkozó, KE/041/00268-9/2024. számú környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban: engedély)

### *k i j a v í t o m*

a II. fejezet szerint.

### II.

**A KE/041/00268-9/2024. számú határozatot – bevonva – kicserélem a KE/041/00268-17/2024. számú határozatra.**

### III.

Eljárási költség nem merült fel az eljárás során.

### IV.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél a Dorog 1722/18 hrsz. alatti telephelyén folytatott veszélyes és nem veszélyes hulladékok előkezelési, hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenység folytatására vonatkozó KE/041/01828-40/2023. számú határozatban foglalt környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedélyének módosítására irányuló eljárás lefolytatása iránt kérelmet terjesztett elő 2023. december 11. napján. Az Ügyfél a kérelmében a jelenleg évente engedélyezett 50.000 tonna, különböző hulladék-azonosító kódú hulladék átvételére és elégetésére vonatkozó engedélyét évi 55.000 ezer tonnára kívánja módosítani az átvehető hulladék csoportok változatlanlansága mellett.

Az Ügyfél által végezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. sz. melléklet 5. pont 5.2. pont b) alpontja (*Hulladékok ártalmatlanítása vagy hasznosítása hulladékégető művekben veszélyes hulladékok esetében 10 tonna/nap kapacitáson felül*) pontja szerint történik.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata alapján az Ügyfél kérelmére a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésében foglaltak alapján az egységes környezethasználati engedélyre vonatkozóan módosítási eljárást folytattam le, és KE/041/00268-9/2024. számú határozattal környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedély kiadásáról döntöttem.

Az Ügyfél által – EPAPIR-20240405-3017 – megküldött, KE/041/000268-12/2024. számon iktatott beadványában kérte, a KE/041/00268-9/2024. számú környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedély kijavítását, az alábbiak szerint:

**„A fent leírtak módosítása érinti az IPPC engedély II.6 Létesítmények „Leválasztó berendezések és azok főbb adatai” részt. Ezek alapján kérjük az alábbiak szerinti változások beépítését.**

*Mészpor és aktív szén reaktor*

*Térfogat: 200 m<sup>3</sup>*

*Átmérő: 4,5 m*

*Magasság: 24,7 m*

*Zsákos porleválasztó:*

*Füstgázmennyiség: Max. 63000 Nm<sup>3</sup>/h*

**III.1.2 Veszélyes és nem veszélyes hulladékok égetéssel történő ártalmatlanítása és hasznosítása, Füstgáztisztítás, légszennyező anyagok leválasztása részben (IPPC engedély 16. oldal; dőlt betűvel a módosított részek):**

A leválasztás hatékonyságának növelése érdekében az utóégetőben Drop system üzemel. A krétapor adagolás az utóégetőben jelentős előszűrést végez. Az itt beadagolt 2x50 kg/h mészköliszt megköti a halogének egy részét, ezzel eleve kiváltja a reaktor szerepét, mert megegyezik a reaktor abszorpciós hatásmechanizmusával, és az egyenáramú abszorpció ideje – a közös tartózkodási idő – a többszörösére nő. A Drop system, a leválasztás hatékonyságát tekintve jelentős technológiai változást jelent. Hatása kettős:

- **Kazáncsövek védelme:** az utóégetőbe beadagolt 2x50 kg/h mészköliszt a halogének egy részét abszorbeálja és így a kazáncsöveken nem tud klórgáz korrozio fellépni.

- **Emissziós értékek javítása:** előszűrést végzünk az égetési folyamatban és mivel az égetési folyamat elejétől egyenáramú a mészköliszt abszorpciója, nagy határfokkal közömbösíti a füstgázban lévő halogéneket.

A hőhasznosító kazánból a füstgázok a füstgáztisztító rendszer első egységébe, az abszorberbe kerülnek. A ~~füstgáz-savas komponenseinek megkötésére 15%-os mésztejet porlasztanak.~~ A füstgázmosó vize 10%-os mésztejes oldattal kerül beporlasztással visszaforgatásra az abszorberbe, ami zárt szennyvíz technológiát eredményez. A kémiai reakció mellett a füstgáz hőtartalmának hatására a beporlasztott víz elpárolog és vízgőzként a füstgázzal együtt tovább halad. A szennyezőporanyag (HAK 19 01 07\* - gázok kezeléséből származó szilárd hulladék) a porsilóba kerül, vagy az abszorber alján BIG-BAG zsákokban kerül eltávolításra. Az abszorber és a zsákos porleválasztó közötti szakaszon egy adagoló berendezés került beépítésre. A füstgázáramba por alakú aktív szén bejuttatásával az esetlegesen képződő dioxin és furánok lekötését szolgálja. Szükség esetén – pl. magasabb halogéntartalmú hulladékmenü égetésekor – az aktív szén mellett mészhidrárt port is adagolnak. Az aktív szén hordozóanyaga a száraz mészhidrárt, amelynek mennyiségét, igény szerint, változtatni lehet. (A reaktor kivételre kerül.)

Az előtisztított füstgáz ezután a zsákos porleválasztóban elveszti a szilárdanyag (por) tartalmát. A zsákos porleválasztóban összegyűlt por a porsilóban kerül összegyűjtésre, ahonnan a filterpor (HAK 1901 07\* -

gázok kezeléséből származó szilárd hulladék) ürítése tartályautóba vagy BIG-BAG zsákokba történhet. A zsákos porleválasztóból igen alacsony porkoncentrációval jut a füstgáz a tisztító következő lépcsőjébe, a katalizátoros dioxinmentesítőbe. A katalizátoros dioxinmentesítő toronyban a vanádium-pentoxid katalizátor, 170-250 °C hőmérsékleten a füstgázban még fellelhető maradék dioxin, illetve furán vegyületeket oxidációval lebontja, és emellett a füstgáz nitrogén-oxid tartalmát is csökkenti. A katalizátor és a füstgázmosó között helyezkedik el a füstgázelszívó ventilátor (szállítási teljesítménye a jelleggörbétől és az eszközök ellenállásától függ 50000 m<sup>3</sup>/óra), amely az égetőtérben és a füstgáztisztító berendezésekben állandó depressziót, illetve a füstgázmosóban megfelelő nyomást biztosít.

(A további rész nem változik.)

**A többlet hulladék égetés feltételeit az emisszió függvényében a korábbiakban beadott dokumentum teljes egészében tartalmazza.**

**„II. számú szilárd hulladék előkészítő előtti tároló terület megnevezésének, a terület kiterjedésének, illetve az ott tárolható hulladék mennyiségnek módosítása:**

A 2023.12.11-én beadott engedély kérelemben, illetve a “A SARPI Dorog Kft. telephelyén lévő hulladéktároló, üzemi és munkahelyi gyűjtőhelyek működési szabályzata” dokumentációban a II. számú szilárd hulladék előkészítő előtti tároló terület megnevezésében és a terület kiterjedésében több helyen ellentmondás szerepel, illetve elírás történt, kérjük a Tisztelt Hatóságot, hogy a 2024.03.28-án kiadott IPPC engedélyben, az alábbiak szerint ezt javítani szíveskedjen:

- IPPC engedély II.6.2.1.3. II. számú szilárd hulladék előkészítő előtti nyílttéri hulladéktároló (fogadó épület előtti burkolt terület) pontjában szereplő megnevezést az alábbiak szerint:  
II. számú szilárd hulladék előkészítő **melletti** burkolt terület (fogadó épület **melletti** burkolt terület)
- IPPC engedély III. 2.1.2 Tervezett létesítmények pontjában szereplő megnevezést az alábbiak szerint:  
II. számú szilárd hulladék előkészítő **melletti** burkolt terület (fogadó épület **melletti** burkolt terület)  
(18)

Továbbá a II. számú szilárd hulladék előkészítő **melletti** burkolt területen (fogadó épület **melletti** burkolt terület) az egyidejűleg tárolható hulladék mennyisége felülvizsgálatra került.

Tároló terület nagysága: 72m<sup>2</sup>

Egyidejűleg tárolható hulladékok mennyisége: 100 tonna

Továbbá megküldjük “A SARPI Dorog Kft. telephelyén lévő hulladéktároló, üzemi és munkahelyi gyűjtőhelyek működési szabályzata” dokumentációt, melyben a fent említett tárolóhely elírásai javításra kerültek, kérjük ezen javított dokumentáció elfogadását.

Beadásra kerültek továbbá, a 2023. szeptember 12-én a hatósággal szóban is egyeztetett alábbi módosítási igények.

1. A hulladék égetéséből származó NOx levegőbe történő irányított kibocsátására vonatkozó BAT-hoz kapcsolódó kibocsátási szint.

A jelenleg hatályos engedély (KE/041/01828-40/2023.) VI.1.4.9. pontja szerint a BAT-AEL-eknek megfelelően módosulnak a kibocsátási szintek 2023. december 3. napjától.

Az NOx levegőbe történő kibocsátásával kapcsolatban megadott határérték: 150 mg/Nm<sup>3</sup> (Határozat 34. oldal), amit a Társaságnak napi átlagban kell tudnia biztosítani. A vonatkozó BAT1 29-es pontjának 6. táblázat második lábjegyzete alapján meglévő üzem esetén „A BAT-AEL-tartomány felső határa 180 mg/Nm<sup>3</sup>, ahol SCR nem alkalmazható.”

A Társaság által használt ZERONOX D katalizátor egy vanádium-pentoxid típusú katalizátor.

Ennek általános kezelési utasítása biztonsági figyelmeztetést ad arra vonatkozóan, hogy 100 °C fok alatti hőmérséklet esetében az NOx és a NH<sub>3</sub> a füstgázban ammónium-nitráttá és ammónium-nitráttá (robbanásveszélyes) reagálhat. Erre vonatkozóan 150 °C fok alatti füstgázhőmérséklet esetében az NH<sub>3</sub> hozzákapcsolása nem ajánlott. A gépkönyv a 8. mellékletben található.

A ZERONOX D típusú katalizátor biztonsági figyelmeztetését alapul véve, technológiailag nem lehetséges biztonságosan SCR alkalmazása.

**Fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Hatóságot, hogy a megadott 150 mg/Nm<sup>3</sup>-es határértéket módosítsa 180 mg/Nm<sup>3</sup>-re.**

2. A hulladék égetéséből származó HF levegőbe történő irányított kibocsátására vonatkozó BAT-hoz kapcsolódó kibocsátási szint.

A jelenleg hatályos engedély (KE/041/01828-40/2023.) VI.1.4.9. pontja szerint a BAT-AEL-eknek megfelelően módosulnak a kibocsátási szintek 2023. december 3. napjától.

A HF levegőbe történő kibocsátásával kapcsolatban megadott határérték: <1 mg/Nm<sup>3</sup>, amit a mintavételi időszakban mért átlag értékkel kell tudni biztosítani.

Ezúton szeretnénk tájékoztatni a Tisztelt Hatóságot, hogy a Társaság jelenlegi rendszere alapján a HF levegőbe történő kibocsátása folyamatos mérő rendszerrel van kontrollálva.

**Kérjük a Tisztelt Hatóságot, hogy tartsa meg a Társaság számára a folyamatos mérés lehetőségét HF tekintetében.**

3. Levegőtisztaság-védelem - folyamatos mérőműszerek főbb jellemzői

A Társaság a folyamatos mérőműszereik közül a por komponensre használt Oldham típusú műszert, Dr. Födrisch típusú pormérőre cserélte. Elhelyezett továbbá egy Opsis típusú folyamatos mérésre alkalmas Hg mérőműszert, valamint szintén egy Opsis típusú dioxin mintavevő egységet. A fentiek tekintetében szükségessé vált a Határozat indokoló részében található táblázat kiegészítése, az alábbiak alapján.

Komponens	Mérő-berendezés	Típus igazolás száma	Mérési módszer	Mérési pontosság	Kalibráló gáz
Por	Oldham		Optikai lézer	<del>±1%</del>	(belső kalibrálás)
Por	Dr. Födrisch PFM 06 ED	26/2021	hígítós mintavételt követő lézer diffrakciós elemzés	1,23 mg/m <sup>3</sup>	nincs (csak gravimetriás összemérés útján)
Hg	Opsis AR 602Z	4/2020	UV spektroszkópia	2,33 µg/m <sup>3</sup>	HgCl oldat HOVACALKalibrátorral
PCDD/F	Opsis DX100 (mintavevő)	nem releváns	MSZ EN 1948:2006 szabvány szerinti mintavétel	nem releváns	nincs

4. Az előző határozat kijavításának kérése

A Határozat VI.1.3.1 Általános hulladékgazdálkodási előírások rész 22. és 23. pontjában a „minőségbiztosítási rendszer” részt kérjük „vállalatirányítási rendszer” kifejezésre cserélni.

A fenti tények és a korábban beadott teljes dokumentációs háttér alapján, az alábbiakban összefoglalt pontok javítását kérjük.

5. A hulladék égetéséből származó HCl, HF, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> és CO levegőbe történő irányított kibocsátására vonatkozó BAT-hoz kapcsolódó kibocsátási szintek (BAT-AEL-ek) (IPPC engedély 42. oldal)”

Légszennyező anyag	BAT-AEL (mg/Nm <sup>3</sup> )	Átlagolási időszak
HCl	< 8	Napi átlag
HF	< 1	Napi átlag
SO <sub>2</sub>	40	Napi átlag

Légszennyező anyag	BAT-AEL (mg/Nm <sup>3</sup> )	Átlagolási időszak
NO <sub>x</sub>	180*	Napi átlag
CO	50	Napi átlag

\*Tekintettel arra, hogy a technológiában SCR nem alkalmazható

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 90. § (1) bekezdése értelmében:

*„Ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja.”*

A KE/041/00268-9/2024. számú határozat kibocsátása után észleltem az engedély II.6. pontjában, III.1.2. pontjában, a VII.1.4.9. pontjában az eltéréseket, ezért a jelen eljárás hivatalbóli megindításáról döntöttem az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján melynek értelmében:

*„A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha*

*a) az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására,”*

Az Ákr. 90. § (2) bekezdése értelmében:

*„A kijavítást a hatóság közli azzal, akivel az eredeti döntést közölte.”*

Az Ákr. 90. § (3) bekezdése értelmében:

*„A döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.”*

Az Ákr. 43. §-a szerinti teljes eljárásra történő áttérést az Ákr. 41. § (1) bekezdése alapján mellőztem.

Az Ügyfél levelében foglaltakat megvizsgálva megállapítottam, hogy a II.6. pontjában, III.1.2. pontjában, a VII.1.4.9. pontokban elírás történt, ezért hivatalból az engedély *II.6. pontjában, III.1.2. pontjában, a VII.1.4.9. pontjának* kijavítása és kicserélése mellett döntöttem.

Az Ügyfél levelében foglalt egyéb észrevételek tekintetében azonban megállapítottam, hogy azok lehetőségek szerinti módosítása az engedélyben már megtörtént (az engedély VII. 1.3.1. Általános hulladékgazdálkodási előírások fejezet 22. és 23. pontjában a „*minőségbiztosítási rendszer*” kifejezés „*minőségirányítási rendszer*” kifejezésre módosult), illetve jelen eljárás keretei között nem áll módomban módosítani (új tény: tároló hely megnevezésében előadott változás).

A fentiekre tekintettel az ügy érdemére ki nem ható elírási hibát tartalmazó engedélyt jelen határozat I-II. fejezeteinek megfelelően az Ákr. 90. § (1) bekezdése alapján kijavítottam az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint.

Jelen határozat III. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 125. § (1) bekezdésén és 129. § (1) bekezdésén alapul, miután az eljárás során nem merült fel az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteleles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (IV. fejezet)

Az Ákr. 90. § (2) bekezdése alapján a kijavítást közlöm mindazokkal, akivel az eredeti döntést közöltem.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

**Makra Gábor**  
főosztályvezető

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező*

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.*