



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/01060-27/2024.
Ügyintéző: Illés Edina, Imre Ildikó
Telefonszám: +36 (34) 795-888
Tárgy: GALLAVIT Kft.
(Tatabánya 2492/2 és 2492/1 hrsz.)
– egységes környezethasználati
engedély felülvizsgálata
– *határozat kijavítása,*
kiegészítése kicseréléssel

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti tárgyú és számú ügyben eljáró hatóság, a **GALLAVIT Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2800 Tatabánya, Alugyári utca 1., KÜJ: 100170977; KTJ: 101953835, KTJ: 100886459; a továbbiakban: Ügyfél) a 2800 Tatabánya, Alugyári utca 1. (Tatabánya 2492/1, 2492/2, 2490/3 hrsz.) szám alatti telephelyére veszélyes hulladékok hasznosítására 10 t/nap kapacitáson felül, szerves anyagok újrafeldolgozása, visszanyerése a fémek vagy fémvegyületek kivételével megnevezésű tevékenységre vonatkozó, *KE/041/01060-23/2024. számú* egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: engedély)

kijavítom és egyben kiegészítem

a II. fejezet szerint.

II.

A KE/041/01060-23/2024. számú határozatot – bevonva – kicserélem a KE/041/01060-28/2024. számú határozatra.

III.

Eljárási költség nem merült fel az eljárás során.

IV.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél Tatabánya 2492/1 és 2492/2 helyrajzi számú telephelyén végzett veszélyes hulladékok hasznosítása 10 t/nap kapacitáson felül, szerves anyagok újrafeldolgozása, visszanyerése a fémek vagy fémvegyületek kivételével megnevezésű tevékenység végzésére vonatkozó KE/041/03019-22/2023. számú határozatban foglalt egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálatára irányuló eljárás lefolytatása iránt kérelmet terjesztett elő 2024. február 8. napján.

Az Ügyfél által végzett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. sz. mellékletének 5.1. f) pontja (*Veszélyes hulladékok ártalmatlanítása vagy hasznosítása 10 tonna/nap kapacitáson felül, szerves anyagok újrafeldolgozása, visszanyerése a fémek vagy fémvegyületek kivételével (R5)*) szerint történik.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata alapján az Ügyfél kérelmére a Khvr. 20/A. § (6) bekezdésében foglaltak alapján az egységes környezethasználati engedélyre vonatkozóan felülvizsgálati eljárást folytattam le, és KE/041/01060-23/2024. számú határozattal egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély kiadásáról döntöttem.

Az Ügyfél által – EPAPIR-20240430-8252 – megküldött, KE/041/01060-26/2024. számon iktatott beadványában kérte, a KE/041/01060-23/2024. számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély kijavítását, az alábbiak szerint:

„1; A Határozat 8. oldalán a „**Az R4 hasznosítási művelet tárgyi feltételei**” pontjában, egy régebbi engedélyben szereplő felsorolás található, melyben az alábbi 3 eszköz tévesen szerepel:

- 1 db 4 m³-es gumírozott reaktor cementálásra, keverő hajtóművel (Z-T7)
- 2 db 8 m³-es műanyag tartály, keverő hajtóművel (Z-T1, Z-T6)
- 1 db 6 m³-es PP lúgozó tartály (Z-T2)

A fent felsorolt eszközök már nem képezik részét az R4 hasznosítási technológiának, így kérjük, hogy kerüljenek törlésre az egységes környezethasználati engedélyből (A technológiában alkalmazott eszközök és berendezések felsorolását a benyújtott dokumentáció 41. oldalán szereplő „Az R4 technológia berendezései” megnevezésű határozat tartalmazza).

2; A határozat 9. oldalán a „**Személyi feltételek**” pontban tévesen szerepel az üzemeltetővel kapcsolatosan támasztott szakirányú felsőfokú végzettség. A Gallavit Környezetvédelmi Kft. telephelyén a munkák közvetlen irányítását végző üzemvezető középfokú végzettséggel rendelkezik. A szakmai irányításban az üzemvezetőn felül részt vesz a Kft. szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező ügyvezetője, valamint a környezetvédelmi megbízottja.

Kérjük a Tisztelt Főosztályt, hogy kerüljön törlésre a kiadott egységes környezethasználati engedélyből az üzemvezetővel kapcsolatban a meghatározott végzettség előírása.

3; A Kft. által benyújtott engedélykérelmi dokumentáció „**3.5.2. Technológiai használt vizek feldolgozása**” című fejezetével összhangban hatósági jóváhagyást követően az EKHE 2. oldalán kezdődő „R5 hasznosítási művelet (hulladéksava hasznosítás)” alfejezetet az alábbi szövegrésszel szíveskedjenek kiegészíteni:

„Az R4 és R5 technológiában a nehézfém-tartalmú anyagok feldolgozása során (tartálymosás, szűrőtakarítás és üzem takarítás) képződő nehézfém-tartalmú, savas (Ni, Cu, Zn tartalom és pH<6) technológiai használt vizek az üzem ráncos összefolyóján keresztül a külső medencébe folynak. Amennyiben ennek az összetétele nem megfelelő csatornára bocsátásra (nehézfém, pH), akkor az R5 technológiai berendezések felhasználásával mézskőporos és mézshidrátos kezeléssel a pH-t beállítják. A kezelés során képződő, küszöbértékeknek megfelelő szennyvizet a közcsontra bocsátják, míg a kicsapódó fémiszap hulladéklerakón kerül elhelyezésre, mint a hulladékkezelési tevékenység másodlagos hulladéka. A művelet alapvetően a telephelyi technológiai folyamat részét képezi a technológiai vízfogalom átirányításával. A működési tapasztalatok alapján évente várhatóan kb. 200 tonna használt víz feldolgozása válik lehetővé a rendszerben.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 90. § (1) bekezdése értelmében:

„Ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja.”

Az Ákr. 91. § (1) bekezdése értelmében:

„Ha döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.”

A KE/041/01060-23/2024. számú határozat kibocsátása után észleltem az engedély III. fejezet III.2. alfejezet **„Az R4 hasznosítási művelet tárgyi feltételei”**, valamint a **„Személyi feltételek”** pontjaiban az eltéréseket, ezért a jelen eljárás hivatalbóli megindításáról döntöttem az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján melynek értelmében:

„A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha a) az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására,”

Az Ákr. 90. § (2) bekezdése értelmében:

„A kijavítást a hatóság közli azzal, akivel az eredeti döntést közölte.”

Az Ákr. 91. § (5) bekezdése értelmében:

„A kiegészítést közölni kell azzal, akivel a kiegészített döntést közölték.”

Az Ákr. 90. § (3) bekezdése értelmében:

„A döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.”

Az Ákr. 91. § (4) bekezdése értelmében:

„A kiegészítés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.”

Az Ákr. 43. §-a szerinti teljes eljárásra történő áttérést az Ákr. 41. § (1) bekezdése alapján mellőztem.

Az Ügyfél levelében foglaltakat megvizsgálva megállapítottam, hogy a III. fejezet III.2. alfejezet **„Az R4 hasznosítási művelet tárgyi feltételei”** pontban, a fent felsorolt 3 eszköz, valamint a **„Személyi feltételek”** pontban szereplő, az üzemvezető szakirányú végzettségre vonatkozó megállapítás tévesen szerepel, ezért hivatalból az engedély *kijavítása*, illetve az Ügyfél kérésre **„A kezelési technológiák műszaki és környezetvédelmi jellemzői”** pont *kiegészítése* mellett döntöttem.

A fentiekre tekintettel az ügy érdemére ki nem ható elírási hibát tartalmazó engedélyt jelen határozat I-II. fejezeteinek megfelelően az Ákr. 90. § (1) és 91. § (1) bekezdése alapján kijavítottam és kiegészítettem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint.

Jelen határozat III. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 125. § (1) bekezdésén és 129. § (1) bekezdésén alapul, miután az eljárás során nem merült fel az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági

eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (IV. fejezet)

Az Ákr. 90. § (2) bekezdése és az Ákr. 91. § (5) bekezdése alapján a kijavítást és kiegészítést közlöm mindazokkal, akivel az eredeti döntést közöltem.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:
Makra Gábor főosztályvezető helyett helyettesítési jogkörben eljárva:

Jelena Viktória Ildikó
osztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléséhez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*