



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/041/01729-27/2024.

Ügyintéző: Szentesi Zsófia, Sulyok Zoltán,
Tóth Renáta, Orbán Balázs,
Holdampf Miklós
Stamler Bernadett

Telefonszám: 34/795-888

Tárgy: MAHART PassNave Kft.
Esztergom Mária Valéria híd
alatt tervezett mederkostrás
Natura 2000 területen – *Előzetes
vizsgálat*

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság a **MAHART- PassNave Személyhajózási Korlátolt Felelősségű Társaság** (1056 Budapest, Belgrád rakpart Nemzetközi Hajóállomás.,KÜJ: 100894017, a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: BIOAQUA PRO Környezetvédelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4032 Debrecen, Soó Rezső utca 21.; a továbbiakban: meghatalmazott) az Esztergom Mária Valéria híd alatt tervezett mederbeavatkozásra – Natura 2000 területen – vonatkozó vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárását**

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt, figyelemmel az alábbi bekezdésben foglaltakra is elfogadom, miután a környezeti hatások (bár természetvédelmi szempontból jelentős negatív hatás fellépése is várható) – jelen határozat IV-VII. fejezeteiben foglalt feltételek és az előírt kiegyenlítő/kompenzációs intézkedés betartása mellett – összességükben tolerálhatók és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: DINPI) álláspontja, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció és a rendelkezésemre álló egyéb adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beavatkozás az ott élő fajok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatással is jár, ugyanakkor az előírt kompenzáció alkalmas arra, hogy a károkat (messze azok mértékén túlmutatóan) kiegyenlítse, így az érintett Natura 2000 terület kijelölésének céljai és védelmi célkitűzései összességében nem sérülnek.

III.

A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

1. Tervezett tevékenység

A tervezett tevékenység ismertetése:

Az Ügyfél Esztergomban a Mária Valéria híd alatt a Duna medrében tervez mederkotrás. A vízi munka végzésének célja, hogy a kikötők számára biztosított legyen egy korlátozott vízmélység kisvízes időszakban is, ezért a kotrási szint meghatározásához a hajózási kisvízszint (LKHV) került figyelembevételre. A kikötőpontonok áthelyezéséhez, illetve a hajók kikötéséhez a part mentén a meder mélyítése szükséges.

A nyíltvízi kikötőhelyeknél tervezett beavatkozás, azaz kotrás ~600 m hosszban történik a 1718+100-1718+700 fkm szelvények között.

Jelen esetben a Duna medre, azaz a tervezett tevékenység helyszíne a Duna és ártere (HUDI 20034 kódszámú) Natura 2000 kiemelt jelentőségű természet megőrzési területére esik.

Tervezett tevékenység volumene:

A fentiek alapján a tervezett kotrás szintje 99,40 mBf (LKHV ~2,0 méter), amely 1:2 rézsúvel beköt a meglévő mederbe. Ahol a meder a kotrási szintnél, 99,40 mBf-nél mélyebb, ott nem történik beavatkozás.

Számított kotrási mennyiségek AutoCad CIVIL3D felületmodell alapján az alábbiak:

- Áthelyezési terület (1718+100-1718+346 fkm): 2.216 m³
- MAHART Erzsébet park 1 (1718+346-1718-537 fkm): 751 m³
- MAHART Esztergom 3 (1718+537-1718+700 fkm): 3.012 m³

Összesen tehát 5.979 m³ anyag kotrása és áthelyezése szükséges.

A kivitelezési munkák vízről végezhetők. Nyíltvízi kotrási munkálatok általánosságban vedersoros kotrógéppel, vagy úszótagra szerelt hidraulikus működtetésű, markolószereléssel felszerelt merevgémes géppel történnek, amelynek során a kikötött mederanyagot uszályba rakják és azzal a kirakás helyszínére szállítják. Legcélszerűbb önürítő uszályal végezni a szállítást, mert ezzel a kikötött anyag közvetlenül a kívánt helyre szállítható és elhelyezhető. A szállítóuszály feneke nyitható, lehetővé téve a kikötött törmelék kiürítését a lerakóhelyen. Hidromechanizációs technológiával a kotrás nem javasolt, mivel a hidromechanizációs kotráshoz szükséges zagytér kiépítése a városi épített környezet miatt csak korlátozottan lehetséges.

A munkavégzés jelen esetben az alábbi munkagépekkel tervezett:

- **Úszóműre telepített markolófejes daru kotrófejes kiegészítővel:** úszótest mérete 10x20m, merülése 0,7 m, max. kinyúlás: 20 m, motorteljesítmény: 334 kW
- **Önjáró önürítő nyilóbárka:** méretei: 50 m hosszú, 20 m széles, üres merülése 0,7 m, rakott merülése 2,0 m, névleges hordkapacitás: 500 t, motorteljesítmény 441 kW

A kotrást a tervek szerint egy markolófejes daruval és egy vagy két bárkával végzik el.

A tervezett tevékenységgel érintett ingatlan:

- Esztergom 0959/8 hrsz.
- Esztergom 0952/1 hrsz.

IV.

IV.1. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/2162-1/2024.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Osztály**) GY/40/01729-6/2024. számú megkeresése alapján a MAHART PassNave Kft. (1056 Budapest, Belgrád rakpart, Nemzetközi Hajóállomás; a továbbiakban: **Ügyfél**) részére

az Esztergom, Mária Valéria híd alatt tervezett mederkotrásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

A megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenységre vonatkozóan kizáró ok nem merül fel, valamint jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető. Az Igazgatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a mederkotrás vízjogi engedély köteles tevékenység. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

IV.2.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály
Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet)
SZTFH-BANYASZ/4928-4/2024. számon az alábbiakról tájékoztatott:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi előzetes vizsgálat jóváhagyásához

hozzájárul.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

V.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
2. **Földtani közeg védelme szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A mederüledékben mint földtani közegben, illetve a felszín alatti vízben okozott szennyezést, illetve károsodást a környezetvédelmi, valamint a vízvédelmi hatóság részére is szükséges bejelenteni a kárelhárítás haladéktalan megkezdése mellett.
 2. Kockázatos anyag elhelyezését, használatát műszaki védelem alkalmazása mellett szükséges végezni.
3. **Környezeti zajt- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet!
 2. A zajterhelési határértékeknek való megfelelést, elsődlegesen műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal kell teljesíteni!
 3. Azon védendő ingatlanok esetében, ahol a mederkotrás munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól!
4. **Természet- és tájvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:

Általános érvényű – minden helyszínre és munkálatra kiterjedő – továbbtervezési szempontok:

 1. **A munkálatok megkezdését megelőzően** – a területi, faji érintettségek, munkálatok tér- és időbeli ütemezése...stb. okán – az érintett folyamszakasz Natura 2000 státuszára-, továbbá a jelenlévő védett és Natura 2000 jelölő fajokra tekintettel, **egyeztetésre van szükség a DINPI-vel a természeti károk minimalizálása érdekében** (a kotrás és a közvetlenül medret érintő egyéb munkák tekintetében Dr. Tóth Balázs, tel.: 06/30/663-4658, a fennmaradó tevékenységek tekintetében: Vízkert András természetvédelmi örkerület-vezető, Tel: 06 30 663-4656).

2. A védett és közösségi jelentőségű fajokat érintő (potenciálisan) negatív eseményekről, vagy azok munkaterület/munkálatok általi váratlan érintettségéről, a DINPI-t haladéktalanul tájékoztatni kell!
3. A tevékenységek végzése során kiemelt fontosságú a területen lévő és megjelenő védett természeti értékek (fajok) kímélete, illetve a beavatkozásokból adódó elkerülhetetlen – védett és közösségi jelentőségű fajok vonatkozásában fellépő – negatív hatások minimalizálása.
4. A munkagépek, szállító járművek (beleértve a hajókat, uszályokat...stb. is) műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, annak érdekében, hogy olaj, szennyezőanyag, vegyszer stb. a Dunába és partjára ne kerülhessen, veszélyeztetve azok élővilágát. Amennyiben ilyen esemény mégis bekövetkezik, a szakszerű kárelhárítást – a jogszabályokban meghatározott szervek értesítése mellett – azonnal meg kell kezdeni.
5. A gépek olajfolyást eredményező javítását, olajcseréjét, üzemanyaggal való feltöltését, környezetszennyezést kizáróan lehet elvégezni (pl. kármentő tálca felett), a vízi járművek és eszközök kivételével Natura 2000 területen kívül
6. A munkálatok kizárólag a nappali órákban végezhetők.

Továbbtervezési szempont a mederkotrás és a kotort anyag elhelyezése tekintetében:

7. **A medret érintő munkálatok** a hatásviselő halfajok és ivadékaik (és az egyéb vízi élő szervezetek) védelme érdekében, a telelési és ívási időszakon kívül, **július 1. napja és következő év november 15. napja között végezhetők**. Ezen időszakon kívül az ilyen jellegű munkálatok kizárólag a DINPI előzetes írásos hozzájárulásával folytathatók.

Továbbtervezési szempontok a partot, partanyagot, partbiztosítást, mederburkolatot (annak elbontását) érintő munkálatok tekintetében:

8. A szűkebb parti térséget érintő munkálatok tér- és időbeliségét, a potenciálisan felbukkanó hullófajok és hód védelme érdekében le kell egyeztetni a DINPI-vel. (ld. a vonatkozó általános érvényű szempontot is!)
9. Depónia, anyagok és eszközök tárolására használt lerakat kizárólag degradált, vegetációval nem fedett, vagy természetvédelmi szempontból nem jelentős területen alakítható ki, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal a DINPI útmutatása szerint.
10. A felvonulási tevékenységeket úgy kell megtervezni, hogy a Natura 2000 terület és értékei legkevésbé sérüljenek.
11. A beavatkozások során, a tevékenységgel érintett Natura 2000 oltalmú vegetáció csak a lehető legszükségesebb mértékben érinthető. A kivitelezés során kizárólag a meglévő utak nyomvonala vehető igénybe, a Natura 2000 területet átszelő újabb ideiglenes utak kialakítása vagy keskeny földutak szállítási útvonallá alakítása tilos.
12. A potenciálisan létesülő egyes depóniákat úgy kell kialakítani (minél lankásabb rézsűvel, mintegy 45°-os meredekségben), hogy a védett partifecskek (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalagok (*Merops apiaster*) megtelepedését/beköltözését ne tegyék lehetővé. Ezt kiegészítendő, a megtelepedésre alkalmas objektumokat (kiemelten április 15. napja és augusztus 15. napja között) fóliával vagy madárhálóval kell lefedni még a madarak megjelenését megelőzően.
13. A felhagyott depóniák helyén és bármely más helyszínen történő zöldfelület képzések során, tilos az idegenhonos inváziós, valamint a tájidegen fajok alkalmazása. Az ilyen fajokat spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell távolítani.
14. A kivitelezési munkák után az igénybevett területek rendezését haladéktalanul el kell végezni, a feleslegessé váló anyagokat a területről azonnal el kell szállítani.
15. A helyszínen élő védett madárfajok és szaporulatuk kímélete érdekében, esetleges fakivágás és cserjeirtás kizárólag a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, szeptember 1. napja és következő év március 1. napja között történhet.
16. Kerülni kell az idősebb, odvas egyedek kivágását a tevékenységekkel közvetlenül nem érintett területeken is, mivel azok odúlakó madarak, illetve denevérek otthonául szolgálhatnak.

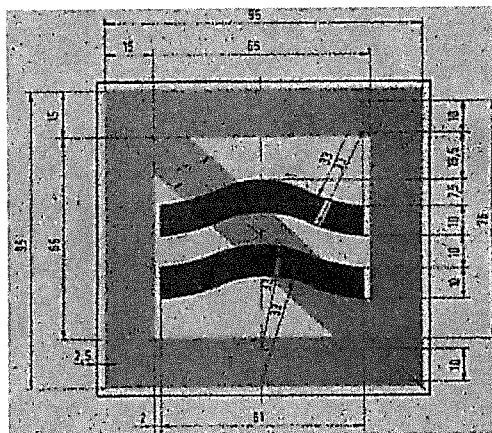
17. A kivitelezési munkák során esetleg keletkező (később betemetésre kerülő) nyitott árkokat és gödröket naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell, továbbá a munkálatok folytatása előtt a helyzetváltoztatásuk során esetlegesen beléjük került állatfajok (rovarok, kételtűek, hullók és kismérsők...stb.) egyedeit kíméletesen el kell távolítani és természetesen élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől legalább 100 m távolságra.
18. Amennyiben képződnek, a munkagödrök és árkok kiásásánál be kell tartani az MSZ 12042:2019 Fák védelme építési területeken szabvány előírásait a ki nem vágott fák és cserjék gyökérzónájának védelme érdekében.
19. A szükséges depóniák, lerakatok helyeit a DINPI munkatársaival előzetesen egyeztetni szükséges. Célszerű ezeket kevésbé értékes/korábban is igénybe vett helyszíneken kialakítani. A természetközeli élőhelyeken még időlegesen sem alakítható ki törmelék, hulladék, építő anyagok és eszközök tárolására használt lerakat vagy depónia (az ideiglenesen kitermelt föld kivételével).
20. A felhagyott depóniák helyén és bármely más helyszínen történő zöldfelület képzések során, tilos az idegenhonos inváziós, valamint a tájidegen fajok alkalmazása. Az ilyen fajokat spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell távolítani.
21. **Mindazon tevékenységek esetében, melyek a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján természetvédelmi engedély-kötelesek, az adott tevékenység(ek) engedélyezése céljából, természetvédelmi engedély iránti kérelmet kell benyújtani a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályához.**

*

5. Kiegyenlítő/kompenzációs intézkedés az érintett Natura 2000 terület vonatkozásában:

Az Ügyfél helyezzen/helyeztessen ki – a hajók által keltett hullámozás vízi szervezetekre történő káros hatásának megszüntetése érdekében – a DINPI által meghatározott folyamszakaszon (Duna 1707,9 és 1709 fkm szelvények között) a víziközlekedés rendjéről szóló 57/2011. (XI. 22.) NFM rendelet 1. melléklete szerinti A.9. jelű "hullámozást kelteni tilos" táblát (1. kép), amely éjjel nappal érvényes.

1. kép: A víziközlekedés rendjéről szóló 57/2011. (XI. 22.) NFM rendelet 1.melléklete szerinti A.9. jelű "hullámozást kelteni tilos" tábla



VI.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a **11033/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi eredményt állapította meg:**

- „A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;
- A megkereséshez mellékelte dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a beruházás az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján az Esztergom külterület 0959/8 és 0952/1 hrsz-ú kivett, Duna folyam megnevezésű ingatlanokat érinti.

A Tfv. 1. § (1)-(3) bekezdései alapján megállapítottam **hatásköröm hiányát.**

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének 8. sora jelölik ki.”

2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a **KE/040/631-2/2024. számú szakkérdés véleményében az alábbiakról tájékoztatott:**

„Az eljárás során megállapítottam, hogy az eljárással érintett ingatlan „kivett” megnevezésű, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 2. § 19. pontja alapján nem minősül termőföldnek, valamint szomszédságában sem található termőföld. A csatolt dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a part igénybevételére a munkavégzés során nem kerül sor. A műszaki tevékenység teljes mértékben vízről végezhető. Depóniákat nem alakítanak ki, a kotort anyag a Duna mederben kerül elhelyezésre. Mindezek alapján osztályom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17.§-a alapján **hatáskörének hiányát állapította meg.**

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült **KE/028/196-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a vizsgált beruházási területen nincs ismert régészeti lelőhely.

A munkálatok északi kezdőpontja térségében (1718+100 fkm) a korábbi kutatások alapján feltételezhetőek egy késő-középkori/koraiújkori hídmű maradványai (2260; "Esztergom – Víziváros-Török híd"). Az építmény maradványainak lokalizációja, megléte kérdéses, mindazonáltal nem kizárható. **Tekintettel arra, hogy a mederkostrás az esetlegesen még meglévő maradványokat fizikai értelemben károsíthatja, vagy akár meg is semmisítheti, a munkálatok régészeti felügyelete indokolt.**

Az engedélyezett terveket előzetesen egyeztetni kell a területileg illetékes MNM Balassa Bálint Múzeummal (2500 Esztergom, Mindszenty tér 5.). Amennyiben a Múzeum indokoltnak tartja, a

mederkotrás munkálatok során a régészeti megfigyelés lehetőségét biztosítani kell. A múzeumnak jogában áll írásban nyilatkozni arról, hogy közreműködését indokolatlannak tartja. Amennyiben a mederkotrás során régészeti korú építménymaradványokra utaló jelenségek kerülnek elő, a munkálatokat azonnal fel kell függeszteni, és a leletekről haladéktalanul értesíteni kell Hatóságomat! Mindezek betartása esetén a tervezett munkálatok környezetvédelmi engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.”

4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-01/NEO/00598-2/2024. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:

„Az ügyben benyújtott dokumentációt Hivatalunk áttanulmányozva a MAHART PassNave Kft., Esztergom Mária Valéria hid alatti mederkotrás előzetes vizsgálati engedélyezéshez közegészségügyi szempontból hozzájárul.”

5. Az állami főépítési hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/325-2/2024. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:

„A Környezetvédelmi Hatóság a 2024.03.28.-án kelt, KE/041/01729-8/2024. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján.

A Rendelet 3. melléklet 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. A Mária Valéria hid szerepel mind az MoTrT-ben, mind a KEMTrT-ben, a hivatkozott mellékletben pedig a mederbeavatkozások nincsenek egyedi építményként nevesítve.

Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.”

6. Az Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 14285/2024. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„Területet használni, építmény elhelyezésére felhasználni, telket alakítani, építés alapjául szolgáló tervet elkészíteni, építményt építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni, elmozdítani vagy lebontani, továbbá az építmény rendeltetését megváltoztatni az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban OTÉK), Esztergom Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2019. (XI. 26.) önkormányzati rendelet, valamint a településkép védelméről szóló 22/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet rendelkezései szerint szabad. Az OTÉK-ot és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényt a sajátos építményfajták tekintetében a rájuk vonatkozó külön törvényekkel, kormányrendeletekkel, miniszteri rendeletekkel és önálló szabályozó

szerv vezetője által kiadott rendeletekkel és miniszteri rendeletekkel együtt, a bennük foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel kell alkalmazni.

Az alábbi táblázatban szereplő dokumentum összhangban van a hatályban lévő településrendezési eszközökkel.”

7. **A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** (a továbbiakban: DINPI) az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a **DINPI/1301-4/2024. számon** az alábbi állásfoglalást adta:

„A NATURA 2000 hatásvizsgálatban foglaltak legnagyobb részével Igazgatóságunk egyetért. A hatások értékelése megfelelő, az érintett fajokkal kapcsolatos leírások megfelelnek a valóságnak. A területen nem zátony, hanem részben kavicsos, részben iszaposodott aljzat elkotrása, medermélyítés történik. A kotrás területén több Natura 2000 jelölő, illetve természetvédelmi oltalom alatt álló hatásviselő faj előfordulása bizonyított vagy valószínűsíthető. A munkavégzés során mechanikai károsodással potenciálisan érintett fajok a következők:

Magyar név	Latin név	Védettség / Natura 2000
tompa folyamkagyló	(<i>Unio crassus</i>)	V/Natura 2000 jelölő
sávós bödöncsiga	(<i>Theodoxus transversalis</i>)	V/közösségi jelentőségű
rajzos csiga	(<i>Theodoxus danubialis</i>)	V
kúpos kerekcsigájú csiga	(<i>Borysthenia naticina</i>)	V
folyamcsiga	(<i>Fagotia daudebartii acicularis</i>)	V
pettyes folyamcsiga	(<i>Fagotia esperi</i>)	V
halványfoltú küllő	(<i>Romanogobio valdykovi</i>)	V/Natura 2000 jelölő
selymes durbincs	(<i>Gymnocephalus schraetser</i>)	V/Natura 2000 jelölő
magyar bucó	(<i>Zingel zingel</i>)	Fv/Natura 2000 jelölő
német bucó	(<i>Zingel streber</i>)	Fv/Natura 2000 jelölő
botos köllönte	(<i>Cottus gobio</i>)	V

A puhatestűek lassú mozgásuk miatt nem menekülnek hatékonyan. Vélelmezhető, bár nem biztosítható, hogy a halfajok egyedeinek egy része sikerrel menekül a kotrógép kanala elől. A Duna élőhelyi jellege az előzetes kagyló-, csiga- és halmentést nem teszi lehetővé. Egyrészt a mély vízből inkább csak minta gyűjthető, a teljes körű lehalászás, az összes érintett egyed összegyűjtése nem valószínűsíthető meg, illetve – mivel aktívan, napszakosan is mozgó fajokról van szó – az elvégzett mentési akció hatékonysága rendkívül alacsony lenne. A kotort anyag részletes átvizsgálása időigényes, magát a technológiát lehetetleníti el, illetve (mivel a kotrás mechanikai hatásai a kotrás időpontjában érvényesülnek) nagy valószínűséggel sérült egyedek összegyűjtését tenné csak lehetővé.

Összességében megállapítható, hogy a kotrási terület az egész NATURA 2000 területhez képest (a Duna 1786 és 1560 fkm közötti szakasz) kicsi, így várhatóan az érintett fajok állományának kis részét érinti, ugyanakkor védett, fokozottan védett, Natura 2000 jelölő közösségi jelentőségű fajok mechanikai károsodása várható, ezért a negatív hatást nagyon értékeljük. Ezt a jelenséget megítélésünk szerint kármérséklő intézkedésekkel nem lehet hatékonyan kezelni.

A potenciális károkozás ténye miatt Igazgatóságunk nem ért egyet a hatásvizsgálat azon megállapításával, hogy a tevékeny nem igényel kompenzációt. Igazgatóságunk meglátása szerint a Dunán tapasztalható összeadódó hatások veszélyeztethetik felsorolt fajok állományait. A főágban végzett kotrási tevékenység engedélyezése során minden esetben indokoltnak tartjuk a természetvédelmi célú pozitív hatást hozó intézkedés előírását, mivel a hatások mérsékelése a tevékenység jellegéből adódóan nem vagy csak irreális feltételek mellett valószínűsíthető meg.

A felsorolt hatásviselő fajok közös jellemzője, hogy kedvelik az áramló vizet, illetve a homokos-kavicsos aljzatot, azaz leginkább a Duna főágában találkozhatunk velük. Itt állandó jelleggel érvényesül a hajózás

VIII.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – meghatalmazottja által - az Esztergom Mária Valéria híd alatt tervezett mederbeavatkozásra vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2024. március 21. napján.

Az Ügyfél – a meghatalmazottja által – által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 127. pont c) alpontja (*Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízelvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2024. március 21. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései alapján publikált közlemény nyomán nem érkezett az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pont, valamint ugyanezen jogszabály 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes Jegyzőt, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítészeti és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal, és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek megfelelően eleget tett.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

*

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Földtani közeg védelme:

Létesítés:

Fix építmény létesítése nem szükséges, csak a ponton helye kerül 5-600 m-rel lejjebb a folyón. A kikötőpontonok áthelyezéséhez, illetve a hajók kikötéséhez a part mentén a meder mélyítése szükséges. A nyíltvízi kikötőhelyeknél tervezett beavatkozás, azaz kotrás ~600 m hosszban történik a 1718+100-1718+700 fkm szelvények között. Nyíltvízi kotrási munkálatok általánosságban vedersoros kotrógéppel, vagy úszótagra szerelt hidraulikus működtetésű, markolószerelekkel felszerelt merevgémes géppel történnek, amelynek során a kikötött mederanyagot uszályba rakják és azzal a kirakás helyszínére szállítják. Legcélszerűbb önürítős uszályal végezni a szállítást, mert ezzel a kikötött anyag közvetlenül a kívánt helyre szállítható és elhelyezhető. A szállítóuszály fejeke nyitható, lehetővé téve a kikötött törmelék kiürítését a lerakóhelyen.

A munkavégzés jelen esetben az alábbi munkagépekkel tervezett:

- Úszóműre telepített markolófejes daru kotrófejes kiegészítővel
- Önjáró önürítős nyílóbárka

A kotrást a tervek szerint egy markolófejes daruval és egy vagy két bárkával végzik el. Ez a folyamat mederanyag áthelyezésnek nevezhető. Ideiglenes vagy végleges (más kirakási helyen lévő) parti depónia nem létesül. Szárazföldi anyagszállításra nem lesz szükség. A vízről történő munkavégzés csak mederanyag-áthelyezéssel jár, amely a meder morfológiáját minimálisan változtatja meg a kitermelési és a lerakási szakaszon, a földtani közegre elviselhető hatással van. A földtani közegre vonatkozó hatás nem várható.

Üzemelés:

A kotrási tevékenységet egy kikötő funkciójának fenntartása érdekében általában időszakonként, a hordalék felhalmozódás függvényében ismételtel el kell végezni. Jelen esetben a kikötők csak átmeneti időszakban, a híd feletti szakaszon tervezett árvízvédelmi mű fejlesztés kivitelezésének időszakában fognak az új helyen működni, legfeljebb 2-3 évig. Ezen rövid időszak alatt újabb kotrás szükségessége nem várható, tehát jelen esetben nem kell üzemelési fázissal számolni.

Felhagyás:

Jelen esetben egyszeri meder beavatkozás/kotrás a vizsgálat tárgya, mint ilyen az előzetes vizsgálat szempontjából ez nem releváns fázis, nem értelmezhető folyamat.

Havária:

A tervezett kotrási munkák során esetlegesen bekövetkező balesetek, haváriák (pl. veszélyes anyag kijutása a vízbe) hatásaival kell számolni. Havária helyzetet jelenthet a munkagépek meghibásodása és ez által szennyezőanyag kikerülése a Dunába. Ilyen esemény lehet pl. egy hidraulikacső elszakadása vagy más jellegű szénhidrogén kifolyása.

A beavatkozás során havária esetén előfordulhat szennyezés elsősorban közvetett módon: a vízen, mint közvetítő közegen keresztül. Ezekre az esetekre a kivitelező cégek felkészülnek, megfelelő kármentő eszközöket, felítató anyagokat fognak a fedélzeten tárolni. Korszerű munkagépek alkalmazása, a kiviteli tervben meghatározott intézkedések betartása esetén a havária veszély elviselhető kockázatot jelent.

A tevékenység végzése ellen kármentesítési és földtani közeg védelmi szempontból kizáró ok nincs, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

2. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

Létesítés:

A létesítési tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, helyszíni munkaeszközök valamint a mederanyagot szállító járművek okozta zajkibocsátással kell számolni, amely hatás átmeneti. A mederkotrás tevékenység várhatóan nem haladja meg az 1 hónap időtartamot. Csak nappali munkavégzés várható.

A kotrás munkafolyamatai zajvédelmi szempontból az alábbiak: mederkotrás, medereanyag szállítás, elhelyezés

A kotrás során, a számítások alapján, a zajterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeit, néhány ingatlan esetében, várhatóan meghaladja. A tevékenység zajvédelmi hatásterülete a benyújtott dokumentáció alapján érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet. A hatásterület nagysága a kotrási tevékenységgel érintett nyomvontól számított 306 m távolságban értelmezhető.

A hatásterület az alábbi esztergomi ingatlanokat érinti:

15636	15837/3	15893	16259	16307	16356	16328/4	16348/1
15637	15837/4	15894/1	16260	16308	16357	16328/5	16348/2
15758	15837/5	15894/2	16261	16309/1	16358	16328/6	16348/3
15759	15838	15895	16262	16309/2	16359	16328/8	16349/1
15764	15839	15896	16263	16310	16360	16328/9	16349/3
15765	15840	15897	16264	16323/1	16361	16329/2	16349/4
15766	15841	15898/1	16265	16323/2	16362	16329/3	16349/5
15767	15842	15898/2	16266	16324	16363/1	16329/4	16350/1
15768	15843/1	15899	16267	16325/1	19786/1	16330	16350/3
15769	15843/2	15900	16268	16326/3	19786/3	16332	16350/5
15770	15843/3	15901	16269	16327/1	19786/5	16335	16350/6
15785	15844	15902	16270	16327/2	0952/1	16339	16352
15786/1	15845	15903	16271	16327/3	0952/2	16345	16353/1
15786/2	15847	15904	16272	16328/1	0959/11	16346	16353/2
15787/1	15848	15905/1	16273	16328/10	0959/8	16347/2	16354
15787/2	15849	15905/2	16274	16328/2	0959/8	16347/3	16355/1
15787/3	15850	15906	16275	15837/1	15891	16257	16306/2
15788	15851	15907	16276	15837/2	15892	16258	16306/3
15789	15852	15908	16277	15830	15885	16240	16303/1
15790	15853	15909/1	16278	15831	15886	16241	16303/2
15791	15854	15909/2	16279	15832	15887	16242	16303/3
15792	15856	15910/2	16280	15833	15888	16243	16304/1
15793/3	15857	15911	16281	15834	15889	16254	16304/2
15794	15858	15912	16282	15835	15889	16255	16304/3
15812	15859	15913	16283	15836	15890	16256	16305
15813	15860	15914/1	16284	15823	15878	15922	16295
15815	15861	15914/2	16285	15824	15879	15923	16296
15816	15862	15915	16286	15825	15880	15924/1	16297
15817	15866	15916	16287	15826	15881	15925	16298
15818	15867	15917	16288	15827	15882	15931	16299
15819	15872	15918	16289	15828	15883	15932	16300
15820	15873	15919	16293/1	15829	15884	15933	16302
15821	15876	15920	16293/2	15822	15877	15921	16294

A hatásterületen lévő ingatlanok közül az alábbiak esetében várható időszakosan határérték túllépés:

16350/3	16328/10	16296	16329/3	16303/3	16286
16350/1	16328/1	16295	16329/2	16303/2	16285
16349/4	16327/3	16294	16328/9	16303/1	16284
16349/3	16327/2	16293/2	16328/8	16302	16283
16348/3	16327/1	16293/1	16328/6	16300	16282
16348/2	16326/3	16289	16328/5	16299	16281
16348/1	16325/1	16288	16328/4	16298	16241
16329/4	16324	16287	16328/2	16297	15899
			0959/8	0952/1	15889

Országhatáron áterjedő hatások:

Kotrás esetén a zajterhelés hatásterülete 306 m a számítások szerint. Ez azt jelenti, hogy határon áterjedéssel számolni kell. A Duna folyam itt Esztergomnál kb. 450 m széles, a kotrási terület a szlovák parttól több mint 380 m-re, a legközelebbi védendő épületek több, mint 410 m-re találhatók. Határérték túllépés csak 97 m távolságban becsülhető. Ez és a zajterhelés rövid, néhány hetes időszakát figyelembe véve országhatáron áterjedő hatás ugyan lehet, de ez csak a Duna vízfelülete felett jelentkezik, így jelentős hatást a kotrás nem okozhat.

A kotort anyag ürítés zajterhelésének hatásterülete 249 m a számítások szerint. Ez a határ 65 m-es közelségét figyelembe véve azt jelenti, hogy határon áterjedéssel számolni kell. Azonban az előző pontban leírtak szerint a védendő objektumok távolsága több, mint 400 m. Határérték túllépés csak 79 m távolságban becsülhető. A zajterhelés rövid, néhány hetes időszakát figyelembe véve országhatáron áterjedő hatás ugyan lehet, de ez csak a Duna vízfelülete felett jelentkezik, így jelentős hatást a szállítás és ürítés nem okozhat.

Üzemelés:

A tevékenység jellegéből kifolyólag az üzemelés nem értelmezhető.

Felhagyás:

A tevékenység jellegéből kifolyólag a felhagyás nem értelmezhető.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható - a rendelkező részben tett továbbtervezési javaslatok és szempontok betartása mellett.

3. Levegőtisztaság-védelem:

Létesítés:

Az érintett terület Esztergom város belterületén, lakott területek szomszédságában fekszik, a Mária-Valéria híd közvetlen közelében.

A munkálatok ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. A levegőterhelést nagyban befolyásolják, a diffúz forrásként megjelenő munkagépek és szállítójárművek (mozgó légszennyező források) száma, a szállítás gyakorisága.

A tervezett kotrás ~600 m hosszban történik a Duna 1718+100-1718+700 fkm szelvények között, nyíltvízi kikötők mentén.

A megvalósítási időszakban a kotrást végző gépek és a kikotort mederanyagot elszállító bárka működése okoz levegőszennyező anyag kibocsátást.

A tevékenység nappali munkavégzéssel fog létesülni, napi 8 órában, együttesen összesen egyidőben maximum 3 db (egy markolófejes daru és egy vagy két bárka) nehézgép működik.

A létesítés során felmerülő légszennyező források egyrészt a bontási anyagok elszállítása és az építőanyagok beszállítása, valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek. Kivitelezési munkák kb. 1-2 hetet fognak igénybe venni.

A számítások alapján a létesítési tevékenységből eredő szennyezőanyag kibocsátás a vonatkozó határértéket nem lépi túl, az ezekből származó járulékos terhelés nem jelentős.

A **kotrás** és az ahhoz tartozó szállítási munkák terhelése (hatásterülete) a munkaterületek 143 m-es környezetére terjednek ki. Az országhatár a munkaterület szélétől legközelebb 170 m-re található, így a hatásterület nem éri el az országhatárt. (A védendő objektumok pedig több, mint 400 m-re vannak a Duna túloldalán.) Így országhatáron áterjedő hatással nem számolunk a kotrás levegőszennyezése miatt.

Országhatáron áterjedő hatások

A szállítás és a **kotort anyag ürítés** terhelése (hatásterülete) a munkaterület 109 m-es környezetére terjednek ki. Az országhatár az ürítési terület szélétől legközelebb 65 m-re van. Ez azt jelenti, hogy az országhatáron a légszennyezettség áterjed. Azonban az ürítési terület szélétől a legközelebbi védendő

objektum a Duna túlsaján 400 m-re található, így jelentős hatás okozása e tevékenységből adódóan kizárható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítés levegőre gyakorolt hatása átmeneti és kismértékű.

A hatásterület az alábbi esztergomi ingatlanokat érinti:

15889	16240	16276	16288	16303/1	16327/2	16329/4	16353/1
15889	16241	16277	16289	16303/2	16327/3	16330	16353/2
15896	16265	16278	16293/1	16303/3	16328/1	16332	0952/1
15897	16267	16279	16293/2	16304/1	16328/10	16339	0952/2
15898/1	16268	16280	16294	16304/2	16328/2	16348/1	0959/8
15898/2	16269	16281	16295	16304/3	16328/4	16348/2	0959/11
15899	16270	16282	16296	16323/1	16328/5	16348/3	
15899	16271	16283	16297	16323/2	16328/6	16349/3	
15900	16272	16284	16298	16324	16328/8	16349/4	
15901	16273	16285	16299	16325/1	16328/9	16350/1	
15903	16274	16286	16300	16326/3	16329/2	16350/3	
15904	16275	16287	16302	16327/1	16329/3	16352	

Az építés során a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem kerül kialakításra.

A bontással és építéssel érintett terület (Esztergom) a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a „Komárom–Tatabánya–Esztergom” légszennyezettségi zónába tartozik.

Üzemelés:

Az üzemelés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont vagy diffúz forrást nem létesítenek. Az üzemeltetéséből légszennyező hatás nem várható.

Felhagyás:

A tevékenység felhagyása a vízműtárgyak és a töltések visszabontását jelentené azonban ez nem valószínűsíthető. Esetleges felhagyás esetén a levegőminőségre gyakorolt hatásai hasonlóak az építés fázisához.

Havária:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból nem releváns.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható - a rendelkező részben tett továbbtervezési javaslatok és szempontok nem javasoltak.

4. Természet- és tájvédelem:

Tárgyi eljárással érintett mederszakasz természet- és tájvédelmi szempontú, hivatalos szakmai térképfedvényeken is rögzített területi érintettségei:

- **Tárgyi kotrási munkával érintett** (a 1718+100-1718+700 fkm szakasz) és a **kotort anyag elhelyezésével érintett** (a 1717+400-1717+800 fkm szakasz) **területek teljes egészében a Natura 2000 hálózat „Duna és ártere” megnevezésű, HUDI 20034 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területére esnek.**

- Része a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „*ökológiai hálózat*” ökológiai folyosó övezetének.
- Része a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „*tájképvédelmi terület*” övezetének.
- A rendelkezésünkre álló információk alapján a tárgyi kotrással érintett mederszakasz számos természetvédelmi oltalom alatt álló, adott esetben közösségi jelentőségű vízi élő szervezet (halfajok, kagylófajok) potenciális élőhelye.

A Nat. dokumentáció 2.1. fejezetében (8. oldal) nevesített mederburkolat elbontással, partanyag-kotrással és új partbiztosítás kialakításával érintett területsáv, szintén a fenti területi érintettségekkel bír.

Natura 2000 hatásbecslés

A Natura 2000 érintettség okán, az Ügyfél által benyújtott anyag részét képezte a kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció is, melyre figyelemmel jelen eljárás keretében Natura 2000 hatásbecslést is le kellett folytatnom az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) alábbi rendelkezései alapján:

- A Korm. rend. 10. § (1) bekezdése értelmében *„olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”*
- A Korm. rend. 10. § (2) bekezdése szerint *„amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”*
- A Korm. rend. 10. § (3) bekezdése szerint *„a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”*
- A Korm. rend. (5) bekezdés szerint *„a hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –*
 - a) a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;*
 - b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy*
 - c) az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálata során kell lefolytatni.”*

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Nat. dokumentáció tartalmi követelményeit a Korm. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és megállapítottam, hogy nevezett dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel.

A Nat. dokumentáció és a DINPI állásfoglalása alapján, az érintett Natura 2000 területre és fajaira/életközösségeire gyakorolt hatások tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A medret érintő munkavégzések által, mechanikai károsodással potenciálisan érintett fajok az alábbiak:

- tompa folyamkagyló (*Unio crassus*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
- sávós bödöncsiga (*Theodoxus transversalis*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
- rajzos csiga (*Theodoxus danubialis*), védett
- kúpos kerekszájú csiga (*Borysthenia naticina*), védett
- folyamcsiga (*Fagotia daudebartii acicularis*), védett
- pettyes folyamcsiga (*Fagotia esperi*), védett
- halványfoltú küllő (*Romanogobio valdykovi*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
- selymes durbincs (*Gymnocephalus schraetser*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
- magyar bucó (*Zingel zingel*), fok. védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
- német bucó (*Zingel streber*), fok. védett, Korm. rend. 2.A) melléklet
- botos kölönte (*Cottus gobio*), védett, Korm. rend. 2.A) melléklet

A Nat. dokumentáció, fentiekén túl néhány további védett/közösségi jelentőségű halfaj tekintetében „*elhanyagolhatóan kis mértékű*” hatással számol.

Az Á-NÉR élőhelyterkép szerint a medret érintő munkálatok U8 kódú „*Folyóvizek*” típusú élőhelyet érintenek, közösségi jelentőségű (Natura 2000) élőhelyi érintettség nem áll fenn!

A parti térséget érintő munkavégzések által, a javasolt szabályozók betartása esetén nem valószínűsíthetőek védett vagy közösségi jelentőségű állatfajok és növényfajok (A biotikai adatbázis és az egyéb források szerint, a munkaterületen belül védett és Natura 2000 jelölő növényfaj nem fordul elő.) tekintetében fellépő jelentős negatív hatások.

Ezt a biotikai adatbázis is megerősíti, mely mindössze néhány madárfaj átmeneti előfordulását és egy hullófaj (zöld gyík) régebbi jelenlétét jelzi az érintett területrészeken. A Nat. dokumentáció említi még a hód rágásnyomainak munkaterületen kívüli jelenlétét-, továbbá a fali gyík és a kockás sikló korábbi években történő észlelését a munkálatokkal érintett területeken kívül, azoktól távol. Mindezen fajok viszonylatában – a munkaterületen történő véletlenszerű felbukkanásuk esetén – élettani sajátosságaikból és menekülőképességükből kiindulva, nem várható jelentős negatív hatások fellépése.

Az Á-NÉR élőhelyterkép szerint a parti térséget érintő munkálatok U1 kódú „*Belvárosok, beépített faluközpontok, lakótelepek*” típusú, illetve O10 – „*Természetközeli mezsgyék, rézsűk és gátak növényzete*” típusú élőhelyeket érintenek, közösségi jelentőségű (Natura 2000) élőhelyi érintettség itt sem áll fenn!

Összesítő megállapítások, kompenzáció:

A medret érintő munkálatok (*mederkotrás és a kotort anyag elhelyezése*) a Natura 2000 hálózat „Duna és ártere” megnevezésű, HUDI 20034 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területéhez képest relatíve kis területeket érintenek, azonban **közösségi jelentőségű** (Korm. rend. 2.A) mellékletébe tartozó), **együttal védett, illetve fokozottan védett fajok károsodása** (sérülése, pusztulása) **várható, ezért jelentős negatív hatások valószínűsíthetők a vizsgált projekt kivitelezése során.** (ld. a DINPI állásfoglalását is!)

Figyelemmel arra, hogy a **javasolt kármérséklő intézkedések** (ld. a vonatkozó továbbtervezési szempontokat) **nem elegendőek a várhatóan fellépő negatív hatások ellentételezésére, kiegyenlítő/kompenzációs intézkedés előírására van szükség, melyre a leginkább alkalmas a DINPI által javasolt "hullámzást kelteni tilos" tábla kihelyezése.**

Szó szerint idézem itt a DINPI állásfoglalásának idevágó szövegrészét, mellyel a Főosztály, mint a projekt tekintetében eljáró és a természetvédelmi érdekeket maximálisan szem előtt tartó hatóság, teljes mértékben egyetért:

„Az így végrehajtott természetvédelmi intézkedés megítélésünk szerint jellegénél fogva túlmutat az okozott károk mértékén, ugyanakkor költsége elhanyagolható az okozott természetvédelmi haszon mellett. A kotrás negatív hatása egy alkalommal jelentkezik, míg a hatósági engedéllyel kihelyezett tábla a kihelyezés pillanatától kezdve állandó jelleggel érezteti pozitív hatását, azaz megközelítőleg 2 km hosszúságban megszünteti a hajózás fent leírt kedvezőtlen hatásait, így biztosítva a hatásviselő fajok élőhelyének zavartalanságát. Meglátásunk szerint ez az intézkedés számos makrogerincetlen- és halfaj számára tenné lehetővé a sikeresebb szaporodást és táplálkozást. Vélelmezhető, hogy hullámverés hatásának megszűnése az érzékenyebb fajok állományai megnövekednének, ez – a terület közelsége miatt – hozzájárulhatna a kotrással érintett terület újranevesedéséhez is.”

Fentiekre figyelemmel, a kotrás mechanikai hatásai, továbbá a kotort anyag elhelyezése nyomán fellépő, védett, illetve közösségi jelentőségű fajok tekintetében valószínűsíthetően fellépő sérülések és pusztulások kompenzálása érdekében, **kiegyenlítő/kompenzációs intézkedés előírásáról döntöttem** az alábbi jogszabályhelyekre figyelemmel.

A Korm. rend. 10. § (8) bekezdése szerint *„Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)–(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.”*

A Korm. rend. 10. § (9) bekezdése alapján *„A (8) bekezdés szerinti esetben a természetvédelmi hatóság a terv kidolgozója, illetve a beruházás engedélyese részére a Natura 2000 területek egységességének, valamint az élőhelyek és a fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, illetve elérése érdekében a várható kedvezőtlen hatással arányos, azt ellensúlyozó helyreállítási és fejlesztési feladat (a továbbiakban: kiegyenlítő intézkedés) elvégzését írja elő az érintett vagy más területen.”*

A Korm. rend. 10/A. § (1) bekezdése szerint *„Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, – a (3) bekezdés kivételével – kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.”*

A Korm. rend. 10/A. § (2) bekezdése értelmében *„Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.”*

A Korm. rend. 10/A. § (3) bekezdése szerint *„A Natura 2000 területen előforduló kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra vagy kiemelt közösségi jelentőségű fajra várhatóan jelentős hatással lévő olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amelyhez – a (2) bekezdésben felsoroltakon kívül – egyéb kiemelt fontosságú közérdek fűződik, ki kell kérni az Európai Bizottság véleményét. Egyéb kiemelt fontosságú közérdeknek minősülhetnek különösen a 4. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, az ország társadalmi-gazdasági fejlődését szolgáló célok.”*

*

A Nat. dokumentáció a megvalósítás indokaként (3. fejezet 3.2. pontja) a Korm. rend. 8. mellékletének 4. pontjában megadott lehetséges indokok (kényszerítő közérdekek) közül, a terv vagy beruházás negatív hatások ellenére történő végrehajtásának indokaként (fentiekhez igazodóan) **az alábbi** nevesíti:

„a) társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (kiemelt jelentőségű élőhelytípus vagy faj hiányában) [10/A. § (2) bekezdés, élőhelyvédelmi irányelv 6. cikk (4) bekezdés 1. albekezdés],”

*

A Nat. dokumentáció, a DINPI álláspontja és a térképes biotikai adatbázis alapján, **a Korm. rend. 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajt vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípust a vizsgált beavatkozások nem érintenek!**

A jelentős hatásviselőként nevesített fajok mindegyikét a Korm. rend. 2.A) melléklete tartalmazza (közösségi jelentőségű faj), illetve hazai védettséget élvez (így nem bír relevanciával a Korm. rend. 10/A. § (3) bekezdésében foglalt vélemény kikérési kötelezettség sem).

*

A jelen eljárással érintett projekthez szorosan kapcsolódó (gyakorlatilag azt befoglaló) beruházás (engedélyezve a 4555-78/2017. sz. környezetvédelmi engedéllyel és annak KE/041/03542-21/2021. sz. módosításával) megvalósulása, kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, továbbá a köz biztonságának a fenntartása szempontjából, tekintettel arra, hogy a létesülő árvízvédelmi létesítmény árvíz esetén a lakosság életének védelme céljából szolgál.

Ezt figyelembe véve, közvetve a fent hivatkozott kiemelt fontosságú közérdek is nevesíthető jelen projekt vonatkozásában.

*

További összesítő megállapítások:

- A DINPI álláspontja, a Nat. dokumentáció és a rendelkezésekre álló egyéb adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beavatkozás az ott élő fajok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatással is jár, ugyanakkor az előírt kompenzáció alkalmas arra, hogy a károkat (messze azok mértékén túlmutatóan) kiegyenlítse, így az érintett Natura 2000 terület kijelölésének céljai és védelmi célkitűzései összességében nem sérülnek.
- Az előző bekezdésben foglaltak megvalósulásának feltétele, hogy a kompenzációs előírást teljesítsék, az egyes hatáscsökkentő/kármérséklő-jellegű szempontokat teljes körűen figyelembe vegyék, továbbá a DINPI-vel való rendszeres kapcsolattartás és egyeztetés, a természetvédelmi károk minimalizálása érdekében.
- A tájvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységek tájképileg érzékeny és jelentős térséget érintenek, azonban a mederkotrás és a kotort anyag elhelyezése vonatkozásában a kérdés nem értelmezhető, a partmenti részeket érintő beavatkozásokról pedig elmondható, hogy azok sajátosságaikból adódóan a tájképi megjelenésben zavaró hatást nem idéznek elő.
- A tájvédelmi szempontból negatív hatások inkább átmenetileg jelentkezhetnek partmenti részeket érintő munkák során a tereprendezések és depóniák kialakítása által. Ezen hatások a létesítés során módosuló területrészeken (pl. depóniák) elvégzett szakszerű gyeptelepítéssel utólag megszüntethetők.
- Tekintettel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltakra **környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem indokolt.**

*

A természet- és tájvédelmi továbbtervezési szempontok (és részben a kompenzációs előírás) alapját az alábbi jogszabályok és jogszabályhelyek képezik:

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése szerint „*Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában*”. Védett természeti értéknek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „*e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.*”
- A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint „*A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.*”

- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „*A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.*”
- A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „*A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.*”
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „*A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*”
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „*Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.*”
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”
- A Korm. rend. 4. § (1) bekezdése szerint „*a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.*”
- A Korm. rend. 8. § (2) bekezdése értelmében „*a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.*”
- Fentieken túl felhívom a figyelmet, hogy a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezeti őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint a természetvédelmi őrszolgálat tagja a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles a természet, valamint a régészeti örökség védelmére vonatkozó előírások betartásának ellenőrzése során a természet és a régészeti örökség védelmének érdekeit sértő, a természeti értéket és területet - beleértve a védett természeti értéket és területet, illetve a Natura 2000 területet - (a továbbiakban: természeti érték vagy terület) veszélyeztető vagy károsító, valamint régészeti lelőhelyet károsító jogellenes cselekményt elkövető személlyel szemben az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazására.

5. Hulladékgazdálkodás:

Létesítés:

A MAHART Passnave Kft. az esztergomi Mária Valéria Híd alatti tervezett mederkotrás munkálatok miatt előzetes vizsgálat lefolytatását kérte. A kijelölt ideiglenes kikötőhelyek használhatósága érdekében a híd alatti szakaszon is szükséges mederkotrás végezni, hogy a hajóállomások úszóművei áttelepíthetők, majd üzemeltethetők legyenek. Nyíltvízi kotrás munkálatok általánosságban vedersoros kotrógéppel, vagy úszótagra szerelt hidraulikus működtetésű, markolószerelékkel felszerelt merevgémes géppel történnek, amelynek során a kikötött mederanyagot uszályba rakják és a kirakás helyszínére szállítják. A meder kotrása a 1718+100-1718+700 fkm szelvények között, a nyíltvízi kikötők mentén történik. A kikötött mederanyag a mederkezelő vízügyi igazgatósággal egyeztetett helyen, közvetlenül a Duna mederbe kerül áthelyezésre, így a tevékenység hulladék kibocsátással nem jár. Ez a folyamat mederanyag áthelyezésnek nevezhető. Ideiglenes vagy végleges (más kirakási helyen lévő) parti depónia nem létesül. Szárazföldi anyagszállításra nem lesz szükség.

A munkavégzés helyszínén olajcsere a munkagépen nem várható, a hidraulikus munkagép működéséhez szükséges hidraulika olaj, illetve akkumulátorok cseréje szintén nem valószínűsíthető a beavatkozás helyén. A kivitelezési munkák során keletkező szilárd kommunális hulladékok mennyisége az ott dolgozók számából becsülhető, naponta kb. 15-18 liter.

Üzemelés:

Az üzemelés során hulladékképződés nem várható.

Felhagyás:

A felhagyás fázisa nem értelmezhető.

Havária:

Elsősorban a munkagépekből, szállítójárművekből (kotró, szállító bárkák) kifolyó, kicsepegő üzemanyaggal, hidraulika folyadékkal kell számolni, mely folyóvízbe jut, azt szennyezi. Ilyen esetekre a kivitelező cégeknek fel kell készülnie, bekövetkezés esetén a kárelhárítást haladéktalanul el kell kezdeni. Ennek érdekében a munkaterületen kell kárelhárításra alkalmas eszközöknek és anyagoknak lennie. Havária esetén a vízbe veszélyes anyag kerülhet, melynek felfogása és lefölözése után keletkezett hulladékot engedéllyel rendelkező kezelő részére kell átadni.

Hatáskörömet a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése; illetékességemet ugyanezen jogszabály 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.

*

A **Katasztrófavédelem** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet 1. pontjában rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, az Esztergom, Mária Valéria híd alatt tervezett mederkotrásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Osztály GY/40/01729-6/2024. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. melléklet 127. c) pontjának hatálya alá tartozik, így előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

Esztergomban, a Mária Valéria hídtól felfelé mintegy 1400 méter hosszban a Dunával párhuzamosan új árvízvédelmi mű létesül. A beavatkozás során mederkotrásra és a jelenlegi part teljes átépítésére is sor kerül, így a híd feletti hajóállomások csatlakozó partjának és mederszakaszának átalakítása is szükséges.

Az építés idejére az érintett hajóállomásokat ideiglenesen máshová kell telepíteni. Az ideiglenes helyek a híd alatt, meglévő – lejárt engedéllyel rendelkező – kikötőpontokon lettek kijelölve. A kijelölt ideiglenes helyek használhatósága érdekében a híd alatti szakaszon is szükséges mederkotrást végezni, hogy a hajóállomások úszóművei áttelephetők, majd üzemeltethetők legyenek.

A mederszakasz kotrására vonatkozó vízjogi létesítési engedélyezési terv 2024 januárjában elkészült és engedélyeztetésre beadásra került az Igazgatósághoz. Az Igazgatóság 35800/773-17/2024.ált. iktatószámú határozatában a kérelmet elutasította, mivel a Környezetvédelmi Osztály KE/041/00873-3/2024. számú szakhatósági állásfoglalásával a kotrási munka létesítéséhez nem járult hozzá. A Környezetvédelmi Osztály a szakhatósági állásfoglalásában ismertette, hogy a kotrási munka kapcsán szükséges az előzetes vizsgálati dokumentáció elkészítése és annak a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz történő benyújtása.

A nyíltvízi kikötőhelyeknél tervezett beavatkozás, azaz kotrás ~600 méter hosszban történik a 1718+100-1718+700 fkm-szelvények között. A vízi munka végzésének célja, hogy a kikötők számára biztosított legyen egy korlátozott vízmélység kisvizes időszakban is, ezért a kotrási szint meghatározásához a hajózási kisvízszint került figyelembevételre. A fentiek alapján a tervezett kotrás szintje 99,40 mBf, amely 1:2 rézsúvval beköt a meglévő mederbe. Ahol a meder a kotrási szintnél, 99,40 mBf-nél mélyebb, ott nem történik beavatkozás. Az előzetes vizsgálati dokumentációban leírásra került, hogy 5979 m³ anyag kotrása és áthelyezése szükséges.

„Nyíltvízi kotrási munkálatok általánosságban vedersoros kotrógéppel, vagy úszótagra szerelt hidraulikus működtetésű, markolószerelekkel felszerelt merevgémes géppel történnek, amelynek során a kikotort mederanyagot uszályba rakják és azzal a kirakás helyszínére szállítják. Legcélszerűbb önürítő uszályal végezni a szállítást, mert ezzel a kikotort anyag közvetlenül a kívánt helyre szállítható és elhelyezhető. A szállítóuszály feneke nyitható, lehetővé téve a kikotort törmelék kiürítését a lerakóhelyen. Hidromechanizációs technológiával a kotrás nem javasolt, mivel a hidromechanizációs kotráshoz szükséges zagytér kiépítése a városi épített környezet miatt csak korlátozottan lehetséges. [...] A kotrást a tervek szerint egy markolófejes daruval és egy vagy két bárkával végzik el. A kotrást az előkészítő munkák elvégzése után lehet elkezdni. Ezt követően kell a mederből az anyagot kitermelni. A szakasz a hajózó úton kívül esik, de nagy, 7-8 m-es vízmélységű. A kotrást célszerű kisvízes időszakban végezni. Magasabb vízállás esetén a kotrási munka pontossága és a teljesítmény romlik. Amennyiben a víz szintje eléri, vagy várhatóan meghaladja a burkolt part padkájának szintjét, úgy a kotrást a vízszint csökkenéséig szüneteltetni kell. A kikotort mederanyag uszályban kerül elszállításra a kijelölt kirakóhelyre, a Duna 1717+400-1717+800 fkm szakaszára [...], ahol a jobb parton közvetlenül a hajóúton kívül üríthető. A kijelölt területet a mederkezelő vízügyi igazgatósággal egyeztetették. Ez a folyamat mederanyag áthelyezésnek nevezhető. Ideiglenes vagy végleges (más kirakási helyen lévő) parti depónia nem létesül. Szárazföldi anyagszállításra nem lesz szükség.”

Az alkalmazható kotróberendezések kapacitása 800-1500 m³/nap és számításba véve a lerakási helyre szállítást is, a mederüledék eltávolítása 1-2 hét alatt elvégezhető.

„A kotrás során jellemzően felkeveredik az üledék, csökkenhet a víz átlátszósága, lokálisan megnő a lebegőanyag-koncentráció, vagyis a munkavégzés időszakosan hatással lehet a víztest fizikai tulajdonságaira. Az üledékben található szennyezőanyagok egy része felszabadulva oxidálódhat, kicsapódhat, mely időszakosan befolyásolhatja a vízminőséget. E folyamat jelentősége, mértéke függ attól is, hogy a felkavarodott üledék jellemzően görgetett hordalékból áll-e, vagy esetleg a finomabb iszapfrakció is bolygatásra kerül-e. A kikotort anyag ismereteink szerint alapvetően kisebb szemcseméretű kavics, melyre csak a partélen, az alacsonyabb vízsebességű részekben ülepedik ki iszapos réteg. A vizsgált Duna-szakasz kis sebessége miatt az oldatba kerülő komponensekből ideiglenesen „csóva” kialakulásnak esélye csekély. Ezen a szakaszon kikotort anyag jellemzően kavicsos, melyet partközelségben iszapos üledék borít. A lebegőanyag-koncentráció növekedése bizonyos vízi élőlények számára (ezáltal a víztest biológiai állapotára) lokálisan, a munkák rövid időtartama alatt kedvezőtlen hatással járhat. A kiülepedés távolsága függ a szemcsemérettől: nagyobb szemcseméretű üledék korábbi számítások szerint 30-50 m-es belül kiülepedhet, az apróbb szemcsék azonban akár 900-1000 m távolságra is elszállíthatóak. Azonban a folyam hígítóképesége magas, így a víz minőségére várhatóan nem gyakorolnak számottevő hatást a kotrási munkák. (Elviselhető hatás.) Ezt erősíti az a tény is, hogy jelen esetben csak egy néhány hétig tartó munkafolyamatról van szó.”

A kikotort mederanyag magába a mederbe történik a jobb parton, közvetlenül a hajóúton kívül, nagy 7-8 méteres vízmélységű területen, ahol áramlási holtter van. A benyújtott dokumentációban ismertetésre került, hogy az érintett szakaszon a kikotort mederanyag kis mennyiségű, így a vízminőség változásának tekintetében számottevő hatás nem várható, ugyanakkor a kivitelezés során szem előtt kell tartani az elsodródás megakadályozását. A kikotort anyag mederbe történő visszajuttatása semleges hatásúnak tekinthető, a kitermelt mennyiség olyan kicsi, hogy annak hatása nem kimutatható. Közvetlen vízszennyezés a tervezett beavatkozás során elsősorban a munkagépekből, szállítójárművekből (kotró, szállító bárkák) kifolyó, kicsepegő üzemanyag, hidraulika folyadék a folyóvízbe történő bejutásával történhet. Az előzetes vizsgálati dokumentációban megállapításra került, hogy amennyiben kellő körültekintéssel járnak el a kotrás és mederanyag-elhelyezés során, úgy a havária események kockázata minimálisra csökkenthető, továbbá a havária kockázata felszíni vizekre vonatkozóan elviselhető. A beavatkozás elvégzését követően a felszíni víz felkavart üledék miatti esetleges szennyezettsége igen rövid idő alatt eltűnik, így a kotrást követően felszíni vizet erő hatással nem kell számolni.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban a felszín alatti vizekre vonatkozó várható hatásokról az alábbiak kerültek leírásra:

„A mederanyag eltávolítása révén a kikotort mederszakaszokon intenzívebb kommunikáció alakulhat ki a folyóban lévő víz és a felszín alatti víz között az aktuális hidraulikai viszonyoknak megfelelően. Jellemzően a Duna megcsapolási funkcióját fogja segíteni a beavatkozás. Azonban a kolmatáció néhány éven belül helyre áll, és a felszíni – felszín alatti víz kommunikációja tekintetében visszaállnak az eredeti, vagy ahhoz közeli

viszonyok. A kolmatáció azonban nem akadályozza meg teljesen a felszíni víz és a felszín alatti víz kapcsolatát. Összeségében elmondható, hogy a kotrás rövid távon intenzívebb kommunikációt tesz lehetővé a felszíni és a felszín alatti víz között, ami a felszín alatti vizekre nézve semleges hatást jelent.”

A benyújtott dokumentációban megállapításra került, hogy a tervezett kotrási tevékenység következtében jelentős, országhatáron áttérjedő környezeti hatások nem várhatóak.

Az Igazgatóság a 35800/773-6/2024.ált. iktatószámom, a lefolytatott, mederkotrásra vonatkozó vízjogi engedélyezési eljárásban megkereste a Magyar-Szlovák Határvízi Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság), melyre az Északi-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság 38006-6/2024. számon tájékoztatta az Igazságot, hogy a fenntartású célú vízi munka elvégzéséhez nem szükséges a Bizottság döntése.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban megvizsgálták a **Magyarország 2021. évi vízgyűjtőgazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban (a továbbiakban: VGT 3) foglaltaknak való megfelelést. Megállapításra került, hogy a tervezett beruházás megvalósítása és üzemelése az érintett víztestek jó állapotának elérését és fenntartását – a javasolt környezetvédelmi intézkedések betartása mellett – nem veszélyezteti. A tervezett beruházás a VGT 3 intézkedéseivel összhangban van.**

A tervezési terület nem érinti vízbázis védőövezetét, így a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

A tervezési terület érint nagyvízi medret, parti sávot, de a dokumentációban foglaltak alapján a tevékenység nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levomulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásainak megfelel.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Esztergom Megyei Jogú Város területe fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

*

A **Bányafelügyelet** szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet 2. pontjában rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a tárgyi létesítési engedélyezési eljárása során szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tervezett tevékenység felszínmozgás-veszélyes területet vagy bányatelket, nyilvántartott ásványvagyon területét nem érinti
- A tervezett tevékenység jelentős mértékű ásványi nyersanyag kitermelésével jár.

A Bányafelügyelet a hatáskörét érintő ásványvagyon-védelmi szempontokat szakhatóságként a vízjogi engedélyezési eljárásban érvényesíti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43.§ (1) bekezdésén alapul.

*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VI. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VI. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/03530-2/2024. számú szakkérdés véleményében** tett megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 5. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a 11.033/2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat VI. fejezet 1. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/631-2/2024. számú szakkérdés véleményében** tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 2. pontjában rögzítettem.

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/196-2/2024. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VI. fejezet 3. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a KE-01/NEO/00598-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VI. fejezet 4. pontjában rögzítettem. . A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya KE-01/NEO/02153-2/2023. számú szakkérdés vizsgálatát megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § és 13. § (1) bekezdés és a 2. számú melléklete valamint „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/325-2/2024. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat VI.5. pontjában rögzítettem.

Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 14285/2024. számú tájékoztatását jelen határozat VI. fejezet 6. pontjában rögzítettem.

A **DINPI a DINPI/1301-4/2024. számú** tájékoztatását jelen határozat VI. fejezet 7. pontjában rögzítettem.

*

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett a kotrási munkával érintett terület szerint illetékes Jegyző, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság állásfoglalása; a Katasztrófavédelem, a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalása, továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és

hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV., V. és VI. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VII. fejezet)

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményeit a Korm. rend. 14. számú melléklete alapján értékeltem és a Korm. rend. 15. számú mellékletében foglaltakra hivatkozással megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a terület kijelölése alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére vélhetően kedvezőtlen hatással nem jár, mindezekre figyelemmel a jelen határozat II. fejezetének harmadik mondatában foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kétszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Györi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VIII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet (a továbbiakban: Hkr.) 2. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kr. 2. § (1) bekezdése, a Korm.rend. 2. § (1) bekezdése és a Hkr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*